



ЕРЕВАНСКИЙ ПРЕСС-КЛУБ

**2012: СОЦИАЛЬНЫЕ СЕТИ И ЕВРОПЕЙСКАЯ
ИНТЕГРАЦИЯ РАБОТАЛИ НА СВОБОДУ СЛОВА
ГОДОВОЙ ОТЧЕТ ЕРЕВАНСКОГО ПРЕСС-КЛУБА**

2012: СОЦИАЛЬНЫЕ СЕТИ И ЕВРОПЕЙСКАЯ ИНТЕГРАЦИЯ РАБОТАЛИ НА СВОБОДУ СЛОВА

ГОДОВОЙ ОТЧЕТ ЕРЕВАНСКОГО ПРЕСС-КЛУБА

ЯНВАРЬ 2012

10 ЯНВАРЯ учредитель газеты "Аравот" - ООО "Аравот оратерт" направил в суд общей юрисдикции Лорийской области заявление о том, что отказывается участвовать в качестве третьей стороны в слушаниях по искам старосты села Лернапат Ваню Егиазаряна. Речь шла о трех исках о защите чести, достоинства и деловой репутации, поданных сельским главой против односельчан Бориса Ашрафяна, Фахрада Восканяна и Геворга Мелконяна. В исках оспаривалась статья "Кто на кого клеветает?", опубликованная в "Аравот" 19 августа 2011 и посвященная прошедшей накануне, 18 августа, у здания правительства РА в Ереване акции протеста жителей Лернапата против сельского старосты. В публикации приводились критические высказывания о нем односельчан Бориса Ашрафяна, Фахрада Восканяна и Геворга Мелконяна.

Иски были приняты в производство судом общей юрисдикции Лорийской области, однако направлены на рассмотрение разным судьям. Между тем, как подчеркивалось в заявлении учредителя "Аравот", в распоряжении редакции имелось лишь одно доказательство - запись интервью корреспондента газеты с самим сельским старостой и тремя его односельчанами во время акции у здания правительства, и это обстоятельство не было учтено судом, распределившим иски между разными судьями. Кроме того, учредитель "Аравот" отметил, что сельский староста по сей день не уточнил требования исков.

31 мая иск Ваню Егиазаряна против Бориса Ашрафяна был отклонен. В дальнейшем сельский староста отозвал иски против Фахрада Восканяна и Геворга Мелконяна.

13 ЯНВАРЯ в Ванадзоре в суде общей юрисдикции Лорийской области продолжились предварительные слушания по иску старосты села Лернапат Ваню Егиазаряна против **ванадзорского корреспондента Интернет-издания "Этк" Адринэ Торосян**. Сам "Этк" был привлечен к делу в качестве третьей стороны. Разбирательства по делу начались 14 ноября 2011, и предметом спора стала статья Адринэ Торосян "Слово "пасть" в адрес сельского старосты стоит 1 миллион", опубликованная в "Этк" 23 августа 2011. Первоначально, помимо публикации опровержения и принесения извинения, в иске о защите чести, достоинства и деловой репутации сельского старосты содержалось также требование о возмещении морального ущерба в размере 1 млн драмов, около \$ 2,600 (подробности см. в отчете Ереванского пресс-клуба "О ситуации со свободой слова в Армении" в 2011, http://www.ypc.am/about_freedom/ln/ru). Однако на заседании 13 января истец, фактически, отказался от финансовых претензий к ответчику, потребовав в качестве компенсации за моральный ущерб всего 1 луму (самая мелкая монета Армении).

29 мая суд иск отклонил, обязав Ваню Егиазаряна оплатить судебные расходы ответчика в размере 150,000 драмов.

12 ноября Совет по информационным спорам обнародовал мнение по данному делу. Совет отметил, что в ставшей предметом тяжбы статье освещался судебный процесс по другому гражданскому делу и употребленные в этой публикации выражения, в том числе ее заголовки (которые были оспорены и расценены истцом как оскорбительные), являются добросовестно воспроизведенными цитатами из публичных выступлений на данном процессе, и следовательно, журналист не несет за них ответственности. Сославшись на постановление Европейского суда по правам человека от 23 сентября 1994 по делу *Джерсилд против Дании*, Совет напомнил о праве журналиста выбирать способ подачи информации. Однако даже в этом случае к заголовку предъявляются определенные профессиональные требования: он должен привлекать внимание читателя и вместе с тем по возможности полно отражать содержание материала. В данном же случае, подчеркнул Совет, прочитав заголовок, у читателя могло сложиться ложное представление о том, что предметом судебного спора является вынесенная в заголовок фраза, равно как и впечатление о предвзятости автора статьи *(полностью с мнением Совета по информационным спорам на армянском и английском языках можно ознакомиться на <http://ypc.am/expert/ln/ru>)*.

13 ЯНВАРЯ в суде общей юрисдикции округов Кентрон и Норк-Мараш Еревана начались слушания по иску адвоката Артура Григоряна против **учредителя газеты "Грапарак" - ООО "Грапарак оратерт"**. Поводом для обращения в суд стали читательские комментарии к статье "Грапарак" "Граждане - жертвы недобросовестных адвокатов?", опубликованной 10 августа 2011 и размещенной на сайте издания www.hrparak.am. В комментариях читателей Артур Григорян насчитал шесть выражений, порочащих его честь и достоинство, и оценил компенсацию за каждое из них в 3 млн драмов. Таким образом, общая сумма требований к изданию составила 18 млн драмов (около \$ 47,000). Иск был принят в производство 20 октября 2011; в качестве меры по его обеспечению 8 ноября 2011 на имущество "Грапарак" был наложен арест *(подробности см. в отчете Ереванского пресс-клуба "О ситуации со свободой слова в Армении" в 2011, http://www.ypc.am/about_freedom/ln/ru)*. На заседании 13 января Артур Григорян представил дополнение к иску, в котором предложил ответчику выплачивать ему компенсацию в рассрочку, равными долями в течение нескольких лет - с тем, чтобы не ставить под угрозу финансовое состояние газеты.

7 марта суд иск отклонил как необоснованный, постановив взыскать с Артура Григоряна госпошлину в размере 360,000 драмов - пропорционально требованиям иска. В решении суда, в частности, отмечалось, что "Грапарак" не имела намерений оскорбить или оклеветать Артура Григоряна; комментарии к публикации были оставлены читателями, более того по требованию истца были удалены с веб-сайта газеты. 5 апреля адвокат обжаловал это решение в Апелляционном Гражданском суде РА, который 16 апреля апелляцию отклонил. 3 мая Артур Григорян обратился в Кассационный суд РА. 6 июня Кассационный суд оставил в силе решение второй судебной инстанции.

В обнародованном 30 мая мнении Совета по информационным спорам отмечалось, что в решении суда по этому делу содержится правовая оценка ряда проблем, являющихся предметом обсуждения журналистских сообществ различных стран. Речь идет о защите информации в условиях стремительно развивающихся медиа-технологий, социальных сетей и онлайн СМИ. Приветствуя постановление суда, расширившее границы защищенности новых медиа, Совет вместе с тем напомнил

об ответственности Интернет-изданий за содержание читательских комментариев. В этой связи Совет посчитал, что постановление Конституционного суда РА от 15 ноября 2011, в котором содержатся рекомендации по имплементации статьи 1087.1 Гражданского кодекса РА ("Порядок и условия возмещения ущерба, причиненного чести, достоинству или деловой репутации") в судебной практике, в равной степени применимо и к читательским комментариям, распространяемым онлайн СМИ. Совет призвал онлайн СМИ: осуществлять модерацию читательских комментариев - в соответствии с общепринятыми нормами права на свободу выражения; разработать и разместить на своих веб-сайтах правила модерации, с тем чтобы обеспечить их доступность для читателей и, тем самым - четкость и прозрачность их применения *(полностью с мнением Совета по информационным спорам на армянском языке можно ознакомиться на <http://ypc.am/expert/ln/ru>).*

18 ЯНВАРЯ председатель Совета гюмрийского Клуба журналистов "Аспарез" **Левон Барсегян** направил председателю Национальной Комиссии по телевидению и радио **Григору Амаляну** жалобу в связи с превышением объемов коммерческой рекламы в новогоднем эфире **Первого канала Общественного телевидения Армении**. Основанием для обращения в НКТР стали результаты мониторинга программ Первого канала, проведенного "Аспарез" 30-31 декабря 2011 и 1-2 января 2012. Перечислив выявленные нарушения и приложив таблицы с данными исследования, руководитель "Аспарез" попросил НКТР рассмотреть представленные материалы и проинформировать его о предпринятых мерах.

Отметим, что в 2011 "Аспарез" также мониторил эфир Первого канала, зафиксировал аналогичные превышения допустимых законодательством пределов рекламы, о чем письменно сообщил главе НКТР. В ответе Григора Амаляна отмечалось, что, обратившись за разъяснениями в Совет Общественной телерадиокомпании и посчитав их обоснованными, руководитель НКТР перенаправляет "Аспарез" пояснения от Совета ОТРК *(подробности см. в отчете Ереванского пресс-клуба "О ситуации со свободой слова в Армении" в 2011, http://www.ypc.am/about_freedom/ln/ru).*

В 2012 исследование продолжилось. 9 октября "Аспарез" представил результаты мониторинга объема и распределения коммерческой рекламы на Первом канале ОТА за май-июнь 2012. Исследование проводилось в рамках проекта "Аспарез", поддержанного "Каунтерпарт Интернэшнл-Армения". Согласно данным мониторинга, в мае-июне 2012 были зафиксированы нарушения Первым каналом ОТА действующего законодательства, в частности, превышение объемов рекламы. Кроме того, "Аспарез" обнародовал сравнительный анализ результатов исследований, проведенных в 2011-2012 *(данные мониторинга "Аспарез" размещены на <http://www.asparez.am/>).*

31 октября руководитель "Аспарез" направил депутатам Национального Собрания РА письмо, в котором предложил внести поправки в проект бюджета РА на 2013 и в Закон РА "О телевидении и радио". Левон Барсегян призвал депутатов законодательно запретить коммерческую рекламу на Общественном телевидении Армении, взамен увеличив бюджетное финансирование ОТА на 1 млрд драмов (около \$ 2,440,000). По мнению "Аспарез", запрет на трансляцию коммерческой рекламы ежегодно высвободит 640-670 эфирных часов телекомпании, что позволит использовать это время с пользой для общества - в образовательных, культурных и прочих целях. Обоснованием для подобной инициативы послужили результаты мониторинга объема и распределения рекламы на Первом канале ОТА,

осуществляемого "Аспарез" в 2011-2012, а также ежегодные отчеты Общественной телерадиокомпании о своей деятельности.

14 декабря "Аспарез" сообщил о том, что получил ответ от постоянной Комиссии Национального Собрания РА по вопросам науки, образования, культуры, молодежи и спорта на свое предложение законодательно запретить коммерческую рекламу на Общественном телевидении Армении. В письме, подписанном председателем профильной парламентской комиссии Артакот Давтяном, в частности, отмечалось, что "представленные ("Аспарез" - *прим. ред.*) данные, несомненно, вызывают обеспокоенность, однако Национальное Собрание не имеет полномочий и не может предпринять конкретных шагов, кроме как принять эти данные к сведению".

20 ЯНВАРЯ суд общей юрисдикции округов Кентрон и Норк-Мараш Еревана принял в производство иск Юрия Мнацаканяна против Национального Института здравоохранения им. академика НАН РА Сурена Авдалбекяна и руководителя администрации Института Вигена Шагиняна. В качестве третьей стороны был привлечен **учредитель информагентства News.am - ООО "Ньюс эй эм"**. Поводом для обращения в суд стала статья "40-100 сотрудников Национального Института здравоохранения пополняют ряды безработных", опубликованная в News.am 26 декабря 2011. Истец требовал от ответчиков публично извиниться, возместить моральный ущерб, причиненный оскорблением, и оплатить судебные расходы. Слушания по делу начались 5 апреля; 4 сентября иск был отклонен.

22 ЯНВАРЯ международная правозащитная организация "**Хьюман Райтс Уотч (Human Rights Watch)**" обнародовала **ежегодный доклад о ситуации с правами человека в 2011** в более чем 90 странах мира.

В разделе доклада, посвященном Армении, представлялась и ситуация со свободой СМИ. В мае 2010 Армения декриминализовала клевету и оскорбление, однако поправки в Гражданский Кодекс РА установили высокие денежные штрафы за диффамацию и привели к росту числа судебных исков против газет, подаваемых, в частности, официальными лицами, отметила "Хьюман Райтс Уотч". "В ряде случаев определяемая судами несоразмерно высокая компенсация за моральный ущерб угрожает существованию газет", - подчеркивалось в докладе. В качестве примеров "Хьюман Райтс Уотч" привела некоторые нашумевшие диффамационные судебные споры: иски трех депутатов Национального Собрания РА Самвела Алексаняна, Левона Саргсяна и Рубена Айрапетяна против газеты "Айкакан жаманак"; семьи второго президента Армении Роберта Кочаряна - против газеты "Жаманак"; самого Роберта Кочаряна - против газеты "Грапарак"; депутата НС РА Тиграна Арзаканцяна - против газеты "Еркир".

Недостаток плюрализма в медиа по-прежнему остается проблемой, говорилось в докладе "Хьюман Райтс Уотч". В декабре 2010 Национальная Комиссия по телевидению и радио в тринадцатый раз не выдала телекомпаниям "А1+" лицензию на вещание, несмотря на постановление Европейского суда по правам человека от 17 июня 2008, признавшего отказ предоставить "А1+" лицензию нарушением статьи 10 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод. В выдаче лицензий на вещание в цифровой сети было также отказано телекомпаниям "АЛМ" и гюмрийской "ГАЛА". По оценке "Хьюман Райтс Уотч", "с 2007 "ГАЛА" стала объектом политически мотивированных судебных дел и преследования со стороны государственных структур, скорее всего, в связи с освещением телеканалом деятельности оппозиционных партий".

24 ЯНВАРЯ в суде общей юрисдикции округов Кентрон и Норк-Мараш Еревана начались слушания по иску директора Национальной Картинной галереи Армении Фараона Мирзояна против **учредителя газеты "Чоррорд инкнишханутюн" - ООО "Посторонним В"** и художника Сергея Гаспаряна. Поводом для обращения в суд стала статья "Узнать Фараона", опубликованная в "Чоррорд инкнишханутюн" 9 апреля 2011. В публикации приводились нелицеприятные высказывания Сергея Гаспаряна, критически оценивающие Фараона Мирзояна как руководителя Картинной галереи. Истец потребовал опровергнуть сведения, порочащие его репутацию, возместить моральный ущерб, нанесенный чести и достоинству, в размере 3 млн драмов (около \$ 7,900), а также оплатить его судебные расходы на сумму 360,000 драмов (около \$ 950). Дело было принято в судопроизводство 26 июня 2011 (*подробности см. в отчете Ереванского пресс-клуба "О ситуации со свободой слова в Армении" в 2011, http://www.ypc.am/about_freedom/ln/ru*).

Отметим также, что этот конфликт был рассмотрен 28 октября 2011 Советом по информационным спорам и 25 декабря 2011 Наблюдательным Советом по этике СМИ; ему была посвящена передача цикла "Пресс-клуб", транслировавшаяся в эфире телеканала "Еркир-медиа" 11 ноября 2011 (*см. <http://www.youtube.com/watch?v=z1353Pp4bi4>*). По мнению Совета по информационным спорам, возникший конфликт носил не столько правовой, сколько этический характер, следовательно, мог быть разрешен во внесудебном порядке, в частности, посредством обращения в Наблюдательный Совет по этике СМИ (*см. <http://ypc.am/expert/ln/ru> и <http://www.ypc.am/bulletin/t/45240/ln/ru>*). Наблюдательный Совет по этике СМИ, в свою очередь, пришел к выводу, что конфликт между Фараоном Мирзояном и газетой "Чоррорд инкнишханутюн" "лежит в плоскости журналистской этики" и может быть разрешен "посредством публикации в газете "Чоррорд инкнишханутюн" представленного Фараоном Мирзояном текста опровержения или ответа либо публикации на страницах газеты заключения Наблюдательного Совета по этике СМИ" (*полностью с заключением Наблюдательного Совета по этике СМИ на армянском языке можно ознакомиться на http://www.ypc.am/self_regul/ln/ru*).

2 октября суд отклонил иск как необоснованный. Фараон Мирзоян обжаловал это решение в вышестоящей судебной инстанции. 13 ноября Апелляционный Гражданский суд РА оставил в силе решение суда общей юрисдикции.

25 ЯНВАРЯ международная организация "Репортеры без границ" (RSF) обнародовала свой очередной (десятый) **ежегодный рейтинг свободы прессы в мире**. Исследование проводилось в 179 странах и базировалось на событиях, происшедших в области свободы прессы в период с 1 декабря 2010 по 30 ноября 2011. По сравнению с 2010 (101-102), в 2011 индекс свободы прессы в Армении поднялся на 24 пункта (77). Между тем, по мнению RSF, на первый взгляд впечатляющий прогресс Армении "на деле означает возвращение на позицию, занимаемую ею три года назад" - до поствыборных событий 2008. Вместе с тем СМИ Армении "продолжают быть объектом постоянного судебного преследования, а размеры компенсации ущерба, запрашиваемые в исках, устрашающие". Саморегулирование по-прежнему остается важным вопросом, требующим решения", отмечалось в исследовании "Репортеров без границ".

30 ЯНВАРЯ суд общей юрисдикции округов Кентрон и Норк-Мараш Еревана обнародовал решение по иску строительной компании "Глендейл Хиллз" против

учредителя и издателя газеты "Жаманак" - ООО "Скизб Медиа Кентрон".

Поводом для обращения в суд стала заметка "Глендейл Хиллз" предложила 1000 долларов за молчание", опубликованная в "Жаманак" 26 августа 2010. В статье сообщалось, что в августе 2010 произошли обрушения в одной из новостроек Гюмри и строительный подрядчик "Глендейл Хиллз" предлагал жильцам финансовую компенсацию, обещал восстановить повреждения, лишь бы о происшедшем не узнали СМИ. "Глендейл Хиллз" потребовала от учредителя "Жаманак" опровергнуть содержащиеся в статье сведения, порочащие ее деловую репутацию, возместить нанесенный клеветой ущерб в размере 2 млн драмов (около \$ 5,400) и оплатить судебные расходы в размере 500,000 драмов. Иск был принят в производство 24 сентября 2010, предварительные слушания начались 26 ноября 2010 и завершились 8 июля 2011 (*подробности см. в отчете Ереванского пресс-клуба "О ситуации со свободой слова в Армении" в 2011, http://www.ypc.am/about_freedom/ln/ru*).

Суд удовлетворил иск частично, обязав газету "Жаманак" опубликовать опровержение, при этом сократив финансовые претензии истца к учредителю газеты до 510,000 драмов (около \$ 1,400): 200,000 - компенсация за ущерб, нанесенный клеветой, 300,000 - судебные расходы, 10,000 - госпошлина за обращение в суд.

2 марта учредитель "Жаманак" обжаловал это решение в Апелляционном Гражданском суде РА. 14 июня Апелляционный Гражданский суд жалобу отклонил. 1 августа Кассационный суд РА, в свою очередь, оставил в силе решения нижестоящих инстанций.

В обнародованном 26 июля мнении Совета по информационным спорам отмечалось: хотя оспоренная заметка была оправдана публичным интересом к теме, информация не была представлена добросовестно и сбалансировано; исходя из публичного интереса к теме, в числе обстоятельств, существенных для разрешения дела, суду было бы целесообразно выяснить, какие меры предприняло СМИ для определения достоверности и обоснованности сведений и была ли публикация преднамеренной; для компенсации ущерба было бы вполне достаточно ограничиться публикацией опровержения (*полностью с мнением Совета по информационным спорам на армянском языке можно ознакомиться на <http://ypc.am/expert/ln/ru>*).

31 ЯНВАРЯ Административный суд РА отклонил как необоснованный иск **главного редактора газеты "Айкакан жаманак" Никола Пашиняна** против руководства уголовно-исправительного учреждения "Кош" с требованием снять дисциплинарное взыскание, наложенное на него 16 ноября 2010. 19 января 2010 Никол Пашинян был признан виновным в массовых беспорядках 1 марта 2008 в Ереване и приговорен к семи годам лишения свободы. 9 марта 2010 Апелляционный Уголовный суд РА, применив к нему амнистию, наполовину сократил неотбытую часть срока наказания. В ночь с 10 на 11 ноября 2010 в общей камере УИУ "Кош" произошел инцидент, после которого 16 ноября 2010 Никол Пашинян был переведен в карцер. Никол Пашинян в судебном порядке опротестовал принятое тюремной администрацией "Кош" решение о заключении его в карцер. Слушания начались 6 мая 2011. Отметим также, что 27 мая 2011 Никол Пашинян был амнистирован и выпущен на свободу (*подробности см. в отчете Ереванского пресс-клуба "О ситуации со свободой слова в Армении" в 2011, http://www.ypc.am/about_freedom/ln/ru*).

31 ЯНВАРЯ в суд общей юрисдикции округов Ачапняк и Давидашен Еревана был подан иск Даниэла Иоаннисяна, Баяндуря Погосяна и Асмик Симонян против союза

организаций “Мек азг”. Поводом для иска о защите чести, достоинства и деловой репутации стали сведения о Даниэле Иоаннисяне, Баяндуре Погосяне и Асмик Симонян, опубликованные 28 декабря 2011 на **Facebook-страничке “Мек азг”** и расцененные истцами как клеветнические и оскорбительные. Истцы потребовали принести им публичные извинения, опубликовать опровержение, а также выплатить 10,050 драмов (около \$ 25), из которых 50 драмов в качестве возмещения морального ущерба и 10,000 драмов - судебные расходы.

28 июня суд удовлетворил иск частично, обязав “Мек азг” принести извинения Даниэлу Иоаннисяну и Баяндуре Погосяну на своей страничке в Facebook и выплатить им по 10 драмов в качестве компенсации за оскорбление. Все остальные требования иска суд отклонил.

Дело о сведениях, распространенных в социальной сети, стало первым в судебной практике Армении и решение суда имело прецедентный характер. В своем мнении от 7 сентября Совет по информационным спорам особо подчеркнул это обстоятельство и приветствовал подход суда, отметившего, что информация, распространяемая через социальные сети, как в правовом, так и в социальном смысле “доступна всем”, то есть является публичной.

Из оспариваемых выражений суд квалифицировал как оскорбительные лишь “шут” и “идеологический ублюдок”, основываясь при этом лишь на внутреннем убеждении. В связи с чем Совет воздержался от оценки, были ли эти выражения в использованном контексте порочащими и оскорбительными. Другие оспариваемые выражения, учитывая их абстрактный характер, суд не считал ни оскорбительными, ни клеветническими. При этом суд оговорил, что распространение информации о партийной, национальной принадлежности лица, о защите им чьих-то интересов, приверженности к каким-либо идеям, даже если эта информация не соответствует действительности, не может порочить честь, достоинство или деловую репутацию лица. По мнению Совета, подобный подход устанавливает широкие границы для защиты политических высказываний. Совет также отметил разумный подход суда в вопросе определения размера денежной компенсации.

В связи с прецедентным характером данного дела и с тем, что это первое в Армении судебное разбирательство, связанное с правом на свободу выражения в Интернете, Совет по информационным спорам посчитал актуальным широкое обсуждение вопроса принятия и применения в армянском Интернете норм саморегулирования и пригласил к дискуссии всех заинтересованных активных пользователей *(полностью с мнением Совета по информационным спорам на армянском языке можно ознакомиться на <http://ypc.am/expert/ln/ru>)*.

ФЕВРАЛЬ 2012

2 ФЕВРАЛЯ Апелляционный Административный суд РА удовлетворил жалобу **Комитета по защите свободы слова** на решение суда первой инстанции по его иску против **Национальной Комиссии по телевидению и радио**. 21 февраля 2011 Комитет по защите свободы слова направил НКТР запрос с просьбой предоставить копии заявочных пакетов телекомпаний, участвовавших в конкурсах по лицензированию вещания, итоги которых были подведены в декабре 2010. В ответе Национальной Комиссии отмечалось, что запрошенная информация может быть предоставлена, за исключением документов, содержащих коммерческую тайну. 11 апреля 2011 Комитет по защите свободы слова обратился в Административный суд

РА с требованием обязать НКТР предоставить запрошенную информацию в полном объеме. 27 сентября 2011 суд иск отклонил, обосновав свое решение ч.1 п.1 ст.8 Закона РА "О свободе информации", согласно которой в предоставлении информации может быть отказано, если она содержит государственную, служебную, банковскую, коммерческую тайну (*подробности см. в отчете Ереванского пресс-клуба "О ситуации со свободой слова в Армении" в 2011, http://www.ypc.am/about_freedom/ln/ru*).

Апелляционный Административный суд отменил это решение как необоснованное и вернул иск на новое рассмотрение того же суда. Как отмечалось в постановлении Апелляционного Административного суда от 2 февраля 2012, суд первой инстанции не затребовал у НКТР доказательств того, что интересующая истца информация содержит коммерческую тайну.

3 августа 2012 Административный суд, вновь рассмотрев дело, частично удовлетворил иск. Суд обязал НКТР предоставить Комитету личные данные (резюме) сотрудников телекомпаний и отклонил требование истца о предоставлении ему договоров телекомпаний о ретрансляции. 3 сентября 2012 Комитет обжаловал это решение в Апелляционном Административном суде, настаивая на предоставлении запрошенной информации в полном объеме. 13 декабря Апелляционный Административный суд жалобу отклонил. Комитет по защите свободы слова заявил о намерении опротестовать это постановление в Кассационном суде РА. Кассационная жалоба была подана в начале 2013 и отклонена.

3 ФЕВРАЛЯ, около 11.00, был арестован и доставлен в УИУ "Нубарашен" **ответственный редактор газеты "Айкакан жаманак" Айк Геворгян**. Ему было предъявлено обвинение по статьям 242 ("Нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств") и 244 ("Оставление места дорожно-транспортного происшествия") УК РА.

На созванной вечером того же дня пресс-конференции Полиция РА дала разъяснения в связи с арестом представителя "Айкакан жаманак". Согласно начальнику Главного следственного управления Полиции РА Арсену Айвазяну, 13 января 2012, около 17.30, в Ереване Айк Геворгян, находясь за рулем редакционной машины, совершил наезд на пешехода Ашота Франгуляна и уехал с места происшествия. По словам представителя полиции, Ашот Франгулян самостоятельно добрался до медицинского центра "Сурб Григор Лусаворич", где ему была оказана помощь и зафиксированы повреждения средней тяжести. На основании жалобы Ашота Франгуляна, сообщил представитель полиции, 20 января было возбуждено уголовное дело, и в тот же день Айк Геворгян был приглашен к следователю, но на встречу не явился. Согласно Арсену Айвазяну, 23 января было вынесено постановление о насильственном приводе Айка Геворгяна, однако в результате проведенных оперативно-розыскных мероприятий журналист не был обнаружен. По словам представителя полиции, Айк Геворгян был объявлен в розыск, а мерой пресечения был избран арест.

Главный редактор "Айкакан жаманак" Никол Пашинян выразил мнение, что причиной ареста Айка Геворгяна стала его профессиональная деятельность, в частности, опубликованные в январе в "Айкакан жаманак" статьи журналиста, критикующие руководителя Полиции РА Владимира Гаспаряна.

4 февраля Ереванский пресс-клуб и Комитет по защите свободы слова выступили с заявлением, в котором расценили избранную в отношении Айка Геворгияна меру пресечения как "лишенную достаточного законного обоснования". Журналистские организации сочли неубедительными доводы полиции о необходимости объявить Айка Геворгияна в розыск, поскольку в этот период - на протяжении десяти дней - журналист продолжал выполнять свои профессиональные обязанности, в связи с чем даже посещал государственные учреждения, в том числе правительство. Более того, в эти дни он общался со следователем, пытаясь выяснить, в каком качестве его вызывают в полицию. "Складывается впечатление, что умышленно создавались условия для избрания ареста мерой пресечения в отношении журналиста", - подчеркнули авторы заявления, призвав изменить меру пресечения, освободить Айка Геворгияна и провести беспристрастное, прозрачное расследование инцидента. Подписанты призвали также власти "предпринять эффективные меры для исключения необоснованных преследований, обвинений и давления на журналистов и СМИ".

4 февраля Полиция РА распространила видеоматериалы с более подробными разъяснениями в связи с задержанием Айка Геворгияна. По мнению руководителя "Айкакан жаманак" Никола Пашиняна, представленные полицией материалы были сфабрикованы.

6 февраля в соответствии с постановлением надзирающего прокурора мера пресечения Айку Геворгияну была изменена на подписку о невыезде. Около полудня журналист был выпущен на свободу.

7 февраля на пресс-конференции Айк Геворгиян детально рассказал о происшедшем 13 января инциденте. Журналист, в частности, отметил, что долго не мог выехать со стоянки перед Министерством экономики РА (где он брал интервью), поскольку за машиной все время стоял какой-то человек, который место для выезда не освобождал и вел себя крайне странно. Наконец, после того, как Айк Геворгиян пригрозил вызвать полицию, мужчина посторонился. Журналист особо подчеркнул, что выезжал он очень медленно, все время смотрел в зеркало заднего обзора. Журналист заявил, что, если бы он совершил наезд, то никогда бы не оставил места происшествия, не оказав помощь. Айк Геворгиян расценивает происходящее как целенаправленную акцию против него как оппозиционного журналиста.

2 июля Айк Геворгиян получил постановление отдела по расследованию дорожно-транспортных преступлений Полиции РА о прекращении уголовного дела, возбужденного в отношении него по обвинению в наезде. Как отмечалось в постановлении, дело прекращено ввиду отсутствия состава преступления.

Между тем журналист оспорил в Апелляционном Уголовном суде РА постановление о своем аресте, вынесенное судом общей юрисдикции округов Кентрон и Норк-Мараш Еревана. 13 марта вторая судебная инстанции жалобу отклонила. 7 мая Кассационный суд РА, в свою очередь, оставил в силе решение апелляционной инстанции.

Айк Геворгиян обжаловал также постановление полиции РА о прекращении уголовного дела, поскольку, по словам журналиста, дело было сфабрикованным. "Я был бы удовлетворен, если бы дело прекратили ввиду отсутствия самого преступления, а не его состава", - подчеркнул ответственный редактор "Айкакан жаманак". 8 октября Апелляционный уголовный суд РА жалобу отклонил на том

основании, что был пропущен месячный срок, отведенный законодательством для подачи апелляций.

6 ФЕВРАЛЯ Административный суд РА удовлетворил иск **Национальной Комиссии по телевидению и радио** против **учредителя региональной телекомпании "Арпаинформ" - ООО "Арпаинформ"** (область Вайоц Дзор). 22 декабря 2011 НКТР обратилась в Административный суд РА в Веди с требованием признать утратившей силу лицензию на вещание, выданную ООО "Арпаинформ" 10 января 2011, поскольку компания на протяжении 6 месяцев не осуществляет вещание. Иск был принят в производство 9 января 2012. На заседании 6 февраля Административный суд вынес постановление о признании недействительной лицензии No.155.

В связи с аннулированием лицензии ООО "Арпаинформ" 4 июня НКТР объявила конкурс по лицензированию вещания в цифровой сети для телекомпаний общей направленности в области Вайоц Дзор. Заявки для участия в конкурсе принимались с 28 августа по 7 сентября 2012, однако претендентов на вакантную частоту в Вайоц Дзоре не нашлось. 11 сентября - ввиду отсутствия заявок - конкурс был признан не состоявшимся.

9 ФЕВРАЛЯ в суде общей юрисдикции округов Кентрон и Норк-Мараш Еревана начались слушания по иску гражданина РА Гургена Агаджаняна против **учредителя "Жоговурд" - ООО "Редакция газеты "Жоговурд"**. 6 августа 2011 в редакцию "Жоговурд" по почте пришло письмо, на конверте которого было указано имя отправителя - Гурген Агаджанян. Письмо было послано с уведомлением, где в качестве обратного адресата было указано Управление государственного имущества при правительстве РА. При этом само письмо подписано не было. В нем говорилось о должностных злоупотреблениях со стороны бывшего руководителя Управления госимущества, члена Совета Республиканской партии Армении Каринэ Киракосян и ее бывшего заместителя Ашота Маркосяна. Газета обратилась к Каринэ Киракосян за комментарием. Последняя утверждала, что изложенные в письме сведения не соответствуют действительности, и автор написал его в отместку за то, что несколько лет назад был уволен с работы. 9 августа 2011 "Жоговурд" опубликовала статью "От сына Галуста требуют", в которой приводились как изложенные в письме сведения, так и ответ Каринэ Киракосян. Публикация начиналась словами: "Жоговурд" получила письмо от гражданина Гургена Агаджаняна (...)". На следующий день Гурген Агаджанян заявил, что никаких писем не писал и потребовал опубликовать представленный им текст ответа. "Жоговурд" отказалась от его публикации, сочтя, что он содержит лишь похвалу Гургена Агаджаняна в собственный адрес и не может рассматриваться как надлежащий ответ. 29 августа 2011 суд принял в производство иск Гургена Агаджаняна против учредителя "Жоговурд" (в качестве третьей стороны к делу были привлечены Каринэ Киракосян и Ашот Маркосян). Истец потребовал обязать газету опубликовать опровержение и возместить ему моральный ущерб, нанесенный клеветой, в размере 500,000 драмов, расходы на услуги адвоката - 300,000 драмов и госпошлину за обращение в суд - 4,000 драмов. Общая сумма финансовых претензий составила 804,000 драмов (около \$ 2,000).

В свою очередь, газета "Жоговурд" обратилась к Совету по информационным спорам с просьбой дать заключение по данному иску. Накануне начала слушаний, 8 февраля, Совет по информационным спорам обнародовал мнение, в котором отметил, что с правовой точки зрения газета имела право на публикацию письма сомнительного происхождения. Однако из соображений профессиональной этики

целесообразнее было бы опубликовать его без указания автора либо с оговоркой, что газета не уверена в авторстве, так как не имела возможности удостовериться в личности отправителя. Поскольку ничего этого сделано не было, газета, после публикации статьи, должна была предоставить Гургену Агаджаняну право на опровержение или ответ, но только по части авторства письма, подчеркнул Совет по информационным спорам. Совет также пришел к выводу, что затребованная истцом сумма компенсации за моральный ущерб является несоразмерной *(полностью с мнением Совета по информационным спорам на армянском языке можно ознакомиться на <http://ypc.am/expert/ln/ru>).*

По состоянию на конец 2012 слушания по этому делу продолжались.

9 ФЕВРАЛЯ Апелляционный Административный суд РА оставил в силе решение Административного суда РА от 3 октября 2011 по иску **учредителя телекомпании "А1+" - ООО "Мелтекс"** против **Национальной Комиссии по телевидению и радио**. 21 февраля 2011 "Мелтекс" оспорил результаты конкурса No.11 по лицензированию теле вещания в цифровой сети, в котором принимали участие учредители телекомпаний "А1+" и "Армньюс" (последний был признан победителем). Истец требовал восстановить свои нарушенные права и признать недействительным постановление НКТР по конкурсу No.11. 3 октября 2011 Административный суд иск отклонил с обоснованием, что конкурс был проведен в соответствии с законодательством и, следовательно, права истца нарушены не были. 2 ноября "Мелтекс" обжаловал это решение во второй судебной инстанции *(подробности см. в отчете Ереванского пресс-клуба “О ситуации со свободой слова в Армении” в 2011, http://www.ypc.am/about_freedom/ln/ru).*

23 марта учредитель "А1+" опротестовал решение Апелляционного Административного суда в Кассационном суде РА, который 28 марта оставил постановления нижестоящих инстанций в силе.

15 ФЕВРАЛЯ Административный суд РА огласил решение по иску четырнадцати студентов юридического факультета Ереванского госуниверситета против **Национальной Комиссии по телевидению и радио**. Основанием для обращения в суд послужили результаты мониторинга ряда телеканалов Армении, осуществленного студентами в 2011 и выявившего, в частности, нарушения телеканалом “Армения” рекламного законодательства. **Учредитель телеканала “Армения” - ЗАО “Армения ТВ”** был привлечен к делу в качестве третьей стороны. Истцы потребовали признать бездействие НКТР неправомерным, обязать ее вынести предупреждение учредителю телеканала "Армения", а также запретить трансляцию недобросовестной рекламы на этом телеканале. Иск был принят в производство Административным судом 18 мая 2011, слушания начались 12 июля 2011.

На заседании 15 февраля 2012 суд полностью удовлетворил требования иска.

17 ФЕВРАЛЯ Наблюдательный Совет по этике СМИ вынес заключение по жалобе Анны Симонян на фоторепортаж *Гагика Шамшяна* "По предварительным сведениям, 38-летний молодой человек застрелился", размещенный 7 февраля 2012 на веб-сайте газеты “Аравот” (<http://www.aravot.am/>). Эта жалоба стала также предметом обсуждения в передаче телецикла "Пресс-клуб" от 17 февраля *(см. http://www.youtube.com/watch?feature=player_embedded&v=nseIvviYyE).*

В заключении Наблюдательного Совета отмечалось, что указание в публикации имени и фамилии лица, совершившего самоубийство, неприемлемо и не соответствует требованиям п.4.3 Кодекса поведения представителей СМИ - "проявлять осторожность при раскрытии личности (...) лиц, совершивших самоубийство", а также п.4.4 - "при сборе сведений, публикации интервью или фотографий, трансляции видео- или аудиоматериалов о людях, перенесших трагедию или горе, проявлять деликатность по отношению к ним".

Наблюдательный Совет посчитал, что п.4.4 был нарушен и при выборе фотографий, сопровождающих публикацию. В связи с этим Наблюдательный Совет напомнил о необходимости проявлять еще большую деликатность при освещении и иллюстрировании трагических событий. Наблюдательный Совет призвал СМИ, присоединившиеся к инициативе по саморегулированию, соблюдать требования п.4.5 Кодекса: “Придерживаться презумпции невиновности: взвешивать общественную значимость при публикации имен подозреваемых в преступлении до судебного разбирательства, соблюдая баланс между презумпцией невиновности, правом подозреваемых в преступлении на справедливый суд и правом общества быть информированным.”

Наблюдательный Совет порекомендовал газете "Аравот", опубликовавшей фоторепортаж, проявлять осторожность при освещении трагических инцидентов и отборе материалов и фотографий *(полностью с заключением Наблюдательного Совета по этике СМИ на армянском языке можно ознакомиться на http://www.ypc.am/self_regul/ln/ru).*

29 февраля на сайте газеты “Аравот” (являющейся членом инициативы по саморегулированию) было опубликовано заключение Наблюдательного Совета по этике СМИ.

18 ФЕВРАЛЯ газета "Грапарак" опубликовала текст мирового соглашения между ее учредителем - ООО "Грапарак оратерт" и вторым президентом Армении Робертом Кочаряном. Мировое соглашение было утверждено 15 февраля судом общей юрисдикции округов Кентрон и Норк-Мараш Еревана по иску Роберта Кочаряна против учредителя "Грапарак". Поводом для обращения в суд стала статья в "Грапарак" от 12 февраля 2011 "Кочаряна уничтожают, Царукяну объясняют?". Истец требовал опровергнуть опубликованные "Грапарак" сведения, порочащие его честь и достоинство, выплатить компенсацию за причиненный клеветой и оскорблением ущерб, а также возместить судебные расходы. Общая сумма требований иска составила 6 млн драмов (около \$ 16,200), половина из которой пришлось на судебные расходы. Слушания по делу начались 10 мая 2011 и продолжились в 2012 *(подробности см. в отчете Ереванского пресс-клуба “О ситуации со свободой слова в Армении” в 2011, http://www.ypc.am/about_freedom/ln/ru).*

Согласно мировой, заключенной 15 февраля между сторонами, ответчик обязался в течение трех дней опубликовать опровержение, истец, в свою очередь, отказывался от финансовых требований к учредителю газеты. 18 февраля “Грапарак” напечатала текст опровержения, в котором признала приведенные в статье "Кочаряна уничтожают, Царукяну объясняют?" сведения полностью не соответствующими действительности и порочащими честь, достоинство и репутацию Роберта Кочаряна. Газета также принесла извинения за содержащиеся в статье неточности и оскорбления.

27 ФЕВРАЛЯ суд общей юрисдикции округов Кентрон и Норк-Мараш Еревана отклонил иск **председателя редакционного Совета газеты "Иравунк" Айка Бабуханяна** и **учредителя газеты "Иравунк" - ООО "Иравунк медиа"** против **учредителя информационного портала Report.am - ООО "Хмбагир"** и **обозревателя онлайн издания Эдика Андреасяна**. Поводом для обращения в суд стала публикация Report.am от 1 сентября 2010 "Право "Иравунк" на острие меча Айка Бабуханяна". Истцы потребовали опровергнуть порочащие их сведения, содержащиеся в этой статье, а также взыскать с каждого из ответчиков по 3 млн драмов (около \$ 8,000) в качестве компенсации морального ущерба, причиненного клеветой и оскорблением. Иск был принят в производство 22 ноября 2010, слушания начались 27 января 2011 (*подробности см. в отчете Ереванского пресс-клуба "О ситуации со свободой слова в Армении" в 2011, http://www.ypc.am/about_freedom/ln/ru*).

Отклонение иска было, в частности, обосновано тем, что истцы нарушили пункт 13 статьи 1087.1 Гражданского кодекса РА ("Порядок и условия возмещения ущерба, причиненного чести, достоинству или деловой репутации"), устанавливающий срок подачи в суд иска о диффамации в 1 месяц. Помимо этого, суд обязал истцов уплатить госпошлину за обращение в суд в размере 236,000 драмов - пропорционально представленным финансовым претензиям.

31 мая Апелляционный Гражданский суд РА оставил в силе решение суда первой инстанции, в свою очередь, расценив жалобу истцов как необоснованную и обязав их уплатить госпошлину за обращение в апелляционную инстанцию в размере 390,000 драмов (также в соответствии с предъявленными финансовыми требованиями). 25 июля Кассационный суд РА оставил в силе решения нижестоящих судебных инстанций.

В обнародованном 18 сентября мнении Совета по информационным спорам отмечалось, что отклонение иска в связи с пропущенным сроком для его подачи, а также аналогичные постановления по другим диффамационным делам, свидетельствуют о формировании в Армении в этом вопросе устойчивой практики: суды единообразно трактуют данное законодательное положение. Кроме того, первая и вторая судебные инстанции обязали "Иравунк" уплатить госпошлину, пропорциональную финансовым претензиям иска. По мнению Совета, подобный подход в делах о клевете и оскорблении может стать сдерживающим фактором для подачи жалоб, содержащих необоснованные, завышенные финансовые требования (*полностью с мнением Совета по информационным спорам на армянском и английском языках можно ознакомиться на <http://ypc.am/expert/ln/ru>*).

На рассмотрении того же суда общей юрисдикции находился еще один иск Айка Бабуханяна против учредителя Report.am и обозревателя Эдика Андреасяна (*см. ниже*).

29 ФЕВРАЛЯ в суде общей юрисдикции округов Кентрон и Норк-Мараш Еревана начались слушания по иску Ереванского Государственного университета и заведующего кафедрой уголовного права ЕГУ Ара Габузяна против **ООО "Банадзев"** (независимая компания по производству телевизионных передач и фильмов) и жителя Гюмри Сирекана Егиазаряна. Поводом для иска о защите чести, достоинства и деловой репутации стал сюжет "Правовед-нарушитель" в передаче цикла "Аканатес" ("Очевидец"), вышедшей в эфире Первого канала Общественного

телевидения Армении 28 мая 2011 (цикл производился ООО "Банадзев" для Первого канала ОТА). В сюжете абитуриент магистратуры юридического факультета ЕГУ Сирекан Егиазарян рассказывал о том, как пытался обжаловать неудовлетворительную оценку у руководства ЕГУ и в Министерстве образования и науки РА. Эта история сопровождалась комментарием эксперта-юриста Соны Арутюнян. Истцы потребовали обязать ООО "Банадзев" и Сирекана Егиазаряна принести им публичные извинения и опровергнуть в той же передаче не соответствующие действительности сведения. Иск был принят в производство 27 июня 2011. Слушания должны были начаться в сентябре 2011, однако по различным причинам несколько раз переносились.

На заседании 29 февраля истцы представили дополнение к иску. Требование о публичном извинении теперь было предъявлено не только ООО "Банадзев" и Сирекану Егиазаряну, но и Соне Арутюнян. Кроме того, поскольку сотрудничество "Банадзев" с Первым каналом ОТА уже прекратилось, извинения и опровержение должны были прозвучать в какой-либо другой передаче Первого канала, а судебное решение - опубликовано на веб-сайте <http://akanates.banadzev.com>.

30 июля суд частично удовлетворил иск, отклонив лишь требование, касающееся Соны Арутюнян. Кроме того, суд обязал ответчиков обнародовать извинения и опровержение также и на YouTube. Вместе с тем суд признал Ереванский госуниверситет ненадлежащим ответчиком, поскольку он является юридическим лицом и, следовательно, не может требовать защиты чести и достоинства. 5 сентября ЕГУ обжаловал эту часть решения суда. 23 ноября Апелляционный Гражданский суд РА жалобу удовлетворил.

По мнению Совета по информационным спорам, обнародованном 5 сентября, в оспариваемом сюжете были нарушены принципы разнообразия мнений и сбалансированной подачи информации. Помимо этого, еще на досудебной стадии стороны договорились о дате и времени публикации опровержения, однако не только оговоренный срок публикации был нарушен, но и обнародованный текст опровержения не соответствовал требованиям статьи 8 Закона РА “О массовой информации”, что и послужило поводом для подачи иска. Совет приветствовал отсутствие финансовых претензий со стороны истца - не только в данном случае, но и в делах о диффамации в целом (*полностью с мнением Совета по информационным спорам на армянском и английском языках можно ознакомиться на <http://ypc.am/expert/ln/ru>*).

МАРТ 2012

2 МАРТА в суде общей юрисдикции округов Кентрон и Норк-Мараш Еревана прошли слушания по иску **Центра свободы информации против** универсальной кредитной организации ЗАО "Инвестиции малого и среднего бизнеса" (ЗАО "Инвестиции МСБ"). 11 ноября 2011 газета "Анках" обратилась к "Инвестиции МСБ" с просьбой предоставить информацию о юридических и физических лицах, которым были выделены кредиты за счет государственных средств, а также о размерах этих кредитов. "Инвестиции МСБ" отказались предоставить затребованную информацию, содержащую, по мнению организации, коммерческую тайну. "Анках" обратилась за содействием в Центр свободы информации, который 22 ноября 2011, в свою очередь, направил "Инвестициям МСБ" аналогичный запрос. Кредитная организация ответила на запрос частично, вновь сославшись на коммерческую тайну. 23 декабря 2011 Центр свободы информации обратился в суд. Истец потребовал обязать

ответчика предоставить запрошенную информацию полностью и наложить на руководителя "Инвестиции МСБ" штраф в размере 50,000 драмов (около \$ 130).

15 марта иск Центра свободы информации был отклонен.

7 МАРТА директор Научно-исследовательского Центра курортологии и физической медицины РА Беник Арутюнян отозвал свой иск против **учредителя газеты "Жоговурд" - ООО "Редакция газеты "Жоговурд"**. Об этом сообщила "Жоговурд" в заметке от 13 марта. В заметке говорилось о распространенной 7 марта информации о том, что Беник Арутюнян (является одновременно и советником министра обороны - *прим. ред.*) через пресс-секретаря министра обороны РА Давида Карапетяна отказывается от иска. Отказ был обоснован необходимостью развития прессы как одной из составляющих демократического государства, отмечалось в заметке "Жоговурд".

Поводом для обращения в суд общей юрисдикции округов Кентрон и Норк-Мараш Еревана стала статья "Приключения доктора, профессора на золотых приисках", опубликованная в "Жоговурд" 9 сентября 2011. Беник Арутюнян потребовал обязать газету опровергнуть порочащие его сведения и выплатить ему 2,2 млн драмов (около \$ 5,800). Судебные слушания начались 29 ноября 2011 (*подробности см. в отчете Ереванского пресс-клуба "О ситуации со свободой слова в Армении" в 2011, http://www.ypc.am/about_freedom/ln/ru*)

7 МАРТА Ереванский пресс-клуб, Комитет по защите свободы слова, общественная организация содействия СМИ "Интерньюс", гюмрийский Клуб журналистов "Аспарез" и Институт многообразия СМИ-Армения выступили с заявлением относительно **Порядка аккредитации журналистов в Центральной избирательной комиссии РА** (был утвержден 31 января 2012).

Отметив, что в настоящий момент проходит аккредитация журналистов, медийные НПО призвали ЦИК пересмотреть некоторые положения Порядка. В частности, обеспокоенность медийного сообщества вызвали предусмотренные статьями 9 и 11 Порядка два основания для отказа в аккредитации или ее прекращении: если журналист "распространил о деятельности избирательных комиссий (должностных лиц) сведения, не соответствующие действительности" либо "был осужден за преднамеренное преступление, и его судимость не погашена или не снята".

“Эти основания для отказа в аккредитации и ее прекращении неприемлемы по следующим причинам:

- в настоящем Порядке предусматриваются такие ограничения права, которые могут быть установлены только законом, но не подзаконным актом;
- права СМИ предполагают возможность самостоятельного и свободного выбора тех журналистов, которые будут освещать избирательный процесс. Это право не должно никоим образом ограничиваться, в том числе со стороны ЦИК;
- с учетом того, что в ближайшие месяцы значительная часть представителей СМИ будет вовлечена в освещение выборов, Порядок, фактически, может стать запретом на профессию: лишать журналистов аккредитации за "прошлые прегрешения" неприемлемо для страны, приверженной демократическим ценностям;

- как основание для отказа в аккредитации и ее прекращении Порядок предусматривает распространение не соответствующих действительности сведений о деятельности избирательных комиссий. Косвенным образом ЦИК устанавливает для себя дополнительные гарантии для защиты от критики. Данное положение вызывает еще большую обеспокоенность, принимая во внимание неоднократно раскритикованную судебную практику, сформировавшуюся после внесения в 2010 в Гражданский кодекс РА законодательных поправок о клевете и оскорблении;

- независимо от того, будут ли применены на практике упомянутые положения, наличие подобных ограничений в Порядке уже является определенным средством давления и может чрезмерно сковывать деятельность журналистов, особенно в столь важный для государства период выборов” - говорилось в заявлении пяти журналистских организаций *(полностью с заявлением от 7 марта 2012 можно ознакомиться на <http://www.ypc.am/expert/ln/ru>)*.

15 марта на заседании ЦИК РА упомянутые выше положения Порядка были признаны утратившими силу, а новый текст Порядка направлен на регистрацию в Министерство юстиции РА. Вместе с тем в беседе с ЕПК ЦИК отметила, что никому из журналистов в аккредитации отказано не было.

12 МАРТА в обращение Национального Собрания РА был введен проект поправок в **Закон РА "О телевидении и радио"**. Законопроект "О внесении изменений и дополнений в Закон РА "О телевидении и радио" был подготовлен сформированной в 2010 Защитником прав человека РА рабочей группой по реформированию законодательства, регулирующего процесс перехода в Армении с аналогового вещания на цифровое. 31 мая 2011 документ был представлен в парламент, и тем самым деятельность рабочей группы была прекращена. 15 июня 2011 входящие в рабочую группу руководители трех журналистских НПО - исполнительный директор "Интерньюс" Нунэ Саркисян, президент ЕПК Борис Навасардян и президент Ассоциации репортеров "Аудио-Визуал" Арзуман Арутюнян - выступили с заявлением, в котором отмечалось, что представленная в парламент редакция законопроекта недоработана, а прекращение деятельности рабочей группы преждевременно: “В законопроекте остается ряд важных положений, нуждающихся в дальнейшем серьезном обсуждении и анализе. Не были целиком и полностью приняты во внимание предложения экспертов, в том числе рекомендации Совета Европы и ОБСЕ. Сложившаяся ситуация ставит под сомнение нашу главную цель - содействовать принятию Национальным Собранием РА качественного закона.” Авторы заявления подчеркнули, что продолжат работу над усовершенствованием проекта и представят его отдельным пакетом Национальному Собранию РА. В связи с этим руководители трех журналистских организаций обратились в постоянную парламентскую Комиссию по вопросам науки, образования, культуры, молодежи и спорта с просьбой отложить возможные обсуждения законопроекта. 4 ноября 2011 переработанные поправки в вещательное законодательство были представлены в профильную Комиссию, где 15 декабря 2011 состоялось их обсуждение *(подробности см. в отчете Ереванского пресс-клуба “О ситуации со свободой слова в Армении” в 2011, http://www.ypc.am/about_freedom/ln/ru)*.

По состоянию на конец 2012 законопроект в повестку Национального Собрания не вошел.

12 МАРТА суд общей юрисдикции округов Кентрон и Норк-Мараш Еревана отклонил иск **председателя редакционного Совета газеты "Иравунк" Айка Бабухяна**

против учредителя информационного портала Report.am - ООО "Хмбагир" и обозревателя онлайн издания *Эдика Андреасяна*. Айк Бабухян оспорил публикацию "Когда насильно подсказывают о неподсказываемом", размещенную на Report.am 25 марта 2011, и читательские комментарии к ней. Наряду с опровержением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию, Айк Бабухян потребовал возместить моральный ущерб в размере 1 млн драмов (более \$ 2,500) и судебные расходы. Слушания по делу начались 15 июня 2011 (*подробности см. в отчете Ереванского пресс-клуба "О ситуации со свободой слова в Армении" в 2011, http://www.ypc.am/about_freedom/ln/ru*)

В оглашенном 12 марта 2012 судебном решении иск председателя редакционного Совета "Иравунк" был расценен как необоснованный. Таким образом, это стало вторым делом, проигранным Айком Бабухяном Report.am (*см. выше*).

В обнародованном 10 октября мнении, Совет по информационным спорам напомнил, что при принятии иска в производство суд удовлетворил ходатайство истца запретить ответчику размещать на Report.am какие-либо публикации или комментарии диффамационного характера о Айке Бабухяне. По мнению Совета, свобода слова, гарантированная Европейской Конвенцией о защите прав человека и основных свобод и Конституцией РА, может ограничиваться только законом и лишь в оговоренных законодательством случаях. Исходя из этого, суд, удовлетворив ходатайство, по сути, применил цензуру и, тем самым, ограничил свободу слова. Совет по информационным спорам отметил, что вопросы, связанные с читательскими комментариями, уже рассматривались в мнении Совета от 30 мая 2012 по иску адвоката Артура Григоряна против учредителя газеты "Грапарак", и содержащиеся там выводы применимы также к данному делу (*полностью с мнением Совета по информационным спорам на армянском и английском языках можно ознакомиться на <http://ypc.am/expert/ln/ru>*).

13 МАРТА в суде общей юрисдикции округов Кентрон и Норк-Мараш Еревана начались слушания по иску Армянского Союза Церквей "Слово Жизни" Христиан Веры Евангельской и его председателя, старшего пастора Артура Симоняна против ООО "Иравунк медиа" - учредителя еженедельных газет "Иравунк-Расследование" и "Аргументы недели в Армении". Поводом для иска о защите чести, достоинства и деловой репутации стала статья и коллаж к ней, негативно характеризующие "Слово Жизни" и пастора. Материал был опубликован в еженедельном приложении "Иравунк-Расследование" от 19-25 октября 2011 и позже перепечатан в еженедельнике "Аргументы недели в Армении". Истцы потребовали обязать ответчика опубликовать опровержение и принести извинения на страницах обоих изданий. Иск был принят в производство 23 ноября 2011.

Адвокат Армянского Союза Церквей "Слово Жизни" Христиан Веры Евангельской обратился в Совет по информационным спорам с просьбой дать свое заключение по этому делу. В обнародованном 11 мая 2012 мнении Совет по информационным спорам отметил, что ряд из оспариваемых суждений не имеет под собой каких-либо фактологических оснований и в этом смысле их нельзя расценить как "добросовестное толкование" (fair comment); более того, общий контекст статей и постоянное, акцентированное использование в них слова "секта" придают публикациям черты религиозной нетерпимости (*полностью с мнением Совета по информационным спорам на армянском языке можно ознакомиться на <http://ypc.am/expert/ln/ru>*).

31 июля иск был отклонен.

15 августа в связи с отклонением иска Совет по информационным спорам выступил с заявлением, в котором подчеркнул: суд не уделил достаточного внимания тому обстоятельству, что публикации были подготовлены исключительно на основании публичного заявления третьего лица - без проведения журналистского расследования. Несмотря на то, что подобный подход не противоречит формальным требованиям закона, он проблематичен с точки зрения журналистской этики. Журналисты должны проявлять крайнюю осторожность, когда материалы касаются социальных ценностей общества, в том числе свободы вероисповедания, и выполнять свой профессиональный долг - распространять точную и проверенную информацию, говорилось в заявлении Совета по информационным спорам (см. на армянском и английском языках на <http://www.ypc.am/expert/ln/ru>).

29 сентября "Слово Жизни" и ее председатель обжаловали решение суда общей юрисдикции. Слушания в Апелляционном Гражданском суде РА прошли 25 октября, и 8 ноября решение суда общей юрисдикции было оставлено в силе. Вместе с тем Апелляционный Гражданский суд пересмотрел размер возмещения истцами расходов ответчика на адвокатские услуги, определенный судом первой инстанции в 300,000 драмов (около \$ 730). Апелляционная инстанция сочла разумной сумму в 100,000 драмов. 6 декабря истцы обратились в Кассационный суд РА.

По состоянию на конец 2012 апелляция в вышестоящей судебной инстанции не рассматривалась.

14 МАРТА Ереванский пресс-клуб представил журналистской общественности результаты мониторинга освещения вещательными СМИ Армении деятельности политических партий в период, предшествующий выборам в Национальное Собрание РА 6 мая 2012. Исследование осуществлялось ЕПК в течение одного месяца - с 16 ноября по 15 декабря 2011.

С 1 марта 2012 ЕПК продолжил медиа-мониторинг, проведя его в два этапа: **первый этап** охватил период с 1 по 31 марта 2012 (преддверие предвыборной агитации); **второй этап** - с 8 апреля по 4 мая 2012 (предвыборная агитация). Поддержку данного исследования ЕПК оказал Офис ОБСЕ в Ереване в рамках проекта “Содействие двум избирательным циклам в Армении”, финансируемого Европейским Союзом.

Промежуточные отчеты в преддверии парламентских выборов обнародовались 20 марта (за 1-10 марта 2012), 28 марта (за 11-20 марта 2012) и 6 апреля (за весь первый этап, 1-31 марта 2012).

В период предвыборной агитации данные за каждую декаду официальной избирательной кампании представлялись 25 апреля (за 8-17 апреля 2012), 3 мая (за 18-27 апреля 2012) и 7 мая (за весь период, 8 апреля - 4 мая 2012).

“Итоги мониторинга свидетельствуют о том, что, несмотря на добросовестную в целом работу вещателей в период предвыборной агитации, остается еще немало резервов для более профессионального освещения кампании. Усовершенствования требует также законодательство РА, регулирующее освещение выборов. И самое главное, на низком уровне остается готовность политических сил пользоваться предоставляемыми им СМИ возможностями для ведения содержательной

избирательной кампании”, - отмечалось, в частности, в обобщающем отчете ЕПК.

Мониторинг освещения вещательными СМИ Армении выборов в Национальное Собрание РА 6 мая 2012 размещен на http://www.ypc.am/media_research/ln/ru.

20 МАРТА в Гаваре суд общей юрисдикции области Гегаркуник частично удовлетворил иск губернатора Гегаркуника Нвера Погосяна против **учредителя газеты "Жоговурд" - ООО "Редакция газеты "Жоговурд" и ее корреспондента Анны Торосян**. Нвер Погосян (в то время еще являвшийся руководителем области) оспорил статью "Губернатор взял взятку", опубликованную "Жоговурд" 7 октября 2011. Истец потребовал опровергнуть приведенные в публикации сведения, порочащие честь и достоинство главы области, а также возместить ему 2,5 млн драмов (около \$ 6,500): 2 млн в качестве компенсации за моральный ущерб и 500,000 - судебные расходы. Слушания по этому делу начались 17 ноября 2011. 28 ноября 2011 учредитель "Жоговурд" подал встречный иск о защите чести, достоинства и деловой репутации, потребовав от областного главы извиниться и компенсировать моральный ущерб в размере самой мелкой монеты Армении - 1 лумы (*подробности см. в отчете Ереванского пресс-клуба "О ситуации со свободой слова в Армении" в 2011, http://www.ypc.am/about_freedom/ln/ru*).

На заседании 20 марта 2012 суд, отклонив встречный иск, обязал "Жоговурд" опубликовать опровержение. При этом размер финансовых претензий истца был сокращен до 200,000 драмов (по 100,000 - за моральный ущерб и судебные расходы).

18 апреля учредитель "Жоговурд" опротестовал это решение в Апелляционном Гражданском суде РА, слушания в котором начались 31 мая. 6 сентября Апелляционный Гражданский суд жалобу отклонил. 10 октября учредитель "Жоговурд" подал кассационную жалобу. 30 ноября Кассационный суд РА, в свою очередь, оставил в силе решение суда первой инстанции.

В обнародованном 26 октября мнении Совета по информационным спорам отмечалось, что в оспоренной статье затрагивалась тема, представляющая публичный интерес: возможное коррупционное явление, связанное с должностным лицом. В связи с чем как автор публикации, так и само СМИ пользуются наибольшей защищенностью - исходя из права на свободу выражения, если только они действовали добросовестно, в соответствии с нормами журналистской этики. По мнению Совета, при подготовке материала газета "Жоговурд" прибегла к надлежащему источнику и предприняла все возможные меры для проверки достоверности полученных сведений. Однако суды не приняли во внимание добросовестное воспроизведение информации, и, таким образом, судебное следствие не было проведено полностью. Относительно компенсации причиненного ущерба и ее размеров Совет подчеркнул, что суды учитывали несколько обстоятельств, в том числе общественное положение истца (как представителя власти). По мнению Совета, при определении необходимости компенсации и ее размеров суды не должны руководствоваться общественным положением истца. Подобный подход, по мнению Совета, является недемократичным (*полностью с мнением Совета по информационным спорам на армянском и английском языках можно ознакомиться на <http://ypc.am/expert/ln/ru>*).

21 МАРТА Национальное Собрание РА приняло пакет законопроектов "О правовом режиме чрезвычайного положения", "О внесении дополнений в Кодекс об

административных правонарушениях РА" и "О внесении дополнения в "Регламент НС РА". Первое чтение прошло 1 марта.

В пункте 12 статьи 7 Закона РА "**О правовом режиме чрезвычайного положения**" в качестве одной из мер, вводимых при чрезвычайном положении, предусматривается "ограничение свободы слова, в частности, запрет на отдельные публикации, передачи в средствах массовой информации". **Кодекс об административных правонарушениях** дополнился новой статьей 182.2, пункт 8 которой оговаривает штраф в размере от 500-кратной до 800-кратной минимальной зарплаты за выпуск запрещенных публикаций/передач в период чрезвычайного положения.

24 МАРТА в суде общей юрисдикции округов Арабкир и Канакер-Зейтун Еревана состоялись слушания по иску заместителя начальника Арабкирского отделения Госкомитета кадастра недвижимости Арама Чатиняна против **свободного фотожурналиста Гагика Шамшяна**. Поводом для иска стала заметка Гагика Шамшяна "Верхи" не оправдали надежд", опубликованная 24 августа 2011 в газете "Аравот". Истец потребовал обязать ответчика опровергнуть сведения, порочащие его честь и достоинство. Дело было принято в производство 7 сентября 2011.

На заседании 24 марта 2012 Арам Чатинян снял все претензии к Гагику Шамшяну. Решение о прекращении судопроизводства по этому делу было вынесено 29 марта.

АПРЕЛЬ 2012

4 АПРЕЛЯ Апелляционный Административный суд РА отклонил протест Министерства здравоохранения РА на решение Административного суда РА по иску **Комитета по защите свободы слова** против Минздрава. 11 февраля 2011 Комитет по защите свободы слова запросил у Министерства здравоохранения информацию об аккредитованных в ведомстве журналистах, а также о тех, кому в аккредитации было отказано. Не получив ответа, Комитет 25 марта 2011 обратился в суд, потребовав признать действия Министерства неправомерными и обязать ответить на запрос (в дальнейшем второе требование было снято, поскольку ответчик предоставил запрошенную информацию). 30 ноября 2011 Административный суд иск удовлетворил, признав действия Минздрава неправомерными (*подробности см. в отчете Ереванского пресс-клуба "О ситуации со свободой слова в Армении" в 2011, http://www.ypc.am/about_freedom/ln/ru*).

2 мая 2012 Минздрав обратился в Кассационный суд РА, который 6 июня оставил в силе решения нижестоящих судебных инстанций.

13 АПРЕЛЯ суд общей юрисдикции округов Кентрон и Норк-Мараш Еревана отклонил иск ученика школы №2 города Эчмиадзина Тиграна Тертеряна против **учредителя газеты "168 жам" - ООО "168 жам" и корреспондента издания Маринэ Мартиросян**. Предметом разбирательств, начавшихся 8 ноября 2011, стала статья Маринэ Мартиросян "Директор подала в суд на Министерство образования и науки", опубликованная в "168 жам" от 26-27 мая 2011. Статья была посвящена вызвавшей общественный резонанс истории освобождения от должности Сусанны Назарян, директора школы No.2 Эчмиадзина. В публикации приводились критические мнения жителей Эчмиадзина о директоре школы, сказавших также, что сын директора - Тигран Тертерян "сжег школьный архив документов". 15 июля 2011 суд общей юрисдикции округов Кентрон и Норк-Мараш Еревана принял в

производство два иска - от Сусанны Назарян и Тиграна Тертеряна. Истцы потребовали опубликовать опровержение сведений, порочащих их честь и достоинство, и выплатить им по 2 млн драмов (около \$ 5,200) компенсации за ущерб, причиненный клеветой. На начавшихся 8 ноября 2011 слушаниях автор статьи Маринэ Мартиросян представила суду имеющиеся у нее аудиозаписи интервью с учениками школы No.2 Эчмиадзина, их родителями и учителями, а также поступившие в редакцию письма. Кроме того, суд был поставлен в известность о том, что в связи с выявленными Министерством образования и науки РА нарушениями в школе правоохранительные органы проводят следствие. 15 ноября 2011 рассмотрение иска Сусанны Назарян было приостановлено - до окончания следствия по уголовному делу против нее, возбужденному по публикации в "168 жам". 27 декабря 2012 суд общей юрисдикции Армавирской области признал Сусанну Назарян виновной по части 1 статьи 309 УК РА (“Превышение должностных полномочий”) и приговорил к одному году заключения. Вместе с тем суд освободил Сусанну Назарян от несения наказания на основании акта об амнистии. По состоянию на конец 2012 слушания по гражданскому иску Сусанны Назарян против "168 жам" не возобновились.

27 декабря 2012 Совет по информационным спорам обнародовал мнение по решению суда, отклонившему иск Тиграна Тертеряна против "168 жам" как необоснованный. Совет отметил, что было нереально - без фактического обоснования - давать объективную правовую оценку приведенным в оспариваемой статье сведениям о том, что Тигран Тертерян сжег школьный архив. Поэтому суду, посчитал Совет, следовало выяснить, основывались ли эти сведения на конкретных фактах или же они были абстрактными либо гипотетическими. Вывод суда о том, что журналист привел в статье сведения, полученные от общественности, и, следовательно, не несет за это ответственности, противоречит разъяснениям Кассационного суда РА относительно надлежащего источника информации, подчеркнул Совет. Использованная в данном случае ссылка на “жителей Эчмиадзина” неопределенна, подобный “механизм”, отметил Совет, допускает публикацию каких угодно сведений о любом лице *(полностью с мнением Совета по информационным спорам на армянском и английском языках можно ознакомиться на <http://ypc.am/expert/ln/ru>)*.

19 АПРЕЛЯ в суде общей юрисдикции округов Ачапняк и Давидашен Еревана начались предварительные слушания по иску адвоката Мурада Асряна против **учредителя информационного онлайн агентства News.am - ООО "Медиа Консалт"**. Поводом для обращения в суд стала статья "Очередной иск против независимого СМИ - очевидный пример неграмотности", опубликованная News.am 4 февраля 2011. В публикации содержались критические высказывания в адрес Мурада Асряна, представляющего интересы ООО "Аритмологический кардиологический центр Армении" в другом судебном деле против News.am: в частности, отмечалось, что адвокат указал в иске ненадлежащего ответчика *(подробности см. в отчете Ереванского пресс-клуба “О ситуации со свободой слова в Армении” в 2011, http://www.ypc.am/about_freedom/ln/ru)*. Мурад Асрян потребовал обязать учредителя News.am предоставить ему право на ответ, а также возместить ущерб за клевету в размере 2 млн драмов (около \$ 4,800). На заседании 22 июня требования иска были изменены. Сумма компенсации за моральный ущерб осталась той же, однако истец уточнил, что требует 1 млн драмов за клевету и 1 млн - за оскорбление.

В обнародованном 14 августа мнении Совет по информационным спорам заключил:

поскольку публикация затрагивала профессиональные качества Мурада Асряна, News.am следовало обратиться к адвокату за разъяснениями, что могло бы удержать СМИ от оценки его юридических знаний; предусмотренная законом процедура - возврат/принятие иска в производство - не должна рассматриваться как критерий профессионализма; до обращения в суд истцу целесообразнее было бы установить учредителя СМИ, однако на веб-сайте News.am юридическое лицо информагентства не указано, что является нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Закона РА “О массовой информации”. По мнению Совета, предпочтительным разрешением дела является заключение мирового соглашения. Если же к соглашению прийти не удастся, то целесообразно удовлетворить иск частично, обязав ответчика опубликовать опровержение и/или ответ *(полностью с мнением Совета по информационным спорам на армянском и английском языках можно ознакомиться на <http://ypc.am/expert/in/ru>).*

По состоянию на конец 2012 рассмотрение дела продолжалось.

25 АПРЕЛЯ Центр свободы информации обратился к партии “Баргавач Айастан” (“Процветающая Армения”) и Демократической партии Армении (ДПА) с просьбой предоставить информацию о средствах, затрачиваемых этими политическими силами на официальную избирательную кампанию по выборам в Национальное Собрание РА. (Отметим, что предвыборная агитация охватила период с 8 апреля по 4 мая 2012, сами выборы состоялись 6 мая 2012.) Ни одна из партий не ответила ни на эти, ни на повторно посланные 16 мая запросы.

2 июля Центр свободы информации подал в суды общей юрисдикции округов Арабкир и Канакер-Зейтун, Кентрон и Норк-Мараш Еревана иски против “Процветающей Армении” и ДПА соответственно.

4 сентября, до начала судебных слушаний, “Процветающая Армения” предоставила запрошенную информацию и ходатайствовала перед судом о прекращении производства по делу. 10 октября суд производство прекратил.

Слушания по иску против Демократической партии Армении начались 18 сентября. 21 декабря суд обязал ДПА предоставить запрошенные сведения и возместить судебные расходы Центра свободы информации в размере 100,000 драмов (около \$ 240).

26 АПРЕЛЯ суд общей юрисдикции округа Шенгавит Еревана принял в производство иск директора ереванской школы No.11 им. Монте Мелконяна Рузанна Азизян против **учредителя информационного портала “7or.am” - ООО “Теванян”**. Рузанна Азизян оспорила статью “Директор-однокурсница Сержа Саргсяна требует с учителей по 100 долларов?”, опубликованную в “7or.am” 16 апреля 2012. Публикация основывалась на пришедших в редакцию по электронной почте письмах от родителей учеников. На следующий день, 17 апреля, “7or.am” под рубрикой “Опровержение” опубликовал ответ за подписью адвоката директора школы. Между тем Рузанна Азизян обратилась в суд, потребовав обязать ответчика опровергнуть сведения, порочащие ее честь и достоинство, публично извиниться и выплатить ей 400,000 драмов (около \$ 960), из которых 300,000 драмов в качестве компенсации за моральный ущерб, 100,000 - расходы на услуги адвоката. Слушания начались 24 мая. В ходе разбирательства Рузанна Азизян отозвала иск, и 10 августа суд общей юрисдикции округа Шенгавит Еревана рассмотрение дела прекратил.

27 АПРЕЛЯ суд общей юрисдикции Тавушской области удовлетворил иск ЗАО “Иджеванское дорожное строительство и эксплуатация” против **учредителя телеканала “Иджеван”, ООО “Студия Иджеван”, и корреспондента** (ныне - директора) телеканала **Наиры Хачикян**. В 2011 дорожно-строительная компания оспорила в судебном порядке репортаж, в котором критиковалась ее деятельность. Материал вышел в эфире “Иджевана” 21 июня 2011 (и был также показан на Втором Армянском телеканале и на телеканале “Еркир-медиа”). Истец потребовал принести извинения, выплатить ему 3 млн 264 тыс. драмов (около \$ 8,600), из которых 3 млн - компенсация за моральный ущерб, 200,000 - адвокатские услуги и 64,000 - госпошлина за обращение в суд (*подробности см. в отчете Ереванского пресс-клуба “О ситуации со свободой слова в Армении” в 2011, http://www.ypc.am/about_freedom/ln/ru*).

Суд общей юрисдикции Тавушской области иск удовлетворил, обязав ответчика возместить ущерб, причиненный клеветой, в размере 50,000 драмов, оплатить расходы истца на адвокатские услуги в размере 20,000 и госпошлину - 1,500 драмов.

23 мая дорожно-строительная компания обжаловала это решение. 4 июля Апелляционный Гражданский суд РА отменил решение суда общей юрисдикции и постановил вернуть дело в первую инстанцию на новое рассмотрение.

22 августа дело было передано на новое рассмотрение суда общей юрисдикции Тавушской области, слушания в котором начались 26 сентября.

В обнародованном 3 октября мнении Совета по информационным спорам отмечалось, что репортаж, ставший предметом разбирательства, посвящен теме, вызывающей публичный интерес. Совет, в частности, выразил согласие с оценкой суда первой инстанции: часть оспариваемых выражений была квалифицирована как оценочные суждения, часть - как изложение фактов (statement of facts), требующих доказательства. По мнению Совета, в репортаже эти факты были представлены без достаточных обоснований и доказательств. Совет приветствовал подход Апелляционного Гражданского суда, вернувшего дело на новое рассмотрение и обязавшего первую судебную инстанцию выяснить, требовал ли - до обращения в суд - истец от ответчика опубликовать опровержение оспариваемой информации таким же образом, как она была распространена. По мнению Совета, прояснение этого вопроса может оказать решающее влияние на исход дела. Совет также выразил согласие с позицией суда общей юрисдикции, существенно снизившего сумму финансовых претензий к ответчику, и апелляционной инстанции, указавшей как недостаток, что сам истец не предъявил доказательств о нанесенном ему ущербе, поэтому вопрос о компенсации должен быть рассмотрен заново (*полностью с мнением Совета по информационным спорам на армянском и английском языках можно ознакомиться на <http://ypc.am/expert/ln/ru>*).

По состоянию на конец 2012 слушания по этому делу продолжались.

27 АПРЕЛЯ Кассационный суд РА вынес **прецедентные постановления** по двум диффамационным искам: бывшего советника председателя Национального Собрания РА, д-ра экономических наук, профессора Татула Манасеряна против **учредителя газеты “Жаманак” - ООО “Скизб Медиа Кентрон”** и старосты села Лернапат Ваню Егизаряна против односельчанина Бориса Ашрафяна, где в качестве третьей стороны был привлечен также **учредитель газеты “Жаманак”** (см. ниже).

В постановлениях приводятся **комментарии к статье 1087.1 Гражданского кодекса РА** (“Порядок и условия возмещения ущерба, причиненного чести, достоинству или деловой репутации”) и дефиниции содержащихся в ней понятий. В соответствии с миссией Кассационного суда эти комментарии должны были способствовать единообразной трактовке судами Армении отдельных положений Гражданского кодекса, регулирующих ответственность за клевету и оскорбление. Этот вопрос доказал свою актуальность, так как судебная практика по диффамационным делам свидетельствовала об отсутствии такого единообразия.

В частности, Кассационный суд дал определение “**клеветы**” и “**оскорбления**”. Под “**клеветой**” следует понимать изложение фактов (statement of facts, в конкретной, а не абстрактной форме), которые не соответствуют действительности, выражены публично и порочат честь, достоинство или деловую репутацию. “**Оскорблением**” считается публичное высказывание (словесное, образное, звуковое и пр.), сделанное преднамеренно и унижающее честь, достоинство или деловую репутацию.

По мнению Кассационного суда, при отсутствии одного из приведенных выше критериев, о клевете или оскорблении, а следовательно, и о возмещении ущерба не может быть речи.

Вместе с тем Кассационный суд подчеркнул, что даже при наличии всех перечисленных критериев, **высказывание не должно расцениваться как “оскорбление”**, если оно основано на **точных фактах** или обусловлено преобладанием **общественного интереса**.

Точными фактами считаются те, которые обосновываются доказательствами, приведенными одновременно с обнародованием информации, либо являются общеизвестными фактами, не требующими доказательств. Сославшись на практику Европейского суда по правам человека, Кассационный суд указал на необходимость четкого разграничения фактов и **оценочных суждений**: доказательство последних - “невозможная задача, и подобное требование нарушает свободу выражения мнений” (постановление Европейского суда от 8 июля 1986 по делу *Лингенс против Австрии*). При этом следует учитывать, что если высказывание квалифицируется как оценочное суждение, оно должно иметь достаточную фактологическую основу (постановление от 17 декабря 2004 по делу *Педерсен и Баадсгаард против Дании*); в противном случае суждение может быть расценено как преувеличенное (постановление от 1 июля 1997 по делу *Обершлик против Австрии*) или неприемлемое (постановление от 27 мая 2004 по делу *Ризос и Даскас против Греции*).

В рамках судебного разбирательства по каждому делу необходимо определять, насколько информация, в данных условиях и по своему содержанию, обусловлена преобладанием **общественного интереса**, исходя из миссии СМИ - информировать об общественно значимых вопросах, в том числе способствовать распространению идей и мнений.

При наличии всех перечисленных выше критериев, **изложение фактов не квалифицируется как “клевета”**, если они: касаются обстоятельств дела, находящегося в судебном или досудебном производстве, либо отражены в доказательствах по этому делу; обусловлены преобладанием общественного

интереса; вытекают из публичных высказываний лица, подвергшегося критике. При этом, подчеркнул Кассационный суд, для подтверждения преобладания общественного интереса в случае клеветы, в отличие от оскорбления, требуется определенная доказательная база. В частности, лицо, обнародовавшее сведения, должно доказать, что до этого оно предприняло шаги, позволяющие прийти к выводу об общественной значимости данной информации и ее возможному соответствию действительности. Кроме того, эти сведения должны быть изложены **добросовестно и сбалансировано**. Кассационный суд дал также дефиницию последних двух понятий, равно как и “**публичности**” высказывания/изложения фактов.

Кассационный суд прокомментировал и вопрос **освобождения от ответственности** за клевету и оскорбление. Предмет спора исчерпывается, если сторона, подвергшаяся клевете/оскорблению, потребовала и получила опровержение или право на ответ - в соответствии с Законом РА “О массовой информации”. Лицо освобождается от ответственности, если одновременно соблюдены два условия: изложение фактов является дословным или добросовестным **воспроизведением** публичных выступлений, официальных документов, авторских произведений, публикаций СМИ; в распространенной информации содержится **ссылка на источник**. Вместе с тем Кассационный суд подчеркнул, что наличие этих условий не освобождает от ответственности, если в ходе разбирательства будет доказано наличие умысла. Кассационный суд дал толкование понятий “**источник информации**” и “**средство информации**” (последнее со ссылкой на статью 10 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также на постановления Европейского суда от 24 мая 1988 по делу *Мюллер и другие против Швейцарии* и от 22 мая 1990 по делу *Аутроник Эй-Джи против Швейцарии*).

Что касается **критики должностных лиц**, то, сославшись на практику Европейского суда, Кассационный суд подчеркнул, что дозволенные рамки критики правительства шире, нежели рядовых граждан или даже политических деятелей. В демократическом обществе действия или промахи государства должны находиться под строгим контролем не только законодательных и судебных органов, но также прессы и общественного мнения (постановление Европейского суда от 9 июня 1999 по делу *Инкал против Турции*).

При **определении размеров материальной компенсации** ущерба, причиненного клеветой или оскорблением, суды должны принимать во внимание финансовое состояние ответчика (затребовать соответствующие документы), учитывать средства, способы и широту распространения информации, к примеру, тиражи печатных изданий.

Согласно Закону “О массовой информации”, требование об опровержении/праве на ответ может быть предъявлено не позднее чем через один месяц после распространения информации. Статьей 1087.1 Гражданского кодекса установлен **срок для подачи иска о клевете и/или оскорблении** - не более 6 месяцев. По мнению Кассационного суда, шестимесячный период является разумным. По истечении этого времени срок для подачи иска должен считаться пропущенным.

Как отмечалось выше, приведенные прецедентные постановления Кассационного суда РА были вынесены по двум диффамационным искам.

ИСК бывшего советника председателя Национального Собрания РА Татула

Манасеряна против **учредителя газеты "Жаманак" - ООО "Скизб Медиа Кентрон"** был подан в суд общей юрисдикции округов Кентрон и Норк-Мараш Еревана 29 октября 2010. Поводом для иска стала статья "Уголовное дело против советника председателя НС?", опубликованная в "Жаманак" 29 сентября 2010. В ней утверждалось, что в отношении советника спикера парламента Отделом полиции Кентрон возбуждено дело по подозрению в ростовщичестве. В тот же день Татул Манасерян позвонил в редакцию и потребовал опровергнуть порочащие его сведения. 30 сентября "Жаманак" опубликовала статью "Г-н Манасерян, вы не давали под проценты \$ 40.000?", в которой уточнялось, что уголовное дело возбуждено не против Татула Манасеряна, а по факту ростовщичества. Бывший советник спикера НС РА обратился в суд с требованием напечатать опровержение и выплатить ему 2,5 млн драмов (около \$ 6,800), из которых 2 млн в качестве компенсации за ущерб, причиненный клеветой, а 500,000 - судебные расходы. 20 сентября 2011 суд удовлетворил иск частично, обязав учредителя "Жаманак" опубликовать опровержение и выплатить Татулу Манасеряну 510,000 драмов (300,000 - компенсация за моральный ущерб, 200,000 - судебные расходы и 10,000 - госпошлина за обращение в суд). Учредитель "Жаманак" обжаловал это решение в Апелляционном Гражданском суде РА, который 15 декабря 2011 оставил его в силе. Отклонение жалобы было обосновано, в частности, тем, что "Жаманак" не опровергла надлежащим образом порочащие истца сведения (*подробности см. в отчете Ереванского пресс-клуба "О ситуации со свободой слова в Армении" в 2011, http://www.ypc.am/about_freedom/ln/ru*).

18 января 2012 учредитель "Жаманак" обратился в Кассационный суд РА. 27 апреля Кассационный суд, в свою очередь, оставил постановления нижестоящих инстанций в силе.

В обнародованном 26 июня мнении Совета по информационным спорам выражалась озабоченность в связи с толкованием в прецедентном постановлении Кассационного суда понятия "источник информации". Совет, в частности, отметил, что, хотя в деле Татула Манасеряна против учредителя "Жаманак" газета раскрыла имя человека, предоставившего ей информацию, Кассационный суд посчитал, что данное лицо не может считаться источником информации - исходя из данного им толкования этого понятия. А следовательно, даже если полученная информация была воспроизведена дословно и добросовестно, ее распространитель не освобождается от ответственности. Таким образом, вводятся понятия надлежащего и ненадлежащего источника и ограничивается круг источников информации, на которые может ссылаться СМИ, отметил Совет. Подобный подход противоречит, в частности, Рекомендации Комитета Министров Совета Европы R(2000)7 "О праве журналистов не раскрывать свои источники информации", согласно которой источником считается "любое лицо, которое предоставляет информацию журналисту". В той же Рекомендации подчеркивается, что журналисты могут получать информацию из различного рода источников. В связи с этим необходимо широкое толкование этого термина в национальном законодательстве и практике. По мнению Совета, комментарии Кассационного суда относительно "источника информации" нуждаются в пересмотре (*полностью с мнением Совета по информационным спорам на армянском языке можно ознакомиться на <http://ypc.am/expert/ln/ru>*).

СЛУШАНИЯ ПО ИСКУ старосты села Лернапат Вано Егиазаряна против односельчанина Бориса Ашрафяна - с привлечением **учредителя газеты "Жаманак", ООО "Скизб Медиа Кентрон"**, в качестве третьей стороны - начались в

суде общей юрисдикции Лорийской области 9 февраля 2011. Истец оспорил интервью Бориса Ашрафяна, опубликованное в газете “Жаманак” 1 сентября 2010 и содержащее критические высказывания в адрес сельского старосты. Сельский староста потребовал принести ему извинения на страницах “Жаманак” и возместить моральный ущерб в размере 3 млн драмов (около \$ 8,100). 22 июля 2011 суд удовлетворил иск частично, обязав Бориса Ашрафяна опубликовать извинение в “Жаманак” и возместить ущерб в размере 300,000 драмов. Обе стороны обжаловали это решение в Апелляционном Гражданском суде РА, который 5 октября 2011 жалобы отклонил (*подробности см. в отчете Ереванского пресс-клуба “О ситуации со свободой слова в Армении” в 2011,* http://www.ypc.am/about_freedom/ln/ru).

Борис Ашрафян обратился в Кассационный суд РА. 27 апреля 2012 Кассационный суд отменил решения первой и второй судебных инстанций, постановив окончательно отклонить иск старосты села Лернапат Вано Егиазаряна.

МАЙ 2012

3 МАЯ в Административном суде РА начались слушания по иску **Левона Барсегяна, председателя Совета гюмрийского Клуба журналистов “Аспарез”**, против Отдела полиции Кентрон Еревана. Поводом для обращения в суд послужил инцидент, происшедший утром 21 сентября 2011 в центре Еревана. Собравшись у памятника Мартиросу Сарьяну, двенадцать граждан готовились к акции протеста в связи с участием иностранных подразделений в военном параде, посвященном 20-летию независимости Армении. Подполковник полиции, представившийся одним из руководителей Отдела полиции Кентрон, сначала поинтересовался об их намерениях, затем отошел и спустя несколько минут приказал представителям правоохранительных органов задержать организаторов акции - Левона Барсегяна и скульптора Арно Кур (Саша Галечян). Последние были доставлены в Отдел полиции Кентрон, где провели более 3 часов, и были выпущены лишь после окончания парада. Вечером того же дня Левон Барсегян и Арно Кур распространили заявление, в котором, в частности, отмечалось, что они были задержаны незаконно, с применением силы, к ним не был допущен адвокат и им не был предъявлен протокол о принудительном приводе. Авторы заявления подчеркнули, что полиция нарушила их конституционные права на свободу передвижения, свободу собраний и свободу выражения, в связи с чем они собираются обратиться в суд. 9 декабря 2011 иск Левона Барсегяна против Отдела полиции Кентрон был принят в производство Административным судом РА (*подробности см. в отчете Ереванского пресс-клуба “О ситуации со свободой слова в Армении” в 2011,* http://www.ypc.am/about_freedom/ln/ru).

По состоянию на конец 2012 слушания продолжались.

6 МАЯ во время выборов в Национальное Собрание РА произошел **ряд инцидентов с журналистами**, освещавшими день голосования.

Примерно в 10.00 на избирательном участке 5/11 округа Давидашен Еревана неизвестный молодой человек воспрепятствовал фотосъемке, производимой **корреспондентом газеты “Аравот” Нелли Бабаян** со своего мобильного телефона. Инцидент был исчерпан после того, как спустя некоторое время телефон был возвращен журналистке. Сообщение об этом было размещено на новостном портале “Аравот” www.aravot.am.

Около 8.30, по горячей линии Прокуратуры РА поступил сигнал о том, что на избирательном участке 34/25 Гюмри сын мэра города Вардана Гукасяна - Спартак Гукасян отобрал видеокамеру у **оператора телеканала "Кентрон" Вараздата Папикяна**, а затем вынудил последнего покинуть участок.

Аналогичный сигнал поступил в Прокуратуру РА с избирательного участка 34/21 Гюмри. Около 8.30 на участок зашла группа неизвестных людей, забрала и унесла установленную на участке видеокамеру **корреспондента-оператора телеканала "Кентрон" Владимира Хачатряна**.

Около 9.30 на избирательном участке 34/26 Гюмри четверо молодых людей сорвали с одежды **корреспондента информационно-аналитического агентства "Макс-инфо" Карена Алекаяна** журналистское удостоверение и отобрали видеокамеру, предоставленную ему партией "Пролетарская Армения". Спустя два часа камеру возвратили в сломанном виде. В 18.30 журналист сообщил об этом Отделу полиции Гюмри.

Информация о приведенных выше трех инцидентах с журналистами в Гюмри была размещена 10 мая на веб-сайте Прокуратуры РА (www.genproc.am). Прокуратура РА также сообщила, что 8 мая по инцидентам на избирательных участках 34/21, 34/25 и 34/26 Гюмри были возбуждены уголовные дела - по статье 149 УК РА ("Препятствование осуществлению избирательного права, работе избирательных комиссий либо осуществлению полномочий участвующих в выборах лиц"). Дела были переданы в Особую следственную службу РА, которая впоследствии расследование всех трех дел прекратила на одном и том же основании - ввиду отсутствия преступного деяния.

Около 11.00 на избирательном участке 12/33 округа Эребуни Еревана неизвестный молодой человек подошел к **корреспонденту Армянской службы Радио "Свободная Европа"/Радио "Свобода" Элине Чилингарян**, снимавшей скопление людей у избирательного участка. Мужчина ударил журналистку по руке и попытался отобрать у нее видеокамеру. Элина Чилингарян сообщила об этом Отделу полиции Эребуни Еревана. 8 мая Полиция Эребуни проинформировала журналистку, что личность нападавшего установлена и возбуждено уголовное дело по статье 164 УК РА ("Препятствование законной профессиональной деятельности журналиста"). Дело было передано в Особую следственную службу РА и 12 июля прекращено ввиду отсутствия состава преступления.

14 мая на www.genproc.am Прокуратура РА проинформировала еще о двух случаях в Гюмри, связанных с представителями СМИ, освещающими парламентские выборы.

11 мая, отмечалось в информации Прокуратуры РА, председатель участковой избирательной комиссии 34/20 Гюмри А.Ованнисян сообщил, что 6 мая в 8.00 **представитель телеканала "Кентрон" Роман Саргсян** пытался установить видеокамеру у кабины для избирателей и тем самым нарушить тайну голосования.

11 мая, отмечалось в информации Прокуратуры РА, корреспондент гюмрийской телекомпании "ГАЛА" **Наира Налбандян** сообщила, что 5 мая, около 19.00 председатель избирательной комиссии округа 33 Гюмри Григор Ованнисян отказался предоставить ей информацию, поспорил с ней и воспрепятствовал

исполнению профессиональных обязанностей. 16 мая Отдел полиции Гюмри отказал в возбуждении дела ввиду отсутствия преступного деяния.

7 МАЯ международные наблюдатели (ОБСЕ/БДИПЧ, Парламентская Ассамблея ОБСЕ, Парламентская Ассамблея Совета Европы и Европейский парламент) обнародовали заявление о предварительных результатах и выводах по выборам в Национальное Собрание РА. Международные наблюдатели охарактеризовали состоявшиеся 6 мая 2012 парламентские выборы в Армении как "состязательную, динамичную и в основном мирную кампанию". В то же время озабоченность наблюдателей вызвали "неравные возможности, обусловленные нарушениями положений о ведении избирательной кампании и случаями давления на избирателей, а также недостатки в процессе рассмотрения жалоб и апелляций".

Один из разделов заявления был посвящен деятельности медиа. В нем, в частности, отмечалось: "Несмотря на ограниченное разнообразие контента, в период предвыборной агитации, стартовавшей 8 апреля, вещатели обеспечили доступ к эфиру всем основным политическим партиям, позволив тем самым избирателям ознакомиться с их политическими позициями." По мнению наблюдателей, в этом смысле ситуация улучшилась, по сравнению с периодом, предшествовавшим предвыборной агитации. Опираясь на данные мониторинга, проведенного Миссией наблюдателей ОБСЕ/БДИПЧ и охватившего 6 общенациональных телеканалов (Первый канал Общественного телевидения Армении, Второй Армянский телеканал, "Армения", "Шант", "Еркир-медиа", "Кентрон"), две радиостанции (Общественное радио Армении, Радио "Свободная Европа"/Радио "Свобода") и одну официальную газету ("Айастан Анрапетутюн"), международные наблюдатели подчеркнули, что в некоторых случаях телеканалы вместо собственных материалов транслировали в своих новостных программах те же предвыборные агитационные материалы, которые также шли в эфире и как платная политическая реклама: "Подобная практика подрывает доверие к медиа-освещению, независимость СМИ от политической сферы и может ввести в заблуждение зрителей" (*подробности см. на <http://www.osce.org>*).

11 МАЯ Национальная Комиссия по телевидению и радио обнародовала результаты мониторинга по обеспечению теле-, радиоккомпаниями Армении равных условий для партий/блока и кандидатов, участвующих в выборах в Национальное Собрание РА по пропорциональной и мажоритарной избирательной системе. Мониторинг осуществлялся НКТР в соответствии с Избирательным кодексом РА. Согласно законодательству, результаты исследования публиковались и представлялись в ЦИК РА на 10-й и 20-й день предвыборной агитации (17 и 27 апреля 2012), а также не позднее, чем за два дня до официального объявления итогов голосования (до 11 мая 2012).

Помимо количественных результатов мониторинга (эфирное время, выделенное партиям/блоку и кандидатам-мажоритарникам теле-, радиоккомпаниями; платное/бесплатное эфирное время, предоставленное вещателями для предвыборной агитации партий/блока и кандидатов), в заключительном отчете регулирующего органа были перечислены поступившие в НКТР жалобы на освещение рядом телекомпаний предвыборной агитации и предпринятые в связи с этим меры.

В отчете, в частности, отмечалось, что 7 мая НКТР возбудила административное производство против телеканала "Кентрон". 11 мая на заседании НКТР приняла

решение оштрафовать "Кентрон" на 1 млн драмов (более \$ 2,500) - за трансляцию агитационной передачи в период, когда Избирательный кодекс РА запрещает предвыборную агитацию. Речь шла о материале, вышедшем в эфире "Кентрон" в день голосования 6 мая, в котором прозвучал агитационный призыв представителя избирательного блока Армянский национальный конгресс.

Отчет по мониторингу НКТР (на армянском языке) размещен на <http://www.tvradio.am/?p=3705>.

24 МАЯ Государственный Департамент США обнародовал доклад о **соблюдении прав человека** в различных странах мира в **2011**, подготовленный Бюро по вопросам демократии, прав человека и труда.

В одном из разделов доклада, посвященного Армении, описывалась ситуация со свободой слова и прессы. Отметив сокращение в 2011 случаев насилия в отношении журналистов, Госдепартамент США вместе с тем подчеркнул, что “свобода слова была ограничена волной диффамационных исков, в которых оппозиционным газетам и журналистам предъявлялись требования о выплате крупных денежных компенсаций представителям бизнес-элиты, связанной с политическими кругами”.

СМИ, прежде всего телекомпаниям, по-прежнему не хватало разнообразия политических мнений и объективного освещения, говорилось в докладе. Процесс перехода с аналогового вещания на цифровое привел к уменьшению числа телеканалов; между тем власти так и не обнародовали результаты аудита вещательных частот, который был использован в качестве технического обоснования для сокращения числа лицензий на цифровое вещание.

В докладе Госдепа приводились также судебные разбирательства, связанные со СМИ: в частности, тяжба между мэрией Гюмри и учредителем гюмрийской телекомпании "ГАПА" относительно права на пользование городской телевышкой; иск учредителя телекомпании "А1+" против Национальной Комиссии по телевидению и радио, оспоровшего результаты конкурса по лицензированию телевещания в цифровой сети.

Доклад Государственного Департамента США о соблюдении прав человека в Армении в 2011 (на английском языке) размещен на http://www.state.gov/j/drl/rls/hrrpt/humanrightsreport/index.htm?dynamic_load_id=186326

ИЮНЬ 2012

4 ИЮНЯ в суд общей юрисдикции округов Кентрон и Норк-Мараш Еревана был подан иск бывшего военного летчика, начальника штаба авиакомпания “Армавиа” Михаила Андреасяна против **учредителя газеты “Новое время” - ООО “Редакция газеты “Новое время”**. В иске о защите чести, достоинства и деловой репутации оспаривалась статья “Ну а тем, кому выпало жить...”, опубликованная в “Новом времени” 7 февраля 2012. По мнению истца, в публикации был искаженно представлен один из эпизодов карабахской войны с его участием. Иск с требованием публичного извинения и публикации опровержения был принят в производство - 8 июня. Слушания начались 29 августа.

3 декабря суд утвердил мировое соглашение, заключенное между сторонами 14 ноября по предложению ответчика. Согласно документу, ответчик обязался

опубликовать статью “Можно долго обманывать не многих, можно недолго обманывать многих. Нельзя бесконечно обманывать всех”, в которой истец выражал мнение об оспоренной им статье. В свою очередь, Михаил Андреасян обязался больше не обращаться в суд с иском на тех же основаниях и с теми же требованиями.

8 ИЮНЯ Кассационный суд РА отменил решения нижестоящих судебных инстанций, отклонивших заявление священнослужителя севанской общины Церкви “Единство” Христиан Веры Евангельской в Армении Владимира Багдасаряна в связи с отказом Севанского отделения Полиции РА возбудить уголовное дело против корреспондента телекомпании “Шант” **Арпи Сукиасян** и оператора **Эдуарда Петросяна**. 10 ноября 2010 откомандированная в город Севан съемочная группа телекомпании “Шант” зашла в здание без вывесок, оказавшееся местом собраний членов упомянутой выше религиозной организации (при этом один этаж здания находился в частной собственности). Увидев, что журналисты снимают, Владимир Багдасарян потребовал выключить камеру и покинуть здание, затем ударил оператора по лицу. 24 декабря 2010 в отношении Владимира Багдасаряна было возбуждено уголовное дело. Сразу после инцидента Владимир Багдасарян, в свою очередь, обратился с заявлением в полицию, обвинив Арпи Сукиасян и Эдуарда Петросяна в противозаконном вторжении (по статье 147 УК РА “Нарушение неприкосновенности жилища”). 17 февраля 2011 Севанское отделение Полиции РА отказало в возбуждении уголовного дела против журналистов “Шант” ввиду отсутствия состава преступления. Владимир Багдасарян опротестовал постановление полиции в суде общей юрисдикции области Гегаркуник. Протест был отклонен 13 июля 2011. В тот же день тот же суд признал Владимира Багдасаряна виновным по части 1 статьи 164 УК РА (“Воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналиста”) и приговорил к штрафу в размере 200,000 драмов (около \$ 500). Вместе с тем суд применил к священнослужителю амнистию, освободив его от уплаты штрафа. Владимир Багдасарян обжаловал во второй судебной инстанции как приговор в отношении него, так и решение суда об отклонении протеста о невозбуждении уголовного дела против журналистов “Шант”. 12 декабря 2011 Апелляционный Уголовный суд РА оставил в силе решения первой судебной инстанции по обоим делам (*подробности см. в отчете Ереванского пресс-клуба “О ситуации со свободой слова в Армении” в 2011, http://www.ypc.am/about_freedom/ln/ru*).

На заседании 8 июня 2012 Кассационный суд, отменив решения нижестоящих судебных инстанций, направил дело в тот же суд общей юрисдикции области Гегаркуник на новое рассмотрение. Основанием для постановления Кассационного суда стали процессуальные нарушения, допущенные при судебном разбирательстве. (Что касается приговора, вынесенного Владимиру Багдасаряну по делу о препятствовании профессиональной деятельности журналиста, то 17 февраля 2012 Кассационный суд оставил его в силе.)

24 июля суд общей юрисдикции области Гегаркуник повторно отклонил заявление Владимира Багдасаряна о невозбуждении уголовного дела против представителей “Шант”. Священнослужитель опротестовал это решение в Апелляционном Уголовном суде, который 7 сентября протест отклонил. Апелляционная инстанция обосновала это тем, что заявление по поводу действий следователя необходимо было направить не в суд, а в прокуратуру. Апелляционный суд также принял во внимание, что помещение, где произошел конфликт, хотя и является частной собственностью, вместе с тем служит местом общественного значения, где

присутствие журналистов не могло быть запрещено. Владимир Багдасарян обжаловал это решение в Кассационному суде, который, 31 октября, в свою очередь, жалобу отклонил.

8 ИЮНЯ суд общей юрисдикции округов Кентрон и Норк-Мараш Еревана принял в производство иск Анушавана Никогосяна против **учредителя информационного портала Slaq.am - ООО “Виртуал медиа”**. Истец оспорил публикацию “Истинная причина “обижничества” Анушавана Никогосяна”, критически отзывающуюся о нем как о кандидате в депутаты, баллотирующемся на парламентских выборах 2012 по мажоритарной избирательной системе. Анушаван Никогосян потребовал принести ему публичные извинения, опубликовать опровержение на Slaq.am и возместить моральный ущерб за клевету и оскорбление в размере 3 млн драмов (около \$ 7,300). Слушания начались 12 июля. 14 декабря суд иск отклонил, обязав Анушавана Никогосяна выплатить госпошлину в размере 60,000 драмов (пропорционально требованиям иска).

22 ИЮНЯ суд общей юрисдикции округов Кентрон и Норк-Мараш Еревана принял в производство иск руководителя Ванадзорского офиса Хельсинкской Гражданской Ассамблеи Артура Сакунца против президента Федерации футбола Армении Рубена Айрапетяна. В качестве третьей стороны к делу было привлечено **Общественное телевидение Армении**. Поводом для иска о защите чести и достоинства стало высказывание президента футбольной Федерации, прозвучавшее 26 мая 2012 в спортивной передаче Первого канала ОТА “Дополнительное время” и расцененное Артуром Сакунцем как оскорбление. Истец потребовал обязать Рубена Айрапетяна принести ему публичные извинения и выплатить 10 драмов в качестве компенсации за моральный ущерб. Слушания начались 25 июля. 29 августа иск был отклонен.

ИЮЛЬ 2012

4 ИЮЛЯ Совет по информационным спорам обнародовал мнение относительно решения суда общей юрисдикции округов Ачапняк и Давидашен Еревана по иску Геворга Айрапетяна против **учредителя телекомпании “Кентрон” - ЗАО “Мультимедиа-Кентрон ТВ”**. Геворг Айрапетян, обвиняемый по уголовному делу, оспорил материалы в передачах цикла “Расследование” телеканала “Кентрон”, вышедшие в эфир 14-21 ноября 2010. По мнению истца, содержащиеся в этих материалах фактические неточности порочили его честь и достоинство. Кроме того, они были показаны по “Кентрон” до вступления в силу приговора по уголовному делу (вынесен 25 октября 2010 по обвинению в государственной измене и вступал в силу спустя 1 месяц), и тем самым была нарушена презумпция невиновности. Истец потребовал обязать учредителя “Кентрон” предоставить ему бесплатный эфир для опровержения не соответствующих действительности сведений, компенсировать моральный ущерб, причиненный клеветой и оскорблением, в размере 3 млн драмов (около \$ 7,900) и 300,000 драмов на оплату адвокатских услуг. 16 июня 2011 суд общей юрисдикции иск не удовлетворил. Геворг Айрапетян обжаловал это решение во второй и третьей судебных инстанциях, которые, в свою очередь, жалобу отклонили. Аналогичное решение тем же судом общей юрисдикции было вынесено по другому однотипному иску о защите чести и достоинства обвиняемого по уголовному делу Ашота Арутюняна против учредителя “Кентрон” (*подробности см. в отчете Ереванского пресс-клуба “О ситуации со свободой слова в Армении” в 2011, http://www.ypc.am/about_freedom/ln/ru*). Иными словами, мнение Совета по информационным спорам, по сути, распространялось и на это судебное постановление.

Отклонение иска Геворга Айрапетяна суд обосновал частью 3 статьи 9 Закона РА “О массовой информации” и частью 6 статьи 1087.1 Гражданского кодекса РА (“Порядок и условия возмещения ущерба, причиненного чести, достоинству или деловой репутации”), признав, что в оспоренной информации “Кентрон” содержалась ссылка на источник (сведения были предоставлены Прокуратурой РА по материалам уголовного дела) и она была воспроизведена добросовестно. Совет выразил согласие с этим обоснованием.

Что касается презумпции невиновности, то суд счел соответствующее требование истца лишенным оснований, поскольку гражданское право Армении не предусматривает средств защиты в случае нарушения презумпции невиновности. По мнению Совета, этот вопрос следует рассматривать с точки зрения журналистской этики. В связи с чем Совет напомнил одну из норм Рекомендации Комитета Министров Совета Европы Rec(2003)13 о предоставлении через СМИ информации об уголовных процессах: “Уважение принципа презумпции невиновности - неотъемлемая часть права на справедливое судебное разбирательство. Следовательно, мнения и сведения по продолжающемуся судебному разбирательству могут сообщаться или распространяться через СМИ только в тех случаях, когда это не наносит ущерба презумпции невиновности подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления.”

Совет по информационным спорам подчеркнул, что телеканал “Кентрон”, несмотря на добросовестное воспроизведение информации, поступившей от заслуживающего доверия источника, должен был уважать принцип презумпции невиновности обвиняемого. По мнению Совета, это обусловлено еще и тем, что армянские СМИ “неоднократно заявляли о своем предпочтении осуществлять деятельность в рамках механизмов саморегулирования, к примеру, кодексов профессиональной этики” (полностью с мнением Совета по информационным спорам на армянском языке можно ознакомиться на <http://ypc.am/expert/in/ru>).

9 ИЮЛЯ в суде общей юрисдикции Котайкской области начались слушания по иску жителя Раздана Гагика Атасяна против **директора телекомпании “Раздан” Мнацакана Арутюняна**. 18 января 2012 газета “Аравот” (www.aravot.am) опубликовала статью Мнацакана Арутюняна “Разоблачение: истинное лицо “человека года”, критикующую Гагика Атасяна. Эта же публикация - с редакционными комментариями - появилась в Интернет-издании “Этк” (www.hetq.am) и газете “Грапарак” (www.hrparak.am). Еще одна аналогичная статья за авторством Мнацакана Арутюняна - “Всемирно известный режиссер”, “гражданин года” или...” - была напечатана в газетах “168 жам” (www.168.am) и “Жаманаки митк” (www.mitk.am). Все эти материалы были размещены также на веб-сайте телекомпании “Раздан” (www.hrazdantv.am). 29 мая Гагик Атасян обратился в суд общей юрисдикции Котайкской области с требованием обязать Мнацакана Арутюняна принести публичные извинения, возместить моральный ущерб за клевету и оскорбление в размере 3 млн драмов (около \$7,300) и опубликовать судебное решение в перечисленных выше СМИ. Слушания по делу начались 9 июля. 26 октября суд принял в производство встречный иск ответчика, оспорившего заявления Гагика Атасяна, приведенные в статье “Аравот” “Истец говорит, что не имеет ничего против СМИ” (от 7 августа 2012). Журналист, в свою очередь, потребовал опровержение и компенсацию за ущерб, причиненный клеветой, в размере 2 млн драмов.

В обнародованном 5 декабря мнении Совета по информационным спорам отмечалось, что предмет разбирательства представляет публичный интерес: на протяжении 2011-2012 Гагик Атасян неоднократно - в интервью ряду СМИ - озвучивал свою идею снять художественный фильм о карабахской войне, с привлечением знаменитых актеров, заявлял об отказе армянских госструктур финансировать этот проект, а также об угрозах в его адрес со стороны азербайджанских источников. Все это вызвало широкое обсуждение в СМИ и соцсетях. Тем самым, по мнению Совета, Гагик Атасян привлек к себе общественное внимание, и, следовательно, по сравнению с рядовыми гражданами, границы критики в его отношении шире. Проанализировав статью в "Аравот" от 18 января 2012, Совет подчеркнул, что в ней приводятся информация о Гагике Атасяне и его публичные заявления, которые ранее были распространены различными СМИ. При этом использование автором элементов сатиры допустимо с точки зрения журналистской свободы. Подвергая сомнению истинность публичных заявлений Гагика Атасяна, Мнацакан Арутюнян опирается на свое собственное расследование и факты, широко известные в Раздане, жителями которого являются как истец, так и ответчик. Резкая критика Гагика Атасяна, обвинения его в лживости и введении общественности в заблуждение на протяжении долгого времени содержатся в постскриптуме к публикации, и именно эту часть оспорил истец, отметил Совет. По мнению Совета, постскриптум следует оценивать не изолированно, а в контексте всей статьи, многочисленных публичных выступлений истца, который не привел никаких фактов, подтверждающих его проекты и идеи. Совет считает, что критика и оценочные суждения в отношении Гагика Атасяна основывались на достаточной фактологической базе и были обусловлены несоответствием публичных высказываний действиям истца. Следовательно, заключил Совет, автор действовал добросовестно и в соответствии с профессиональными требованиями *(полностью с мнением Совета по информационным спорам на армянском и английском языках можно ознакомиться на <http://ypc.am/expert/ln/ru>)*.

По состоянию на конец 2012 слушания по этому делу продолжались.

10 ИЮЛЯ суд общей юрисдикции округов Кентрон и Норк-Мараш Еревана утвердил мировое соглашение между членами религиозной организации "Свидетели Иеговы" и представителями **Общественного телевидения Армении Геворгом Алтуняном, Соной Торосян, Нунэ Александян и Эдгаром Давтяном**. 9 декабря 2010 семеро членов "Свидетелей Иеговы" оспорили в судебном порядке информацию, прозвучавшую 9, 10 и 11 ноября 2010 в передачах "Айлур" и "Тесанкюн" Первого канала ОТА. В материалах говорилось о том, что житель Севана А.Т., обвиняемый в убийстве своих родителей, является членом "Свидетелей Иеговы". Истцы потребовали опровергнуть эти сведения как не соответствующие действительности, порочащие их честь и достоинство, деловую репутацию организации, а также выдвинули финансовые претензии. Слушания по этому делу начались 13 апреля 2011 *(подробности см. в отчете Ереванского пресс-клуба “О ситуации со свободой слова в Армении” в 2011, http://www.ypc.am/about_freedom/ln/ru)*.

Согласно заключенному между сторонами соглашению, истцы отказывались от своих требований при условии, что ответчик опубликует опровержение. 5 июня 2012 в эфире Первого канала ОТА дважды вышла информация о том, что упомянутый выше обвиняемый А.Т. не является членом организации "Свидетели Иеговы". Текст опровержения был также размещен на веб-сайте телекомпании.

11 ИЮЛЯ суд общей юрисдикции Ширакской области в Гюмри отклонил иск Армана Аветисяна, председателя Совета попечителей благотворительного Фонда "Минас Аветисян", против **председателя Совета гюмрийского Клуба журналистов "Аспарез" Левона Барсегиана**. Поводом для иска стали статьи "Наносили удар по семейному капиталу", "Арман Аветисян лжет по непонятным причинам" и "Есть вещи, которые не прощаются", опубликованные на веб-сайте "Аспарез" (www.asparez.am) 11-16 июня 2011. Публикации были посвящены событиям, связанным с перевозкой из Гюмри в Ереван двух фресок известного армянского художника Минаса Аветисяна (Арман Аветисян - один из его сыновей). Соответствующее решение правительства РА было принято 28 апреля 2011 и вызвало широкий протест, многочисленные акции жителей Гюмри. 23 июня 2011 Арман Аветисян послал письмо руководителю "Аспарез" с требованием опубликовать опровержение или ответ. Письмо было размещено на сайте "Аспарез" 30 июня 2011. Вместе с тем Левон Барсегиан выразил готовность опубликовать текст опровержения, который представит Арман Аветисян. Между тем 4 августа руководитель Фонда "Минас Аветисян" обратился в суд, потребовав обязать Левона Барсегиана принести извинения, опубликовать опровержение и судебное постановление, возместить ущерб за клевету и оскорбление в размере 2 млн драмов (около \$ 5,500), а также судебные расходы на сумму 200,000 драмов. Слушания по делу начались 9 сентября 2011 (*подробности см. в отчете Ереванского пресс-клуба "О ситуации со свободой слова в Армении" в 2011, http://www.ypc.am/about_freedom/ln/ru*).

Согласно постановлению суда, иск был отклонен на основании того, что Арман Аветисян пропустил месячный срок, установленный законодательством для обращения в суд. Отметим, что согласно части 13 статьи 1087.1 Гражданского кодекса РА ("Порядок и условия возмещения ущерба, причиненного чести, достоинству или деловой репутации"), лицо может обращаться в суд в течение шести месяцев с момента нанесения клеветы или оскорбления (в данном случае с момента публикации статей - *прим. ред.*), но не позже одного месяца после того, как оно узнало о клевете или оскорблении. Письмо Армана Аветисяна Левону Барсегиану датировано 23 июня 2011, а иск был подан 4 августа 2011. На это обстоятельство указывалось также в мнении Совета по информационным спорам, обнародованном 8 июня 2012 (*с мнением Совета по информационным спорам на армянском языке можно ознакомиться на <http://ypc.am/expert/ln/ru>*).

12 ИЮЛЯ суд общей юрисдикции округов Кентрон и Норк-Мараш Еревана вынес решение по иску жительницы города Арташат Маргариты Мартиросян против ее невестки Рипсимэ Карапетян. В качестве третьей стороны к делу была привлечена **газета "168 жам"**. Истица оспорила статью "Не могу так жить, осужден невинный человек", опубликованную в "168 жам" 4 ноября 2010. Статья была написана со слов Рипсимэ Карапетян. Истица потребовала, в частности, опровергнуть сведения, ущемляющие ее честь и достоинство. Дело было принято в производство 3 декабря 2010.

Суд обязал газету "168 жам" опубликовать опровержение.

13 ИЮЛЯ в суде общей юрисдикции округов Кентрон и Норк-Мараш Еревана завершились слушания по иску председателя правозащитного Координационного совета сотрудничества общественных организаций "Зинвор" ("Солдат") Маргариты Хачатрян против **учредителя газеты "Грапарак" - ООО "Грапарак оратерт"**. Поводом для иска стала заметка о посещении Маргаритой Хачатрян одной из

воинских частей, опубликованная в "Грапарак" 21 апреля 2011. Руководитель "Зинвор" потребовала опровергнуть содержащиеся в заметке сведения, возместить ущерб, причиненный ей клеветой и оскорблением, в размере 2 млн драмов (около \$ 5,400) и оплатить госпошлину за обращение в суд. Слушания по этому делу начались 10 ноября 2011.

Отметим также, что в связи с публикацией заметки, ставшей предметом судебного спора, 21 апреля 2011 в редакции "Грапарак" произошел инцидент. Маргарита Хачатрян в сопровождении трех лиц пришла в редакцию, чтобы выразить свое возмущение опубликованным материалом. По словам главного редактора "Грапарак" Арминэ Оганян, в разговоре с сотрудниками руководитель "Зинвор" не стеснялась в выражениях, швыряла в них всем, что подворачивалось под руку, пыталась пустить в ход кулаки, и в итоге пришлось вызывать полицию. 26 мая 2011 правоохранительные органы сообщили "Грапарак", что уголовное дело по инциденту в редакции возбуждено не будет за отсутствием состава преступления. Учредитель "Грапарак" обжаловал это решение в судебном порядке. Жалоба прошла несколько инстанций, и в результате уголовное дело было возбуждено Отделом полиции Кентрон Еревана (*подробности см. в отчете Ереванского пресс-клуба "О ситуации со свободой слова в Армении" в 2011, http://www.ypc.am/about_freedom/ln/ru*). 16 марта 2012 газета сообщила, что Отдел полиции Кентрон во второй раз на том же основании - ввиду отсутствия состава преступления - следствие по делу прекратил.

На судебном заседании 13 июля Маргарита Хачатрян отказалась от финансовых претензий к учредителю "Грапарак", оставив лишь требование об опровержении.

30 июля суд иск отклонил. 27 августа Маргарита Хачатрян опротестовала это решение в Апелляционном Гражданском суде РА, принявшем жалобу в производство 11 сентября.

В обнародованном 15 октября мнении Совета по информационным спорам выразилось несогласие с решением суда общей юрисдикции, отклонившим иск на том основании, что оспариваемая информация была представлена добросовестно: поскольку в заметке приводилось мнение самой Маргариты Хачатрян (отрицавшей, что в воинской части между ней и командованием произошел конфликт), то, фактически, в публикации уже содержалось опровержение. По мнению Совета, подобная форма подачи материала не может рассматриваться как надлежащее опровержение, предусмотренное Законом РА "О массовой информации", и, следовательно, не освобождает СМИ от обязанности его публикации (*полностью с мнением Совета по информационным спорам на армянском и английском языках можно ознакомиться на <http://ypc.am/expert/ln/ru>*).

23 ноября Апелляционный Гражданский суд пересмотрел решение первой судебной инстанции и обязал газету "Грапарак" опубликовать опровержение, а ее учредителя - возместить Маргарите Хачатрян госпошлину за обращение в суд в размере 14,000 драмов. 21 декабря "Грапарак" подала кассационную жалобу.

По состоянию на конец 2012 кассационная жалоба не рассматривалась.

АВГУСТ 2012

23 АВГУСТА правительство РА утвердило требования, предъявляемые к

характеристике услуг по **внедрению систем цифрового наземного телерадиовещания в Республике Армения**. Постановление правительства и приложение к нему представляют собой техническое задание, необходимое для осуществления перехода с аналогового вещания на цифровое. “Фактически, в документе мы утвердили технические требования и пригласим для участия в тендере компании, которые возьмут на себя дигитализацию нашего телевидения. Мы взяли перед Евросоюзом обязательство и должны до 2015 выполнить его”, - сказал премьер-министр РА Тигран Саргсян на заседании правительства (цитируется по веб-сайту правительства РА www.gov.am). Отметим, что аналоговое вещание должно прекратиться в Армении с 1 января 2015.

СЕНТЯБРЬ 2012

8 СЕНТЯБРЯ Комитет по защите свободы слова, Ереванский пресс-клуб, общественная организация содействия СМИ “Интерьюс”, Клуб журналистов “Аспарез”, Институт многообразия СМИ-Армения, общественная организация “Журналисты во имя будущего” выступили с заявлением в связи с лишением журналистов Ширакской области возможности осветить брифинг президента РА Сержа Саргсяна в Гюмри.

“4 сентября во время визита президента РА в Гюмри представители аппарата руководителя страны не предоставили журналистам местных СМИ возможности принять участие в брифинге, организованном в здании больницы матери и ребенка Гюмри.

Разъяснения Управления по связям с общественностью и средствами массовой информации аппарата президента РА по поводу происшедшего не убедительны. Из них можно заключить, что аппарат выделяет определенную категорию СМИ, в эфире или на страницах которых освещение деятельности президента РА более желательно, чем в других. Подобный подход очевидным образом проявился именно в Гюмри, где функционируют местные СМИ с достаточно большой аудиторией. Тогда как, посещая Гюмри, президент, казалось бы, должен быть в первую очередь заинтересован в общении с жителями города.

Создается впечатление, что во властной элите действует неписаное правило, согласно которому в отношениях с журналистами предпочтение отдается зарубежным СМИ, затем - некоторым “избранным” общенациональным и столичным вещателям, и лишь в последнюю очередь - представителям областных СМИ. Это крайне порочная практика, в особенности в тех случаях, когда информация предназначается аудитории СМИ, не принадлежащих к числу “избранных”. Подобный образ действий государственных органов препятствует справедливой конкуренции на медийном поле, обеспечению права на получение и распространение информации, в связи с чем призываем пересмотреть его.

Что касается инцидента в Гюмри, то от Управления по связям с общественностью и средствами массовой информации аппарата президента РА ожидаем извинений перед аккредитованными журналистами, не получившими возможность выполнить профессиональный долг перед своими согражданами”, - говорилось в заявлении шести журналистских организаций.

24 СЕНТЯБРЯ в суде общей юрисдикции округов Кентрон и Норк-Мараш Еревана начались предварительные слушания по иску блогера Тиграна Кочаряна против

учредителя газеты "Чоррорд инкнишханутюн" - ООО "Посторонним В".

Поводом для обращения в суд стала статья "Фашист и слон: в защиту слонов", опубликованная в "Чоррорд инкнишханутюн" 13 июля 2012. В публикации содержались критические высказывания в адрес Тиграна Кочаряна, известного в Глобальной Сети под никнеймом "Слон". Истец потребовал опровергнуть не соответствующие действительности сведения и возместить ущерб, причиненный клеветой и оскорблением, в размере 3 млн драмов (около \$ 7,300). Иск был подан 18 июля, принят в производство 20 июля. В ходе предварительных слушаний требования иска возросли на 500,000 драмов (услуги адвоката), и, таким образом, общая сумма финансовых претензий составила 3,500,000 драмов (около \$ 8,600). 5 ноября предварительные слушания завершились.

В обнародованном 19 ноября мнении Совета по информационным спорам отмечалось, что, несмотря на идущий судебный процесс, стороны конфликта продолжают обмениваться взаимными обвинениями, используя СМИ и другие платформы, вынося содержание оспариваемой статьи на публичное обсуждение. Исходя из того, что в публикации не поднимаются общественно значимые вопросы, содержащиеся в ней мысли и замечания - исключительно личного характера, отсутствует, по мнению Совета, какой-либо общественный интерес к получению информации о судебных разбирательствах. Совет предложил сторонам конфликта попытаться разрешить спор в зале суда, проявить добрую волю и не привлекать излишнее внимание к предмету спора до окончания процесса. В свою очередь, сам Совет воздержался от вынесения мнения о предмете спора, поскольку слушания продолжаются, решение не вынесено, а обсуждение конфликта вне стен суда проходит в напряженной атмосфере *(полностью с мнением Совета по информационным спорам на армянском и английском языках можно ознакомиться на <http://ypc.am/expert/ln/ru>)*.

По состоянию на конец 2012 рассмотрение дела продолжалось.

ОКТАБРЬ 2012

1 ОКТАБРЯ Наблюдательный Совет по этике СМИ рассмотрел жалобу Анаит Бахшян, замдиректора Национального института образования, на статьи, опубликованные на веб-сайте газеты "Чоррорд инкнишханутюн": "Бензин Рубо и Анаит Бахшян" (от 4 мая 2012), "Конспиратор из "Наследия" (от 15 июня 2012) и "Кто эти, забившиеся в угол?" (от 5 июля 2012). По мнению Анаит Бахшян, в перечисленных публикациях содержались клеветнические и оскорбительные выражения в ее адрес.

Поскольку в жалобе затрагивались как вопросы профессиональной этики, так и правовые проблемы, Наблюдательный Совет и Совет по информационным спорам вынесли совместное экспертное заключение.

В совместном экспертном заключении отмечалось, что Анаит Бахшян не обращалась в редакцию газеты "Чоррорд инкнишханутюн" с требованием опубликовать ответ или опровержение. По мнению авторов заключения, было бы целесообразно, если бы Анаит Бахшян воспользовалась этим правом.

Что касается соответствия оспариваемых публикаций этическим нормам, то во всех трех статьях Наблюдательный Совет и Совет по информационным спорам зафиксировали нарушения положений Кодекса поведения представителей СМИ.

Так, в публикациях представляются факты об Анаит Бахсян, причем в двух из них - со ссылкой на неназванные третьи лица - цитируются заявления, якобы сделанные ею. При этом газета не попыталась получить комментарий от самой Анаит Бахсян. Между тем статья 1.1 Кодекса требует "проверять до публикации достоверность сведений, полученных от любого источника, не утаивать и не искажать факты (...)" ; в статье 1.2 оговаривается необходимость при публикации общественно значимой информации указать на невозможность проверить факты, а статья 1.3 обязывает "основываться на точных фактах при анализе и комментариях".

Помимо этого, подчеркивалось в заключении, с точки зрения журналистской этики неприемлемо, что в публикациях в качестве источника содержатся ссылки на "циркулирующие слухи". Это нарушает положения главы 2 Кодекса ("Честность в отношениях с источниками информации").

С точки зрения правового анализа оспариваемых статей, авторы заключения отметили, что пределы критики в отношении политических деятелей более широкие, нежели в отношении частных лиц (Анаит Бахсян до недавнего времени была депутатом Национального Собрания РА). Этим обусловлена большая защищенность публикаций, представляющих публичный интерес. В этом смысле сведения, содержащиеся в публикациях "Чоррорд инкнишханутюн" от 15 июня и 5 июля 2012, "объективно не носят дискредитирующего характера, и если даже выяснится, что эти сведения не соответствуют действительности, они не могут расцениваться как клеветнические". Публикация же от 4 мая 2012, по мнению Наблюдательного Совета и Совета по информационным спорам, содержит дискредитирующую информацию и, следовательно, СМИ должно было доказать ее истинность.

Наблюдательный Совет и Совет по информационным спорам напомнили о том, что обращение в суд должно быть крайней мерой - когда исчерпаны все прочие возможности разрешения конфликта (*полностью с заключением на армянском языке можно ознакомиться на http://www.ypc.am/self_regul/ln/ru*).

9 ОКТЯБРЯ Наблюдательный Совет по этике СМИ рассмотрел и вынес экспертное заключение по жалобе директора медицинского центра "Канкор" Шагена Хачатряна на ряд материалов телеканала "Шанг". Речь шла о репортажах в информационной программе "Горизонт" от 3, 4 октября 2012 и в информационно-аналитической программе "Воскресный горизонт" от 7 октября 2012. В них рассказывалось о пациенте, доставленном в медцентр "Канкор" и там же впоследствии скончавшемся, а также о возникшем в связи с этим конфликтом между родственниками усопшего и врачами. По мнению Шагена Хачатряна, представленная в репортажах информация не соответствовала действительности, в них приводились ложные факты, а конфликт был освещен односторонне и предвзято.

В экспертном заключении Наблюдательного Совета отмечалось, что в репортаже информпрограммы "Горизонт" от 3 октября приводилась лишь точка зрения пострадавшей стороны, и таким образом освещение было односторонним. Это противоречит пунктам 1.1 и 1.3 Кодекса поведения представителей СМИ: "проверять до публикации достоверность сведений, полученных от любого источника, не утаивать и не искажать факты (...)" ; "основываться на точных фактах при анализе и комментариях". Хотя в последующих материалах были показаны фрагменты с пресс-конференции Шагена Хачатряна, в целом, по мнению Наблюдательного Совета, в освещении сторонам не были предоставлены равные возможности. Тем самым

были нарушены пункты 6.1 и 6.4 Кодекса: "содействовать свободному обмену мнениями вне зависимости от того, совпадают ли они с мнением редакции"; "поощрять выражение обществом своего критичного отношения к СМИ, проявлять готовность вступать с обществом в диалог по вопросам журналистской этики". Поскольку одной из сторон спора является работающий в "Шант" журналист (скончавшийся пациент был его отцом), то возникает риск конфликта интересов и злоупотребления средством массовой информации своим положением, вследствие чего важность проблемы может быть воспринята обществом не адекватно. Поэтому, подчеркивалось в заключении, было бы целесообразно, если бы сотрудник "Шант" и телеканал нашли бы иной способ освещения, к примеру, обратились к другому, нейтральному, СМИ.

Позже подтвердились опасения Наблюдательного Совета о возможности предвзятого освещения со стороны "Шант". 9 октября - уже после заседания Совета - в эфире пошел репортаж о пресс-конференции врачей, посвященной происшедшему в "Канкоре". В своих комментариях к материалу телекомпания, в частности, заявила, что намеревается и в дальнейшем обращаться к многочисленным жалобам, получаемым ею на Шагена Хачатряна. Тем самым лишь усилилось впечатление, что "Шант" не ограничивается одной лишь ролью - объективно освещать происходящее, подчеркнул Совет.

Напомнив о том, что обращение в суд является крайней мерой защиты, Наблюдательный Совет рекомендовал Шагену Хачатряну воздержаться от подачи иска, а телекомпания "Шант" - предоставить директору медцентра "Канкор" право на ответ в предусмотренном законом порядке, т.е. без комментариев, либо обнародовать в эфире настоящее заключение *(полностью с заключением Наблюдательного Совета по этике СМИ на армянском языке можно ознакомиться на http://www.ypc.am/self_regul/ln/ru)*.

14 ОКТЯБРЯ ряд **армянских теле-, радиокомпаний** был лишен возможности осветить проходящий в Ереване матч отборочного цикла первенства мира по футболу между сборными Армении и Италии. За разъяснениями, почему вещателям было отказано в аккредитации, ЕПК обратился в Федерацию футбола Армении (ФФА). Помощник президента футбольной Федерации Араик Манукян отметил, что порядок аккредитации был утвержден с учетом требований ФИФА и УЕФА и исходя из ограниченного количества мест для представителей СМИ на стадионах. По словам Араика Манукяна, аккредитация, в частности, предоставляется в соответствии с определенными в документе приоритетами, согласно которым радио- и телекомпания аккредитуются в последнюю очередь. При этом принимается во внимание широта аудитории вещателя, сказал помощник президента ФФА.

В числе неаккредитованных на матч 14 октября оказались два общенациональных телеканала - "**Кентрон**" и "**Еркир-медиа**", прокомментировавшие в эфире отказ в аккредитации.

10 октября в новостном выпуске "Эпикентрон" телеканал "Кентрон" сообщил, что на просьбу объяснить причины отказа в аккредитации на матче Армения-Италия от ФФА был получен ответ: "Мы так хотим". В сюжете о предстоящем матче "Кентрон" продемонстрировал онлайн страничку с порядком аккредитации и процитировал пункт о том, что ФФА не обязана давать СМИ разъяснения относительно аккредитации. "Кентрон" также обратил внимание на то, что в определенных ФФА приоритетах теле-, радиокомпаниям отводится одно из последних мест.

11 октября в новостном выпуске "Еркирн айсор" телеканал "Еркир-медиа" извинился перед зрителями за то, что не сможет полноценно осветить предстоящую встречу сборных Армении и Италии. "Футбольная Федерация привела различные доводы, в том числе, требования ФИФА и УЕФА, утвержденный ею порядок аккредитации, что мы не оспариваем", - заявил, в частности, "Еркир-медиа". Вместе с тем телеканал подчеркнул, что на протяжении долгих лет последовательно освещает все футбольные события, и выразил недоумение в связи с отказом в аккредитации на одном из важнейших событий спортивного сезона.

Информация об этом в Еженедельном бюллетене ЕПК (от 12-18 октября 2012, <http://www.ypc.am/bulletin/t/45523/ln/ru>) сопровождалась комментарием, в котором отмечалось: "Однако трудно поверить в такую "тесноту" на "Раздане", крупнейшем стадионе страны, при которой не хватает места для аккредитации двух общенациональных телеканалов."

23 ОКТЯБРЯ ряд общественных организаций Армении обратился с письмом к премьер-министру РА Тиграну Саргсяну, руководителю Делегации Европейского Союза в Армении Траяну Христеа и Чрезвычайному и Полномочному послу Федеративной Республики Германия в Республике Армения Райнеру Мореллу в связи с отказом столичной гостиницы "Конгресс" предоставить помещение для демонстрации фильма "Парада". Показ фильма был инициирован Делегацией ЕС и Посольством Германии в Армении.

24 октября **Ереванский пресс-клуб** выступил с заявлением, в котором разделил возмущение армянских общественных организаций, расценив препятствия, чинимые для подобных публичных мероприятий, как грубое нарушение права на свободу выражения.

"Едва прошел год после того, как мы с удовлетворением отметили, что почти прекратилась практика отказа в предоставлении помещений по политическим мотивам. И вот сегодня армянское общество сталкивается с новым, не менее постыдным явлением: искусственными ограничениями для распространения информации по проблемам многообразия и личной свободы.

Спустя 20 лет после завоевания независимости и декларирования демократического выбора развития страны армянская государственность оказывается не в состоянии обеспечить защиту своих граждан от проявлений нетерпимости и ксенофобии. Ничем иным "пугливость" администраций залов, отменяющих показ, объяснить невозможно. В этой связи нельзя не вспомнить бездействие правоохранительных органов в отношении агрессии против гюмрийского Клуба журналистов "Аспарез" и Ванадзорского офиса Хельсинкской Гражданской Ассамблеи, предоставивших в апреле 2012 свои помещения для просмотра "нежелательных" кому-то фильмов.

Для власти, стремящейся следовать европейским нормам устройства государства и общественной жизни, недопустимо потакать лицам и группам, присваивающим себе право запрещать, угрожать, применять насилие, диктовать другим свои представления о том, что можно и что нельзя", - говорилось в заявлении ЕПК.

НОЯБРЬ 2012

2 НОЯБРЯ суд общей юрисдикции Лорийской области прекратил производство по

иску декана факультета педагогики Ванадзорского Государственного педагогического института Терезы Шахвердян против **корреспондента Интернет-издания "Этк" Адринэ Торосян** ("Этк" был привлечен к делу в качестве третьей стороны). Основанием для подобного решения стал отзыв иска. Вместе с тем суд обязал Терезу Шахвердян оплатить расходы ответчика на адвоката в размере 185,000 драмов (около \$ 450). Предметом затяжного судебного разбирательства, начавшегося 5 декабря 2011, была статья "Нездоровые страсти в Ванадзорском педагогическом институте", опубликованная в "Этк" 13 мая 2011 (*подробности см. в отчете Ереванского пресс-клуба "О ситуации со свободой слова в Армении" в 2011, http://www.ypc.am/about_freedom/ln/ru*).

8 НОЯБРЯ в суде общей юрисдикции округов Кентрон и Норк-Мараш Еревана начались слушания по иску ректора Российско-Армянского (Славянского) Университета Армена Дарбиняна против **ООО "Центр политических исследований" - учредителя онлайн издания "Национальная идея"**. Истец оспорил ряд выражений статьи "Арменчик Дарбинян не любит платить и зачем должен любить, если он защищен армянским государством?", размещенной на www.n-idea.am 16 августа 2012. Армен Дарбинян потребовал возместить ущерб, причиненный клеветой и оскорблением, в размере 4 млн драмов (около \$ 9,700).

По состоянию на конец 2012 слушания по этому делу продолжались.

21 НОЯБРЯ суд общей юрисдикции округов Ачапняк и Давидашен Еревана отклонил иск директора ООО "Холдинг Золотой гранат" Геворга Асатрянца против Ашота Хачатрянца и **телекомпании "Ереван"**. Истец оспорил ряд высказываний Ашота Хачатрянца, прозвучавших в передачах цикла "Средь бела дня" телеканала "Ереван" от 29 июля, 4 августа и 9 августа 2010. Иск о защите чести, достоинства и деловой репутации был принят в производство 4 октября 2010 с требованиями опровергнуть оспоренную информацию, принести извинения и обнародовать судебное решение в одной из передач телецикла "Средь бела дня", а также возместить моральный ущерб в размере 199,999 драмов (около \$ 490). Слушания начались 16 ноября 2010.

23 НОЯБРЯ суд общей юрисдикции округов Кентрон и Норк-Мараш Еревана удовлетворил иск **Центра свободы информации** против государственного учреждения "Офис по осуществлению природоохранных программ" Министерства охраны природы РА. 29 мая 2012 Центр свободы информации направил учреждению запрос с просьбой предоставить сведения о премиях, полученных его сотрудниками в 2011. Полученный ответ был неполным, и 20 июня был направлен повторный запрос. 2 июля "Офис по осуществлению природоохранных программ" предоставил общую информацию о премиях, однако отказался сообщить размеры премиальных каждого из сотрудников, сославшись на конфиденциальность персональных данных. 24 июля Центр свободы информации обратился в суд. Дело было принято в производство 27 июля, слушания начались 8 октября.

Согласно постановлению от 23 ноября, суд обязал "Офис по осуществлению природоохранных программ" предоставить запрошенную информацию в полном объеме и оплатить услуги адвоката Центра свободы информации в размере 63,500 драмов (около \$ 150). 12 декабря ответчик опротестовал это решение в вышестоящей судебной инстанции. По состоянию на конец 2012 Апелляционный суд РА жалобу не рассматривал.

Отметим, что в связи с тем же запросом Центр свободы информации подал еще

один иск против “Офиса по осуществлению природоохранных программ” - в Административный суд РА, потребовав наложить штраф в размере 30,000 драмов на ответственного сотрудника Министерства охраны природы, не предоставившего запрошенную информацию. На начавшихся 9 ноября слушаниях Административный суд постановил приостановить рассмотрение дела до вынесения судом общей юрисдикции решения по приведенному выше спору. По состоянию на конец 2012 слушания не возобновились.

ДЕКАБРЬ 2012

7 ДЕКАБРЯ суд общей юрисдикции округов Арабкир и Канакер-Зейтун Еревана частично удовлетворил иск общественной организации Женский ресурсный центр против **учредителя журнала для женщин “Заруи” - ООО “Издательский дом “Заруи”** и **обозревателя журнала Руслана Татояна**. Поводом для иска стала статья Руслана Татояна “Разрушители семьи”, опубликованная на www.zaruhi.com 21 марта 2012 и, по мнению истца, порочащая его деловую репутацию. Женский ресурсный центр потребовал обязать ответчиков публично извиниться, возместить моральный ущерб в размере 500,000 драмов (около \$ 1,250) и опубликовать судебное решение на www.zaruhi.com. Иск был принят в производство 27 апреля, слушания начались 17 июля.

Согласно постановлению от 7 декабря, суд обязал ответчиков принести истцу извинения и выплатить ему 50,000 драмов, при этом отклонив требование о публикации судебного решения на веб-сайте журнала. 28 декабря ответчики опротестовали постановление суда общей юрисдикции в Апелляционном суде РА. По состоянию на конец 2012 апелляционная инстанция жалобу не рассматривала.

14 ДЕКАБРЯ суд общей юрисдикции округов Ачапняк и Давидашен Еревана отклонил иск ООО "Аритмологический кардиологический центр Армении" против **учредителя информационного онлайн агентства News.am - ООО "Медиа Консалт"** (ныне ООО “Ньюс эй эм”). Поводом для обращения в суд стала статья "В Аритмологическом кардиологическом центре пациента с больным сердцем "надули" и поместили ему другой прибор", опубликованная в News.am 23 ноября 2010. В публикации приводилась история читателя О.К., утверждающего, что в упомянутом медучреждении его обманули, установив ему более дешевый электрокардиостимулятор и с меньшим гарантийным сроком, чем обещали до операции. Истец потребовал опровергнуть содержащиеся в статье сведения, порочащие его честь, достоинство и деловую репутацию, а также выплатить компенсацию за моральный ущерб в размере 2 млн драмов (около \$ 5,500). Слушания по делу начались 4 февраля 2011 (*подробности см. в отчете Ереванского пресс-клуба “О ситуации со свободой слова в Армении” в 2011, <http://www.ypc.am/about/freedom/ln/ru>*).

Отклонив иск как необоснованный, суд, в частности, отметил, что ответчик освобождается от ответственности, поскольку в оспоренной статье содержалась ссылка на источник и дословно воспроизводилась полученная от него информация. Кроме того, был пропущен установленный законодательством месячный срок для подачи иска. Суд обязал Аритмологический кардиологический центр оплатить госпошлину (в размере 44,000 драмов) и расходы ответчика на услуги адвоката (200,000 драмов).