



ЕРЕВАНСКИЙ ПРЕСС-КЛУБ

**МОНИТОРИНГ  
ОСВЕЩЕНИЯ СМИ АРМЕНИИ  
РЕФЕРЕНДУМА ПО ПРОЕКТУ ПОПРАВOK  
В КОНСТИТУЦИЮ РА 27 НОЯБРЯ 2005**

# ОТЧЕТ ПО МОНИТОРИНГУ ОСВЕЩЕНИЯ СМИ АРМЕНИИ РЕФЕРЕНДУМА ПО ПРОЕКТУ ПОПРАВОК В КОНСТИТУЦИЮ РА 27 НОЯБРЯ 2005

## I. ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ОСВЕЩЕНИЯ РЕФЕРЕНДУМА

Согласно исследованию Ереванского пресс-клуба, Закон РА “О референдуме” и другие законы, регулирующие права и обязанности СМИ, не обеспечивают выделение равных эфирного времени и газетной площади для выражения различных позиций в период агитационной кампании по референдуму.

В Законе РА “О референдуме” всего лишь отмечается (статья 20): *“Государство гарантирует свободное осуществление агитации по вынесенному на референдум вопросу”,* а также: *“Агитация может проводиться через средства массовой информации, в форме публичных агитационных мероприятий (собраний, встреч, публичных дебатов, дискуссий, митингов, шествий и демонстраций), посредством опубликования печатных материалов, распространения аудиовизуальных материалов”.* Однако в законе, в отличие от Избирательного кодекса РА, не прописаны механизмы реализации этих положений.

Платная агитация предусматривается только в статье 11 Закона РА “О телевидении и радио”, в последнем параграфе которой говорится: *“В период агитации референдумов и выборов телерадиокомпании открыто сообщают стоимость своего эфирного времени для платной политической рекламы и других агитационных передач. Желающие пользуются платным эфирным временем в договорном порядке и на равных условиях.”*

Ход агитации по референдуму по проекту поправок в Конституцию РА показал, что телерадиокомпании Армении не выполнили это требование закона: для агитации вынесенного на референдум вопроса не были объявлены тарифы на платное эфирное время. Телекомпании, ставшие объектом мониторинга ЕПК, вообще не предоставили платный эфир.

В пункте 1 статьи 21 Закона РА “О референдуме” отмечается: *“Лица, имеющие право на агитацию, могут создать фонд агитации с целью ее финансирования.”* В пункте 2 той же статьи говорится: *“Средства фонда собираются на специальном счету в Центральном банке Республике Армения согласно письменному заявлению, поданному лицом, имеющим право на агитацию.”* А в пункте 6 той же статьи предусматривается: *“В ходе агитации запрещается тратить средства не из фонда.”*

Небольшие накопления на специальных счетах и траты объясняются в том числе и тем, что СМИ не предоставляли возможность для платной агитации.

## II. ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Мониторинг освещения СМИ Армении референдума по проекту поправок в Конституцию РА 27 ноября 2005 проводился Ереванским пресс-клубом с 5 по 25

ноября 2005 в рамках проекта ЕПК "Мониторинг демократических реформ в Армении", поддержанного Программой грантов по правам человека и управлению Института Открытого Общества.

**Группа мониторинга:**

Директор проекта - Борис Навасардян

Координатор-редактор - Элина Погосбемян

Консультанты - Вардан Погосян, Месроп Арутюнян

Мониторы - Арминэ Сукиасян, Седа Шиганян, Армен Никогосян, Сатеник Дабагян.

**Мониторинг преследовал цель** - посредством получения и анализа количественных данных выявить:

- степень внимания СМИ Армении к предстоящему 27 ноября 2005 референдуму по проекту поправок в Конституцию РА;

- степень адекватности информирования общества о предстоящем референдуме, о процессе и содержании конституционной реформы.

**Мониторинг охватил:**

4 общенациональные телекомпании - Общественное телевидение Армении (ОТА); "АЛМ"; "Армения"; Второй Армянский телеканал (Второй канал), вещающие на всю или значительную часть территории Армении.

7 общенациональных газет - официальные "Айастан Анрапетутюн" (ежедневная) и "Республика Армения", ежедневные "Азг", "Айкакан жаманак", "Айоц ашхар", "Аравот", русскоязычная "Голос Армении".

(Список и краткую характеристику исследованных СМИ - см. ниже.)

**Объектами мониторинга стали:** все публикации указанных выше газет, основные выпуски информационных программ, информационно-аналитические программы и комментирующие передачи указанных выше телекомпаний, в которых содержались любые упоминания по референдуму 27 ноября 2005, проекту поправок в Конституцию и пр.

### III. МЕТОДОЛОГИЯ ПРОВЕДЕНИЯ МОНИТОРИНГА

Методология проведения мониторинга различалась в зависимости от типа СМИ.

#### 1. МЕТОДОЛОГИЯ ПРОВЕДЕНИЯ МОНИТОРИНГА ТЕЛЕКАНАЛОВ

Методология проведения мониторинга телеканалов, в свою очередь, отличалась в зависимости от типа исследуемых программ/передач (информационные/информационно-аналитические и комментирующие).

## **А. ИНФОРМАЦИОННЫЕ И ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЕ ПРОГРАММЫ**

### ***Методология исследования информационных и информационно-аналитических программ включала:***

- Подсчет общей временной продолжительности (в секундах) каждого основного выпуска информационной программы, каждой информационно-аналитической программы телекомпании, за исключением прогноза погоды, политической и коммерческой рекламы, в том числе объявлений, анонсов телепрограмм и пр.

- Подсчет общего количества (в абсолютных числах) телематериалов каждого основного выпуска информационной программы, информационно-аналитической программы телекомпании, за исключением прогноза погоды, политической и коммерческой рекламы, в том числе объявлений, анонсов телепрограмм и пр.

### **Под телематериалом понималось:**

Тематически, композиционно и оформительски выделенная единица эфира, т.е.

**а.** отдельный сюжет в информационной программе;

**б.** отдельное информационное сообщение, передаваемое дикторским текстом;

**в.** тематически выделенная часть (раздел, сюжет) передачи, затрагивающая различные темы/проблемы;

**г.** тематически выделенный вопрос и ответ на него в телеинтервью, затрагивающем различные темы/проблемы;

**д.** передача или интервью, затрагивающая одну тему/проблему, не дробилась и рассматривалась как единый материал;

**е.** анонсы к сюжетам рассматривались как часть материала, к которому они относились;

**ж.** заголовок/подзаголовок, лид, дикторский текст, которые предваряли телесюжет (репортаж и пр.), рассматривались как часть этого сюжета (репортажа и пр.)

- Подсчет общего количества (в абсолютных числах) упоминаний по референдуму 27 ноября 2005, проекту поправок в Конституцию и пр. в телематериалах каждого основного выпуска информационной программы, информационно-аналитической программы телекомпании. В каждом одном телематериале фиксировалось только одно упоминание по теме мониторинга.

- Подсчет общей временной продолжительности (в секундах) упоминаний по референдуму 27 ноября 2005, проекту поправок в Конституцию и пр. в телематериалах каждого основного выпуска информационной программы, информационно-аналитической программы телекомпании.

- Подсчет общего количества (в абсолютных числах) позитивных, негативных, нейтральных упоминаний по референдуму 27 ноября 2005, проекту поправок в Конституцию и пр. в телематериалах каждого основного выпуска информационной программы, информационно-аналитической программы телекомпании. В каждом одном телематериале фиксировался только один знак отношения к теме мониторинга.

Под знаковыми (позитивными, негативными) упоминаниями понимались те, которые создавали у аудитории однозначно позитивное или негативное впечатление по затрагиваемой теме (т.е. в пользу или против проекта поправок в Конституцию). Там, где подобной однозначности не было, упоминание фиксировалось как нейтральное.

Все сомнения монитора также трактовались в пользу фиксации упоминания как нейтрального. *(Этот принцип действовал также при исследовании комментирующих передач и газетных публикаций.)*

- Фиксирование (в абсолютных числах) в каждом телематериале каждого основного выпуска информационной программы, информационно-аналитической программы телекомпании упоминаний тем, имеющих непосредственное отношение к конституционной реформе.

#### **Перечень тем мониторинга, имеющих отношение к конституционной реформе:**

1. Права и свободы граждан РА
2. Полномочия президента РА
3. Полномочия Национального Собрания РА
4. Юрисдикция и полномочия правительства РА
5. Независимость судебной власти РА
6. Статус и полномочия прокуратуры РА
7. Местное самоуправление
8. Проблема снятия с должности главы общины
9. Статус Еревана
10. Сфера информации и свободы слова
11. Двойное гражданство
12. Избирательное право и референдумы
13. Основы конституционного строя и другие общие вопросы
14. Вопросы, связанные с организацией и проведением референдума 27 ноября 2005.

Перечисленные выше темы определялись на экспертом уровне. Были выделены двенадцать основных тематических разделов (пп. с 1 по 12) проекта поправок в Конституцию РА, вынесенного на референдум 27 ноября 2005. К ним были добавлены еще два пункта (пп. 13 и 14). При этом в пункте 13 (“Основы конституционного строя и другие общие вопросы”) фиксировались темы, затрагиваемые конституционной реформой, но не охваченные в пунктах 1-12, а в пункте 14 - процедурные вопросы, связанные с организацией и проведением референдума. *(Приведенный перечень тем фиксировался также при исследовании комментирующих передач и газетных публикаций.)*

#### **Б. КОММЕНТИРУЮЩИЕ ПЕРЕДАЧИ**

##### ***Методология исследования комментирующих передач включала:***

- Фиксирование основных участников передачи - с указанием имени, фамилии, должности/занятия каждого из участников.

- Определение (в абсолютных числах) формы присутствия темы:

1. передача, полностью посвященная теме мониторинга;
2. передача, частично посвященная теме мониторинга или содержащая упоминания по ней.

- Определение (в абсолютных числах) характера отношения - позитивный, негативный, нейтральный - к теме мониторинга в передаче. В каждой одной передаче фиксировался только один знак отношения к теме мониторинга.

- Фиксирование (в абсолютных числах) в каждой передаче упоминаний тем, имеющих отношение к конституционной реформе. (*Перечень тем - см. выше.*)

## **2. МЕТОДОЛОГИЯ ПРОВЕДЕНИЯ МОНИТОРИНГА ГАЗЕТ**

- Подсчет общего количества (в абсолютных числах) публикаций каждого номера газеты, за исключением прогноза погоды, политической и коммерческой рекламы, в том числе объявлений, анонсов телепрограмм, гороскопов, кроссвордов и пр. Различного рода приложения/вкладыши к газете не являлись объектом мониторинга.

### **Под публикацией понималось:**

**а.** Тематически, композиционно и оформительски выделенная единица газетного текста (статья, заметка, репортаж и т.д.);

**б.** анонсы к публикациям рассматривались как часть материала, к которому они относились;

**в.** заголовок/подзаголовок, лид, предваряющие публикации, рассматривались как часть материала, к которому они относились;

**г.** редакционный комментарий к той или иной публикации, выделенный словами "от редакции", "комментарий редакции" и др., рассматривался как отдельный материал;

**д.** фотография (рисунок, карикатура, шарж, коллаж, иллюстрация, график и т.д.), которая не являлась частью газетной публикации, но при этом содержала заголовок или текстовку, либо несла смысловую нагрузку, рассматривалась как отдельный материал. Если фотография сопровождала газетную публикацию, то она рассматривалась как часть материала, к которому относилась.

- Определение (в абсолютных числах) формы присутствия темы:

1. подсчет количества газетных публикаций, целиком посвященных теме мониторинга;

2. подсчет количества газетных публикаций, частично посвященных теме мониторинга или содержащих упоминания по ней.

- Подсчет общего количества (в абсолютных числах) упоминаний по референдуму 27 ноября 2005, проекту поправок в Конституцию и пр. в публикациях каждого номера газеты. В каждой одной публикации фиксировалось только одно упоминание по теме мониторинга.

- Подсчет общего количества (в абсолютных числах) позитивных, негативных, нейтральных упоминаний по референдуму 27 ноября 2005, проекту поправок в Конституцию и пр. в публикациях каждого номера газеты. В каждой одной публикации фиксировался только один знак отношения к теме мониторинга.

- Фиксирование (в абсолютных числах) в каждой публикации газеты упоминаний тем, имеющих непосредственное отношение к конституционной реформе. (*Перечень тем - см. выше.*)

## **IV. СПИСОК И КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАННЫХ СМИ**

**ОБЩЕСТВЕННОЕ ТЕЛЕВИДЕНИЕ АРМЕНИИ (ОТА)** - общественная телерадиокомпания. Основана в 2001. Руководящий орган - Совет Общественной телерадиокомпания. Периодичность выхода в эфир - 19 часов ежедневно.

Объектом исследования стал Первый канал ОТА, в частности: основная информационная программа **"Айлур"** и воскресная информационно-аналитическая программа **"360 градусов"**; комментирующие передачи **"Перекресток"** и **"5-ое колесо"**.

Информационная программа **"Айлур"** выходила в эфир 6 дней в неделю: в понедельник-пятницу - 6 раз в день, по субботам - 5 раз в день. Объектом мониторинга стали основные выпуски "Айлур" в 21.00, за исключением выпуска 24 ноября, вышедшего в 19.00. За весь период мониторинга было исследовано 18 выпусков.

Информационно-аналитическая программа **"360 градусов"** выходила в эфир 1 день в неделю (по воскресеньям) в 20.00. За весь период мониторинга было исследовано 3 выпуска "360 градусов".

Комментирующая передача **"Перекресток"** выходила в эфир 3 дня в неделю (по вторникам, четвергам, пятницам) в 18.50, за исключением выпуска 24 ноября, вышедшего в 18.20. За весь период мониторинга было исследовано 9 выпусков "Перекрестка".

Комментирующая передача **"5-ое колесо"** выходила в эфир 1 день в неделю (по понедельникам) в 22.00. За весь период мониторинга было исследовано 3 выпуска "5-го колеса".



**"АЛМ"** - частная телекомпания. Основана в 2000. Учредитель - президент "АЛМ-холдинга" Тигран Карапетян. Периодичность выхода в эфир - 21 час ежедневно.

Объектом исследования на "АЛМ" стали: основная информационная программа **"День за днем"** и ее воскресный информационно-аналитический выпуск; комментирующие передачи **"Цена вопроса"** и **"Позиция"**.

Информационная программа **"День за днем"** выходила в эфир 7 дней в неделю: в понедельник-субботу - 4 раза в день, по воскресеньям - 1 раз в день. Объектом мониторинга стали основные выпуски "Дня за днем" в 20.00, по воскресеньям - в 17.00 (от 6 ноября) и в 14.00 (от 20 ноября). За весь период мониторинга было исследовано 20 выпусков.

Комментирующая передача **"Цена вопроса"** выходила в эфир 2 дня в неделю (по вторникам и субботам) в 21.30. За весь период мониторинга было исследовано 5 выпусков "Цены вопроса".

Комментирующая передача **"Позиция"** выходила в эфир 1 день в неделю (по четвергам) в 21.30. За весь период мониторинга было исследовано 3 выпуска "Позиции".



**"АРМЕНИЯ"** - частная телекомпания. Основана в 1998. Учредитель - Семейный фонд "Кафесджян" и фонд "Семья Саркисян". Периодичность выхода в эфир - 24 часа ежедневно.

Объектом исследования на "Армении" стали: основная информационная программа **"Жам"**; комментирующая передача **"На самом деле"**.

Информационная программа **"Жам"** выходила в эфир 7 дней в неделю: в понедельник-субботу - 4 раза в день, по воскресеньям - 1 раз в день. Объектом мониторинга стали основные выпуски "Жам" в 20.30. За весь период мониторинга был исследован 21 выпуск.

Комментирующая передача **"На самом деле"** выходила в эфир 5 дней в неделю (понедельник-пятница) в 19.00, за исключением двух выпусков 7-8 ноября, вышедших в 22.30. За весь период мониторинга было исследовано 15 выпусков "На самом деле".



**ВТОРОЙ АРМЯНСКИЙ ТЕЛЕКАНАЛ (ВТОРОЙ КАНАЛ)** - частная телекомпания. Основана в 1998. Учредитель - частные лица. Периодичность выхода в эфир - 18 часов ежедневно.

Объектом исследования на Втором канале стали: основная информационная программа **"Лрабер"** и информационно-аналитическая программа **"Воскресный Лрабер"**; комментирующие передачи **"Четвертая студия"** и **"Право на слово"**.

Информационная программа **"Лрабер"** выходила в эфир 6 дней в неделю: по понедельникам - 3 раза в день, во вторник-субботу - 5 раз в день. Объектом мониторинга стали основные выпуски "Лрабер" в 23.00, за исключением выпуска 25 ноября, вышедшего в 20.00. За весь период мониторинга было исследовано 18 выпусков.

Информационно-аналитическая программа **"Воскресный Лрабер"** выходила в эфир 1 день в неделю (по воскресеньям) в 21.00. За весь период мониторинга было исследовано 3 выпуска "Воскресного Лрабер".

Комментирующая передача **"Четвертая студия"** выходила в рамках информпрограммы "Лрабер". За весь период мониторинга было исследовано 9 выпусков "Четвертой студии".

Комментирующая передача **"Право на слово"** выходила в эфир 1 день в неделю (по воскресеньям) в 21.30, кроме того, 12 ноября был специальный выпуск, вышедший в 20.30. За весь период мониторинга было исследовано 4 выпуска "Права на слово".



**"АЙАСТАНИ АНРАПЕТУТЮН"** - ежедневная газета (пять раз в неделю). Основана в 1990. Учредитель - ЗАО "Анрапетутюн". Стандартный объем - 4 п.л. (8 стр. формата А2). Заявленный тираж - 6,000 экз. За исследуемый период вышло 15 номеров. Из них 1 номер - объемом 6 п.л. (12 стр. формата А2).





**"РЕСПУБЛИКА АРМЕНИЯ"** - русскоязычная газета (два раза в неделю). Основана в 1990. Учредитель - ЗАО "Айастанн Анрапетутюн-Республика Армения". Стандартный объем - 2 п.л. (8 стр. формата А3). Заявленный тираж - 2,000 экз. За исследуемый период вышло 6 номеров. Из них 1 номер - объемом 4 п.л. (16 стр. формата А3).



**"АЗГ"** - ежедневная газета (пять раз в неделю). Основана в 1991. Учредитель - ООО "Ежедневная газета "Азг". Стандартный объем - 2 п.л. (8 стр. формата А3). Заявленный тираж - 3,000 экз. За исследуемый период вышло 15 номеров, в том числе 8 номеров имели вкладыш "Азг-нердир", который не являлся объектом исследования.



**"АЙКАКАН ЖАМАНАК"** - ежедневная газета (пять раз в неделю). Основана в 1997. Учредитель - ООО "Дарескизб". Стандартный объем - 2 п.л. (8 стр. формата А3). Заявленный тираж - 4,840 экз. За исследуемый период вышло 15 номеров. Из них 4 номера - объемом 3 п.л. (12 стр. формата А3).



**"АЙОЦ АШХАР"** - ежедневная газета (пять раз в неделю). Основана в 1997. Учредитель - ООО "Редакция ежедневной газеты "Айоц ашхар". Стандартный объем - 2 п.л. (8 стр. формата А3). Заявленный тираж - 3,500 экз. За исследуемый период вышло 15 номеров. Из них 2 номера - объемом 4 п.л. (16 стр. формата А3) и 1 номер - объемом 3 п.л. (12 стр. формата А3) .



**"АРАВОТ"** - ежедневная газета (пять раз в неделю). Основана в 1994. Учредитель - ООО "Ежедневная газета "Аравот". Стандартный объем - 2 п.л. (8 стр. формата А3). Заявленный тираж - 4,100 экз. За исследуемый период вышло 15 номеров. Из них 4 номера - объемом 4 п.л. (16 стр. формата А3) и 1 номер - объемом 3 п.л. (12 стр. формата А3).



**"ГОЛОС АРМЕНИИ"** - русскоязычная газета (три раза в неделю). Основана в 1991. Учредитель - ООО "Голос". Стандартный объем - 4 п.л. (8 стр. формата А2). Заявленный тираж - 3,500 экз. За исследуемый период вышло 9 номеров, в том числе 3 номера имели приложение "Монитор.Ru", которое не являлось объектом исследования.

## **V. ТЕХНОЛОГИЯ ПРОВЕДЕНИЯ МОНИТОРИНГА ТЕЛЕКАНАЛОВ И ГАЗЕТ**

Для получения сопоставимого материала данные, полученные по итогам мониторинга информационных, информационно-аналитических программ, комментирующих передач каждого телеканала, а также публикаций каждой газеты, обобщались еженедельно и за весь период мониторинга.

## **VI. РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА ТЕЛЕКАНАЛОВ И ГАЗЕТ**

Ниже представлены результаты, обобщенные за весь период мониторинга (5-25 ноября 2005) по каждому исследованному вещательному и печатному СМИ.

### **ОБЩЕСТВЕННОЕ ТЕЛЕВИДЕНИЕ АРМЕНИИ (ПЕРВЫЙ КАНАЛ)**

За весь период мониторинга общая продолжительность исследованных основных выпусков информационной программы "Айлур" составила 48,985 секунд, из которых конституционной реформе, предстоящему референдуму и прочим связанным с этим вопросам было уделено 11,459 сек. (или 23.4%). При этом из 497 телематериалов "Айлур" в 98 (или 19.7%) затрагивалась тема мониторинга. Посвященные ей информационные материалы в большинстве случаев носили либо нейтральный - 49, либо позитивный характер - 41. Положительное освещение в основном пришлось на долю репортажей об агитационной кампании сторонников принятия конституционных поправок (штаб "да"), в которых озвучивалась их позиция как по ряду общих вопросов, связанных с Конституцией, организацией и проведением референдума, так и по конкретным положениям законопроекта, относящимся к двойному гражданству, полномочиям президента и парламента РА, правам и свободам граждан. Негативный характер носили 8 информационных сообщений, в которых оппоненты обновленной Конституции (штаб "нет") призывали в ходе своей агитационной кампании голосовать против, а позже - к бойкоту референдума.

Что касается тематического охвата, то в "Айлур" освещались все разделы проекта, за исключением проблемы снятия с должности главы общины. Наиболее часто информационная программа обращалась к вопросам, связанным с организацией и проведением референдума 27 ноября 2005 (в 79 материалах) и к другим общим вопросам, относящимся к конституционным поправкам (32). Двойное гражданство затрагивалось в 15 материалах, полномочия президента - в 12 и в стольких же - права и свободы граждан РА. В 9 случаях говорилось о полномочиях Национального Собрания, по 5 раз - о местном самоуправлении и независимости судебной власти. На долю остальных тем пришлось единичные упоминания.

Из 8,877 сек. исследованных выпусков информационно-аналитической программы "360 градусов" 2,604 сек. (или 29.3%) были посвящены теме мониторинга. Она упоминалась в 6 из 18 материалов воскресной программы: в 4 случаях - нейтрально, в 2 - позитивное освещение касалось встречи президента страны со студентами Ереванского Госуниверситета и визита Роберта Кочаряна в Грецию. В ходе обоих мероприятий внимание уделялось и конституционным изменениям.

В общей сложности из 57,862 сек. исследованного эфирного времени "Айлур" и "360 градусов" 14,063 сек. (или 24.3%) было уделено конституционной реформе. При этом в 53 материалах освещение носило нейтральный характер, в 43 - позитивный и в 8 - негативный.

Все три исследованных за период мониторинга выпуска комментирующей передачи "5-го колеса" были полностью посвящены теме мониторинга. Две передачи носили нейтральный характер: их участники высказывали как позитивное, так и негативное мнение по поправкам в Основной Закон. В одной из них дискуссия "за" и "против" развернулась вокруг двойного гражданства. В другой - перспективы евроинтеграции Армении обсуждались в аспекте конституционных изменений, в частности касающихся прав и свобод граждан, разделения полномочий законодательной и исполнительной власти. Основной темой третьей передачи была судебная реформа, предусмотренная в вынесенном на референдум проекте. Оба ее участника высказывали позитивное мнение по этому разделу поправок.

В период агитационной кампании на Первом канале ОТА открылась новая передача "Перекресток". Все ее девять выпусков были полностью посвящены конституционным поправкам. Гостями "Перекрестка" попеременно становились представители обоих лагерей - "да" и "нет". Таким образом, 5 выпусков передачи носили позитивный характер, 4 - негативный. Наиболее часто в них затрагивались общие темы (в 9 случаях), связанные с референдумом организационные вопросы, двойное гражданство и полномочия президента (по 8), права и свободы граждан (6), полномочия парламента (5).

## "АЛМ"

За весь период мониторинга общая продолжительность исследованной информационной программы "День за днем" и ее воскресного информационно-аналитического выпуска составила 35,111 секунд, из которых 9,182 сек. (или 26.2%) было уделено конституционной реформе. При этом из 335 телематериалов "Дня за днем" в 58 (или 17.3%) затрагивалась тема мониторинга. Большая часть посвященных ей материалов носила нейтральный характер - 35, позитивный - 20 и негативный - 3. Как и в случае с ОТА, коннотационные упоминания появлялись в основном в новостных сообщениях об агитационных кампаниях сторонников и противников поправок в Конституцию, где приводилось их мнение по различным положениям проекта. Также как и "Айлур", информпрограмма "АЛМ" наиболее часто освещала вопросы, связанные с организацией и проведением референдума (в 45 материалах), другие общие вопросы, относящиеся к конституционным поправкам (27), проблему двойного гражданства (12) и полномочия президента (10). О полномочиях Национального Собрания и о правах и свободах граждан говорилось в 9 и 8 материалах соответственно. На долю остальных тем пришлось единичные упоминания. Статус Еревана, сфера информации и свободы слова не были затронуты ни разу.

Ни один из выпусков комментирующих передач "АЛМ" "Позиция" и "Цена вопроса" не был полностью посвящен теме мониторинга. Все 3 нейтральных частичных упоминания в "Позиции" касались общих конституционных вопросов и связанных с референдумом, а также двойного гражданства, президентских полномочий, гражданских прав и свобод. Что касается "Цены вопроса", то из пяти ее выпусков, исследованных за период мониторинга, только в одном у нее был гость. Единственным участником остальных четырех был владелец "АЛМ" и ведущий передачи Тигран Карапетян. Из 5 частичных упоминаний, содержащихся в выпусках "Цены вопроса", 3 были позитивными, 2 - нейтральными. В передаче затрагивались общие вопросы и полномочия президента, двойное гражданство и статус Еревана, вопросы, связанные с референдумом, местное самоуправление, полномочия парламента и гражданские права и свободы.

## **"АРМЕНИЯ"**

В основных выпусках информационной программы "Жам" за период мониторинга было исследовано в общей сложности 29,144 сек., из которых 7,624 сек. (или 26.2%) было уделено конституционной реформе. Таким образом, и "Армения", и "АЛМ" выделили теме мониторинга одинаковый объем информационного эфирного времени (в процентном отношении). Однако доля материалов, посвященных теме мониторинга, в общем количестве исследованных информационных материалов на телеканале "Армения" почти в два раза превышает тот же показатель на "АЛМ". Из 191 материала "Жам" 63 (или 33%) были посвящены конституционной тематике. При этом о вынесенных на всенародное голосование поправках говорилось в большинстве случаев позитивно - 38 и в 25 - нейтрально. Кроме того, "Жам" - единственная из информационных программ, ставших объектом мониторинга, где упоминания о конституционных поправках ни разу не носили негативного характера. Позитивным контекстом для них служила, в основном, информация об агитационной кампании сторонников обновленной Конституции. Освещение же агитационной деятельности противников проекта подавалось так, что контекст получался нейтральным. Т.е. журналисты либо обходили содержание соответствующей акции, либо негатив о реформе, существующий в позициях героев репортажей, так или иначе компенсировался комментарием. Наибольшее внимание уделялось общим вопросам (в 47 материалах) и связанным с референдумом (36). О двойном гражданстве и полномочиях парламента говорилось по 16 раз, президентских полномочиях, правах и свободах граждан - по 13, юрисдикции и полномочиях правительства РА, независимости судебной власти - по 5. На долю остальных тем пришлось единичные упоминания. Сфера информации и свободы слова, статус и полномочия прокуратуры, равно как и проблема снятия с должности главы общины в информпрограмме не были затронуты ни разу.

Комментирующая передача "Армении" "На самом деле" из 15 своих выпусков, исследованных за период мониторинга, 13 посвятила конституционным изменениям: 12 - полностью и 1 - частично. Гостями передачи (в 12 выпусках) становились сторонники вынесенного на референдум проекта, позитивно отзывающиеся о нем. Единственная негативная оценка прозвучала в выпуске "На самом деле", когда гостем был представитель оппозиции, председатель партии "Блок национальных демократов" Аршак Садоян. Основными темами обсуждения становились, в частности, общие вопросы (13), президентские и парламентские полномочия (по 10), вопросы, связанные с проведением референдума, права и свободы граждан (по 9), двойное гражданство (5).

## **ВТОРОЙ АРМЯНСКИЙ ТЕЛЕКАНАЛ**

За весь период мониторинга общая продолжительность исследованной информационной программы "Лрабер" составила 39,206 секунд, из которых 12,607 сек. (или 32.2%) было уделено конституционной реформе. При этом из 400 телематериалов "Лрабер" в 106 (или 26.5%) затрагивалась тема мониторинга. Как и на телеканале "Армения", в информационном освещении Второго канала ("Лрабер") преобладали позитивные упоминания - 58, при 39 нейтральных и 9 негативных. В основном положительный контекст присутствовал в репортажах об агитационной кампании сторонников конституционных поправок, отрицательный - в выступлениях оппонентов последних. Чаще всего озвучивались мнения по общим вопросам (в 82 материалах) и связанным с референдумом (73). Далее шли такие темы, как

полномочия президента (24), двойное гражданство, права и свободы граждан (по 23), полномочия парламента (19), независимость судебной власти (10). В целом, как и в "Айлур" (ОТА), в "Лрабер" освещались все тематические разделы проекта, за исключением проблемы снятия с должности главы общины.

Из 5,529 сек. исследованных выпусков информационно-аналитической программы "Воскресный Лрабер" 1,326 сек. (или 24%) были посвящены теме мониторинга. Она упоминалась в 7 из 22 материалов воскресной программы, в основном в позитивном контексте - 5, 2 - в нейтральном и ни разу - в негативном. В большей части говорилось об общих вопросах и об организации и проведении референдума.

В общей сложности из 44,735 сек. исследованного эфирного времени "Лрабер" и "Воскресного Лрабер" 13,933 сек. (или 31.1%) было уделено конституционной реформе. При этом в 63 материалах это освещение носило позитивный характер, в 41 - нейтральный и в 9 - негативный.

Таким образом, из всех исследованных вещательных СМИ Второй канал уделил наибольшее внимание теме мониторинга в своем информационном освещении, которое, наряду с телекомпанией "Армения", отличалось ярко выраженной коннотационностью: знаковые (в большинстве позитивные) упоминания превалировали над нейтральными.

Крен в сторону позитива характерен и для комментирующих передач Второго канала - "Четвертой студии" и "Права на слово". Из 9 исследованных выпусков "Четвертой студии" 7 были полностью посвящены поправкам в Конституцию, 2 - частично. При этом единственное негативное отношение к проекту было высказано в передаче, частично посвященной теме. Гости остальных 8 выпусков высказывались "за" принятие обновленного Основного Закона. 3 из 4 выпусков "Права на слово" целиком затрагивали исследуемую тематику, 2 - позитивно и 1 - нейтрально. Участники обеих передач обсуждали различные аспекты проекта, за исключением проблемы снятия с должности главы общины, статуса Еревана, избирательного права и референдумов.

## **"АЙАСТАНИ АНРАПЕТУТЮН"**

Из 698 исследованных публикаций "Айастани Анрапетутюн" 125 (или 17.9%) были посвящены конституционной реформе: 103 (82.4%) - полностью и 22 (17.6%) - частично. В 72 публикациях освещение было нейтральным, в 53 - позитивным. Однозначно негативное отношение на страницах официальной газеты не проявилось ни в одном материале. Широко освещались агитационные кампании штабов "да" и "нет". При этом статьи, посвященные деятельности сторонников обновленной Конституции, носили в основном позитивный контекст, а противников - нейтральный. В частности, публиковались различные мнения, позитивно оценивающие расширение парламентских и сокращение президентских полномочий, большую независимость судебной власти, отмену запрета на двойное гражданство, нововведения в сфере местного самоуправления. В целом же, по тематическому охвату наибольшее внимание газета уделила вопросам, связанным с организацией и проведением референдума (в 60 публикациях), общим вопросам (59), полномочиям Национального Собрания (34), двойному гражданству (23), полномочиям президента (20), правам и свободам граждан (19), независимости судебной власти (16). Все остальные аспекты конституционных поправок также затрагивались в публикациях "Айастани Анрапетутюн".

## **“РЕСПУБЛИКА АРМЕНИЯ”**

Из 150 исследованных публикаций “Республики Армения” 32 (или 21.3%) были посвящены конституционной реформе: 26 (81.2%) - полностью и 6 (18.8%) - частично. Как и в “Айастан Анрапетутюн”, одноименное русскоязычное официальное издание отличилось отсутствием публикаций негативного характера: 19 - нейтральных и 13 - позитивных. В частности, озвучивались позиции, положительно рассматривающие расширение полномочий законодательного органа за счет сокращения полномочий президента, а также большую сбалансированность трех ветвей власти в целом. Кроме двух - сферы информации и свободы слова, статуса и полномочий прокуратуры - все остальные тематические разделы конституционных поправок с той или иной частотой также затрагивались в публикациях “Республики Армения”. Однако наибольшее внимание было уделено общим вопросам и связанным с референдумом (в 19 и 14 публикациях соответственно).

## **"АЗГ"**

Из 530 исследованных публикаций “Азг” 43 (или 8.1%) были посвящены конституционной реформе: 33 (76.7%) - полностью и 10 (23.3%) - частично. Из всех печатных СМИ, ставших объектом мониторинга, “Азг” меньше всего обращалась к теме Конституции. Кроме того, это единственное издание, в котором соотношение коннотационных упоминаний практически равно: 8 - негативных и 7 - позитивных. В большинстве же своем освещение было нейтральным - 28. В качестве положительных конституционных изменений, в частности, отмечались отмена запрета на двойное гражданство и расширение прав и свобод граждан. Негативный характер носили в основном информационные материалы об агитационной кампании противников конституционных поправок, в которых высказывались отрицательные мнения. По тематическому охвату на страницах газеты упоминались все разделы конституционных поправок. При этом наиболее часто издание обращалось к вопросам, связанным с референдумом (в 39 публикациях), и общим вопросам (21). Далее следуют права и свободы граждан (15), избирательное право и референдумы (11).

## **“АЙКАКАН ЖАМАНАК”**

Из 491 исследованных публикаций “Айкакан жаманак” 153 (или 31.2%) были посвящены конституционной реформе: 131 (85.6%) - полностью и 22 (14.4%) - частично. Из всех печатных СМИ, ставших объектом мониторинга, “Айкакан жаманак” больше всего обращалась к теме Конституции. Соотношение коннотационных упоминаний и нейтральных в этой газете было практически равным, причем среди первых преобладали негативные. На 76 упоминаний проекта конституционных поправок нейтрального характера приходится 69 - негативных и 8 - позитивных. В негативном ключе критиковались как конституционные изменения в целом, так и отдельные положения проекта, в частности касающиеся полномочий исполнительной и законодательной ветвей власти, двойного гражданства. Уделялось внимание агитационной кампании и позиции противников проекта обновленной Конституции. На страницах “Айкакан жаманак” затрагивались все разделы конституционных поправок, большинство из них активно. При этом в подавляющем большинстве материалов говорилось о вопросах, связанных с организацией и проведением референдума (127). Общие конституционные вопросы

поднимались в 72 публикациях, права и свободы граждан - в 43, избирательное право и референдумы - в 39, полномочия президента и парламента - в 36 и 33 соответственно. К вопросам двойного гражданства, юрисдикции и полномочиям правительства газета обращалась в 22 и 20 публикациях соответственно.

### **"АЙОЦ АШХАР"**

Из 539 исследованных публикаций "Айоц ашхар" 145 (или 26.9%) были посвящены конституционной реформе: 124 (85.5%) - полностью и 21 (14.5%) - частично. После "Айкакан жаманак" наибольшее - из печатных СМИ - внимание теме мониторинга было уделено именно в этой газете. Как и в "Айкакан жаманак", в "Айоц ашхар" практически одинаковое соотношение нейтральных и коннотационных упоминаний, но, в отличие от "Айкакан жаманак", окраска последних в подавляющем большинстве положительная: 70 - позитивных, 3 - негативных и 72 - нейтральных. Прямо противоположная картина прослеживается и в публикациях, посвященных отдельным положениям проекта поправок. В частности, позитивное отношение высказывалось по поводу распределения полномочий исполнительной и законодательной ветвей власти, двойного гражданства. Внимание уделялось также агитационной кампании и позициям сторонников Конституции. Как и в "Айкакан жаманак", 127 публикаций "Айоц ашхар" обращались к вопросам, связанным с организацией и проведением референдума. Далее по частоте обращений следовали общие вопросы по конституционным поправкам (70), избирательное право и референдумы (51), права и свободы граждан (47), полномочия парламента и президента (31 и 28 соответственно), двойное гражданство (27), юрисдикция и полномочия правительства (20). И также, как в "Айкакан жаманак", на страницах "Айоц ашхар" затрагивались, в большинстве своем активно, все разделы конституционных поправок, за исключением проблемы снятия с должности главы общины.

### **"АРАВОТ"**

Из 701 исследованной публикации "Аравот" 186 (или 26.5%) были посвящены конституционной реформе: 157 (84.4%) - полностью и 29 (15.6%) - частично. Ее освещение носило в основном нейтральный характер - 133 упоминания. При этом публикаций негативной окраски (42) почти в четыре раза больше, чем позитивной (11). Это объясняется вниманием газеты к агитационной кампании и позиции противников проекта конституционных поправок. В числе прочих, одним из недостатков проекта на страницах газеты нередко называлась отмена запрета на двойное гражданство. Все конституционные разделы с большей или меньшей интенсивностью затрагивались в публикациях "Аравот", но большинство пришлось на вопросы, связанные с организацией и проведением референдума (125), и общие вопросы (72). Каждая из остальных тем упоминалась в двух десятках случаев и меньше: полномочия президента (21), двойное гражданство (17), полномочия парламента (15), права и свободы граждан (14).

### **"ГОЛОС АРМЕНИИ"**

Из 488 исследованных публикаций "Голоса Армении" 56 (или 11.5%) были посвящены конституционной реформе: 45 (80.4%) - полностью и 11 (19.6%) - частично. И хотя большая часть освещения носила нейтральный характер (34 упоминания), соотношение коннотационных упоминаний в "Голосе Армении" почти такое же, как и в "Аравот", но полярно противоположное: позитивные упоминания

более чем в четыре раза преобладают над негативными (18 и 4 соответственно). Наиболее часто положительное отношение на страницах газеты высказывалось в связи с отменой запрета на двойное гражданство, а также - с перераспределением полномочий президента и парламента. Все конституционные разделы в той или иной степени затрагивались в публикациях "Голоса Армении", но чаще всего издание обращалось к общим вопросам и связанным с референдумом (31 и 28 соответственно). Двойное гражданство упоминалось в 16 случаях, полномочия президента - в 13, полномочия Национального Собрания и независимость судебной власти - по 12, права и свободы граждан - 11.

## VII. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**1. Информационное освещение на телеканалах.** Из всего информационного освещения вещательных СМИ, ставших объектом мониторинга, наибольшее **эфирное время** референдуму 27 ноября 2005, проекту поправок в Конституцию РА и прочим связанным с этим вопросам было выделено Вторым Армянским телеканалом (31.1% от общего объема исследованного информационного эфирного времени телеканала). Далее следуют телекомпании "Армения" и "АЛМ" (по 26.2%), Первый канал Общественного телевидения Армении (24.3%).

Однако по **количественному показателю информационных телематериалов**, посвященных теме мониторинга, лидирует "Армения" (33% от общего количества исследованных новостных материалов телеканала), за ней идут Второй канал (26.8%), Первый канал ОТА (20.2%) и "АЛМ" (17.3%).

**2. Коннотационность информационного освещения телеканалов.** Наиболее ярко выраженная коннотационность проявилась в исследованных информационных/информационно-аналитических программах Второго канала и "Армении". Здесь знаковые (в большинстве позитивные) упоминания преобладали над нейтральными. При этом "Жам" (телеканал "Армения") стала единственной из информационных программ, освещение которой ни разу не носило негативного характера. Информационные материалы ОТА и "АЛМ" в большинстве случаев подавались либо в нейтральном, либо в позитивном контексте. На всех телеканалах коннотационные упоминания появлялись в основном в новостных сообщениях об агитационных кампаниях сторонников и противников поправок в Конституцию, где приводилось их мнение по различным положениям проекта, вынесенного на референдум. Маленькая доля негатива объясняется прежде всего тем, что во многих случаях освещение агитационной деятельности противников проекта обновленной Конституции не передавало содержание их акций, в результате контекст получался нейтральным.

**3. Комментирующие передачи.** Ставшие объектом мониторинга комментирующие передачи "Армении" и Второго канала 80% своих выпусков, а Первый канал ОТА - все выпуски полностью, посвятили конституционной реформе. Гостями этих передач были, как правило, сторонники или противники вынесенного на референдум проекта поправок, что и обусловило их окраску. Однако в преобладании знаковых упоминаний над нейтральными прослеживается сильный крен в сторону позитива в передачах "Армении" ("На самом деле") и Второго канала ("Четвертая студия" и "Право на слово"). Что касается ОТА, то почти сбалансированное соотношение коннотационных упоминаний приходится на передачу "Перекресток", начавшую выходить в эфир в период агитационной кампании по референдуму. Ее гостями



попеременно становились представители “за” и “против” проекта поправок в Основной Закон. Другая передача Первого канала Общественного телевидения “5-ое колесо” работала в основном в формате “лицом к лицу”, т.е. участниками были и сторонники, и противники конституционных изменений, высказывающие как позитивное, так и негативное мнение, что придало ей нейтральный характер. В отличие от упомянутых телеканалов, комментирующие передачи “АЛМ” “Позиция” и “Цена вопроса” обращались к событию номер один для Армении “мимолетом”. Скорее всего, такова была позиция телекомпании, поскольку ведущим и непосредственным участником этих передач является сам владелец “АЛМ”. Вместе с тем характер частичных упоминаний был либо нейтральным, либо позитивным.

**4. Освещение в печатных СМИ.** Из всех газет, ставших объектом мониторинга, наибольшее внимание референдуму, проекту поправок в Конституцию и пр. уделила “Айкакан жаманак” (31.2% от общего количества исследованных публикаций газеты). За ней следуют “Айоц ашхар” (26.9%), “Аравот” (26.5%), “Республика Армения” (21.3%), “Айастан Анрапетутюн” (17.9%), “Голос Армении” (11.5%), “Азг” (8.1%). Все издания проявили достаточно большой интерес к теме. При этом публикации, полностью посвященные конституционной реформе, преобладали над материалами, где она затрагивалась частично.

**5. Коннотационность газетного освещения.** Публикации в официальных “Айастан Анрапетутюн” и “Республике Армения” подавались только в нейтральном или позитивном контексте (негативное отношение не проявилось ни в одном материале). Статьи, посвященные деятельности, мнениям сторонников обновленной Конституции, носили в основном позитивный характер, а противников - нейтральный.

Позиции “Айкакан жаманак” и “Айоц ашхар” очень схожи, но зеркально противоположны. В обеих газетах соотношение нейтральных и коннотационных упоминаний было практически равное, но окраска последних разнополюсная: в “Айкакан жаманак” преобладали негативные, а в “Айоц ашхар” - позитивные упоминания. Критика (на страницах “Айкакан жаманак”) и одобрение (в “Айоц ашхар”) содержались в статьях, затрагивающих отдельные положения проекта поправок в Конституцию: в частности, негатив/позитив высказывался по поводу распределения полномочий исполнительной и законодательной ветвей власти, двойного гражданства. “Айкакан жаманак” активно освещала агитационную кампанию и позиции противников проекта обновленной Конституции, “Айоц ашхар” - его сторонников.

Параллель прослеживается и в освещении двух других газет - “Аравот” и “Голоса Армении”. На фоне преобладания нейтральных упоминаний в обоих изданиях соотношение коннотационных почти такое же, однако полярное: в “Аравот” негатива почти в четыре раза больше, чем позитива, в “Голосе Армении” - позитив более чем в четыре раза превышает негатив. Кардинально различалось и высказываемое в публикациях отношение к тем или иным аспектам конституционной реформы. К примеру, отмена запрета на двойное гражданство рассматривалась на страницах “Аравот” как один из недостатков проекта, а в “Голосе Армении” - как его достижение.

Менее всего обращавшаяся к теме Конституции “Азг” - единственное издание, где соотношение позитивных и негативных упоминаний практически равное, а сама позиция газеты может быть охарактеризована в целом как нейтральная.

**6. Освещение печатными и вещательными СМИ тем, имеющих отношение к конституционной реформе.** По показателю упоминания тем, имеющих непосредственное отношение к конституционной реформе, и вещательные, и печатные СМИ, ставшие объектом мониторинга, в своем освещении фокусировались, прежде всего, на вопросах, связанных с организацией и проведением референдума, и на других общих вопросах, относящихся к конституционным поправкам. Эти две темы лидируют с огромным отрывом. Третьей по частоте обсуждений на телеканалах стало двойное гражданство. В газетах эта тема заняла только 7-е место, а на 3-е попали права и свободы граждан РА. В телеэфире права и свободы граждан оказались на 5-м месте. Телевидение чуть больше говорило о полномочиях президента РА (4-е место - на ТВ и 5-е - в газетах), а пресса - о полномочиях Национального Собрания РА (4-е место - в газетах и 6-е - на ТВ). Избирательное право и референдумы - тема, также удостоившаяся более сотни упоминаний на страницах газет (6-е место), в эфире не набрала и десятка упоминаний. Почти равные позиции в вещательных и печатных СМИ заняли: юрисдикция и полномочия правительства РА, независимость судебной власти, местное самоуправление и статус Еревана. "Аутсайдерами" и на ТВ, и в газетах оказались: статус и полномочия прокуратуры РА, сфера информации и свободы слова, проблема снятия с должности главы общины.

**7. Ориентация СМИ.** Все телекомпании и четыре из семи газет ("Айастанн Анрапетутюн", "Республика Армения", "Айоц ашхар", "Голос Армении"), ставшие объектом мониторинга, освещали предстоящий референдум, поправки в Конституцию и пр. с уклоном в сторону сторонников проекта. Резко критическую позицию занимала "Айкакан жаманак", в сторону противников проекта склонялась "Аравот". "Азг" выраженных симпатий или антипатий не проявляла.

***Ереванский пресс-клуб выражает благодарность Общественному телевидению Армении, "АЛМ", "Армении", Второму Армянскому телеканалу за техническое содействие, оказанное в процессе мониторинга.***

## **VIII. ЭКСПЕРТНАЯ ОЦЕНКА**

Для определения, насколько адекватно и квалифицированно исследуемые СМИ знакомили аудиторию с содержанием конституционной реформы, проводилась экспертная оценка.

В качестве эксперта выступал юрист Вардан Погосян - председатель НПО "Демократия".

В ходе мониторинга (с 5 по 25 ноября 2005) в СМИ, ставших объектом исследования, были выделены газетные публикации и телематериалы, в которых содержались анализ, комментарии или мнения по проекту поправок в Конституцию РА.

С учетом того, что печатные СМИ предоставляют более широкую возможность для подробного ознакомления аудитории с общественно значимыми вопросами, в том числе содержанием предлагаемых поправок, экспертом анализировались, главным образом, газетные публикации.

Исследование показало, что материалов, в которых нейтрально и глубоко анализировалась суть вопроса, было мало, а их воздействие - незначительно. Ниже приводятся примеры наиболее типичных публикаций, которые можно разделить на три группы.

В первую группу входят материалы, в которых в основном содержались заявления (порой перемежающиеся с бранью) и ярлыки. К примеру, статья в газете "Айоц ашхар" (от 11 ноября 2005) "Почему спекулируют вопросом двойного гражданства?" вообще не затрагивала реальных проблем, возникающих в связи с отменой запрета на двойное гражданство, а только декларировала, что *"на самом деле... это неудачная попытка скрыть "двойные стандарты" в нынешней позиции АОД"*.

В том же духе была выдержана редакционная статья в газете "Айкакан жаманак" (от 17 ноября 2005) "Глупость без границ". В этой публикации есть такие строчки: *"В таком случае возникает естественный вопрос, а зачем тогда референдум (притом обязательный), зачем вы проводите референдум, чтобы транжирить деньги из общинного бюджета, эй вы, Венецианские..."*, или: *"Если смотрим на проект как на юридический документ, получивший одобрение Венецианских или местных толстолобых..."*, и т.д.

Вторую группу составляют публикации, в которых прослеживается некомпетентность авторов или умышленное искажение и дезинформация читателя.

Таков, например, опубликованный в "Айкакан жаманак" (от 25 ноября 2005) материал "Осторожно - заговор" Анны Мкртчян. В нем есть, пожалуй, только одно правильное замечание: *"В нарушение принятого порядка, администрация посредством проекта "О внесении изменений в Конституцию" вынесла на референдум не только свои предложения, но и те нормы Конституции, которые не претерпели изменений."* Далее автор статьи настаивает на том, что надо быть осторожным, поскольку проект содержит в себе заговор. И ссылается на те положения, в которых никакого заговора и не может быть. Это свидетельство того, что автор не захотела или не смогла понять сути этих поправок. Приведем два примера. Ссылаясь на статью 6 проекта, автор публикации расценивает как негативный факт изъятие следующего положения: *"Законы, признанные противоречащими Конституции, а также правовые акты, признанные противоречащими Конституции и законам, не имеют юридической силы."* При этом она не упоминает положения, которые вместо этого были внесены в проект и которые четко определяют иерархию правовых норм. Автор касается также права на неприкосновенность собственности, говоря, что *"у граждан Армении не будет права на неприкосновенность собственности"*. Между тем, в тексте проекта поправок в Конституцию четко прописано, что в Республике Армения признается и гарантируется право на собственность (статья 8), под чем подразумевается также и ее неприкосновенность.

Примером некомпетентности может служить статья депутата Национального Собрания РА Армена Ашотяна "Власть принадлежит народу. И это должен осознать каждый гражданин страны" ("*Республика Армения*", 23 ноября 2005). Статья посвящена главе 8 проекта поправок в Конституцию. Фактически, автор приводит в ней текст действующей Конституции, но утверждает, что это преимущества конституционных поправок. По сути же, статья 111 Конституции качественных изменений практически не претерпела, просто в конце ее лишь уточняется срок,

отводимый Национальному Собранию для обсуждения вопроса в случае, если с инициативой внести изменения в Конституцию выступает президент республики. Но отсюда автор публикации приходит к выводу, что *“в проекте четко дифференцированы обязанности и полномочия президента и парламента”*. Далее он делает следующее неправильное утверждение: *“Весьма важным считаю положение проекта, согласно которому могут проводиться референдумы по наиболее важным для страны и народа законопроектам”*. Это положение не новое, оно есть и в действующей Конституции. При этом речь идет не о референдумах по наиболее важным вопросам, а о любых законопроектах, которые могут быть вынесены на референдум. По мнению автора, особо важное значение имеет статья 114 проекта, в которой зафиксировано, что изменению не подлежат статьи 1, 2 и та же 114 Конституции. Это положение также не новшество, а дословный текст действующей Конституции.

Отсутствует серьезный анализ в опубликованной в газете “Айастани Анрапетутюн” (от 23 ноября 2005) статье “Серьезные гарантии правосудия”, где автор, Гоар Нуриджанян, несмотря на заголовок, почти не обращается к проблемам правосудия. Делаются общие суждения, которые в большинстве случаев не доводятся до логического завершения. В статье поднимается вопрос разделения властей (президент-парламент), и делается странное утверждение, что в настоящий момент *“отношения президента страны и политического большинства”* не могут быть объектом серьезного обсуждения, поскольку политические партии часто меняют свои позиции, и *“у нас ночью можно заснуть социалистом или демократом, а утром проснуться христиано-националистом”*. Какую это имеет связь с отношениями президент-Национальное Собрание, автор так и не разъясняет. В конце статьи отмечается: *“Часто говорится, что вариант поправок это вынужденный шаг на пути к интеграции в европейскую семью. По мнению специалистов, как член европейской семьи мы взяли на себя это обязательство...”* Получается, что без мнения специалистов автор не смогла бы прийти к простейшему выводу: взяв на себя обязательства, мы должны их выполнять.

К третьей группе относятся публикации, в которых авторы или интервьюируемые анализируют положения проекта поправок в Конституцию, однако выводы делаются, исходя из собственных политических или иных субъективных убеждений.

К примеру, публикация в “Айастани Анрапетутюн” (от 15 ноября 2005) “От шляпы до местного правителя” посвящена вопросам местного самоуправления, точнее, статье 109 проекта поправок в Конституцию, согласно которой для отстранения от должности руководителя общины необходимо иметь соответствующее заключение Конституционного суда. На основании изменений, сделанных в этой статье, автор статьи Арам Саркисян приходит к крайне позитивному выводу, что не оправдано, поскольку местное самоуправление - это отдельная и самостоятельная система демократического государства, и не должна быть ни в какой зависимости от исполнительной власти.

В статье “Республики Армения” (от 9 ноября 2005) “Механизм углубления демократии, формирования гражданского общества”, обращаясь к положительным изменениям в порядке формирования Национальной Комиссии по телевидению и радио, автор, эксперт по конституционному праву Арам Ананян, вместе с тем не указывает, что состав Комиссии будет сменен не сразу, как того требовал Совет Европы.

В публикации “Республики Армения” (от 16 ноября 2005) “Гарантии независимости судебной власти” председатель постоянной Комиссии Национального Собрания по государственно-правовым вопросам, доктор юридических наук, профессор Рафик Петросян отмечает, что, по действующей Конституции, министр юстиции составляет перечни служебного продвижения судей, привлечения их к дисциплинарной ответственности, ходатайства перед главой государства о прекращении полномочий судей. Автор утверждает, что в соответствии с проектом поправок эти функции перейдут к Совету правосудия. Эти полномочия и сегодня возложены на Совет правосудия, просто они осуществляются Советом правосудия по предложению министра юстиции. По мнению автора, независимость судей была бы намного больше гарантирована, если бы для прекращения их полномочий требовалось согласие Национального Собрания. Эта точка зрения, которую можно принять, но не стоит думать, что тем самым можно обеспечить, как отмечает Рафик Петросян, *“100-процентную независимость судебной системы”*.

В газете “Аравот” (от 19 и 24 ноября 2005) были опубликованы два интервью политолога Левона Зурабяна. Из всех исследованных публикаций они, пожалуй, единственные, где содержится глубокий и серьезный анализ. Прежде всего, надо отметить, что Левон Зурабян в обоих интервью делает несколько справедливых утверждений. В первой публикации (*“Пытаются Конституцией узаконить нарушения”*, “Аравот” от 19 ноября 2005) он выражает мнение, что с точки зрения техники осуществления законодательных поправок, проект поправок в Конституцию сделан довольно неграмотно, с чем можно согласиться. Второе утверждение заключается в следующем: в том виде, в каком был представлен проект, не понятно, что именно было изменено. Рядовой гражданин, который не обязан быть специалистом по конституционному праву, обязательно должен взять текст действующей Конституции и официальный бюллетень или специальный буклет с проектом поправок и сравнить 117 статей, чтобы понять, что изменилось в этом проекте. Это является также грубым нарушением действующего законодательства, прав человека, поскольку гражданину необходимо проделать работу, которая должна быть осуществлена Национальным Собранием. В этом смысле, оценки интервьюируемого уместны. Левон Зурабян обратился также к положениям об отчуждении собственности и двойном гражданстве. И здесь также можно согласиться, что, по сравнению с действующей Конституцией, эти положения регрессивны. Относительно этих двух положений политолог дал обоснованные характеристики.

Во втором интервью (*“Проект поправок содержит угрозу кризиса”*, “Аравот”, от 24 ноября 2005) затрагиваются статьи 51, 52 конституционных изменений, которые имеют серьезные недостатки, поскольку четко не прописывают сроки проведения выборов президента республики в тех случаях, когда голосование не заканчивается победой одного из кандидатов или один из кандидатов умирает. Эти статьи, в принципе, таят в себе угрозу кризиса. Заключение Левона Зурабяна по ним обоснованы. В то же время в обоих интервью содержатся и необоснованные выводы.

Так, обращаясь к статье о праве на защиту личной и семейной жизни, претерпевшей только редакционные правки, он представляет ее как отступление.

Оценивая статью 26 проекта поправок в Конституцию, посвященную свободе религии и убеждений, политолог упускает из виду, что в 23 статье действующей

Конституции допущена опечатка: там закреплено, что свобода религии и выражения убеждений может быть ограничена только законом, по предусмотренным в статье 45 Конституции основаниям. Но на самом деле таких оснований в статье 45 нет. Эта ссылка относится к статье 44. В проекте просто исправлена опечатка.

Статья “Проект поправок содержит угрозу кризиса”, в целом, отражает резко критическое отношение политолога к проекту. На вопрос журналиста, на самом ли деле Левон Зурабян не видит в проекте баланса между ветвями власти, он отвечает: *“Давайте анализировать - на самом ли деле так?”* И приводит только отрицательные стороны документа. Политолог не желает обращаться даже к тем положениям, которые обеспечивают этот баланс и создает впечатление, что проект поправок содержит угрозу кризиса.

Отталкиваясь от этих примеров, а также от данных мониторинга, проведенного Ереванским пресс-клубом, согласно которым в публикациях чаще всего затрагивались разделы конституционной реформы общего характера, можно констатировать, что СМИ недостаточно проинформировали общественность о сути конституционных поправок.

## **IX. ОБЩИЕ ВЫВОДЫ**

Мониторинг СМИ Армении, осуществленный с 5 по 25 ноября 2005, выявил, что в количественном отношении, армянские газеты и телекомпании уделили достаточно внимания теме референдума по проекту поправок в Конституцию РА. Вместе с тем подавляющее большинство исследованных СМИ пренебрегло принципами беспристрастности и плюрализма при освещении кампании. Не было обеспечено разностороннее, достоверное и компетентное информирование общественности о содержании конституционной реформы.

Сказанное, в первую очередь, относится к ведущим армянским телевизионным каналам, которые являются сегодня наиболее эффективным и влиятельным инструментом формирования общественного мнения в стране. Газеты по традиции оказались разделенными на противоборствующие лагеря и освещали кампанию в соответствии с собственной политической ориентацией. Однако всего второй раз за время проведения ЕПК мониторинга СМИ Армении в период важнейших политических кампаний (с 1996) телеканалы не уступали печатной периодике в пристрастности. В первый раз подобная ситуация сложилась в 1996 в условиях доминирования государственных телеканалов, тогда как в настоящее время в Армении действуют десятки частных телекомпаний, а государственное вещание законодательно трансформировано в общественное.

Причем, если газеты в определенной степени уравнивали друг друга, отстаивая противоположные позиции, а единственным средством массовой информации (среди исследованных), где соотношение “за” и “против” проекта поправок в Конституцию было примерно равным, оказалась газета “Азг”, то все общенациональные телеканалы допустили существенный перекося в пользу одной точки зрения - в поддержку проекта. Подобное освещение со стороны вещательных СМИ является нарушением общепринятых международных стандартов.

Мониторинг официальных СМИ Армении (Первого канала Общественного телевидения Армении, газет “Айастан Анрапетютюн”, “Республика Армения”)

показал, что все они либо (в случае с газетами) вообще не представили трибуну противникам проекта поправок, либо (в случае ТВ) сторонники имели преимущество перед оппонентами. Последнее является нарушением статьи 28 Закона РА “О телевидении и радио”. Вместе с тем необходимо отметить, что передача “Перекресток” Первого канала оказалась единственной среди исследованных, где сторонники и противники проекта поправок получили равную возможность для выражения своих позиций.

Качественное освещение кампании по референдуму было затруднено рядом объективных причин. В частности, конституционная реформа затрагивала широкий круг принципиальных вопросов, и СМИ было крайне сложно уделить всем им должное внимание. Тем более, что ситуация усугублялась ограниченностью времени: до последнего момента в тексте проекта происходили существенные изменения, и его окончательный вариант стал доступен общественности всего за полтора месяца до референдума.

Задача информирования общественности о содержании конституционной реформы осложнялась еще и тем, что для обсуждения предлагался, как правило, цельный обновленный текст, в котором крайне трудно было отделить изменения от базового варианта. Только специалисты, досконально изучившие документ, могли судить о достоинствах и недостатках проекта поправок. В результате приводимые в прессе аргументы “за” и “против” могли относиться к положениям как действующей Конституции, так и к предлагаемым изменениям. Это обстоятельство только запутывало большинство граждан и мешало им в осуществлении осознанного выбора.

К числу объективных причин следует отнести и недостаточную разработанность той части законодательства РА о референдумах, которая касается регулирования деятельности средств массовой информации в период соответствующих кампаний. Хотя необходимо констатировать также закрепляющуюся в СМИ практику обхода требований законов в угоду политическим задачам.

На качество освещения кампании существенно повлияла чрезмерная политизированность ситуации вокруг конституционной реформы. Поведение политических сил привело к тому, что восприятие всего процесса концентрировалось не столько на содержании поправок, их позитивных или негативных сторонах, сколько на противостоянии властей и оппозиции. Не случайно, наибольшую активность в освещении кампании из всех исследованных СМИ проявили газеты, занимающие радикально противоположные политические позиции - “Айкакан жаманак” и “Айоц ашхар”, в деятельности которых во время кампании просветительский компонент явно уступал агитационно-пропагандистскому.

И в целом можно отметить, что основное внимание в освещении СМИ конституционной реформы уделялось вопросам, связанным с организацией и проведением референдума и общей тематике, тогда как сущность поправок, их основные положения оказались на втором плане. Так, минимальное освещение получили такие принципиальные проблемы реформы, как гарантии свободы слова и информации, освобождение с должности глав общин, статус и полномочия прокуратуры.

Причем характерно, что несколько поверхностное отношение к освещению сущности и содержания реформы проявили в равной степени и вещательные, и печатные

СМИ. Хотя следовало ожидать, что газеты в силу своей природы продемонстрируют большую глубину и аналитичность, нежели их электронные собратья.

Мониторинг позволяет сделать вывод о низком уровне культуры публичной политики в Армении. При том, что большинство исследованных СМИ проявили определенную пристрастность, односторонность, очевидны были и затруднения, с которыми они сталкивались при поиске собеседников для лучшего ознакомления общественности с содержанием конституционной реформы. Ощущался явный недостаток политиков, экспертов, готовых ответственно, объективно, компетентно и раскованно говорить об интересующих, волнующих людей проблемах в контексте референдума.

Характерной чертой нынешней политической кампании были жалобы некоторых представителей СМИ на отказ оппозиционных политиков от интервью. Этим ряд СМИ объяснял дисбаланс в представлении разных точек зрения относительно проекта поправок. В какой-то степени данный факт также свидетельствует о проблемах с публичной политикой, отмеченных выше. Однако главной причиной является, видимо, возрастающее недоверие оппозиции к провластным СМИ, которое, в свою очередь, является следствием прецедентов, когда слова оппозиционных политиков искажались, записи их интервью монтировались, либо интервьюеры проявляли чрезмерную пристрастность. Усугублению данной проблемы способствует и недостаток информационно-политических передач в прямом эфире.

Мониторинг освещения СМИ конституционной реформы еще раз подчеркнул негативные тенденции в информационной сфере Армении, отмечаемые в последние три-четыре года Ереванским пресс-клубом, другими местными и международными общественными организациями. Это - отступление от плюрализма, усиливающийся контроль властей, прежде всего, над телевидением, игнорирование информационных запросов общества, снижение роли СМИ в общественно-политических процессах.



---

## **ГРАФИКИ**

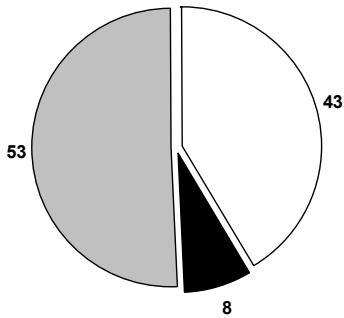
---

## Характер упоминаний конституционной реформы в телепередачах (в абсолютных числах)

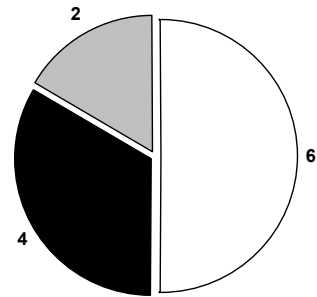
- позитивный
- негативный
- ▒ нейтральный

### ПЕРВЫЙ КАНАЛ ОБЩЕСТВЕННОГО ТЕЛЕВИДЕНИЯ АРМЕНИИ

Информационная и информационно-аналитическая программы ("Айлур", "360 градусов")

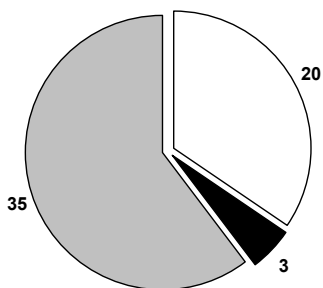


Комментирующие передачи ("Перекресток", "5-ое колесо")

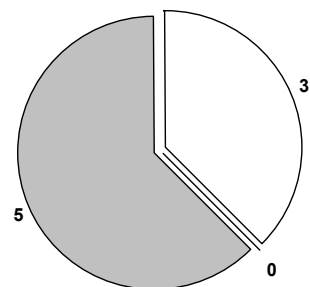


### "АЛМ"

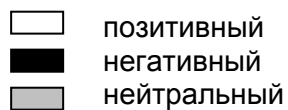
Информационная и информационно-аналитическая программа ("День за днем")



Комментирующие передачи ("Цена вопроса", "Позиция")

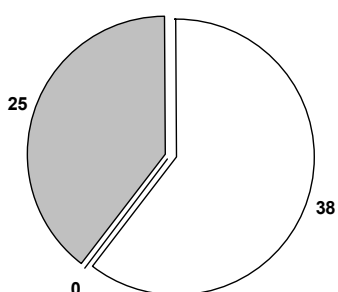


## Характер упоминаний конституционной реформы в телепередачах (в абсолютных числах)

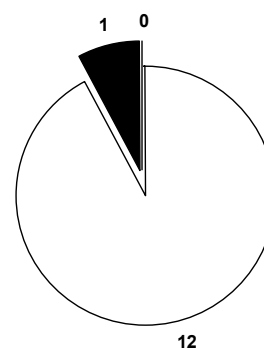


### "АРМЕНИЯ"

Информационная программа ("Жам")

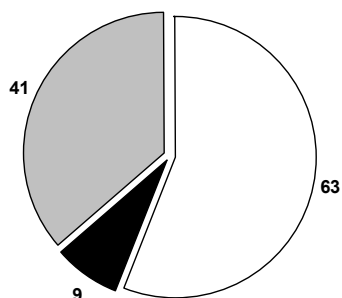


Комментирующая передача ("На самом деле")

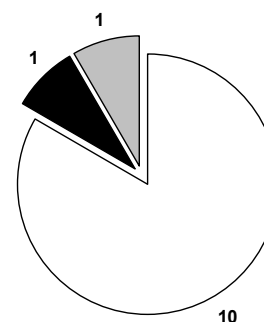


### ВТОРОЙ АРМЯНСКИЙ ТЕЛЕКАНАЛ




Информационная и информационно-аналитическая программы ("Лрабер", "Воскресный Лрабер")



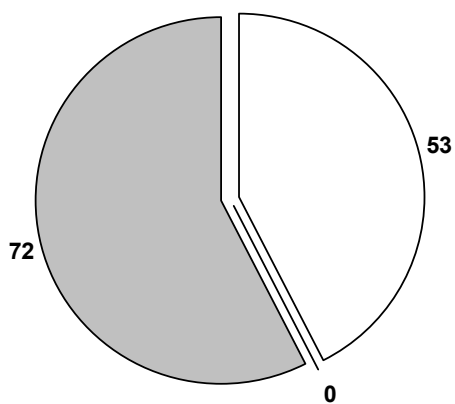
Комментирующие передачи ("Четвертая студия", "Право на слово")



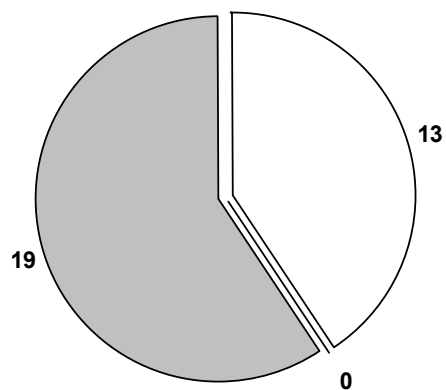
**Характер упоминаний конституционной реформы в газетах  
(в абсолютных числах)**

-  позитивный
-  негативный
-  нейтральный




**"АЙАСТАНИ АНРАПЕТУТЮН"**



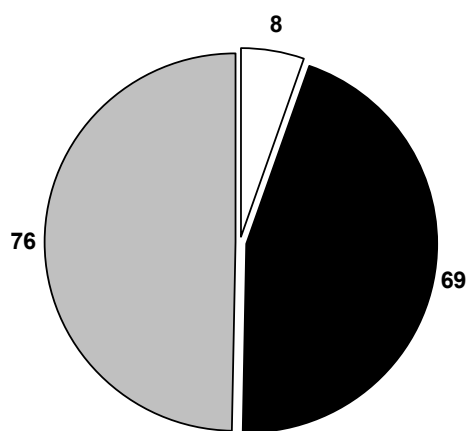
**"РЕСПУБЛИКА АРМЕНИЯ"**



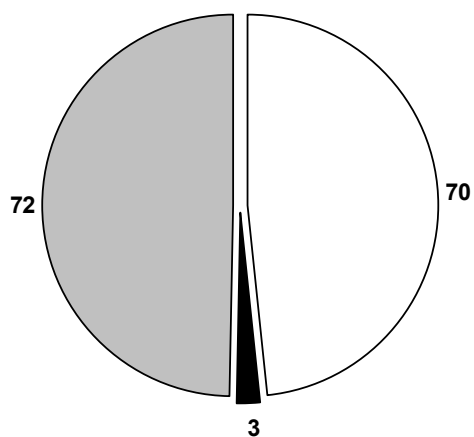
**Характер упоминаний конституционной реформы в газетах  
(в абсолютных числах)**

-  позитивный
-  негативный
-  нейтральный




**"АЙКАКАН ЖАМАНАК"**



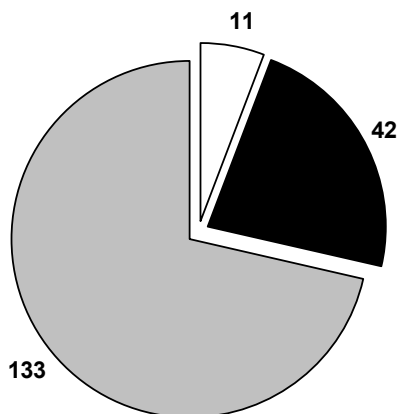
**"АЙОЦ АШХАР"**



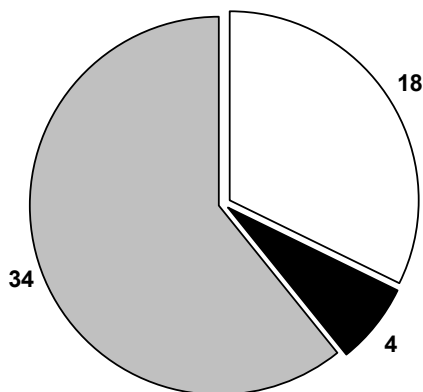
### Характер упоминаний конституционной реформы в газетах (в абсолютных числах)

-  позитивный
-  негативный
-  нейтральный




#### "АРАВОТ"



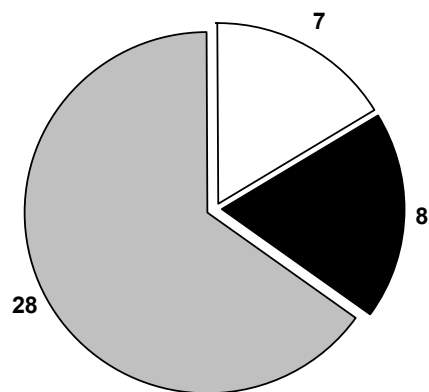
#### "ГОЛОС АРМЕНИИ"



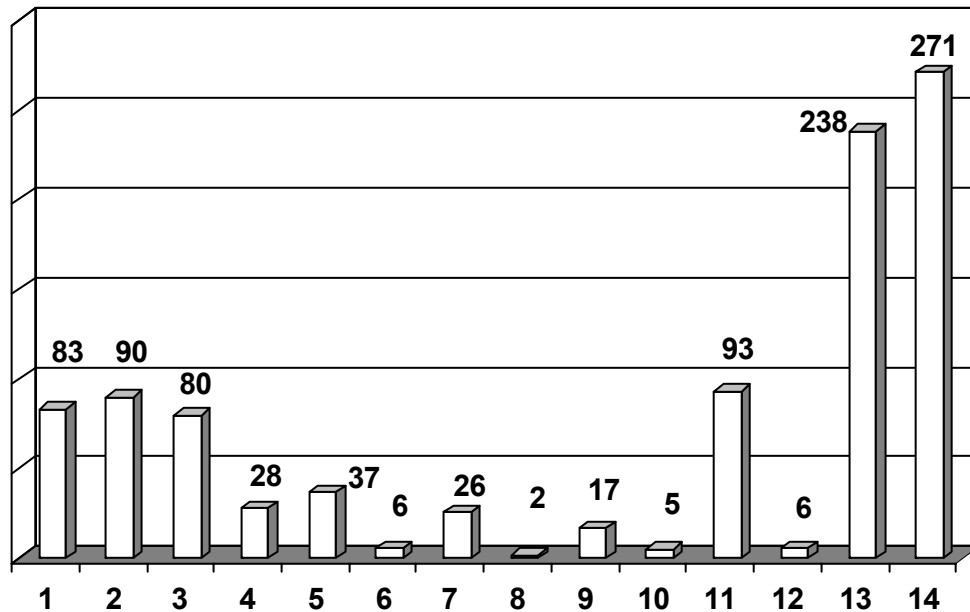
### Характер упоминаний конституционной реформы в газетах (в абсолютных числах)

-  позитивный
-  негативный
-  нейтральный

"АЗГ"



**Частота обращений (в абсолютных числах) к темам, связанным с конституционной реформой, на телеканалах: Первый канал Общественного телевидения Армении, "АЛМ", "Армения", Второй Армянский телеканал**

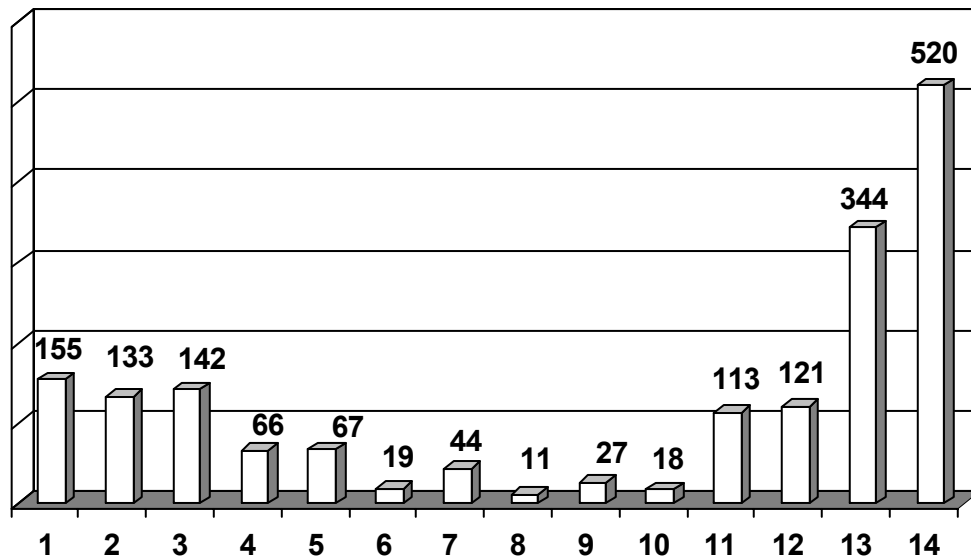


**Перечень тем, связанным с конституционной реформой:**

1. Права и свободы граждан РА
2. Полномочия президента РА
3. Полномочия Национального Собрания РА
4. Юрисдикция и полномочия правительства РА
5. Независимость судебной власти РА
6. Статус и полномочия прокуратуры РА
7. Местное самоуправление
8. Проблема снятия с должности главы общины
9. Статус Еревана
10. Сфера информации и свободы слова
11. Двойное гражданство
12. Избирательное право и референдумы
13. Основы конституционного строя и другие общие вопросы
14. Вопросы, связанные с организацией и проведением референдума 27 ноября 2005.



**Частота обращений (в абсолютных числах) к темам, связанным с конституционной реформой, в газетах: "Айастан Анрапетутюн", "Республика Армения", "Азг", "Айкакан жаманак", "Айоц ашхар", "Аравот", "Голос Армении"**



**Перечень тем, связанным с конституционной реформой:**

1. Права и свободы граждан РА
2. Полномочия президента РА
3. Полномочия Национального Собрания РА
4. Юрисдикция и полномочия правительства РА
5. Независимость судебной власти РА
6. Статус и полномочия прокуратуры РА
7. Местное самоуправление
8. Проблема снятия с должности главы общины
9. Статус Еревана
10. Сфера информации и свободы слова
11. Двойное гражданство
12. Избирательное право и референдумы
13. Основы конституционного строя и другие общие вопросы
14. Вопросы, связанные с организацией и проведением референдума 27 ноября 2005.