



ЕРЕВАНСКИЙ ПРЕСС-КЛУБ



ИНИЦИАТИВА “ПАРТНЕРСТВО  
ВО ИМЯ ОТКРЫТОГО  
ОБЩЕСТВА”



ПРОГРАММА ГРАНТОВ  
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА И УПРАВЛЕНИЮ  
ИНСТИТУТА ОТКРЫТОГО ОБЩЕСТВА

# **МОНИТОРИНГ ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ РЕФОРМ В АРМЕНИИ**

ОТЧЕТ

---

2005



# СОДЕРЖАНИЕ

<b>Вступление</b>	<b>5</b>
<b>Краткие выводы</b>	<b>7</b>
<b>1. Конституционные изменения</b>	<b>11</b>
<b>2. Выборы, референдумы: законодательство и практика</b>	<b>23</b>
<b>3. Судебная реформа</b>	<b>36</b>
<b>4. Митинги, собрания и свобода передвижения</b>	<b>40</b>
<b>5. пытки и жестокое обращение</b>	<b>49</b>
<b>6. Институт Защитника прав человека в Армении</b>	<b>56</b>
<b>7. Свобода совести и религиозные организации</b>	<b>62</b>
<b>8. Права национальных и этнических меньшинств</b>	<b>65</b>
<b>9. Альтернативная служба</b>	<b>69</b>
<b>10. Законодательство по защите персональных данных</b>	<b>75</b>
<b>11. Свобода слова и информации</b>	<b>77</b>
<b>Приложения</b>	<b>99</b>
<b>Приложение 1</b> Заключение ПАСЕ No.221(2000) О заявке Армении на вступление в члены Совета Европы	<b>101</b>
<b>Приложение 2</b> Резолюция ПАСЕ 1361(2004) О выполнении Арменией своих обязательств	<b>108</b>
<b>Приложение 3</b> Резолюция ПАСЕ 1374(2004) О выполнении Арменией своих обязательств	<b>115</b>
<b>Приложение 4</b> Резолюция ПАСЕ 1405(2004) О выполнении Резолюций 1361(2004) и 1374(2004) “О выполнении Арменией своих обязательств”	<b>119</b>
<b>Приложение 5</b> Отчет по мониторингу телеканалов Армении	<b>123</b>
<b>Приложение 6</b> Окончательное Заключение Европейской Комиссии Совета Европы “За демократию через право” ( <i>Венецианской Комиссии</i> ) по конституционной реформе Республики Армения	<b>147</b>
<b>Приложение 7</b> Отчет по мониторингу освещения СМИ Армении референдума по проекту поправок в Конституцию РА 27 ноября 2005	<b>154</b>



## ВСТУПЛЕНИЕ

С 25 января 2001 полноправным членом Совета Европы, Республика Армения взяла на себя обязательства, которые были закреплены в заявке Армении на вступление в члены Совета Европы и в Заключении ПАСЕ №.221 (28 июня 2000) относительно этой заявки (см. Приложение 1). Процесс выполнения этих обязательств неоднократно обсуждался в Парламентской Ассамблее СЕ, и принимались резолюции (см. Приложения 2,3,4).

Данное исследование, начатое в октябре 2004 Ереванским пресс-клубом (в сотрудничестве с рядом неправительственных организаций-членов инициативы “Партнерство во имя открытого общества”), преследовало цель выявить, как Армения выполнила свои обязательства в области прав человека и демократии после вступления в члены СЕ; при этом предметом мониторинга стали не только сами обязательства, но и требования принятых впоследствии резолюций ПАСЕ относительно процесса их выполнения.

Мониторинг каждого обязательства включает предысторию вопроса, законодательные изменения, практику, процесс, а также предложения по повышению эффективности реформ. Были изучены принятые после 2001 законы, законодательные изменения, различные нормативные документы, переписка между гражданами и различными структурами, статистические данные, публикации относительно процесса выполнения обязательств и зарегистрированные факты нарушений прав человека, проведены опросы, индивидуальные интервью, мониторинг СМИ, анализ институциональных реформ, а также мониторинг различных институтов.

Наиболее значительным для Армении событием в 2005 стал процесс доработки проекта поправок в Конституцию РА и его принятие референдумом. И власти РА, и оппозиция, и международные структуры считали действующую Конституцию препятствием на пути демократических реформ в Армении, а поправки к ней - важнейшим средством для их продвижения. Однако с какого-то момента - в период доработки проекта поправок в Конституцию - оппозиция отказалась сотрудничать с властями, а во время агитационной кампании призвала вначале сказать “нет” проекту, а затем вообще к бойкоту референдума. Недостаточную прозрачность процесса внесения поправок в Конституцию отметила и инициатива “Партнерство во имя открытого общества”, посчитав, что степень вовлеченности в него общественности Армении была неудовлетворительной, ряд важных альтернативных предложений не удостоился должного внимания, в силу чего отдельные положения

проекта вызывают серьезное недовольство. Голосование по проекту, вынесенному на референдум 27 ноября 2005, также породило множество вопросов. По оценке экспертов, имели место нарушения закона, в условиях очевидной пассивности избирателей Центральная избирательная комиссия обнародовала числа, вызвавшие серьезные сомнения. Призыв оппозиции к своим представителям в избирательных комиссиях не являться на участки негативно отразился на контроле за процессом голосования. Сомнения относительно количества избирателей, принявших участие в голосовании, высказала также состоящая из 17 человек миссия наблюдателей Парламентской Ассамблеи Совета Европы и Конгресса местных и региональных властей Совета Европы. В заключении миссии наблюдателей отмечалось, что референдум в целом соответствовал международным стандартам, однако прошел с серьезными злоупотреблениями. И наблюдатели СЕ, и, позже, Госдепартамент США выразили сожаление в связи с тем, что власти РА не пригласили наблюдателей от ОБСЕ. По мнению местных наблюдателей, референдум прошел с многочисленными нарушениями, на участках было безлюдно, а столь высокий показатель участия в голосовании был обеспечен за счет незаконного заполнения урн.

Как бы то ни было, проект поправок в Конституцию официально признан принятым, и в настоящем исследовании мы исходили из этого факта.

Промежуточный отчет по этому исследованию был опубликован в мае 2005. Он содержал анализ процесса демократизации в Армении по состоянию на 1 марта 2005. Настоящий отчет представляет ситуацию с демократическими реформами в Армении по состоянию на 15 декабря 2005.

Исследование было осуществлено Ереванским пресс-клубом в рамках программы “Мониторинг демократических реформ в Армении”. Разделы данного отчета подготовлены общественными организациями, вовлеченными в инициативу “Партнерство во имя открытого общества”: “Демократия - Центр политологических и правовых исследований”, Хельсинкский Комитет Армении, Кавказский Центр миротворческих инициатив, Центр “Сотрудничество во имя демократии”, “Интерньюс” Армения, Ереванский пресс-клуб, Комитет по защите свободы слова, а также Союз юристов Армении.

Проект профинансирован Программой грантов по правам человека и управлению Института Открытого Общества.

## КРАТКИЕ ВЫВОДЫ

**ВАЖНЕЙШИМ ШАГОМ** на пути демократических реформ в Армении должно было стать принятие новой (или реформированной) Конституции. Хотя обязательствами Армении перед Советом Европы поправки в Конституцию прямым образом не предусматривались, выполнение ряда из них обуславливалось в том числе и конституционными изменениями. Проект поправок в Конституцию РА был принят Национальным Собранием Армении в третьем чтении и окончательно 28 сентября, референдум по нему состоялся 27 ноября 2005, и, согласно решению ЦИК, проект был объявлен принятым. Хотя обновленная Конституция является в целом шагом вперед, по сравнению с Конституцией до внесения в нее изменений (замена сверхцентрализованной власти по сути полупрезидентской системой, усиление институциональных гарантий независимости судебной власти и защиты прав человека), поправки не решают всех проблем демократического развития Армении и построения правового государства.

**НИ ОДНИ ВЫБОРЫ**, проведенные в Республике Армения после вступления в члены Совета Европы (в том числе референдум 27 ноября 2005), не были оценены наблюдателями как полностью свободные и справедливые, а в обществе остались сомнения относительно их результатов. В Республике Армения по существу отсутствуют три условия, необходимые для организации и проведения свободных и справедливых выборов: законодательство, соответствующее демократическим стандартам; определенный уровень культуры выборов и воля властей к организации надлежащих выборов. Неудовлетворителен также уровень обеспечения и защиты других прав и свобод, содействующих свободным и справедливым выборам (свобода слова, свобода собраний, свобода передвижения и пр.).

**КОНСТИТУЦИЯ РА 1995** провозгласила гарантии независимости судебных органов. Вместе с тем назначение судей (прекращение их полномочий, привлечение к дисциплинарной ответственности) осуществлялось Президентом РА по предложению Совета правосудия, также возглавляемого Президентом (заместителями председателя Совета были министр юстиции РА и Генеральный прокурор РА). Поправками в Конституцию 2005 состав Совета правосудия был изменен. Однако сохранились положения, согласно которым вынесение окончательного решения остается за Президентом и не определены возможные действия Совета правосудия в случае, если Президент отклоняет его предложения. Поправки в Конституцию, являясь позитивным шагом, тем не менее не достаточны для обеспечения гарантий институциональной независимости судебной власти.

**ЗАКОН РА** “О проведении собраний, митингов, шествий и демонстраций”, принятый в 2004, предоставлял исполнительной власти возможность запрещать проведение митингов вблизи административных зданий, расположенных в центре Еревана. По требованию СЕ Закон был реформирован. Однако в концептуальном смысле он продолжает носить характер ограничивающего организацию и проведение публичных мероприятий. Как до, так и после принятия Закона, в периоды обострения политической ситуации власти препятствуют проведению публичных мероприятий (запрещают их на незаконных основаниях, не предоставляют помещения для собраний), полиция незаконно преследует участников митингов. Нарушается также конституционно гарантированное право граждан на свободу передвижения: перекрываются дороги, автомобили отвозятся на штрафную площадку.

**ЧЕРЕЗ ТРИ ГОДА** после передачи пенитенциарных учреждений в ведение Министерства юстиции, с 2004 действует группа общественных наблюдателей за местами содержания заключенных уголовно-исполнительной службы Министерства юстиции РА. Проведенный группой и рядом общественных организаций мониторинг пенитенциарных учреждений показал, что при содействии международных организаций были осуществлены работы по их реформированию и ремонту. Однако в изоляторах медицинское обслуживание, обеспечение пищей, доступ заключенных к информации продолжают оставаться на неудовлетворительном уровне. В 2005 группа общественных наблюдателей выявила случаи нарушения прав заключенных. Вместе с тем, по мнению группы, малочисленность фактов пыток в уголовно-исполнительных учреждениях обусловлена не отсутствием таковых, а тем, что о них избегают сообщать.

**В ОКТЯБРЕ 2003** был принят Закон РА “О Защитнике прав человека”, согласно которому до внесения изменений в Конституцию Защитника назначает Президент РА после консультаций с фракциями и группами Национального Собрания Армении. Однако в феврале 2004 Президент назначил Защитника прав человека без консультаций с фракциями и группами НС РА. Затем, вопреки Закону “О Защитнике прав человека”, заместителем Защитника был назначен не предложенный последним, а предпочтительный для Президента кандидат. Согласно Закону, Защитник не может рассматривать жалобы на действия судебных органов и судей, а также в отношении дел, находящихся на стадии судебного разбирательства. Первый Годовой доклад Защитника прав человека РА был негативно воспринят властями, ряд поднятых в 2005 вопросов так и остался без ответа, а на Защитника было оказано определенное давление. Согласно обновленной Конституции и Закону “О Защитнике прав человека”, в начале февраля 2006 Национальное Собрание не менее чем 3/5 голосов от общего числа депутатов должно избрать сроком на 6 лет Защитника прав человека *“из списка кандидатов, предложенных Президентом РА и не менее 1/5 депутатов Национального Собрания”*.



**ЗАКОН РА** “О свободе совести и религиозных организациях” был принят 17 июня 1991 на базе одноименного закона СССР 1990. После этого он дважды - в 1997 и 2001 - изменялся и дополнялся. Закон страдает множеством недостатков, отдельные его статьи противоречат друг другу. Правительство РА инициировало разработку нового законопроекта “О религиозных организациях”. В прессе и телеэфире Армении периодически раздаются призывы к нетерпимости и даже насилию в отношении религиозных общин. В 1992-1995 в Армении были совершены нападения на офисы религиозных организаций, в ходе которых члены различных общин получили телесные повреждения. После 1995 подобного рода атак зарегистрировано не было.

**НАЧИНАЯ С 2004**, правительство проявляет повышенную активность в области защиты прав национальных меньшинств. Новый законопроект удостоился одобрения экспертов Хельсинкского Комитета Швеции и Центра по делам этнических меньшинств (ЕСМИ). По всей вероятности, в 2006 окончательно прояснится степень серьезности намерений, декларируемых правительством.

**ЗАКОН РА** “Об альтернативной службе” - вместо альтернативной гражданской службы - предусматривает альтернативную военную службу продолжительностью в 36 месяцев и альтернативную трудовую службу сроком в 42 месяца. Последняя проводится в определенных правительством РА учреждениях (психиатрических лечебницах, домах-интернатах для людей с ограниченными возможностями, домах престарелых, психотерапевтических и невропатологических учреждениях, инфекционной больнице “Норк”). Альтернативные службы находятся под контролем ведомственных структур Министерства обороны РА. Вопросы ответственности проходящих альтернативную военную службу решаются в том же установленном законом порядке, что и отбывающих обязательную воинскую повинность. Граждане, направленные в ходе осеннего призыва 2004 на альтернативную службу, через пять месяцев - в мае 2005 - отказались ее продолжить. 13 из них были осуждены на различные сроки лишения свободы. Суд над остальными продолжается. В ходе призывов 2005 заявлений на прохождение альтернативной службы не было. 19 “Свидетелей Иеговы” осуждены на лишение свободы за уклонение от призыва на военную службу.

**НЕСМОТРЯ** на принятие в Армении ряда прогрессивных законов, регулирующих сферу свободы слова и информации (“О свободе информации”, “О массовой информации”), здесь все еще наблюдается множество негативных явлений. Закон РА “О телевидении и радио” продолжает препятствовать развитию и прогрессу вещательных СМИ. Общественное телевидение Армении по-прежнему остается рупором властей. Принятые на референдуме 27 ноября 2005 поправки в Конституцию не окажут существенного влияния на состав органов, регулирующих сферу вещания. Поправками предусматривается наличие только одного регулирующего органа, порядок формирования которого

(50% его членов назначаются Президентом РА и 50% - Национальным Собранием) ограничивает возможности дальнейших изменений в Законе “О телевидении и радио”. Ситуация со свободой вещательных СМИ вызывает озабоченность. Результаты проводимых с 2002 конкурсов по лицензированию теле-, радиовещания, а также анализ деятельности регулирующих органов показывают, что в определенных вопросах последние, а следовательно и вещательные компании руководствуются скорее политическими и иными интересами, нежели требованиями законов; очевидна избирательность применения законодательства. Среди вызывающих опасение тенденций находится также статья “Ограничение информации об антитеррористической деятельности” Закона РА “О борьбе с терроризмом”, которая может стать очередным препятствием для свободы слова и доступа к информации представителей СМИ. Наконец, с конца 2005 свободному распространению информации начали препятствовать Закон РА “О почтовой связи” и принятые одновременно с ним изменения в Закон РА “О лицензировании”, согласно которым организации, занимающиеся распространением периодической печати по подписке, должны лицензироваться. Помимо несовершенства законов, вызывают серьезную озабоченность такие явления, как угрозы и насилие в отношении СМИ и журналистов, безнаказанность виновных в подобных правонарушениях (либо их формальное наказание), концентрация собственности в информационной сфере, скрытая цензура и недостаток плюрализма в телеэфире.

# 1. КОНСТИТУЦИОННЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ

Изначально Совет Европы не ставил перед Арменией специальных требований по проведению конституционных изменений, поскольку официальный процесс конституционной реформы в Армении был уже начат и в этом вопросе власти тесно сотрудничали с Венецианской Комиссией СЕ. В Заключении №.221 (28 июня 2000) относительно заявки Армении на вступление в члены Совета Европы ПАСЕ всего лишь приняла во внимание, что Армения намерена “в течение двух лет после вступления предусмотреть возможность обращения в Конституционный суд, среди прочего, для правительства, генерального прокурора, судов всех уровней и, в конкретных случаях, граждан”, равно как и “в течение трех лет после вступления реформировать Совет правосудия с тем, чтобы расширить его независимость”.

В Резолюции 1304 от 26 сентября 2002 ПАСЕ, исходя из готовности властей Армении принять в 2003 новую Конституцию, призвала их продолжить сотрудничество с Венецианской Комиссией и следовать ее рекомендациям. Кроме того, Резолюция 1304 предлагала властям Армении рассмотреть возможность повышения в проекте Конституции контролирующей роли Национального Собрания. Власти Армении, которые после вынесенного Венецианской Комиссией СЕ в июле 2001 заключения фактически прекратили свое сотрудничество с ней в вопросе конституционных изменений, не прислушались к предложениям ПАСЕ и 25 мая 2003 вынесли на референдум проект, о котором Комиссия даже не знала.

На референдуме 25 мая 2003 конституционные изменения не были приняты. В Резолюции 1361 от 27 января 2004 ПАСЕ отметила, что некоторые законодательные обязательства Армении все еще зависят от конституционных изменений. Ассамблея, в частности, подчеркнула необходимость усиления местного самоуправления, учреждения независимого института Защитника прав человека, создания независимого органа, регулирующего телевидение и радио, изменения полномочий Конституционного суда и расширения списка субъектов, правомочных обращаться в КС, реформы Совета правосудия. Ассамблея вновь призвала власти Армении ускорить конституционные изменения и провести референдум не позднее июня 2005. В Резолюции же ПАСЕ 1405 от 7 октября 2004 отмечался прогресс в процессе конституционной реформы и вновь содержался призыв провести референдум не позднее июня 2005. В своей новой Резолюции 1458 от 23 июня 2005, посвященной процессу конституционной реформы в Армении, ПАСЕ призвала политические силы и гражданское общество Армении обеспечить успех такой реформе, которая будет полностью соответствовать стандартам Совета Европы.



В 2000-2001 совместно с Венецианской Комиссией был разработан проект, по которому Комиссия представила отчет (CDL-INF(2001)17) на пленарном заседании 6-7 июля 2001. В дальнейшем, 8 сентября 2001, этот проект практически без изменений был представлен Президентом Республики Национальному Собранию<sup>1</sup>. После обсуждения в Национальном Собрании, 27 марта 2003 Президент представил в Национальное Собрание свой дополненный проект<sup>2</sup>, который существенно отличался от первого. После внесения ряда изменений Национальное Собрание 2 апреля 2003 одобрило этот проект. Он был вынесен на референдум 25 мая 2003 и не принят.

Летом-осенью 2004 в Национальное Собрание были представлены три проекта поправок в Конституцию: проект трех партий правящей коалиции (8 августа 2004); проект депутата НС РА Аршака Садояна (16 августа 2004) и проект Объединенной трудовой партии (17 сентября 2004). Относительно этих трех проектов 3 и 4 декабря 2004 на своем 61-ом пленарном заседании Венецианская Комиссия приняла промежуточный отчет (CDL-AD(2004)044).

В этом документе Венецианская Комиссия отметила, что представленные проекты не полностью соответствуют европейским стандартам и поправки должны базироваться на проекте 2001.

Несмотря на вывод Комиссии, 11 мая 2005 НС приняло за основу проект коалиции, который по многим важным вопросам игнорировал Заключение Венецианской Комиссии от декабря 2004. 27 мая пресс-служба СЕ распространила сообщение о том, что рабочая группа Венецианской Комиссии по поправкам в Конституцию Армении выразила глубокое разочарование проектом, принятым в первом чтении, и подчеркнула, что он нуждается в радикальных изменениях.

Запланированный на 1-2 июня 2005 в Ереване “круглый стол” по обсуждению проекта поправок в Конституцию с участием рабочей группы Венецианской Комиссии и политических сил Армении не состоялся. Вместо этого представители Венецианской Комиссии прибыли в Ереван, чтобы выразить властям РА свое глубокое недовольство. 2 июня рабочая группа Венецианской Комиссии и представители руководства РА подписали меморандум. Венецианская Комиссия констатировала в этом документе, что принятый в первом чтении проект все еще имеет существенные недостатки по трем основным вопросам: сбалансированность полномочий государственных структур, независимость судебной власти и порядок назначения мэра Еревана. Руководство РА обязалось в меморандуме привести эти вопросы в соответствие с требованиями Венецианской Комиссии.

<sup>1</sup> Газета “Айастан Анрапетутюн”, 1 февраля 2002.

<sup>2</sup> Официальный Вестник Республики Армения, выпуск 19 (254), 12 апреля 2003; газета “Айастан Анрапетутюн”, 12 апреля 2003.

Согласно установленному меморандумом графику, 23-24 июня 2005 в Страсбурге прошла встреча рабочей группы Венецианской Комиссии и руководства РА, на которой было достигнуто соглашение о принципах разрешения спорных вопросов проекта. В соответствии с новым графиком власти РА обязались реализовать эти принципы до 7 июля. 21 июля Венецианская Комиссия представила проект своего Заключения (CDL(2005)054), который в целом положительно оценивал внесенные изменения. 1 сентября Национальное Собрание приняло пересмотренный проект во втором чтении, а 28 сентября - в третьем чтении и окончательно. Референдум по проекту поправок в Конституцию РА состоялся 27 ноября 2005. 29 ноября ЦИК приняла постановление, согласно которому проект "О внесении изменений в Конституцию Республики Армения" был признан принятым.

## **ОТНОСИТЕЛЬНО ГЛАВЫ 2 "ОСНОВНЫЕ ПРАВА И СВОБОДЫ ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА" ОБНОВЛЕННОЙ КОНСТИТУЦИИ**

Одним из важнейших достижений обновленной Конституции является прописанная в ней отмена смертной казни. Она будет действовать в любой ситуации, в том числе - военной.

Обновленная Конституция закрепляет принцип уважения достоинства человека, главный смысл которого заключается в следующем: государство для человека, а не человек для государства. Закрепление на конституционном уровне принципа достоинства человека означает, что деятельность и цели властей могут быть оправданы только в том случае, когда поставлены на службу людям.

Позитивным изменением является закрепление общего принципа свободы. Этот принцип предоставляет человеку возможность свободно делать все, что не запрещено законом и не нарушает права и свободы других. Здесь перечисляются все случаи, когда человек может быть лишен свободы. Это означает, что иных оснований, кроме установленных Конституцией, для лишения человека свободы быть не может.

В обновленной Конституции закреплено право человека на ознакомление с касающимися его сведениями, которые содержатся в государственных органах, органах местного самоуправления. Человек имеет право исправить недостоверные сведения о себе или уничтожить их в случае, если они были получены незаконным путем.

Обновленная Конституция более четко закрепляет право на свободное выражение мнения. Государство гарантирует также наличие и деятельность независимых общественных радио и телевидения, предлагающих многообразие передач информационного, образовательного, культурного и развлекательного характера.

Каждый - с целью защиты своих личных или общественных интересов - имеет право на представление в компетентные государственные органы, органы местного самоуправления и должностным лицам заявлений или предложений и на получение надлежащего ответа в разумные сроки.

Обновленная Конституция устанавливает, что в выборах в органы местного самоуправления и в местных референдумах могут участвовать также лица, не имеющие гражданства Республики Армения.

До внесения изменений в Конституцию ряд прав предоставлялся только гражданам Республики Армения. Поправками в Конституцию подобная дискриминация была устранена. Право на труд, собрания, свободное передвижение по территории республики было предоставлено всем, кто проживает в Армении на законных основаниях.

Хотя до внесения изменений в Конституции были закреплены многочисленные основные права и свободы человека, гарантии их реализации и защиты были недостаточны, поскольку в случае нарушения своих прав и основных свобод человек не мог обратиться в Конституционный суд и восстановить их. Обновленная Конституция закрепляет право каждого обращаться в Конституционный суд и оспаривать конституционность закона, на основании которого в отношении него был вынесен окончательный акт суда (статья 101, пункт 6). Однако здесь вводится неуместное ограничение предмета рассмотрения Конституционного суда, и на этом основании подзаконные нормативные акты не могут быть рассмотрены в порядке конституционной жалобы.

Свои конституционные права человек может защитить и посредством Защитника прав человека, который также правомочен обращаться в Конституционный суд (статья 101, пункт 8), равно как и в другие соответствующие органы. Обновленная Конституция существенно усиливает гарантии независимости Защитника прав человека: Защитника назначает не Президент Республики, а Национальное Собрание 3/5 голосов от общего числа депутатов (статья 83.1). Подобный порядок позволяет назначить Защитником прав человека лицо, пользующееся доверием различных слоев общества.

Однако, наряду с позитивными изменениями, есть множество упущений и недостатков.

В обновленной Конституции изменен порядок формирования Национальной Комиссии по телевидению и радио (НКТР), согласно которому половину членов Комиссии назначает НС, а другую половину - Президент Республики (статья 83.2). Вместе с тем, несмотря на призыв ПАСЕ, обновленная Конституция не требует незамедлительной смены состава НКТР. Члены НКТР продолжают работу в Комиссии до истечения срока своих полномочий (статья 117, пункт 11).

Обновленная Конституция содержит ряд положений декларативного характера, которые не могут быть реализованы и защищены непосредственно на основе Конституции. Конституция не может прямо обеспечить человека квартирой, здоровой окружающей средой и прочим, то есть эти права так и не будут претворены в жизнь.

В Конституции отсутствует дифференциация гражданских, политических прав человека и социальных прав. В главе, посвященной основным

правам и свободам, следовало бы закрепить исключительно субъективные, то есть гарантированные судебной защитой права, а экономические, социальные и культурные права изложить в этой главе лишь в той степени, в какой государство в состоянии обеспечить их судебную защиту. Остальное предусмотреть в отдельной главе - об обязанностях государства.

В обновленной Конституции нечетко прописаны основания для ограничений прав человека, они не закреплены в статьях, устанавливающих конкретное право. Это упущение может создать широкие возможности для произвола.

Прямо не закреплен принцип соразмерности - один из основополагающих принципов для защиты основных прав человека. Согласно этому принципу, закон может предусматривать лишь такие ограничения прав и основных свобод человека и гражданина, которые соответствуют установленным Конституцией целям и являются полезными, необходимыми для достижения последних.

Сняв абсолютный запрет на двойное гражданство, обновленная Конституция вместе с тем не решает на конституционном уровне вопрос политических прав лиц с двойным гражданством. Это довольно опасно, поскольку законодательный орган может предоставить избирательное право также тем лицам с двойным гражданством, которые постоянно не проживают в Республике Армения. И следовательно, на выборы Президента Республики и Национального Собрания решающее влияние могут оказать голоса тех, кто проживает вне Армении и не подпадает под юрисдикцию властей Армении.

Регрессивной, по сравнению с Конституцией до внесения в нее изменений, является статья обновленной Конституции о лишении человека собственности. Если раньше предусматривалось принятие отдельного закона для каждого случая лишения человека собственности, то в обновленной Конституции подобное требование отсутствует.

## **РАЗДЕЛЕНИЕ И БАЛАНС ВЛАСТЕЙ (ГЛАВЫ 3-5)**

Обновленная Конституция сделала весьма важные шаги по повышению роли правительства и устранению его полной зависимости от Президента Республики. Четко определена роль правительства: оно разрабатывает и осуществляет внутреннюю политику страны, а внешнюю политику - совместно с Президентом Республики (статья 85, часть 1). Правительству предоставлена также организационная самостоятельность: заседания созывает и ведет премьер-министр (статья 86, часть 1), решения же принимаются членами правительства, при этом нет необходимости в их ратификации Президентом Республики. Исходя из принципа полупрезидентской формы управления, согласно которому напрямую избранный Президент Республики имеет большое влияние на сферы внешней политики, национальной безопасности и обороны, обновленная Конституция предусматривает за Президентом Республики право созывать и вести по этим вопросам заседания правительства (статья 86, часть 2), однако решения по-прежнему принимаются членами

правительства и подписывается под этими решениями опять же премьер-министр. Структура правительства определяется законом, а не указом Президента Республики.

Одним из основополагающих положений обновленной Конституции, относящихся к системе управления, является то, что правительство отныне не несет двойную ответственность перед Президентом Республики и Национальным Собранием. Премьер-министр ответствен только перед Национальным Собранием, и Президент Республики ни при каких обстоятельствах не может отправить его в отставку. Президент может лишь выступить с предложением о выражении недоверия правительству, а исключительное право решения принадлежит Национальному Собранию (статья 84).

Вместе с тем обновленная Конституция полностью не устранила зависимость правительства от Президента Республики. Так, согласно части 2 статьи 85: “Правительство на основании Конституции, международных договоров, законов Республики Армения или нормативных актов Президента Республики и в целях обеспечения их исполнения принимает постановления, которые подлежат исполнению на всей территории Республики”. Это положение совершенно лишнее. С одной стороны, статьями 5 и 6 обновленной Конституции правительство уже ограничено действующим правом (Конституцией, законами, международными соглашениями), а с другой - Президент Республики не имеет каких-либо полномочий в вопросах внутренней политики и, следовательно, не может издавать в этой сфере указы, обязательные для правительства. Несмотря на упразднение полномочия Президента Республики ратифицировать решения правительства, сохранилось положение, согласно которому Президент может приостанавливать действие любых постановлений правительства, в том числе - индивидуального характера, и обращаться в Конституционный суд для выяснения вопроса их соответствия Конституции (статья 86, часть 4). Президент Республики может использовать эту возможность не только в исключительных случаях, но и как средство политического давления - против решений правительства, неприемлемых для его политических целей. Кроме того, причастность Конституционного суда опасна тем, что он может быть втянут в злободневные и имеющие важное политическое значение споры между Президентом Республики и правительством, что поставит под угрозу авторитет суда.

Обновленная Конституция не предусматривает какого-либо участия правительства в процессе принятия решений Президентом Республики. Между тем еще в 2000 Венецианская Комиссия подчеркивала: если цель конституционных поправок заключается в повышении контроля парламента над деятельностью Президента Республики, то этого можно достичь посредством вовлечения министров в процесс принятия Президентом решений и наличия на решениях Президента также подписи соответствующего министра. Можно было бы также предусмотреть обязательные консультации Президента с соответствующими государственными органами, к примеру, Советом национальной безопасности.



Полупрезидентская система прямо предполагает, что правительство должно иметь вотум доверия большинства парламента. Следовательно, парламент изначально должен принимать участие в формировании правительства с тем, чтобы правительство, заручившись поддержкой парламентского большинства, могло эффективно осуществлять внутреннюю и внешнюю политику страны. Поскольку Президент Республики уже не является фактическим главой исполнительной власти, существенно возрастает влияние Национального Собрания на процесс формирования правительства. На основании распределения в Национальном Собрании мест и консультаций с парламентскими фракциями, Президент Республики назначает премьер-министром лицо, пользующееся доверием большинства депутатов, а если это невозможно, то лицо, пользующееся доверием наибольшего числа депутатов. Однако в обновленной Конституции четко не определен механизм формирования правительства, что на практике может привести к сложностям.

Она также не дает исчерпывающего ответа, до какой степени Президент Республики скован предложениями премьера-министра относительно назначения и освобождения министров.

В обновленной Конституции сохранились положения статьи 49, относящейся к функциям Президента Республики. Не ясно, какое правовое значение имеет эта статья и какая правовая связь существует между ней и перечнем полномочий Президента Республики, изложенным в статье 55. В настоящей редакции статью 49 можно интерпретировать как дополнительную к общим полномочиям Президента Республики норму. Очевидно, что подобная неопределенность в Конституции может быть использована для выхода Президента за рамки полномочий, предусмотренных в статье 55 - с целью расширения его власти. В этом случае будет поставлен под вопрос принцип разделения властей, поскольку нарушится баланс между Президентом Республики и другими конституционными органами - парламентом, правительством и судами. Поскольку положения статьи 49 относительно функций Президента Республики могут стать источником постоянного расширения его полномочий, необходимо было добавить в этой статье, что Президент Республики осуществляет свои функции посредством полномочий, предусмотренных для него Конституцией и законами. Таким образом была бы внесена определенность, что статья 49 является описанием общих функций Президента.

В обновленной Конституции статья 56 сохранилась в следующем изложении: "Президент Республики издает указы и распоряжения, которые не могут противоречить Конституции и законам Республики Армения и подлежат исполнению на всей территории Республики." Эта статья сама по себе позволяет Президенту Республики в случаях отсутствия законодательного урегулирования осуществлять во всех областях приоритетное нормотворчество. Подобное полномочие Президента не согласуется с частью 5 статьи 6, согласно которой нормативные правовые акты принимаются на основе Конституции и законов и в целях обеспечения их осуществления. Следовательно, положение о недопустимости противоречия актов Президента

Республики Конституции и законам лишнее, так как все подзаконные нормативные акты должны приниматься на основе Конституции и законов и во исполнение последних. Статья 56 должна восприниматься и комментироваться вместе со статьями 49 и 55, то есть в соответствии с ограничениями “функций” и “полномочий”. В Заключении Венецианской Комиссии от 2001 отмечалось, что общее положение статьи 49, согласно которому Президент Республики должен обеспечить нормальное функционирование законодательной, исполнительной и судебной властей, не может рассматриваться как основа для нормотворческой деятельности Президента. Статья 56 должна была быть четко сформулирована, чтобы предотвратить злоупотребление Президентом властью. Для этого в статье 56 нужно было закрепить положение о том, что Президент Республики издает указы и распоряжения для осуществления своих полномочий.

Еще в апреле 2000, когда совместно с Венецианской Комиссией начались работы по конституционной реформе, и Комиссия, и армянская сторона придерживались мнения, что Президент Республики обладает широкими полномочиями в вопросе назначений (части 5, 8, 10, 11 статьи 55 Конституции до внесения в нее изменений) и в этот процесс следует вовлечь также правительство и парламент. Комиссия также отметила, что полномочия Президента в вопросе назначения на гражданские должности могут ограничиваться только назначением высокопоставленных должностных лиц. Однако в обновленной Конституции пункт 5 статьи 55 стал шагом в обратном направлении: он заменил категорию гражданских должностей на куда более широкую категорию государственных должностей.

Никак не обосновано сохранение порядка назначения и освобождения марзпетов (губернаторов), согласно которому Президент Республики ратифицирует решения правительства о назначении и освобождении марзпетов. Поскольку основная функция марзпетов заключается в реализации территориальной политики правительства, а Президент Республики не является частью правительства, требование ратификации необоснованно. При существующем же порядке, в случае если Президент Республики не утвердит решение правительства о назначении и освобождении марзпетов, может возникнуть угроза режиму “сосуществования”, поскольку правительство лишится возможности осуществлять свою территориальную политику.

Обновленная Конституция четче определяет неприкосновенность Президента Республики (статья 56.1), однако одним из серьезных упущений стало то, что основы правовой ответственности Президента Республики ограничиваются только государственной изменой или другим тяжким преступлением (статья 57). Поскольку полупрезидентская система не предусматривает политической ответственности Президента Республики, почти во всех восточно-европейских конституциях в качестве основания для отрешения Президента от должности предусмотрено также нарушение им Конституции - с целью в какой-то степени смягчить явное несоответствие между большой политической властью Президента страны и его политической неподотчетностью.

В обновленной Конституции сохранилось положение части 3 статьи 62, необоснованно ограничивающее полномочия парламента. Согласно ему, полномочия Национального Собрания устанавливаются только Конституцией. Подобное ограничение не соответствует статусу парламента, поскольку очевидно, что он как представитель народа и согласно демократическим принципам, должен быть правомочен определять свои полномочия также посредством закона. Понятно, что при определении полномочий законодатель ограничен Конституцией, то есть полномочия не должны противоречить Конституции. При наличии же подобного ограничения, если в связи с новыми политическими вызовами возникнет необходимость расширить полномочия парламента, это можно будет сделать только посредством внесения изменений в Конституцию.

В обновленной Конституции сохранилась и другая антипарламентская тенденция: конституционное лимитирование количества постоянных комиссий Национального Собрания (статья 73, часть 1). Это положение ограничивает право представительского органа самостоятельно определять внутренний порядок своей деятельности. В вопросе определения числа комиссий и цели их создания орган народного представительства должен иметь свободу принятия самостоятельного решения с тем, чтобы осуществлять эффективный контроль над исполнительной властью. В обновленной Конституции, как и до внесения в нее изменений, определяются основные функции постоянных комиссий, однако здесь не отмечена одна из главных: осуществление парламентского контроля. Было бы правильно четко закрепить эту функцию в Конституции либо решить вопрос определения функций постоянных комиссий в рамках регламента Национального Собрания, как это сделано во многих демократических странах.

Поскольку в обновленной Конституции усиливается роль правительства, заручившегося поддержкой парламентского большинства, в процессе разработки и осуществления политики страны, и исходя из того, что политическая борьба в основном будет идти между парламентским большинством и меньшинством, было бы целесообразно последовать примеру статьи 44 Конституции Германии и закрепить за меньшинством право на создание комиссий по расследованию (в Германии этим правом пользуется одна четвертая депутатов). Право меньшинства наилучшим образом могло бы также защитить перенятие опыта Хорватии, статья 91 Конституции которой предусматривает назначение председателя комиссии по расследованию парламентским меньшинством из числа депутатов от оппозиции.

Статья 69 обновленной Конституции вообще упразднила определение сроков проведения очередных сессий НС и предоставила это закону. Целесообразнее было бы сохранить конституционное определение сроков сессий, как это свойственно конституциям многих стран. Поскольку практика Национального Собрания показала, что сроки, определенные в Конституции - до внесения в нее изменений, были достаточно короткими, правильнее было бы установить продолжительность очередных сессий Национального Собрания в 9 или 10 месяцев.

Важное изменение было произведено в статье 70, согласно которой внеочередную сессию или заседание Национального Собрания созывает председатель НС по инициативе Президента Республики, не менее одной трети от общего числа депутатов или правительства. Внеочередная сессия или заседание проводится по повестке и в сроки, установленные инициатором. Это изменение, с одной стороны, лишает Президента Республики правомочия созывать внеочередную сессию или заседание, а с другой - он имеет возможность потребовать созыва внеочередной сессии или заседания с целью обсуждения предложенных им вопросов.

Согласно части 2а статьи 74.1, Национальное Собрание может быть распущено, если в течение трех месяцев очередной сессии не принимает решение по проекту закона, признанному постановлением правительства неотложным. Эта формулировка крайне неопределенна. Во-первых, непонятно, подразумевается ли под словом “решение” как положительный, так и отрицательный исход или нет? Во-вторых, выражение “проект закона, признанный неотложным” больше не встречается в других положениях, и остается открытым вопрос, о каких законопроектах идет речь и на каких основаниях и как часто правительство может признавать тот или иной законопроект неотложным.

Согласно обновленной Конституции, правительство может устанавливать последовательность обсуждения внесенных им проектов законов и потребовать, чтобы они были поставлены на голосование с приемлемыми только для него поправками. В связи с этим Венецианская Комиссия в своем Заключении от 2004 отметила, что тем самым правительство может решать, каким образом Национальное Собрание должно осуществлять свое законодательное полномочие, и предложила убрать это положение из окончательного текста.

В обновленной Конституции, как и до внесения в нее изменений, прописывается, что во время объявления Президентом Республики чрезвычайного или военного положения Национальное Собрание может объявить недействительными осуществление предпринятых мероприятий (статья 81, часть 3). При этом Национальное Собрание не имеет права отменить режим чрезвычайного или военного положения, что могло бы привести к конфликту между Президентом Республики и Национальным Собранием. Необходимость наделения Национального Собрания подобным полномочием была подчеркнута Венецианской Комиссией в Заключении от 2001 (CDL-INF(2001)17, пункт 45).

По логике проекта 2001 года должна была быть расширена исключительная сфера законодательного регулирования и компетенции парламента. Если в Заключении от 2004 Венецианская Комиссия с сожалением констатировала, что сократилось число вопросов, подлежащих исключительно законодательной юрисдикции Национального Собрания (в проекте от 2001 было 37 пунктов, в проекте от августа 2004 - 18), то в обновленной Конституции всего 11 исключительно законодательных правомочий (статья 83.5).

В обновленной Конституции продолжилось игнорирование проблемы независимых комиссий, вследствие чего они остались антиконституционными органами, поскольку, согласно части 2 статьи 2 Конституции, органы государственного и местного самоуправления должны быть предусмотрены именно Конституцией. Кроме того, исчерпывающее конституционное определение (статья 62, часть 3) полномочий Национального Собрания исключает какое-либо его участие в формировании независимых комиссий. В обновленной Конституции единственное исключение сделано в отношении Национальной Комиссии по телевидению и радио, которая должна формироваться Президентом Республики и Национальным Собранием.

## **ОТНОСИТЕЛЬНО ГЛАВЫ 7 “МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ”**

В обновленной Конституции есть ряд важных изменений в главе 7, посвященной уже исключительно местному самоуправлению. Положения о государственном управлении были перенесены в главу “Правительство”. Обновленная Конституция упразднила неуместное конституционное ограничение числа членов Совета старейшин, а срок полномочий местных органов самоуправления вместо прежних 3 лет определила в 4 года. Органы местного самоуправления получили право обращаться в Конституционный суд с целью выяснения соответствия Конституции нормативных актов государственных органов, нарушающих их конституционные права (статья 101, часть 1, пункт 5). Согласно части 4 статьи 107 обновленной Конституции, члены общины могут принимать непосредственное участие в управлении делами общины посредством решения вопросов общинного значения через местный референдум. Очень важны положения частей 2 и 3 статьи 106, касающиеся финансирования полномочий, реализуемых общиной. Статья 105.1 закрепляет важнейший принцип собственности общины на землю, находящуюся в пределах ее административных границ, за исключением земли, необходимой для государственных нужд, а также принадлежащей физическим и юридическим лицам. Для полноценной реализации этой конституционной нормы было бы уместно указать в переходных положениях сроки передачи государством земли в собственность общинам.

Недостатки и упущения главы о местном самоуправлении в обновленной Конституции обусловлены неправильными представлениями концептуального характера о местном самоуправлении как о самостоятельной и автономной системе демократии. Демократическому принципу не соответствует статья 109, которая сохраняет институт освобождения правительством от должности избранного руководителя общины. В связи с этим Венецианская Комиссия в Заключении от 2004 подчеркнула: “Применение данного полномочия может поставить под угрозу принцип местного самоуправления, особенно с учетом того, что более не требуется предварительного обращения правительства в Конституционный суд”. Хотя 20 июля 2005 в проект было внесено требование об обращении в Конституционный суд, проблема тем самым не разрешилась. Очевидно, что это Заключение Венецианской Комиссии носило компромиссный характер, поскольку Комиссия в том же

Заключении, касаясь проекта конституционных поправок, представленного Союзом национальных демократов, предложила вообще изъять статью 109.

Ратифицировав Европейскую Хартию о местном самоуправлении, Армения в качестве обязательного положения приняла принцип, согласно которому руководитель общины подотчетен Совету старейшин, поскольку последний является главным и представительским органом общины. Подобное положение следовало бы закрепить в Конституции и тем самым решить вопрос, что происходит в случае, если Совет старейшин выражает недоверие руководителю общины. Исходя из того, что и руководитель общины, и Совет старейшин избираются на основе прямого избирательного права, целесообразно было бы установить, что в случае выражения Советом старейшин недоверия руководителю общины проводятся одновременные выборы руководителя общины и Совета старейшин. Другим вариантом решения могло бы стать предоставление Совету старейшин права инициировать отрешение руководителя общины от должности посредством местного референдума.

Обновленная Конституция в конце концов четко установила статус Еревана как общины. Согласно статье 108, выборы мэра Еревана могут происходить на основе как прямого, так и непрямого избирательного права. Однако статья не обращается к другим проблемам местного самоуправления в Ереване, важнейшей из которых является определение, на каком уровне будет осуществляться местное самоуправление. Фактически обновленная Конституция упразднила конституционные основы общин Еревана, и в дальнейшем они могут быть ликвидированы законом. Было бы целесообразно, если бы Конституция установила два уровня местного самоуправления для Еревана: общегородской и общинный. Функции же можно было бы распределить следующим образом: город - посредством Совета старейшин и мэра - решал задачи «общегородского значения», а общины - посредством Совета старейшин и руководителя общины - «общинного значения». Кроме того, можно было бы предусмотреть, чтобы осуществление некоторых общегородских задач было возложено на общины - с целью сохранения непосредственной связи с жителями города.

В обновленной Конституции предусматривается возможность создания межобщинных объединений, однако этот вопрос недостаточно детализируется.

Положения статьи 108.1 обновленной Конституции о контроле (правовом и специализированном) за деятельностью общинных органов недостаточно четки и также нуждаются в детализации.

Поскольку на сегодняшний день около 40% территории Армении не включено в какую-либо общину, необходимо на конституционном уровне закрепить положение о том, что местное самоуправление осуществляется на всей территории Республики Армения.

## 2. ВЫБОРЫ, РЕФЕРЕНДУМЫ: ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И ПРАКТИКА

Став полноправным членом Совета Европы и ратифицировав подписанный 5 мая 1949 в Лондоне Устав Совета Европы (30 декабря 2002) и Европейскую Конвенцию о защите прав и основных свобод человека (20 марта 2002), статья 3 Протокола №.1 которой обязывает страны-члены СЕ к проведению свободных выборов с разумной периодичностью и путем тайного голосования, Республика Армения взяла на себя обязательство проводить выборы в соответствии с требованиями, предложенными Советом Европы.

“Кодекс хорошей практики в решении избирательных вопросов” Европейской Комиссии “За демократию через право” (Венецианская Комиссия) Совета Европы (принят на 52-ом заседании Венецианской Комиссии, Венеция, 18-19 октября 2002, одобрен Парламентской Ассамблеей Совета Европы в 2003) устанавливает стандарты демократических выборов, которым должны соответствовать выборы, проводимые в странах-членах СЕ.

После подписания перечисленных выше документов, легитимность и соответствие проводимых в Армении выборов международным стандартам начали оценивать, основываясь преимущественно на этих документах.

Первые после вступления в Совет Европы выборы - парламентские и президентские 2003 - были оценены Парламентской Ассамблеей СЕ как несоответствующие международным стандартам демократических выборов (*см. также Резолюции ПАСЕ 1361(2004) и 1374(2004)*). Эти оценки прозвучали также в отчете Миссии наблюдателей ОБСЕ.

Основные политические реалии и правовые положения, препятствующие проведению в Армении выборов, соответствующих международным стандартам, сводятся к следующим:

- В Республике Армения отсутствует воля властей к проведению выборов, соответствующих международным стандартам.
- В РА отсутствуют демократические традиции, в стадии формирования находятся гражданское общество и система многопартийности, нет стабильной законодательной базы, спорно наличие средств массовой информации, независимых от государства.
- Выборы в РА, в силу фальсификации их результатов, не становятся выражением воли большинства, средством разрешения политических

противоречий и формирования политической элиты, не происходит легитимизация власти.

- Результаты проведенных в Армении выборов (кроме парламентских 1990 и президентских 1991) не были признаны справедливыми ни заинтересованными сторонами, ни общественностью, по этой причине выборы в РА не только не обеспечивают политическую стабильность, но, напротив, становятся причиной обострения политических конфликтов.

- Сформировавшийся в Республике Армения - в результате систематических фальсификаций - политический режим характеризуется как номенклатурная демократия, то есть демократия ограниченных возможностей, в условиях которой ограничиваются все права; реализация последних может исключить самовоспроизводство властей.

- В результате сфальсифицированных выборов к власти приходят люди с неизвестным и сомнительным прошлым, политические силы, имеющие мало общего с консолидированной волей общества.

- Решающее влияние на исход выборов оказывает не столько консолидированная воля общества, сколько административные и финансовые ресурсы.

- Выборы в Армении превратились из демократического института в институт, обслуживающий личные интересы и нужды отдельных людей или их группы.

- В условиях несостоявшихся политических партий избирательная кампания превращается в соперничество отдельных личностей, практически отсутствует борьба и дискуссия вокруг основных ценностей и альтернативных путей развития.

- Люди, совершившие преступление в ходе выборов, остаются безнаказанными. Даже в случаях, когда известна личность совершившего преступление и представлены доказательства, отсутствует адекватная реакция. На следующий день после и президентских, и парламентских выборов 2003 газеты "Айкакан жаманак" и "Аравот" опубликовали внушительный список нарушений в ходе выборов, многие из которых прямо содержали состав преступления, однако ни по одному из них не было возбуждено уголовное дело. Административным штрафам были подвергнуты преимущественно представители оппозиции. Даже призывы международных организаций и требования оппозиции привлечь к ответственности лиц, допустивших нарушения в ходе выборов (что могло смягчить как внутривнутриполитическую напряженность, так и оценки этих организаций), по сей день остаются без ответа. В общественном сознании преступления, совершаемые против избирательного права - принуждение избирателя сообщить результат голосования, проверка бюллетеня для голосования с целью выяснить результат голосования, вход в кабинку (комнату) для голосования, нарушение тайны голосования любыми иными способами; умышленно ошибочный подсчет голосов в процессе выборов или референдума, умышленно ошибочное утверждение результатов выборов или референдума, похищение урны



для голосования, фальсификация результатов выборов или референдума любыми иными способами; голосование больше одного раза или голосование за другого избирателя путем представления фальшивых данных и фальшивых документов, либо любыми иными способами; препятствование свободной реализации избирательного права или права участия в референдуме, работе избирательной комиссии или комиссии по референдуму, а также препятствование осуществлению полномочий члена избирательной комиссии или комиссии по референдуму, инициативной группы, кандидата или его доверенного лица, наблюдателя, представителя средств массовой информации, уполномоченного лица партии (партийного блока) - все еще не воспринимаются как преступления, и лица, совершившие эти преступления, все еще не удостоиваются соответствующего отношения общества.

Одним из препятствий к проведению свободных и справедливых выборов в Республике Армения является нестабильное законодательство о выборах. В Избирательный кодекс, принятый в 1999, в течение прошедших лет было внесено более 100 изменений. Примечательно, что эти изменения вносятся в основном накануне выборов.

Для проведения выборов, соответствующих стандартам Совета Европы, в избирательное законодательство необходимо прежде всего внести такие изменения, которые будут направлены на обеспечение беспристрастности, профессионализма избирательных комиссий и сделают их работу более прозрачной и публичной.

- В силу действовавшего (до принятия 19 мая 2005 Закона "О внесении изменений и дополнений в Избирательный кодекс") порядка формирования избирательных комиссий (Избирательный кодекс, глава 8) исполнительная власть во главе с ее фактическим руководителем - Президентом Республики продолжает оказывать преимущественно пристрастное влияние на работу избирательных комиссий. Не гарантирована независимая, беспристрастная, профессиональная деятельность комиссий. Во время и президентских, и парламентских выборов 2003 председателями комиссий почти без исключения становились назначенцы Президента или партий, ныне входящих в правящую коалицию. Поэтому радикальным образом должен быть изменен порядок формирования комиссий. Избирательные комиссии должны быть сбалансированными, беспристрастными и профессиональными. В состав избирательных комиссий должны входить все политические силы, представленные в Национальном Собрании, но с таким расчетом, чтобы никто не имел главенствующей роли. Политическая оппозиция и власти должны иметь равное представительство, а политические силы, не представленные в Национальном Собрании, но участвующие в выборах, должны иметь членов комиссии с правом рекомендательного голоса. С целью обеспечения сбалансированности и беспристрастности избирательных комиссий может быть применен порядок определения председателей, их заместителей и секретарей комиссий (как окружных, так и участковых) посредством жребия.

Принятый 19 мая 2005 Закон “О внесении изменений и дополнений в Избирательный кодекс” не только не решил отмеченных выше проблем, но этим взаимоотношениям было дано антиконституционное регулирование.

Поправками был установлен следующий порядок формирования избирательных комиссий: в состав ЦИК входят - по одному члену, назначенному каждой партией (блоком), имеющей фракцию в Национальном Собрании; один член, назначенный Президентом Республики; один член, назначенный действующей в НС депутатской группой (а начиная со следующих выборов Национального Собрания - назначенный Советом председателей судов из числа судей судов общей компетенции РА); один член, назначенный Кассационным судом из числа судей Кассационного суда (статья 35); а члены окружных избирательных комиссий назначаются членами ЦИК. Члены ЦИК от Кассационного суда и Совета председателей судов назначают членов окружных избирательных комиссий из числа судей судов общей компетенции.

Установленный порядок формирования комиссий, как и прежние порядки, не обеспечивает баланс и беспристрастность последних, а включение в их состав судей прямо противоречит статье 98 Конституции Республики Армения, согласно которой “судья и член Конституционного суда не могут (...) занимать не связанную с их обязанностями должность (...)”. Странно, что это изменение порядка формирования комиссий эксперты Венецианской Комиссии и БДИПЧ оценили как “улучшение, поскольку оно повышает политический плюрализм в вопросе формирования Центральной избирательной комиссии и окружных избирательных комиссий” (Страсбург, Варшава, 13 мая 2005, Заключение Венецианской Комиссии и БДИПЧ No.310/2004). Эксперты Венецианской Комиссии и БДИПЧ, впрочем, могли не заметить, что включение судей в состав избирательных комиссий противоречит Конституции Республики Армения. Удивляет больше другое: что член Венецианской Комиссии не учитывает высказанную Советом Европы и самой Венецианской Комиссией озабоченность по поводу зависимости судебной власти в Армении. В промежуточном Заключении Венецианской Комиссии о конституционной реформе от 6 декабря 2004 четко отмечается, что “обеспечение конституционных гарантий установления и функционирования независимой и беспристрастной судебной власти является одной из ключевых задач конституционной реформы Армении”, то есть в Армении еще не установлена независимая и беспристрастная судебная власть. А следовательно, включение в избирательные комиссии представителей судебной власти, находящейся в зависимости от исполнительной, не может восприниматься как “позитивный шаг для достижения более высокого уровня политического плюрализма”.

- При подобном порядке формирования избирательных комиссий расклад сил в период осенних выборов 2005 в органы местного самоуправления был в лучшем случае 3 к 6, в худшем - 2 к 7 в пользу властей.

Даже без учета указанных выше противоречий с Конституцией и расклада сил в избирательных комиссиях, включение судей в их состав

может привести к тупиковым ситуациям. Согласно установленному порядку, в избирательные комиссии войдут в общей сложности 82 судьи, что составит фактически около 50-60% от общего числа судей судов общей компетенции и может превратиться в период выборов в фактор, дезорганизирующий судебную систему.

Внесенные изменения теоретически могут привести даже к ситуации, когда все члены ЦИК будут членами Кассационного суда, а члены окружных избирательных комиссий - судьями судов общей компетенции. В этом случае даже всех судей судов общей компетенции не хватит для укомплектования составов Центральной и окружных избирательных комиссий.

- Внесенные 19 мая 2005 поправки в Избирательный кодекс затронули также пункт 3 статьи 35 Избирательного кодекса, согласно которому состав ЦИК формируется указом Президента Республики. Неясно, будет ли у Президента Республики право не утверждать кандидатуру, предложенную тем или иным субъектом, или нет?

Неприемлемо положение, согласно которому, если в период президентских выборов, в течение 20 дней до дня голосования, досрочно прекращаются полномочия члена ЦИК и число вакантных мест превышает 1/3 от общего числа членов Комиссии, замещения на эти места производятся Президентом Республики, а не субъектом, который назначал этого члена (статья 38).

Утверждение, что включение судей в состав избирательных комиссий повысит профессионализм последних, также не оправдалось. Результаты выборов руководителя и членов Совета старейшин общины Канакер-Зейтун Еревана, которые в первом случае были признаны окружной избирательной комиссией No.2 недействительными, а во втором - частично недействительными, были опротестованы в суде и отклонены им. В принятии окружной избирательной комиссией этих решений участвовал также судья-член комиссии, который не только не выразил в отношении их особого мнения, но даже проголосовал "за".

- В вопросе обеспечения реализации избирательного права не оценимо значение списков избирателей. В период как предыдущих, так и проведенных осенью 2005 выборов в органы местного самоуправления списки избирателей были, мягко говоря, не на должном уровне, что фактически лишило тысячи людей возможности участвовать в выборах.

Законом "О внесении изменений и дополнений в Избирательный кодекс" от 19 мая 2005 был установлен иной порядок составления списков избирателей (*см. главы 9-14 Избирательного кодекса в новой редакции*). Этот порядок, на первый взгляд, выглядит прогрессивным, однако на практике порождает ряд проблем.

Процедура составления списков избирателей проблематична и не до конца ясна: если эти списки составляются по областям и общинам, то непонятно, каким образом в них будут включены лица, стоящие на учете за границей и обладающие избирательным правом (статья 9).

Нарушением прозрачности избирательного процесса является отсутствие гласности, закрытость списков избирателей-военнослужащих и заключенных (статья 13). Составляемые в воинских частях списки избирателей фактически выпадают из-под контроля и могут, по меньшей мере, создать атмосферу недоверия. Непонятно, будут ли включены состоящие в этом списке избиратели в Национальную книгу регистрации избирателей Республики Армения: если да, то тогда будет нарушена предусмотренная закрытость этих списков; если нет, то тогда на основании каких данных за день до голосования ЦИК будет объявлять общее число избирателей? Если сюда войдут также военнослужащие и заключенные, то они и составят разницу между количеством избирателей, занесенным в Национальную книгу регистрации, и общим числом избирателей, объявленным ЦИК. Это означает, что в данной ситуации положение о закрытости этих списков действует частично и теряет смысл. В условиях закрытости списков избирателей-военнослужащих становится практически невозможным проверить, в частности, наличие одних и тех же имен военнослужащих в нескольких списках и проконтролировать, сколько раз они проголосовали.

- Хотя до принятия Закона “О внесении изменений и дополнений в Избирательный кодекс” от 19 мая 2005 также были запрещены какие-либо ограничения прав доверенных лиц, в период выборов 2003 были многочисленные случаи выдворения с избирательных участков доверенных лиц кандидатов от оппозиции. Когда же дело до выдворения не доходило, участие доверенных лиц в работе комиссий сводилось к минимуму, им не разрешали знакомиться с избирательными документами, в том числе с проголосованными бюллетенями.

Закон “О внесении изменений и дополнений в Избирательный кодекс” от 19 мая 2005 внес определенную ясность в отношении доверенное лицо-комиссия, в результате чего, думается, отмеченные выше явления будут исключены. Согласно статье 27 Избирательного кодекса, доверенные лица получили возможность, не вмешиваясь в работу членов комиссии, физически находиться рядом с теми, кто осуществляет регистрацию избирателей и охраняет урны для голосования, и следить за их работой, а в процессе подведения результатов голосования в присутствии председателя, его заместителя, секретаря или одного из членов комиссии, кому это будет поручено председателем, беспрепятственно знакомиться с проголосованными бюллетенями и сделанными на них пометками, присутствовать при подсчете голосов и подведении итогов.

В качестве гарантии реализации прав доверенных лиц установлено: “Не допускается какое-либо ограничение прав доверенных лиц. Никто, в том числе избирательные комиссии, не имеет права выдворять доверенных лиц с участка для голосования или любым иным способом запрещать им присутствовать при работе избирательной комиссии, за исключением случаев их ареста или предварительного задержания”.

- Одной из основных причин ненадлежащего избирательного администрирования в Армении продолжает оставаться плохое знание выборного законодательства людьми, входящими в состав избирательных комиссий. Обучение избирательному законодательству является

гарантией правильного его применения, следовательно, предпосылкой для обеспечения надлежащей реализации избирательного права.

Наличие сертификата о получении соответствующих знаний в сфере избирательного права должно стать обязательным предусловием для включения в состав избирательных комиссий.

Согласно Закону “О внесении изменений и дополнений в Избирательный кодекс РА” от 19 мая 2005 (статья 34), членами избирательной комиссии могут стать лица, прошедшие в порядке, установленном Центральной избирательной комиссией, специальные курсы и получившие квалификационное свидетельство. Эти, на первый взгляд, прогрессивные положения, на практике - когда законом не установлены критерии обучения и получения квалификационных свидетельств - могут стать инструментом лишения наиболее активных представителей оппозиции возможности быть включенными в избирательные комиссии.

- Ряд положений Закона “О внесении изменений и дополнений в Избирательный кодекс РА” от 19 мая 2005 прямо противоречит другим законам РА. В частности, возможность незамедлительно опротестовать различные решения избирательных комиссий в Апелляционном суде (статья 40, пункты 3 и 10) противоречит Кодексу гражданского судопроизводства РА. В подобной ситуации Регламент Национального Собрания (статья 47) требует, чтобы законодательные поправки представлялись пакетно, чего не было сделано. Согласно части 3 статьи 24 Закона РА “О правовых актах”, “новый правовой акт, принятый одним и тем же органом, не должен противоречить имеющим равную юридическую силу правовым актам, принятым ранее и вошедшим в силу. При возникновении противоречий между правовыми актами, принятыми одним и тем же органом и имеющими равную юридическую силу, действуют нормы правового акта, вошедшего в силу ранее”. Отсюда следует, что если в упомянутые выше законы не будут внесены соответствующие поправки, то эти положения не будут действовать.

- Закон “О внесении изменений и дополнений в Избирательный кодекс РА” от 19 мая 2005 изменил также процедуру рассмотрения жалоб против решений, действий или бездействия избирательных комиссий. До принятия поправок срок рассмотрения подобных жалоб, с учетом специфики избирательного права, в частности, невозможности его восстановления, был коротким - 5 дней, а в отдельных случаях предусматривалось немедленное их рассмотрение. Согласно принятым поправкам, заявления (жалобы) и предложения обсуждаются избирательной комиссией и на них даются ответы в установленные законодательством РА сроки, за исключением случаев, определенных Избирательным кодексом. При подобном порядке жалоба, поданная в связи с отказом участковой избирательной комиссии предоставить доверенному лицу протокол о результатах голосования, может быть рассмотрена, к примеру, через 29 дней, т.е. после завершения всего избирательного процесса.

- Статья 30 Закона “О внесении изменений и дополнений в Избирательный кодекс РА ” от 19 мая 2005 пополнила Избирательный

кодекс новой статьей 40<sup>1</sup>. Установленный ею порядок рассмотрения заявлений и предложений (статья 40<sup>1</sup>, часть 3) не только не создает условий для надлежащего рассмотрения этих заявлений, но и противоречит как требованиям, предъявляемым в правовых государствах к рассмотрению публичных споров (в частности, принципу расследования дела по должности), так и принципу запрета на злоупотребление формальными требованиями, закрепленному в статье 6 Закона РА “Об основах администрирования и административном производстве”. Положение гласит, что избирательные комиссии принимают, регистрируют и рассматривают только заявления (жалобы) и предложения, адресованные данной избирательной комиссии. Заявление должно быть подписано заявителем, содержать его имя, фамилию, адрес по месту проживания, день, месяц и год подачи заявления. Заявитель должен четко сформулировать свое требование, привести обоснования, а возможные доказательства приложить к заявлению. Заявления, не содержащие указанные сведения и (или) содержащие ложные данные о заявителе, признаются анонимными и не рассматриваются.

- Законом “О внесении изменений и дополнений в Избирательный кодекс РА” от 19 мая 2005 в Избирательный кодекс была добавлена статья 40<sup>2</sup> “Порядок пересчета в окружной избирательной комиссии результатов голосования, полученных из участковой избирательной комиссии”, согласно которой пересчет в окружных избирательных комиссиях начинается через два дня после голосования, с 9.00. Осуществляя пересчет, окружная избирательная комиссия работает без выходных с 9.00 до 18.00, если только комиссия не принимает решения о продлении рабочего дня, а пересчет результатов голосования производится в соответствии с очередностью регистрации поданных заявлений и завершается через пять дней после дня голосования, в 14.00. Это не обеспечивает условий для осуществления должного контроля за работой участковых избирательных комиссий. В установленные сроки окружная избирательная комиссия может в лучшем случае проверить результаты 5-6 избирательных участков. Не составит особого труда позаботиться, чтобы этими 5-6-ю стали участки, где не было нарушений, а остальные останутся без проверки, и таким образом каких-либо нарушений закона выявлено не будет.

- Непонятен порядок определения неточностей, установленный пунктом 2 части 1 статьи 62 Избирательного кодекса. Речь, в частности, идет о положении, согласно которому, “если сумма действительных и недействительных избирательных бюллетеней в урне для голосования меньше либо равна числу подписей в списке избирателей, то вторая мера неточности указывается как равная 0”. В подобной ситуации это означает, что либо бюллетени на каком-то этапе исчезли из урны, либо в списке избирателей были поставлены дополнительные подписи. В обоих случаях имеют место нарушения, влияющие на результаты голосования, что должно быть зафиксировано как размер неточности.

- Продолжает оставаться проблематичным порядок выдвижения и регистрации кандидатов в депутаты Национального Собрания и в Президенты РА. Хотя Законом “О внесении изменений и дополнений в Избирательный кодекс РА” от 19 мая 2005 (статья 59 Закона содержит

поправку к пункту 8 статьи 99 Избирательного кодекса) определено положение о выдвижении по мажоритарной системе кандидатов в депутаты Национального Собрания от партийных блоков, проблемы еще остаются. Отсутствие этого положения, по сути, препятствовало формированию предвыборных блоков и тому, чтобы входящие в блоки партии выступали на выборах по мажоритарной системе единой командой.

Законом “О внесении изменений и дополнений в Избирательный кодекс РА” от 19 мая 2005 был вообще ликвидирован институт сбора подписей в поддержку выдвижения кандидатов и предвыборных списков. В принятом в первом чтении проекте эти подписи предлагалось заменить высокими избирательными залогами: залог кандидата в Президенты РА - равным сумме в 10,000 минимальных зарплат; залог предвыборного списка по пропорциональной системе - в 5,000 минимальных зарплат; залог кандидата, выдвинувшегося по мажоритарной системе, - в 200 минимальных зарплат. Однако в дальнейшем, исходя из того, что подобные размеры избирательного залога являются не чем иным, как имущественным цензом, он был изъят из законопроекта, но и не был восстановлен институт сбора подписей. При существующем порядке может получить широкое распространение выдвижение большого количества кандидатов и увеличение препятствий для проведения справедливых выборов.

- В период президентских и парламентских выборов 2003 очевидным образом нарушался принцип равенства, поскольку административные ресурсы использовались в пользу одного из кандидатов и нескольких партий.

Законом “О внесении изменений и дополнений в Избирательный кодекс РА” (19 мая 2005) в этот вопрос также была внесена определенная ясность. Было установлено, что кандидаты, занимающие политические, дискреционные должности или являющиеся государственными служащими, осуществляют предвыборную агитацию на общих основаниях, однако для последних предусмотрены определенные ограничения. В частности, им запрещается проводить предвыборную агитацию во время исполнения должностных обязанностей, пользоваться каким-либо образом должностным положением для получения преимущества в избирательный период, использовать в целях предвыборной агитации территории, транспортные средства и средства связи, материальные и человеческие ресурсы, предоставленные им для исполнения служебных обязанностей, за исключением мер, осуществляемых в отношении высших должностных лиц, подлежащих государственной охране, согласно Закону РА “Об обеспечении безопасности лиц, подлежащих особой государственной охране”. Запрещается освещение деятельности этих кандидатов в средствах массовой информации, за исключением случаев, установленных Конституцией, официальных визитов и приемов, а также мер, предпринимаемых во время стихийных бедствий. Однако эффективность этого положения в большой степени зависит от применения данной нормы.

- Нарушением принципа равенства избирательного права следует считать разделение граждан РА на две группы, одна из которых - военнослужащие и находящиеся в день голосования за пределами страны - лишена права участия в выборах в органы местного самоуправления и в Национальное Собрание по мажоритарной системе. В результате создается ситуация, когда в ходе одних и тех же выборов в парламент часть избирателей имеет один голос, а другая часть - два голоса.

- В Избирательном кодексе РА все еще остается спорным вопрос обеспечения всеобщего избирательного права. Отсутствие какого бы то ни было вида альтернативного голосования приводит к тому, что десятки тысяч избирателей, которые по субъективным или объективным причинам не в состоянии явиться на избирательный участок в день выборов, лишаются возможности реализовать свое избирательное право.

Нарушением принципа равенства следует считать установленный порядок образования избирательных округов.

Согласно статье 17<sup>1</sup> Избирательного кодекса, при образовании избирательного округа разница в числе избирателей на двух условно создаваемых округах может составлять до 20%, а в исключительных случаях - даже 30%.

Эта статья не устанавливает никакие сроки образования избирательных округов в период будущих выборов, ограничиваясь лишь определением сроков образования округов после вступления поправок в силу. Получается, что в случае изменения числа избирателей на том или ином избирательном округе, его границы невозможно будет изменить без внесения поправок в Избирательный кодекс. В подобной ситуации теоретически возможно, что в том или ином избирательном округе будут зарегистрированы не то что на 20 или 30% больше избирателей, чем в другом условном округе, а на все 100%.

- В период выборов 2003 внушительная часть фальсификаций была связана с незаконным использованием избирательных бюллетеней. Уже за несколько дней до выборов были пущены в оборот избирательные бюллетени, отпечатанные незаконным образом.

Во избежание подобных ситуаций можно применять бюллетени, имеющие защитные свойства.

Подобная попытка была предпринята поправками в Избирательный кодекс (от 19 мая 2005), однако не была доведена до логического конца. Статья 49<sup>1</sup> Избирательного кодекса гласит:

“Избирательный бюллетень должен быть перфорирован, содержать наименование типографии и разъяснение о порядке заполнения бюллетеня. Избирательные бюллетени должны быть изготовлены из непроницаемой бумаги.

В избирательном бюллетене выше линии отрыва, на корешке, указывается порядковый номер бюллетеня (...)”. Исходя из того, что



корешок избирательного бюллетеня отрывается до его вручения избирателю, нумерация бюллетеней практически не выполняет какой-либо контролирующей функции.

- Законом “О внесении изменений и дополнений в Избирательный кодекс РА” от 19 мая 2005 был также изменен порядок заполнения избирательного бюллетеня и скрепление его печатью (статья 57). Если прежде член комиссии ставил печать в избирательный бюллетень до входа избирателя в кабину для голосования, то есть до голосования, то, по новому регламенту, бюллетень пропечатывается уже после его заполнения. В период выборов в органы местного самоуправления, проведенных в сентябре-октябре 2005, общественная организация “Твой выбор” констатировала, что именно это изменение в порядке голосования стало причиной практически массового нарушения тайны голосования: члены комиссии, пропечатывая бюллетень, заодно проверяли, кто как проголосовал.

- С целью предотвращения в ходе выборов случаев многократного голосования имеет смысл наносить на пальцы уже проголосовавших избирателей знаки, не удаляющиеся в течение определенного времени. Это положение было внесено в текст законопроекта о поправках в Избирательный кодекс, принятого в первом чтении, однако было изъято из окончательного текста.

- В период парламентских выборов 2003 особенно очевидно проявилось решающее влияние финансовых средств и их раздача в виде предвыборной взятки. Привлечение людей к ответственности по этим фактам напрямую зависит от воли властей. Улучшить ситуацию, при наличии надлежащих механизмов, позволит создание независимого от избирательных комиссий органа контроля за расходованием кандидатами финансовых средств.



В Республике Армения референдум и все, что с ним связано, регулируются Избирательным кодексом РА, а также принятым 12 сентября 2001 Законом РА “О референдуме”. Последние изменения в этот Закон были внесены 28 октября 2005.

Все отмеченное выше о решающем влиянии властей на избирательное законодательство и выборы распространяется также и на референдум. Однако если после каждых выборов власти делают избирательное законодательство козлом отпущения и для смягчения недовольства в обществе пытаются более или менее улучшить его, этого нельзя сказать о законодательстве по референдуму.

В отличие от Избирательного кодекса РА, Закон РА “О референдуме” не предусматривает права на бесплатное эфирное время на Общественном телевидении и Общественном радио, а также ряд прав для доверенных лиц (в период референдума функции доверенных лиц, по существу, выполняют наблюдатели) - находиться рядом с членами комиссии, выдающими бюллетени и охраняющими урну для голосования, и следить за их работой, знакомиться с проголосованными бюллетенями и пр.

В период референдума по проекту поправок в Конституцию РА 27 ноября 2005 ярко проявились все негативные моменты, имевшие место в процессе организации и проведения в Армении предыдущих голосований и выборов (за исключением раздачи предвыборной взятки, в чем не было необходимости).

Референдум был назначен и проведен в довольно напряженной политической атмосфере. Еще задолго до этого политическая оппозиция объявила о своем намерении превратить референдум по Конституции в “референдум доверия”. Именно по этой причине референдум стал для политических властей и оппозиции своего рода мероприятием по соответственно сохранению (укреплению) власти и ее взятию. В агитационный период профессиональная кампания уступила место политическим оценкам действий противоположной стороны.

Как и во время предыдущих выборов, власти задействовали все находящиеся в их распоряжении административные рычаги для воспрепятствования агитации против принятия поправок в Конституцию. Для лидеров ряда оппозиционных партий, призывающих сказать “нет”, были закрыты двери и Общественного телевидения, и других телекомпаний, вузов и прочих заведений, тогда как для агитаторов “да” они были не только открыты, но и использовался весь административный ресурс.

Что касается освещения агитационной кампании, то по крайней мере на телеканалах оно было явно односторонним.

Агитация за “нет” осуществлялась в основном посредством встреч с жителями областей и Еревана, однако и эти встречи не проходили беспрепятственно. Доставка автомобилей противников принятия конституционных поправок на штрафную площадку стала неотъемлемым атрибутом агитационной кампании.

В начале оппозиционные партии призывали сказать “нет” проекту, приводя в качестве главного аргумента то обстоятельство, что он был вынесен на референдум нелегитимными властями. Однако незадолго до голосования оппозиция, по всей видимости, поняла, что не сможет обеспечить честный подсчет бюллетеней на избирательных участках после голосования, и призвала к бойкоту референдума. В дни, предшествующие голосованию, поползли слухи, что назначенные оппозиционными партиями члены избирательных комиссий согласились сотрудничать с другими членами комиссий. В связи с чем оппозиционные партии приняли решение бойкотировать и работу избирательных комиссий.

Заявление генерального прокурора РА о том, что бойкотирующие работу избирательных комиссий будут привлечены к ответственности, в том числе уголовной, последствий, по существу, не имело. Подавляющее большинство представителей оппозиционных партий в участковых избирательных комиссиях в день голосования бойкотировали их работу.

Объявив бойкот работе избирательных комиссий, оппозиционные партии лишились возможности контролировать их, то есть пресекать нарушения

в процессе выборов. Если добавить к этому, что всего 17 наблюдателей от европейских структур осуществляли в период проведения референдума краткосрочную миссию (власти РА так и не привели аргументированного объяснения, почему не были приглашены наблюдатели от ОБСЕ), станет ясно, что для нарушений была подготовлена благодатная почва. Контроль в комиссиях осуществляли лишь наблюдатели от оппозиционных партий.

В период проведения референдума оппозиция создала центр контроля, который должен был получать с мест и обнародовать информацию о количестве проголосовавших. По данным центра, опубликованным после голосования, число избирателей, принявших в нем участие, не превысило 300-400 тысяч; однако ничего не было сказано о методах сбора этой информации.

Президент Республики проголосовал открыто, что является нарушением Избирательного кодекса и международных стандартов избирательного права. Голосование на референдуме проходило в условиях беспрецедентно низкого числа его участников. Даже поверхностного взгляда было достаточно, чтобы убедиться в массовом безразличии к референдуму. По свидетельству пришедших на участки избирателей, голосование проходило в практически пустующих участках. Между тем было названо беспрецедентное число проголосовавших - 1,514,307, из которых “да” сказали 1,411,711, “нет” - 82,018 избирателей.

Естественно, доказать с помощью независимых правовых процедур недостоверность подобного числа участников было проблематично. Однако в общественном сознании фальсификация результатов голосования, а следовательно, итогов референдума сомнений почти не вызывает.

Последовавший за референдумом период был беспрецедентным в том смысле, что даже представители партий, входящих в правящую коалицию, избегали называть голосование свободным и справедливым, а руководитель партии “Оринац еркир”, председатель Национального Собрания Артур Багдасарян публично заявил о вбрасывании бюллетеней в урны и о других нарушениях, имевших место в процессе голосования.

Представители миссии наблюдателей от Совета Европы заявили, что референдум был проведен с нарушениями, в том числе о фактах незаконного заполнения урн бюллетенями.

За референдумом последовали организованные оппозицией митинги, которые продолжались до 16 декабря 2005, однако число участников этих митингов не превышало 4-5 тысяч человек. Оппозиция заявила о своем нежелании идти конституционным путем и не опротестовала результаты референдума в Конституционном суде - возможно, из-за отсутствия необходимых для этого 1/5 голосов от общего числа депутатов Национального Собрания.

### 3. СУДЕБНАЯ РЕФОРМА

**В** Республике Армения правовые основы для создания судебной власти были заложены Конституцией РА 1995 года, согласно которой в Армении действует трехступенчатая система судов общей компетенции и Конституционный суд. Конституция провозгласила гарантии независимости судебной системы. В частности: “Государственная власть осуществляется в соответствии с Конституцией и законами на основе принципа разделения законодательной, исполнительной и судебной властей” (статья 5); “Правосудие в Республике Армения осуществляют только суды - в соответствии с Конституцией и законами” (статья 91); “Судья и член Конституционного суда несменяемы”; “При осуществлении правосудия судья и член Конституционного суда независимы и подчиняются только закону” (статья 97).

Однако наряду с этим Конституция 1995 устанавливала, что Совет правосудия возглавляет Президент РА, а министр юстиции и генеральный прокурор являются заместителями председателя Совета. Совет правосудия состоит также из 14 членов, назначаемых Президентом Республики сроком на 5 лет (9 судей, избранных из 27 кандидатов общим собранием судей, 3 прокуроров и 2 юристов-ученых). В компетенцию Совета правосудия входит выдвижение перед Президентом РА предложений по назначению судей и прекращению полномочий действующих судей, привлечение действующего судьи к дисциплинарной ответственности<sup>3</sup>. В результате суды, по сути, оказывались зависимыми от исполнительной власти.

Для оценки эффективности правосудия в целом следует учитывать многочисленные факторы.

В 2004 Правовая инициатива в Центральной и Восточной Европе Американской Ассоциации юристов (АВА/СЕЕЛ) провела исследование, базирующееся на независимой экспертной оценке 30 факторов, и разработала индекс современной судебной системы РА. По результатам экспертизы, 13 из 30 факторов были оценены “отрицательно”, 15 - “нейтрально” и только 2 - “положительно”<sup>4</sup>.

<sup>3</sup>Judicial Reform Index for Armenia. December 2004. АВА/СЕЕЛ. Volume II., 2005, 30, 33 p.p. См. также: <http://www.abanet.org/ceeli/publications/jri/home.html>

<sup>4</sup> Judicial Reform Index for Armenia. December 2004. АВА/СЕЕЛ. Volume II., 2005, 7 p. См. также: <http://www.abanet.org/ceeli/publications/jri/home.html>

В числе факторов, получивших “отрицательную” оценку, оказались: процесс избрания/назначения судей; объективные критерии служебного продвижения судей; судебные решения и незаконные воздействия; распределение судебных дел; адекватность зарплаты судей. При этом, по сравнению с 2002, в 2004 по ряду факторов (пересмотр законодательства со стороны судов; судебный контроль над административной практикой; неприкосновенность судей при исполнении служебных обязанностей) было зафиксировано снижение индекса, в результате чего “положительная” оценка превратилась в “нейтральную”, а “нейтральная” - в “отрицательную”.

Став 25 января 2001 полноправным членом Совета Европы, Армения обязалась “в полном объеме осуществить реформу судебной системы с целью гарантировать (...) полную независимость судебной власти (...)”; “в течение трех лет после вступления реформировать Совет правосудия с тем, чтобы расширить его независимость”; “в течение двух лет после вступления предусмотреть возможность обращения в Конституционный суд также для правительства, генерального прокурора, судов всех инстанций и, в конкретных случаях, отдельных лиц”<sup>5</sup>.

Для выполнения этих обязательств необходимо было внести изменения в Конституцию. В 2003 проект поправок в Конституцию был вынесен на референдум, однако не набрал необходимого количества голосов.

Поправки в Конституцию были приняты на референдуме 27 ноября 2005. В частности:

1. была изменена статья 94 Конституции, в результате чего гарантом независимости судов стал не Президент Республики, а Конституция и законы;
2. изменились состав и полномочия Совета правосудия - органа, играющего важнейшую роль в назначении/прекращении полномочий судей.

Согласно обновленной Конституции, Президент Республики отныне не будет возглавлять Совет правосудия. Заседания Совета правосудия будет вести председатель Кассационного суда без права голосования (статья 94.1). В состав Совета правосудия входят: девять судей, избранных сроком на пять лет тайным голосованием на общем собрании судей Республики Армения; по два юриста-ученых, назначенных Президентом Республики и Национальным Собранием. Согласно переходным положениям обновленной Конституции, действующие члены Совета правосудия - судьи и юристы-ученые - продолжают занимать должности до истечения срока своих полномочий. Новых членов Совета (2 юристов-ученых) Национальное Собрание должно назначить до 9 марта 2006.

---

<sup>5</sup> Заключение ПАСЕ No.221(28 июня 2000) о заявке Армении на вступление в члены Совета Европы.

Отныне Совет правосудия (статья 95 обновленной Конституции):

- самостоятельно составляет и представляет на утверждение Президента Республики списки кандидатур судей и служебного продвижения судей, на основании которых производятся назначения *(до внесения изменений в Конституцию списки составлялись по предложению министра юстиции)*;

- дает заключение по представленным кандидатурам судей Апелляционного суда, судов первой инстанции и специализированных судов. *До внесения изменений в Конституцию кандидатуры судей указанных судов предлагались министром юстиции, в обновленной Конституции предлагающий субъект не установлен.*

Вместе с тем сохранилось положение, закрепленное в Конституции в 1995, согласно которому Президент РА по предложению Совета правосудия прекращает полномочия судей или назначает судью из числа предложенных Советом кандидатов. То есть окончательное решение остается за Президентом и не установлено, что может сделать Совет правосудия в случае, если Президент не назначит судьей предложенного Советом кандидата.

Отмеченные выше поправки в Конституцию являются шагом вперед, вместе с тем они не могут считаться удовлетворительными с точки зрения гарантий институциональной независимости судебной власти.

На эффективность правосудия оказывает также влияние степень его доступности. Граждане имеют широкие правовые возможности обращаться в суд по уголовным и гражданским делам. В обновленной Конституции было также упразднено, что вступившие в законную силу решения, судебные приговоры и постановления могут быть опротестованы в Кассационном суде только генеральным прокурором, его заместителями или адвокатами, имеющими специальную лицензию.

На практике, однако, проблемы с доступностью правосудия обусловлены неблагоприятным экономическим состоянием населения.

Законодательством РА в настоящее время закреплены два финансовых механизма обеспечения доступности правосудия:

1. определенные льготы по части судебных затрат<sup>6</sup>;
2. право граждан на получение бесплатной юридической помощи в определенных случаях.

---

<sup>6</sup> Статья 70 Кодекса гражданского судопроизводства РА, 1998, а также статьи 21-22 Закона РА “О государственной пошлине”, 1997.

Бесплатная юридическая помощь предоставляется в основном по уголовным делам. По гражданским же делам - только, если они относятся к двум статьям Гражданского кодекса. Гражданские дела составляют 90% от всех рассматриваемых в судах дел. Основная часть населения страны в силу экономических трудностей не в состоянии оплачивать юридические услуги.

Необходимо отметить, что в РА были и другие проблемы, связанные с доступностью правосудия. В частности, граждане и Защитник прав человека РА получили право обращаться в Конституционный суд только в 2005 - после внесения поправок в Конституцию.

Согласно обновленной Конституции (статья 101), “в Конституционный суд в порядке, установленном Конституцией и законом о Конституционном суде, могут обращаться:

(...) б) каждое лицо - по конкретному делу, когда в наличии имеется окончательный акт суда, исчерпаны все средства судебной защиты и оспаривается конституционность примененного к нему этим актом положения закона”.

Реализовать свое право обращаться в Конституционный суд граждане смогут с 1 июля 2006 (статья 116 обновленной Конституции).

Право обращаться в Конституционный суд получили также суды - “по вопросам конституционности положений нормативных актов, касающихся конкретного дела, находящегося в их производстве”.

## 4. МИТИНГИ, СОБРАНИЯ И СВОБОДА ПЕРЕДВИЖЕНИЯ

Статья 29 обновленной Конституции РА гласит: “Каждый имеет право на проведение мирных, без оружия собраний”.

До апреля 2004 не было закона о шествиях и демонстрациях, порядка проведения митингов, шествий и демонстраций, и прямо действовала конституционная норма о свободе проведения митингов. Однако мэрия Еревана, основываясь на Указе Президента РА “О государственном управлении в городе Ереване” от 1997 (который подобных полномочий не предоставлял), разрешала или запрещала проведение митингов.

5 из 6 заявок о проведении митингов, инициированных оппозицией, получили отрицательный ответ. Обоснование отказов, в частности, в распоряжении мэра Еревана 01/03-3331h было сформулировано так:

*“(...) Учитывая адресованное мэру Еревана и принятое на внеочередном собрании общины “Центр” города Еревана, созванном 01.04.04 старейшиной общины, обращение с просьбой воздержаться, по возможности, в вопросе разрешения проводить митинги, шествия и демонстрации на территории общины “Центр”, проведение митинга на территории Матенадарана в 19.00 21 мая с.г. считаю нецелесообразным (...)”.*

Проведенные оппозицией в 2003-2004 демонстрации и митинги сопровождались массовыми арестами. Митингующие арестовывались за участие в несанкционированных митинге, шествии, демонстрации, за нарушение установленного порядка проведения митингов, и в результате судебных разбирательств, проводимых за закрытыми дверями, в отсутствие адвоката и с процедурными нарушениями, подвергались административной ответственности.

Право на свободу передвижения также гарантировано Конституцией. Однако в дни митингов закрывались магистрали, ведущие из областей в Ереван, прерывалось движение транспорта, люди не могли попасть на работу и вернуться с работы домой. Водители, привозившие граждан на митинг в Ереван, подвергались угрозам и запугиваниям.

*В частности, приводу в полицию были подвергнуты Нвер Барсегян (из Вардениса, с его машины сняли номерные знаки), Карен Байбурдян (житель общины Малатия-Себастья Еревана). На жителя Масиса, водителя Вазгена Абрамяна был наложен*



*административный штраф; автомобиль водителя из села Нор Ачн увезли на штрафную площадку, а его самого оштрафовали в административном порядке.*

Когда граждане пытались реализовать свое право на свободу передвижения, провоцировались беспорядки, а затем возбуждались уголовные дела.

*Когда в очередной раз была перекрыта магистраль из Армавира, под предлогом совершения массовых беспорядков, уголовное дело было возбуждено в отношении Карлоса Арутюняна, Вачагана Арутюняна, Азата Григоряна, Наапета Таманяна (жителя Эчмиадзина) и им было предъявлено уголовное обвинение с квалификацией массовые беспорядки (статья 206.3 УК РА).*

Обо всем этом есть многочисленные факты как в армянской прессе, так и в отчетах, заявлениях армянских и международных правозащитных организаций<sup>7</sup>.

В ответ на заявление Конституционного суда<sup>8</sup>, что применение административных арестов в отношении участников митингов не соответствует критериям правового государства, Совет председателей судов РА 25 апреля 2004 дал разъяснение<sup>9</sup> о том, что порядок организации и проведения шествий, демонстраций был установлен Законом “О порядке организации и проведении в СССР собраний, митингов, уличных шествий и демонстраций” от 28 октября 1988.

Отметим, что такого закона вообще не существует. 28 октября 1988 был принят Указ Президиума Верховного Совета СССР “О порядке организации и проведении в СССР собраний, митингов, уличных шествий и демонстраций”<sup>10</sup>. 25 сентября 1991 Верховный Совет РА принял специальный закон об оставлении в силе - до принятия нового кодекса - некоторых законодательных актов. В этом списке отсутствовал указанный выше нормативный акт. Кроме того, согласно статье 11 Договора о создании СНГ (8 декабря 1991), на территории государств-членов не действовали нормы третьих государств, включая СССР.

ПАСЕ во внеочередном порядке обсудила политическую ситуацию в РА и в принятой 28 апреля 2004 Резолюции 1374 (документ 10163) обязала Армению предпринять все возможные шаги для законодательного и практического обеспечения права на мирные митинги и для отказа от необоснованных ограничений<sup>11</sup>.

27 апреля 2004 был принят и 22 мая вступил в силу Закон “О проведении собраний, митингов, шествий и демонстраций”, которому ПАСЕ дала

<sup>7</sup> Резолюция ПАСЕ 1361(2004), 27 января 2004, док. 10027; Резолюция ПАСЕ 1374(2004), 28 апреля 2004, док. 10163; Заявление спикера Госдепартамента США Р. Баучера (апрель 2004); “Диторд”, No.3-4, 2003; “Диторд”, No.1-2, 2004.

<sup>8</sup> Постановление Конституционного суда Республики Армения, ПКС 412, 16 апреля 2003.

<sup>9</sup> Решение Совета председателей судов РА No.51.

<sup>10</sup> Ведомости Верховного Совета СССР, No.31, 1989, стр. 504.

<sup>11</sup> Документ 10163, пункт 9/б.

определение “сильно ограничивающий”. Еще до принятия законопроект был оценен ОБСЕ<sup>12</sup> и экспертами Венецианской Комиссии (CDL(2004)022) как “неприемлемый, не соответствующий европейским стандартам”, а ПАСЕ призвала привести его в соответствие с принципами и стандартами СЕ (Резолюция ПАСЕ 1361, пункт 15, 27 января 2004, док. 10027).

В концептуальном смысле этот Закон носит характер не закрепляющего гарантии свободы митингов, а устанавливающего компетенцию полномочных государственных органов и ограничивающего организацию и проведение публичных мероприятий, поскольку:

1. Согласно статьям 2, 10, 12 Закона, массовые мероприятия, каковыми считаются имеющие всего лишь 100 участников, могут быть проведены только в случае письменного оповещения полномочного органа как минимум за 3 дня. Это делает невозможным проведение акции протеста с более чем 100 участниками по актуальному, неожиданно возникшему вопросу.

2. Международные стандарты и статья 43 Конституции РА (до внесения изменений в Конституцию - статья 48) исчерпывающим образом определили, на каких основаниях могут ограничиваться основные права и свободы. Между тем Закон устанавливает новые развернутые основания для запрещения митингов. Согласно статье 13 Закона, органы, обсуждающие оповещение о проведении публичного мероприятия (в Ереване - мэрия, в областях - руководитель общины), могут запретить проведение массовых публичных мероприятий в следующих случаях:

- “В то же самое время, в том же месте предусматривается другое мероприятие, которое исключает проведение первого.” Оценка возможности одновременного проведения мероприятий фактически оставлена на усмотрение полномочного органа, без уточнения понятия “исключить”.

- “Имеются заслуживающие доверия данные о том, что проведение мероприятия представляет реальную опасность жизни или здоровью людей”. Не уточнены понятие “заслуживающие доверия данные” или степень опасности. По международным стандартам считается неприемлемым опираться на предположения. Причинение неудобств другим не должно комментироваться как ситуация, при которой демонстрация перестает быть мирной.

- “На территории и на расстоянии менее 150 метров от утвержденных правительством РА государственных, специальных, особо важных объектов, культурных и спортивных комплексов (в случае проведения в них иных мероприятий)”. Решением правительства РА “О государственной охране специальных, особо важных и имеющих историко-культурное значение объектов” подобными объектами считаются административные здания, расположенные в центре Еревана, что делает невозможным проведение мероприятий в центре Еревана.

---

<sup>12</sup> Заключение ОБСЕ/БДИПЧ по Закону Республики Армения “О проведении собраний, митингов, шествий и демонстраций” (4 апреля 2004). Подготовлено профессором Бирмингемского университета Джереми МакБрайдом.

- “В случае проведения иных мероприятий в культурных и спортивных комплексах и на расстоянии менее 150 метров от этих территорий”. Не ясно, каким образом рассматривающий оповещение орган узнает о проведении “иных мероприятий”, если оповещение о проведении подобного рода мероприятий необязательно. Почему предпочтение отдается мероприятиям, проводимым в культурных и спортивных комплексах и на расстоянии менее 150 метров от этих территорий, а не конституционному праву на свободу собраний?

- “По причине проводимого шествия будет нарушено движение транспорта в данном населенном пункте или на межгосударственных трассах”. Согласно международным стандартам, только то обстоятельство, что проводимый митинг или шествие может нарушить движение транспорта, не может служить основанием для запрещения или прекращения мероприятия. Прямой обязанностью полиции является преодоление эффективными методами возникающих проблем. Критерий о нарушении транспортного движения ОБСЕ оценила как “весьма зыбкий”, а существующие методы принудительного прекращения мероприятия как “нечеткие”<sup>13</sup>.

Венецианская Комиссия на своей 60-й сессии (Венеция, 8-9 октября 2004) выразила мнение (CDL-AD(2004)039, (CDL(2004)42), что принятый Закон Республики Армения “О проведении собраний, митингов, шествий и демонстраций” не соответствует общему требованию, согласно которому законы, посвященные праву на собрания, должны ограничиваться установлением правовых основ допустимого вмешательства со стороны государственных органов. Кроме того, Закон определяет ненадлежащие основы допустимых ограничений мероприятий.

В принятой в октябре 2004 Резолюции 1405(2004) Парламентская Ассамблея Совета Европы призвала власти Армении не позднее марта 2005 внести изменения в Закон “с тем, чтобы привести его в соответствие со стандартами Совета Европы в интересах практической реализации свободы собраний”.

Был подготовлен проект Закона “О внесении изменений и дополнений в Закон Республики Армения “О проведении собраний, митингов, шествий и демонстраций”. Он прошел экспертизу БДИПЧ/ОБСЕ<sup>14</sup> и Венецианской Комиссии<sup>15</sup>, мнения которых совпали. Обе эти структуры посчитали, что “предлагаемые изменения в Закон Республики Армения “О проведении собраний, митингов, шествий и демонстраций” предусматривают определенные положительные подвижки, вместе с тем ограничения продолжают оставаться весьма тяжелыми, и рекомендуется предпринять в этом направлении дополнительные шаги”.

---

<sup>13</sup> Заключение ОБСЕ/БДИПЧ по Закону Республики Армения “О проведении собраний, митингов, шествий и демонстраций” (4 апреля 2004).

<sup>14</sup> Заключение ОБСЕ/БДИПЧ “О проекте Закона РА “О внесении изменений и дополнений в Закон РА “О проведении собраний, митингов, шествий и демонстраций” и о смежном законодательстве”, Варшава, 9 февраля, 2005. Заключение ASSEMBLY - ARM/001/2005 (IU).

<sup>15</sup> Заключение 290/2004 CDL(2005)018, принятое на пленарном заседании Венецианской Комиссии, Страсбург, 8 февраля 2005.

Венецианская Комиссия (Страсбург, 8 февраля 2005, Заключение No.290/2004 CDL(2005)018) призвала изменить неприемлемо длинный список ограничений (статья 9 Закона).

3 октября 2005 был принят Закон “О внесении изменений и дополнений в Закон РА “О проведении собраний, митингов, шествий и демонстраций”.

Несмотря на определенные улучшения, общая концепция Закона не изменилась. Он продолжает носить характер не закрепляющего гарантии свободы митингов, а ограничивающего организацию и проведение публичных мероприятий.

В частности, если до внесения в Закон изменений проводить публичные мероприятия на определенных территориях запрещалось в обязательном порядке, то после внесения поправок запрет распространяется только на территории, находящиеся на расстоянии менее 150 метров от воинских частей, объектов оборонного значения, уголовно-исполнительных учреждений, мест предварительного заключения. В других приведенных в Законе местах публичные мероприятия “могут быть запрещены” полномочным органом, то есть могут быть и не запрещены.

Согласно принятым в Закон поправкам (статья 6), установлены дополнительные предусловия для запрещения публичных мероприятий на мостах, тоннелях, подземных сооружениях, опасных строениях и строительных площадках, “если это угрожает общественной безопасности, здоровью участников и других людей (...)”.

Позитивным является изменение, согласно которому, если не массовое мероприятие стихийно переросло в таковое, оно может проводиться без оповещения.

Сохранились указанные выше основания для запрета массовых публичных мероприятий: если в то же самое время и в том же месте предусмотрено проведение другого мероприятия; при наличии “заслуживающих доверия данных о том, что проведение мероприятия представляет реальную опасность жизни или здоровью людей”.

Если ранее запрещалось проведение массовых публичных мероприятий на служебных территориях государственных органов и органов местного самоуправления, на определенных правительством РА государственных, специальных, особо важных объектах<sup>16</sup> и на расстоянии менее 150 метров от них, то поправками был установлен список мест, где могут быть запрещены массовые публичные мероприятия. Из государственных объектов в этот список включена только резиденция Президента РА, при этом расстояние, на котором может быть запрещено проведение массового публичного мероприятия, устанавливает полиция, исходя из соображений безопасности.

---

<sup>16</sup> Решением правительства РА “О государственной охране специальных, особо важных и имеющих историко-культурное значение объектов” подобными объектами считаются административные здания, расположенные в центре Еревана.

Если до внесения поправок в Закон на территориях культурных и спортивных комплексов (в случае проведения здесь иных мероприятий) и на расстоянии менее 150 метров от них проведение массовых публичных мероприятий запрещалось, то отныне их проведение может быть только ограничено и то лишь территориями культурных, спортивных комплексов. Однако понятие “ограничено” в Законе не уточнено, и форма ограничения оставлена на усмотрение полномочного органа.

Были сняты следующие ограничения на проведение массового публичного мероприятия: если “по причине проводимого шествия будет нарушено движение транспорта в данном населенном пункте или на межгосударственных трассах”; если “в то же самое время, в непосредственной близости от того же места предусматривается другое массовое публичное мероприятие, организуемое оппонентами первого мероприятия, и имеются заслуживающие доверия данные о реальной опасности столкновения оппонирующих сил”.

24 декабря 2004 были внесены изменения в Кодекс РА об административных правонарушениях и Уголовный кодекс РА, а 4 октября 2005 - вновь в Уголовный кодекс РА. В результате были *криминализованы* организация, проведение публичного мероприятия с нарушением установленного законом порядка и призывы не подчиняться требованиям о прекращении публичного мероприятия, нарушающего установленный законом порядок<sup>17</sup>. Вместе с тем было прекращено действие статьи 258 Уголовного кодекса, устанавливавшей уголовную ответственность за организацию или активное участие в таких нарушающих общественный порядок групповых действиях, которые “создают помехи работе государственных органов или органов местного самоуправления, организаций связи или транспорта и сопровождаются явным неподчинением законным требованиям представителей власти, если отсутствуют признаки более тяжкого преступления”. Эти нормы также были подвергнуты критике ОБСЕ и Венецианской Комиссии. Последние сочли сомнительным совместимость этих положений с принципом законности, который является основополагающим в уголовном праве и запрещает произвольное применение закона. По их мнению, установление уголовной ответственности возможно только в том случае, если участник демонстрации применяет насилие или причиняет физический ущерб.

В своем Заключении CDL(2005)018 Венецианская Комиссия отметила, что вместе с упомянутыми выше изменениями в Уголовном кодексе РА и Кодексе РА об административных правонарушениях законопроект “О внесении изменений и дополнений в Закон РА “О проведении собраний, митингов, шествий и демонстраций” станет основой “для запрещения организации и проведения демонстраций, которые фактически должны быть разрешены”.

После вступления Закона в силу (22 мая 2004) мэр Еревана может лишь принять к сведению проведение митинга либо запретить его на определенных Закона основаниях. Это положение получило

---

<sup>17</sup> Статья 225 Уголовного кодекса РА.

своеобразный комментарий со стороны мэрии, который приводится ниже.

Текст решения мэрии 05/1 от 1 июня 2004 “О запрещении проведения публичных массовых мероприятий”: “Рассмотрев оповещение граждан Корюна Аракеляна, Альберта Базеяна, Виктора Даллакяна и других от 31.05.2004 и с учетом того, что органами Прокуратуры РА возбуждены уголовные дела, связанные с проведенными в прошлом митингами, а также руководствуясь подпунктом 3 пункта 1 статьи 13 Закона РА “О проведении собраний, митингов, шествий и демонстраций” и постановлением мэра Еревана №.856-А от 17.05.2004, запретить гражданам Корюну Аракелян, Альберту Базеяну, Виктору Даллакяну и другим проводить митинг 4 июня с.г. в 18.00 на территории, прилегающей к Матенадарану.”

Не был запрещен только митинг 16 июня 2004 (с 11 по 15 июня в Ереване находился содокладчик Мониторинговой Комиссии СЕ).

В отличие от 2004, в 2005, до референдума по Конституции, митингов и шествий проводилось мало. Но и они сопровождалась произволом со стороны властей и преследованиями со стороны полиции.

*Ряд общественных организаций обратился в мэрию с оповещением о проведении 2 апреля 2005 шествия в защиту телекомпании “А1+”. Мэрия запретила его проведение. Тем не менее, 2 апреля шествие и митинг состоялись, однако сотрудники госавтоинспекции отвезли на штрафную площадку автомобиль, принадлежащий “А1+”, в котором находились плакаты, микрофоны и прочая техника.*

*20 апреля 2005 в городе Севан встреча жителей города с руководителем партии “Новые времена” Арамом Карапетяном завершилась трагическим инцидентом. Хотя местные власти разрешили проводить митинг, за 20 минут до его начала электроснабжение дворца культуры, где должно было состояться мероприятие, прекратилось. Митинг вынужденно начался у здания дворца культуры, где полицейские и какие-то люди в штатском вступили в перепалку с его участниками. Перепалка длилась 15-20 минут, после чего, по свидетельству очевидцев, один из мешающих митингу людей выстрелил в толпу. С огнестрельным ранением в ногу в больницу был доставлен член молодежного крыла партии “Новые времена” студент Ереванского Госуниверситета Гарегин Петросян.*

*Во время массовых мероприятий, связанных с выборами в органы местного самоуправления (в частности, митинг 9 октября 2005 у здания администрации города Раздан в связи с выборами мэра Раздана), применялся электрошок, участники митинга подверглись избиениям.*

*В преддверии общенационального съезда партии “Республика” ей не были предоставлены помещения для встреч в регионах.*

*2 ноября 2005 Степану Демирчяну (председателю Народной партии Армении) для встречи с жителями Талина был предоставлен зал маленьких размеров, двери которого полицейские впоследствии закрыли, объяснив отсутствием свободных мест. Собрание было перенесено за пределы зала. Начальник местного отдела полиции, сославшись на "отсутствие разрешения на проведения собрания снаружи", потребовал вернуться в помещение.*

*Партия "Наследие" известила мэрию Еревана о проведении 25 ноября 2005 в 15.00 "Гражданского собрания" на площади Свободы (перед Национальным театром оперы и балета). Мэрия запретила мероприятие под предлогом, что в том же месте и в тот же час должен состояться концерт с участием поп-звезд.*

*23 ноября 2005 мэрия Еревана приняла к сведению оповещение партии "Республика" о проведении митингов - 27, 28, 29 ноября в Ереване на территории, прилегающей к Матенадарану. Однако затем, поздно вечером 28 ноября, мэрия объявила о своем решении признать недействительным "принятое к сведению" оповещение о проведении митинга 29 ноября. По словам заместителя начальника организационного отдела мэрии Ирины Григорян, причиной послужило заявление оппозиции на митинге 27 ноября о том, что она не собирается вести борьбу с властями в правовом поле. В решении мэрии содержится ссылка на статью 13 Закона РА "О проведении собраний, митингов, шествий и демонстраций", которая, однако, не предусматривает порядка объявления решения недействительным. Согласно этой статье, при рассмотрении оповещения публичное мероприятие может быть запрещено, если имеются заслуживающие доверия данные о том, что проведение мероприятия представляет реальную опасность жизни или здоровью людей.*

*Во время акций протеста против референдума по проекту поправок в Конституции 27 ноября 2005 полицейские избивали их участников, насильственно сажали в автомобили и увозили в неизвестном направлении, доставляли в полицейские отделения, не разрешали встречи с адвокатами, после нескольких часов задержания составляли протокол "об участии в несанкционированном митинге" и отпускали на свободу, останавливали идущие в колонне автомобили участников митингов оппозиции, избивали водителей, а машины отвозили на штрафную площадку.*

*2 декабря 2005 мэрия запретила митинг оппозиции под предлогом, что в этот день в Ереване будет находиться премьер-министр Российской Федерации Михаил Фрадков.*

*В дни проведения оппозиционных мероприятий также нарушалось право граждан на свободу передвижения: 4 ноября 2005 на перекрестках сел Алапарс, Солак и Арзакан Котайкской области местная полиция останавливала и отсылала назад машины, направлявшиеся в Чаренцаван. 11 ноября 2005 в селе Зовуни полиция высадила из автомашин людей из окрестных сел, направлявшихся на*

*организованную оппозицией встречу, а сами машины были отвезены на штрафную площадку. 1 ноября 2005 были перекрыты дороги, ведущие из сел в Талин.*

Для обеспечения прав граждан на свободу собраний и свободу передвижения необходимо:

1. Внести поправки в Закон РА “О проведении собраний, митингов, шествий и демонстраций” в соответствии с международными нормами, в частности:

- в первую очередь, произвести концептуальные изменения Закона с тем чтобы он закреплял гарантии права на свободу собраний;

- снять ограничения на организацию и проведение публичного мероприятия, предусмотрев их только в особых случаях (чрезвычайной ситуации или военного положения);

- прописать в Законе все процедуры, касающиеся собраний, с тем чтобы исключить произвольное толкование Закона полномочными государственными органами.

2. Отменить административную или уголовную ответственность в отношении организаторов и участников собраний.

3. Снять запрет на проведение митингов, шествий, демонстраций у резиденции Президента РА.

4. Привлекать к ответственности полицейских, препятствующих свободному передвижению граждан.



## 5. ПЫТКИ И ЖЕСТОКОЕ ОБРАЩЕНИЕ

После достижения в 1991 независимости Республика Армения предприняла следующие шаги по предотвращению пыток и других видов жестокого, бесчеловечного или унижающего обращения и наказания: присоединилась к Всеобщей Декларации прав человека ООН, Международному Пакту о гражданских и политических правах (в 1991), Конвенции против пыток и других видов жестокого, бесчеловечного или унижающего обращения и наказания (в 1993), Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод (2002), Европейской Конвенции по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания и двум Протоколам к ней - 1-ому и 2-ому (в 2002). Тем самым Армения подтвердила свою готовность отказаться от пыток и унижения человеческого достоинства и взяла на себя определенные обязательства по их предотвращению, запрещению и борьбе. Статья 17 обновленной Конституции РА (до внесения изменений в Конституцию - статья 19) запрещает подвергать кого-либо пыткам, жестокому или унижающему его достоинство обращению и наказанию, а статьей 22 (до внесения изменений в Конституцию - статья 42) “запрещается использование доказательств, приобретенных с нарушением закона”.

В графике выполнения Арменией обязательств в связи с членством в Совете Европы четко отмечено: “Безотлагательно (то есть сразу после 25 января 2001 - *прим. ред.*) учредить соответствующую нормам Совета Европы процедуру рассмотрения поступающих жалоб на жестокое обращение при пребывании под стражей, в местах предварительного заключения, в тюрьмах и в армии и обеспечить наказание, в соответствии с законом, тех, кто будет сочтен виновным в совершении таких актов”. Однако это обязательство по сей день не выполнено.

Процесс передачи пенитенциарных учреждений, в том числе следственных изоляторов, из подчинения Министерства внутренних дел и национальной безопасности в ведение Министерства юстиции (что также числилось в списке обязательств перед СЕ) завершился в январе 2003. Были приняты нормативные правовые акты, необходимые для улучшения уголовно-исполнительной системы: Законы РА “О содержании арестованных и заключенных” (6 февраля 2002), “Об уголовно-исполнительной службе” (15 декабря 2003), Уголовно-процессуальный кодекс (24 декабря 2004). Согласно последнему: “Ни одно лицо, лишенное свободы на основании судебного приговора, не должно подвергаться пыткам или другому жестокому, бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию. Ни одно

обстоятельство не может служить основанием для пыток или иного жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания”.

В 2004 Комитет по предотвращению пыток Совета Европы обнародовал первый доклад по Армении, который основывался на результатах визита в Армению в 2002.

В докладе отмечалось, что в ходе визита представители Комитета получили многочисленные внушающие доверие сведения о том, что арестованные лица подвергаются в изоляторах ненадлежащему обращению. Избиения ногами, кулаками, твердыми предметами и иные пытки применяются в ходе полицейских допросов (со стороны оперативных сотрудников полиции) с целью выбить признание и другие сведения. В некоторых случаях протоколы медицинских осмотров, проведенных в момент поступления этих лиц в места предварительного заключения, содержат констатации повреждений, о которых они заявляли. В докладе отмечалось, что сведения о пытках были получены от Комиссии по правам человека при Президенте РА (действовала до 2004).

В соответствии со статьей 47 Закона РА “О содержании арестованных и заключенных” Министерство юстиции (далее - МЮ) создало группу общественных наблюдателей. 14 мая 2004 все 11 членов группы общественных наблюдателей за местами содержания заключенных уголовно-исполнительной службы МЮ РА получили удостоверения. В группу были включены представители ряда общественных, в том числе правозащитных организаций, в ее составе был также представитель Армянской Апостольской Церкви. Группа была создана приказом министра юстиции в соответствии с Законом РА “О содержании арестованных и заключенных” и Порядком деятельности группы общественных наблюдателей в местах содержания заключенных уголовно-исполнительной службы МЮ РА. В частности, согласно документам, группа определяется как контролирующий орган, занимающийся проблемами соблюдения прав и свобод лиц, находящихся в местах заключения. В соответствии с Порядком, члены группы вправе беспрепятственно посещать уголовно-исполнительные учреждения, знакомиться с содержанием различного рода документов (в том числе, с согласия заключенного, с его личными делом и перепиской, за исключением секретных документов), ситуацией в учреждении, а также встречаться с заключенными. Срок полномочий членов группы равен 3 годам.

Группа, а также ряд общественных организаций провели мониторинг пенитенциарных учреждений. Было зафиксировано, что при содействии различных международных организаций проведены работы по реформированию и ремонту уголовно-исполнительных учреждений. При финансовом содействии Красного Креста в уголовно-исполнительном учреждении “Больница для осужденных” построено отдельное здание для больных туберкулезом, в 2004 реконструированы операционная, лечебное и терапевтическое отделения. Реконструировано уголовно-

исполнительное учреждение “Вардашен”, условия в котором соответствуют международным стандартам. В уголовно-исполнительном учреждении “Нубарашен” отремонтирован ряд камер, а карцеры, расположенные в подвальных этажах, больше не используются. В качестве примера бесчеловечных условий содержания можно привести Ванадзорский уголовно-исполнительный изолятор, в котором влажность в камерах в несколько раз превышает допустимый уровень, в результате чего разрушаются стены. Решением правительства РА Ванадзорский изолятор должны были перевести в другое здание, однако, как объясняют сотрудники изолятора, из-за отсутствия финансовых средств этого сделано не было. В государственном бюджете 2005 были предусмотрены средства на строительство нового здания для Ванадзорского уголовно-исполнительного изолятора (в настоящее время строительство уже ведется).

В пенитенциарных учреждениях медицинское обслуживание в основном неудовлетворительное. Учреждения не оснащены медицинским оборудованием и плохо снабжаются лекарствами, заключенным зачастую даются просроченные медикаменты. Обследование заключенных и регистрация повреждений находятся не на надлежащем уровне. Неудовлетворительна работа психологической службы. В уголовно-исполнительном учреждении Гориса вообще отсутствует психологическая служба. Здесь в 2004 было зарегистрировано два случая суицида. Неудовлетворительно обеспечение заключенных пищей: согласно опросам, заключенные по возможности пользуются продуктами, принесенными родственниками. Они часто лишены мясных блюд. Опросы показали, что пытки в изоляторах более не применяются, но около 60% заключенных сказали, что они подверглись избиениям во время ареста и в полицейских участках. Однако в приемных журналах изоляторов повреждения либо не зафиксированы, либо зафиксированы поверхностно. Право заключенных на информацию ограничено, они не получают газет и журналов, и основным источником информации является телевизор, который есть не во всех камерах и предоставляется родственниками заключенных. Библиотеки в местах заключения бедны и содержат старые книги, новые не поступают годами.

Пытки в Армении применяются не столько для наказания подозреваемых или обвиняемых, сколько для получения признательных показаний. Суды также, как правило, опираются на доказательства, представленные стороной обвинения, которые в свою очередь основываются опять-таки на признании обвиняемым вины. Как показал мониторинг, во время судебных процессов около 80% обвиняемых отказываются от показаний, данных в ходе предварительного следствия, объясняя это тем, что они были выбиты под пытками и с применением насилия. Однако эти заявления остаются без последствий, и применяющие пытки и насилие к ответственности не привлекаются. Даже случаи летального исхода - в результате насилия в органах предварительного следствия - не всегда приводят к возбуждению уголовного дела. А возбужденные дела редко завершаются адекватным наказанием виновного. Часть дел прекращается под предлогом отсутствия состава преступления, либо

невыявления преступников, в лучшем случае насильники обвиняются в превышении полномочий или злоупотреблении служебным положением.

*В 1999 житель села Саратовка Лорийской области 23-летний Армен Погосян был осужден на 15 лет лишения свободы по обвинению в убийстве и вместо истинного преступника провел в тюрьме 5 лет и 6 месяцев. Суд опирался только на признание обвиняемого, которое было выбито посредством жестоких пыток. Годы спустя настоящий преступник, попавшись на совершении аналогичного преступления (изнасилование и убийство несовершеннолетней), признался не только в последнем, но и в преступлении, совершенном в 1999. После того как 2 апреля 2004 Кассационный суд РА оправдал Армена Погосяна, его принял генеральный прокурор Агван Овсепян (который занимал эту должность и во время осуждения Армена) и, подарив ему книгу “Граф Монте-Кристо”, отпустил. Тогда же было объявлено, что возбуждено уголовное дело и все виновные будут выявлены и наказаны. С тех пор прошло почти два года, однако виновные не понесли наказания.*

Пытки как наказание за политические убеждения применяются в Армении во время обострения внутривнутриполитической ситуации. К примеру:

*В ночь с 12 на 13 апреля 2004, когда блюстители закона атаковали партийные офисы Народной партии Армении, “Республики” и “Национального единения” и арестовали множество людей, насилие и унижающее достоинство обращение было применено также в отношении женщин. Особенно тяжким побоям подверглись Ани Киракосян, Вардуи Шахбазян, Гаяне Ашугян, унижающему достоинству обращению - Наира Агабабян, Гоар Куразян, Ани Хачатрян и другие<sup>18</sup>.*

*23 апреля 2004 45-летний житель Арташата, педагог-историк, член Правления Народной партии Армении Гриша Виравян был доставлен в полицейское отделение за участие в митингах оппозиции. После длившихся 5 часов побоев его бросили в изолятор, а 24 апреля на машине “скорой помощи” отвезли в больницу, где врачи прооперировали его, удалив правое яичко. Однако уголовное дело было возбуждено не в отношении полицейских и следователей, нанесших ему тяжкие телесные повреждения, хотя он обращался и к премьер-министру, и к генеральному прокурору, и к начальникам Полиции РА и Араратской области, а в отношении его самого - за то, что в целях самообороны ударил полицейского (обвинение было предъявлено по части 3 статьи 316 УК “Применение насилия против представителя власти”, по которой ему грозило лишение свободы сроком на 5-10 лет)<sup>19</sup>.*

---

<sup>18</sup> “Очередь дошла до женщин”, газета “Аравот”, 22 апреля 2004.

<sup>19</sup> “Истинные насильники остаются безнаказанными”, “К ответственности привлекается избитый”, газета “Аравот”, 18 апреля 2004.

*26 мая 2004 суд первой инстанции общин Центр и Норк-Мараш Еревана (судья Паргев Оганян) вынес решение о лишении свободы сроком на 1.5 года 24-летнего члена Народной партии Армении Эдгара Аракеляна за то, что он в ночь на 13 апреля во время столкновения представителей правопорядка с демонстрантами на проспекте Баграмяна ударил полицейского пустой пластиковой бутылкой по голове. Заявление Эдгара Аракеляна о том, что в ходе предварительного следствия полицейские, “выбивая показания, жестоко избивали его вплоть до потери сознания”, суд не учел, как не учел и то, что следы телесных повреждений и унижений видели и зафиксировали представители СЕ и Красного Креста.*

После передачи пенитенциарных учреждений в ведение Министерства юстиции и создания группы общественных наблюдателей создалось впечатление, что случаев пыток в уголовно-исполнительных учреждениях стало меньше. Однако группа общественных наблюдателей в мае-августе 2005 посетила УИУ “Нубарашен”. В ходе этих визитов были выявлены случаи нарушения прав заключенных.

*4 мая 2005 группа общественных наблюдателей получила сигнал, что в УИУ “Нубарашен” осужденный на пожизненное заключение М. Е. подвергся насилию. В тот же день члены группы Микаел Арамян, Арман Даниелян и Микаел Багдасарян встретились с начальником УИУ “Нубарашен”, заместителем начальника по вопросам безопасности, начальником социально-психологической службы, начальником медслужбы и самим осужденным. На встрече начальник учреждения подтвердил, что принял решения применить к М. Е. спецмеру (резиновую дубинку), поскольку последний оказал сопротивление сотруднику УИУ.*

*В ходе встречи с осужденным выяснилось, что в тот момент, когда к нему была применена физическая сила, он находился в наручниках. Выяснилось также, что сотрудники социально-психологической службы учреждения ни до, ни после инцидента не встречались с осужденным и не проводили с ним какой-либо работы.*

*По словам начальника медслужбы учреждения, после инцидента М. Е. была оказана медицинская помощь (предоставлены обезболивающие препараты), однако заключение о получении телесных повреждений не было составлено. Начальник медслужбы отметил, что медицинские заключения о телесных повреждениях, полученных во время пребывания осужденных в УИУ, никогда не составлялись.*

*На основании полученных данных группа пришла к выводу, что находящийся в наручниках осужденный не мог оказать такого сопротивления, чтобы для его усмирения потребовалось применить меру, приведшую к подобным повреждениям.*

*Группа обратилась к министру юстиции и генеральному прокурору с просьбой предпринять соответствующие шаги по факту насилия, в том числе незамедлительно провести судебно-медицинскую экспертизу.*

*Министерство юстиции квалифицировало этот случай как соизмеримое применение силы.*

После этого случая 18 августа 2005 председатель группы общественных наблюдателей Темик Халапян и член группы Микаел Арамян посетили на основании полученного сигнала УИУ “Нубарашен” и зафиксировали еще один инцидент.

*Заключенный А.А. был избит надзирателями “Больницы для осужденных” УИУ “Нубарашен”. В частной беседе с представителями группы А.А. утверждал, что надзиратели избивали его резиновыми дубинками и железной арматурой. На голове и других частях тела заключенного были следы насилия.*

*Услышав во время встречи голоса из соседней комнаты, член группы Микаел Арамян подошел к двери комнаты и увидел, как сотрудники УИУ ногами избивают другого заключенного. Микаел Арамян попытался выяснить, что происходит. Это вызвало сильное недовольство старшего специалиста службы безопасности учреждения В.Оганяна, который потребовал не вмешиваться и покинуть учреждение. Начальник УИУ Арам Саркисян обещал провести служебное расследование и ответить письменно, однако членам группы до сих пор не было предоставлено никаких сведений.*

*19 августа 2005 перед встречей с объявившим голодовку заключенным Р.С. начальник УИУ “Нубарашен” Арам Саркисян заявил членам группы Микаелу Багдасаряну и Артуру Сакунцу, что не разрешает фотосъемку. Более того, после встречи начальник учреждения не дал возможности наблюдателям ознакомиться с медицинскими картами о состоянии здоровья заключенных Р.С., М.С. и А.З., хотя у начальника УИУ было письменное согласие на это заключенных.*

Таким образом, пока еще рано говорить о том, что в уголовно-исполнительных учреждениях пытки не применяются. Немногочисленность фактов можно объяснить не отсутствием пыток, а скорее тем, что о них предпочитают не сообщать.

В 2004 Комитет по предотвращению пыток Совета Европы призвал Армению предпринять интенсивные шаги для преодоления практики применения пыток.

В ответе Комитету СЕ правительство РА отметило, что прилагает усилия для повышения уровня обучения полицейских, а в уголовно-исполнительных учреждениях в течение 2001-2003 было зарегистрировано всего 17 случаев нарушения установленного порядка

(к слову, эта цифра свидетельствует не о том, что подобные случаи редки, а о несовершенстве процедуры обжалования), в результате расследования которых 12 служащих подверглись дисциплинарным взысканиям, 5 - были уволены.

Для исправления ситуации, на наш взгляд, необходимо предпринять незамедлительные и интенсивные действия, в частности:

1. Изменить практику судебного процесса, в том числе:

- применять соответствующие положения уголовного законодательства, согласно которым в случае заявления обвиняемого о пытках суд должен немедленно потребовать проведение расследования;

- отказаться от практики принятия признательных показаний в качестве главного доказательства.

2. Применять по фактам пыток предусмотренное уголовным законодательством наказание в отношении полицейских.

3. В порядке, предусмотренном статьей 22 Европейской Конвенции по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания, заявить о том, что Армения признает правомочие Комитета ООН против пыток принимать и расследовать личные жалобы от лиц, считающих, что имело место нарушение указанной Конвенции.

4. Реформировать уголовное законодательство, в том числе:

- дополнить и изменить положения Кодекса уголовного судопроизводства о допросе подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, установив исчерпывающую процедуру ведения допроса со стороны полицейского.

5. Проводить переподготовку сотрудников полиции и руководствоваться при новых назначениях требованиями профессионализма и знания международных стандартов.

6. Повысить прозрачность полицейских отделений для общественных организаций.

7. Присоединиться к Факультативному Протоколу Конвенции ООН против пыток и других видов жестокого, бесчеловечного или унижающего обращения и наказания.

8. Обеспечить институт общественного контроля за положением осужденных лиц.

9. Расширить полномочия группы общественных наблюдателей, уже осуществляющей общественный контроль в уголовно-исполнительных учреждениях, распространив этот контроль также на полицейские отделения и изоляторы временного содержания.

## 6. ИНСТИТУТ ЗАЩИТНИКА ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В АРМЕНИИ

Необходимость создания в Армении института Защитника прав человека назрела еще в 90-х годах, однако власти РА так и не включили соответствующую статью в Конституцию, принятую в 1995, а в дальнейшем не принимали закон о Защитнике прав человека, ссылаясь на Конституцию.

Став 25 января 2001 полноправным членом Совета Европы, Армения, в соответствии с Заключением ПАСЕ №.221 (28 июня 2000), взяла обязательство принять закон об омбудсмане до 25 июля 2001. Согласно принципам статуса национальных учреждений (Парижским принципам), принятым Генеральной Ассамблеей ООН 20 декабря 1993, Защитник прав человека является независимым парламентским институтом. Назначение Защитника парламентом, обеспечение возможности осуществлять свою деятельность являются, среди прочего, гарантией его независимости.

В 2001 Министерство юстиции РА разработало проект закона “Об омбудсмане”, который имел существенные недостатки, в том числе предусматривал назначение омбудсмана Президентом РА. Законопроект удостоился критики правозащитных НПО. И Совет Европы согласился, чтобы выполнение обязательства было отложено до принятия поправок в Конституцию.

В конце 2002 ряд депутатов Национального Собрания представил новый законопроект “О Защитнике прав человека”. Согласно его статье 27, до принятия конституционных поправок Защитника прав человека назначал Президент.

Вынесенный на референдум 25 мая 2003 проект поправок в Конституцию не набрал необходимого количества голосов.

2-3 сентября 2003 в Национальном Собрании состоялось рабочее обсуждение законопроекта “О Защитнике прав человека” с участием представителей Офиса ОБСЕ в Ереване, Совета Европы, Бюро демократических институтов и прав человека (БДИПЧ) ОБСЕ и общественных организаций Армении. По мнению авторов законопроекта, статья 62 Конституции РА, исчерпывающим образом устанавливая полномочия Национального Собрания, не оставляла парламенту возможность назначать Защитника, и поэтому они вынуждены были наделить этим полномочием Президента РА. При этом в законопроекте оговаривалось, что после принятия конституционных поправок полномочия Защитника прекращаются, и Национальное Собрание избирает нового Защитника.

Существовала, однако, иная точка зрения, согласно которой 62 статья Конституции устанавливает исчерпывающий перечень полномочий



Национального Собрания, но не депутатов НС. Следовательно, можно было предусмотреть голосование в парламенте по кандидатам на пост Защитника прав человека и формальную подпись Президента под актом назначения лица, получившего определенное количество голосов депутатов.

3 сентября 2003 в докладе, представленном мониторинговой группой Комитета Министров СЕ (Группа Аго), в частности, отмечалось, что за последние 18 месяцев процесс выполнения Арменией обязательств замедлился. Выделив обязательства, связанные с принятием конституционных поправок, Группа Аго предложила властям РА найти практические переходные решения.

Необходимо подчеркнуть, что в предложениях Группы Аго также говорилось, что Конституция РА не исключает возможность назначения омбудсмана парламентом, и Национальное Собрание может достичь согласия по вопросу того, кто будет Защитником прав человека, и таким образом подпись Президента РА под актом назначения станет формальностью.

В сентябре 2003 Национальное Собрание, проигнорировав предложения международных и армянских экспертов, приняло во втором чтении законопроект “О Защитнике прав человека”, обосновав это стремлением избежать негативных оценок со стороны СЕ.

15 организаций Армении выступили с заявлением, в котором охарактеризовали процесс создания института омбудсмана как анахронизм<sup>20</sup>.

21 октября 2003 Национальное Собрание приняло Закон РА “О Защитнике прав человека”, который был подписан Президентом Армении 11 ноября 2003 и вступил в силу 1 января 2004.

Согласно Закону, до принятия конституционных поправок Защитник назначается Президентом РА после консультаций с фракциями и группами Национального Собрания. Однако 19 февраля 2004 Президент назначил Защитника прав человека, не проконсультировавшись с парламентскими фракциями и группами НС.

Статья 22 Закона предусматривает, что заместитель Защитника назначается *по представлению Защитника* тем же органом и в том же порядке, что и сам Защитник. Защитник прав человека РА Лариса Алавердян предложила Президенту Армении назначить заместителем Защитника представленного ею кандидата, однако Президент предложил Защитнику представить ему другую, выбранную им же (Президентом) кандидатуру. В результате, после представления Защитника Президент назначил предложенную им же кандидатуру заместителем Защитника.

Закон “О Защитнике прав человека” содержит ряд положений, ограничивающих деятельность Защитника. В частности, пункт 1 статьи 7 Закона исключает рассмотрение Защитником жалоб на действия судебных органов и судей. Это означает, что Защитник лишен возможности помочь тем лицам, в отношении которых было нарушено право на справедливое

---

<sup>20</sup> Газета “Аравот”, 3 сентября 2003.

судебное разбирательство, предусмотренное статьей 6 Европейской Конвенции о правах человека и статьей 19 Конституции РА. Защитник не может реагировать на неоправданные задержки в судебном производстве или на отказ в праве на адвоката. Право на справедливое судебное разбирательство является фундаментальным правом и предельным для реализации всех других прав и свобод. Таким образом, из контролируемой Защитником сферы выпадает одна из трех ветвей власти.

Согласно Закону “О Защитнике прав человека”, “с целью защиты другого лица к Защитнику могут обращаться только представители этого лица, а также члены семей и наследники умерших” (статья 8). Это положение лишает омбудсмана возможности защитить права человека по инициативе третьей стороны (например, правозащитной НПО).

Власти РА предприняли попытку включить аппарат Защитника прав человека в сферу гражданской службы, что вызвало возражения омбудсмана. Если бы эта инициатива была реализована, Защитник, фактически, стал бы окончательно подконтрольным и зависимым от исполнительной власти. Вместе с тем, необходимо отметить, что по сей день не известно, по каким критериям и в каком порядке был сформирован аппарат Защитника.

10 февраля 2005 на заседании правительства был обсужден законопроект о внесении изменений в Закон РА “О Защитнике прав человека”. В проекте, в частности, предлагалось после предложения в пункте 1 статьи 7 “Защитник не вправе вмешиваться в судебное производство” изъять следующее: “Он может требовать сведения по любому делу, находящемуся в судебном разбирательстве, и представлять суду предложения, гарантирующие право граждан на надлежащее исполнение судопроизводства, которое предусмотрено Конституцией Республики Армения и нормами международного права.” Национальное Собрание отклонило законопроект. В апреле Президент РА обратился в Конституционный суд, оспорив соответствие пункта 1 статьи 7 Закона “О Защитнике прав человека” Конституции РА. По мнению Президента, право Защитника требовать от суда сведения и представлять ему предложения не обусловлено необходимостью осуществления независимого и беспристрастного правосудия и является вмешательством в функции судебной власти.

Конституционный суд РА удовлетворил заявление и постановил, что упомянутый выше пункт не соответствует Конституции РА. Однако, согласно решению Конституционного суда, Защитник тем не менее имеет право получать от суда сведения, и это “право должно быть удовлетворено, если оно не мешает отправлению правосудия по конкретному делу, не касается вопросов материального характера и судопроизводства по делу, находящемуся на рассмотрении суда”.

26 мая 2005 Служба национальной безопасности (СНБ) арестовала сотрудника научно-аналитического отдела аппарата Защитника, секретаря Экспертного совета Защитника Сероба Антиняна по обвинению в мошенничестве. Согласно СНБ, он получил взятку в размере 300 долларов США от владельца бара-ресторана за то, чтобы не дать ход заявлению жильцов, жаловавшихся на шум из находящегося под их зданием заведения. В тот же вечер Общественное телевидение Армении показало снятые СНБ кадры получения взятки и арест.

В ночь ареста сотрудники СНБ, не поставив Защитника в известность и без предъявления требуемых законом документов, вторглись в офис Защитника и конфисковали компьютер, где содержались офисная информация и конфиденциальные жалобы граждан.

Впоследствии компьютер был возвращен.

Сероб Антинян был осужден по обвинению в мошенничестве на 1.5 года лишения свободы и освобожден из заключения по истечении 1/3 этого срока.

Согласно пунктам 1 статей 19 и 27 Закона “О Защитнике прав человека”, на протяжении всего срока исполнения полномочий Защитник наделен неприкосновенностью. Он не может быть подвергнут уголовному преследованию без согласия Президента Республики (по переходным положениям Закона). Неприкосновенность Защитника распространяется также на его переписку, используемые им средства связи и принадлежащие ему документы.

30 мая 2005 два сотрудника СНБ нанесли визит в адвокатскую контору “Юридическая группа Райт” и, представившись сотрудниками аппарата Защитника прав человека, потребовали данные об авторах жалоб. По словам Защитника, представителей СНБ интересовала информация по делам двух граждан, которые обратились также и к Защитнику.

В направленном Защитнику письме СНБ сообщала о возбуждении уголовного дела против председателя “Юридической группы Райт” Ваге Григоряна.

3 июня 2005 пресса распространила информацию (газета “Иравунк” от 3 июня 2005) о том, что, согласно источнику, близкому к аппарату Защитника прав человека, Защитник направила Президенту письмо, в котором сообщалось об осуществляемых в последнее время сотрудниками СНБ тайном прослушивании телефонов и офиса и слежке за сотрудниками аппарата.

В апреле 2005 (в соответствии со статьей 17 Закона РА “О Защитнике прав человека”) Защитник прав человека обнародовала Годовой доклад о деятельности Защитника прав человека РА и нарушениях прав человека и основных свобод в 2004 (март-декабрь).

Согласно этому докладу, из полученных Защитником и изученных 1,294 заявлений-жалоб к рассмотрению были приняты 471.

*Из 471 жалобы рассмотрение было завершено по 245, в том числе:*

*1. По результатам рассмотрения представлены предложения - 93.*

*2. Рассмотрение было прекращено:*

*- в связи с обращением в суд - 33;*

*- в связи с отсутствием фактов нарушений прав человека или необходимости - 110;*

- по требованию заявителя, в связи с изменением указанных в жалобе обстоятельств - 9;

*Положительное завершение получили - 85.*

Представленные в Годовом докладе многочисленные нарушения прав человека можно разделить на две группы. К первой группе относятся правонарушения, имевшие место весной 2004 во время митингов оппозиции с требованием отставки Президента РА Роберта Кочаряна, и случаи пыток, примененных в полиции в отношении участников митингов.

В докладе констатируются нарушения прав человека на свободу передвижения, шествия и демонстрации. В процессе рассмотрения дел демонстрантов в судах нарушалось также право человека на справедливое судебное разбирательство. Вторжение полиции в ночь с 12 на 13 апреля 2004 в офис оппозиционного блока "Справедливость" и нанесение ущерба имуществу было расценено как нарушение права на создание объединений и членство в них. В докладе подробно описывалась история Гриши Вирабяна, который подвергся пыткам полиции (*см. Главу 5 "Пытки и жестокое обращение"*).

Во вторую группу входят поправки права человека на собственность, имевшие место в процессе строительства Северного и Главного проспектов Еревана. Аппарат Защитника последовательно защищает права жителей осваиваемых территорий.

Годовой доклад был подвергнут критике со стороны министра юстиции, генерального прокурора и председателя Кассационного суда. Отмечалось, в частности, что "ряд положений доклада не обоснован, в отдельных случаях фактические данные надуманы, комментарии закона нечеткие и ответы на ряд постановок вопросов уже исчерпывающе отражены в законодательстве". Критика содержала также оскорбительные выражения.

Спустя почти 6 месяцев после Годового доклада, Защитник прав человека обнародовала внеочередной доклад, озаглавленный "О нарушениях права на собственность, на справедливое судебное разбирательство и на судебную защиту". В нем вновь приводились зафиксированные в Годовом докладе нарушения, которые не были устранены. В 24-страничном документе отмечалось, что его подготовка была обусловлена нарушениями права граждан на собственность и связанных с ним прав на справедливое судебное разбирательство и судебную защиту, которые не только не были устранены и не было предпринято никаких мер для их устранения, но и более того - продолжают, что вынуждает вновь обратиться к этой проблеме посредством специального доклада, адресованного властям и общественности.

Основываясь на Всеобщей Декларации прав человека, Конституции РА, Гражданском, Земельном и Жилищном кодексах, а также решении Конституционного суда, доклад подробно представлял все правонарушения и случаи поправки прав человека, имевшие место в процессе застройки центра Еревана.

Констатировалось также, что в рассмотренных омбудсманом случаях суды не защищали граждан и не восстанавливали их нарушенные права. Нарушалось право граждан на получение судебной защиты посредством обеспечения права на справедливое судебное разбирательство.

Резюмируя, Защитник прав человека отмечала, что данный доклад является еще одной попыткой привлечь внимание всех звеньев власти РА к необходимости уважения прав человека.

После принятия референдумом 27 ноября 2005 поправок в Конституцию РА, 5 января 2006 (через 30 дней после вступления обновленной Конституции в силу) истечет срок исполнения Защитником прав человека своих должностных обязанностей, и со следующего дня полномочия Защитника прекратятся. Новое назначение должно последовать в течение месяца после прекращения полномочий. Таким образом, в законодательстве заложена неизбежность ситуации, когда в течение месяца (а в случае затягивания вопроса об избрании нового омбудсмана и в течение более длительного срока) граждане РА будут лишены гарантированного им Конституцией института Защитника их прав.

Согласно статье 83.1 обновленной Конституции РА, Национальное Собрание не менее чем 3/5 голосов от общего числа депутатов избирает Защитника прав человека сроком на 6 лет. Согласно Закону “О Защитнике прав человека”, *“Защитника прав человека назначает Национальное Собрание более 3/5 голосов от общего числа депутатов из списка кандидатов, предложенных Президентом РА и не менее 1/5 депутатов Национального Собрания”*.

Защитником прав человека может быть избрано лицо, которое пользуется высоким авторитетом в обществе, соответствует требованиям, предъявляемым к депутатам. Защитник наделяется установленной для депутата неприкосновенностью. Согласно статьям 100 и 101 обновленной Конституции РА, Защитник прав человека может обращаться в Конституционный суд по вопросам соответствия главе 2 Конституции (“Основные права и свободы человека и гражданина”) законов РА, постановлений Национального Собрания, указов Президента Республики, постановлений правительства, премьер-министра, органов местного самоуправления.

Для становления института Защитника прав человека - обеспечения независимости омбудсмана, материально-технических, финансовых условий - необходимо внести изменения в Законы РА “О Защитнике прав человека” и “Государственный бюджет РА”. Нужно, в частности, установить, что бюджет аппарата Защитника определяется отдельной строкой государственного бюджета в размере, представленном Защитником (подобная норма предусмотрена в отношении Конституционного суда как гарантия его независимости). Прописать в Законе “О Защитнике прав человека” право Защитника формировать свой аппарат и Экспертный совет, основываясь на принципах гласности, профессионализма и конкурентности.

В Законе “О Защитнике прав человека” оговорить, что правом выдвижения кандидатуры Защитника обладают только 1/5 депутатов парламента.

## 7. СВОБОДА СОВЕСТИ И РЕЛИГИОЗНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ

В числе обязательств, взятых Арменией при вступлении в Совет Европы, значится: “Обеспечить, чтобы все церкви и религиозные общины, особенно относимые к “нетрадиционным”, могли исповедовать свою религию без дискриминации”.

Закон РА “О свободе совести и религиозных организациях” был принят 17 июня 1991 на базе одноименного закона СССР 1990. После чего он дважды был изменен и дополнен - в 1997 и 2001.

В параграфе 2, добавленном к статье 17 советского закона, говорится, что “государство не препятствует осуществлению следующих миссий, являющихся привилегией национальной церкви (Армянской Апостольской Церкви - *прим. ред.*)” (т.е. другим запрещено осуществлять эти миссии), и перечисляются привилегии, что так или иначе противоречит ратифицированным Республикой Армения международным документам по правам человека и основным свободам, статьям 8.1, 26 и 27 обновленной Конституции РА, другим положениям самого Закона, различным законам и правовым актам РА. Однако несмотря на противоречия, зачастую эти положения становятся основанием для ограничения деятельности некоторых религиозных организаций, зарегистрированных в Министерстве юстиции. В частности, чинятся препятствия при аренде помещений для проведения религиозных обрядов. Были случаи, когда представители администрации объясняли свой отказ предоставить помещения тем, что в дальнейшем у них могут быть проблемы с правоохранительными органами. Некоторые руководители городских и сельских общин просили лидеров религиозных общин прекратить деятельность, мотивируя это тем, что они получили соответствующее распоряжение от органов безопасности.

Привилегией национальной церкви считается - “строить новые церкви, превращать, как по просьбе верующих, так и по собственной инициативе, в действующие церкви принадлежащие ей исторические памятники-церкви, заниматься благотворительной и попечительской деятельностью”. Это противоречит пункту “к” статьи 7 того же Закона, который прямо указывает, что религиозные организации имеют право “заниматься благотворительностью, а также проповедовать публично, в том числе посредством СМИ”.

10 сентября 1997 Национальное Собрание РА приняло Закон “О внесении изменений и дополнений в Закон РА “О свободе совести и

религиозных организациях”, согласно которому для регистрации религиозной организации вместо прежних 50 ее членов теперь требуется 200. Это положение строже, нежели в советском законе, где требовалось наличие 10 членов.

3 апреля 2001 НС РА приняло Закон “О внесении изменений и дополнений в Законы РА “О свободе совести и религиозных организациях” и “О печати и других средствах массовой информации”, статья 1 которого меняет статью 14 Закона от 1991, и отныне “религиозная община или организация признается юридическим лицом с момента ее государственной регистрации центральным органом государственного регистра в порядке, установленном законом”. Для регистрации религиозная организация должна представить экспертное заключение от уполномоченного государством органа по религиозным делам.

До 2004 организации “Свидетели Иеговы” отказывали в государственной регистрации, указывая в качестве главной причины уклонение ее членов от службы в армии. 17 декабря 2003 был принят Закон “Об альтернативной службе”. Осенью 2004, в соответствии с новыми правилами регистрации, организация “Свидетели Иеговы” со второй попытки была зарегистрирована в Министерстве юстиции РА.

В обновленной Конституции РА (статья 8.1) было добавлено следующее положение: “Республика Армения признает исключительную миссию Армянской Апостольской Святой Церкви как национальной церкви в духовной жизни армянского народа, в деле развития его национальной культуры и сохранения национальной самобытности”.

Это дополнение может быть использовано для ограничения деятельности других религий. Более того, эти ограничения, объясняемые “исключительной миссией” Армянской Апостольской Церкви, могут быть предусмотрены в будущем законе о религиозных организациях.

Уже через несколько дней после проведения референдума по поправкам в Конституцию в эфире Общественного телевидения Армении прозвучали требования ограничить деятельность религиозных организаций, “раскалывающих нашу нацию”, и эти требования основывались на упомянутом положении Конституции.

На заседании 28 декабря 2004 Совета по делам религии при премьер-министре Республики Армения (с участием премьер-министра РА) были утверждены принципы нового законопроекта “О свободе совести и религиозных организациях”, которые должны были стать ориентиром для нового законопроекта, разрабатываемого Управлением правительства РА по вопросам национальных меньшинств и религии. Эти “принципы” во многих случаях еще более ограничивали деятельность религиозных организаций, ужесточали критерии, необходимые для регистрации, и вообще могли послужить причиной грубых нарушений ряда основополагающих принципов прав человека. Однако в последнее время ситуация изменилась. Отмеченные принципы были отставлены в

сторону, а Управление правительства РА по вопросам национальных меньшинств и религии, ответственное за разработку нового законопроекта, начало работать в режиме гласности и открытости. По инициативе начальника Управления Грануш Харатян была создана рабочая группа, к сотрудничеству с которой были приглашены заинтересованные стороны, в том числе представители зарегистрированных религиозных организаций и НПО. Однако религиозные организации заняли весьма пассивную позицию.

Центр “Сотрудничество во имя демократии” организовал открытое обсуждение ключевых положений нового законопроекта с участием начальника Управления правительства РА по вопросам национальных меньшинств и религии Грануш Харатян, представителей различных религиозных и иных заинтересованных организаций. В эфире Второго Армянского телеканала прошел цикл “круглых столов”, в которых участвовали лидеры ряда религиозных общин Армении, высокие представители Армянской Апостольской Церкви, независимые эксперты и государственные чиновники.

В 1992-1995 в Армении были совершены нападения на офисы религиозных организаций, в результате которых члены различных общин получили телесные повреждения. После 1995 подобных нападений не зарегистрировано. Однако многочисленны случаи, когда члены, руководители различных религиозных организаций заявляют о том, что подвергаются определенному давлению со стороны государственных структур. Приведем один из типичных случаев: в январе 2005 староста села Туманян Лорийской области сказал местным евангелистам, что областная администрация дала ему указание *запретить* деятельность местной евангелической общины. По его словам, в числе отдавших это распоряжение были также сотрудники областного органа госбезопасности. Здесь необходимо отметить, что Армянская Апостольская Церковь тесно сотрудничает с Армянской Евангелической Церковью.

Представители других зарегистрированных церквей могут также привести многочисленные аналогичные свидетельства.

В официальной и провластной прессе Армении и на телеканалах периодически раздаются призывы к нетерпимости и даже насилию по отношению к другим религиозным общинам. В частности, в августе 2005 на Общественном телевидении Армении прошло ток-шоу, в котором обе “дискутирующие” стороны выражали в основном одинаковую точку зрения, а именно: все другие религиозные организации, кроме Армянской Апостольской Церкви, разрушают национальное единство и представляют угрозу будущему Армении. Иные мнения в эфире Общественного телевидения отсутствуют. Пока еще не было случая, чтобы авторы призывов к нетерпимости и насилию, запрещенных законами РА и международными конвенциями, были привлечены к ответственности. Проявления религиозной нетерпимости часто имеют место в выступлениях государственных должностных лиц.



## 8. ПРАВА НАЦИОНАЛЬНЫХ И ЭТНИЧЕСКИХ МЕНЬШИНСТВ

**В** заявке Армении на вступление в члены Совета Европы и в Заключении ПАСЕ No.221 (28 июня 2000) относительно этой заявки нет конкретных обязательств в отношении национальных и этнических меньшинств.

Армения ратифицировала рамочную Конвенцию “О защите национальных меньшинств” (1998) и Европейскую Хартию региональных языков или языков меньшинств (2002). В июне 1993 Армения ратифицировала Конвенцию “О ликвидации всех форм расовой дискриминации”. Конституция и законы РА предусматривают равное отношение ко всем лицам, независимо от их расовой, этнической, культурной, религиозной принадлежности. В частности, в статье 14.1 обновленной Конституции предусмотрено: ***“Запрещается дискриминация в зависимости от пола, расы, цвета кожи, этнического или социального происхождения, генетических признаков, языка, религии, мировоззрения, политических или иных взглядов, принадлежности к национальному меньшинству, имущественного положения, рождения, инвалидности, возраста либо иных обстоятельств личного или социального характера”***. А согласно статье 47: ***“Запрещается использование прав и свобод в целях насильственного свержения конституционного строя, разжигания национальной, расовой, религиозной ненависти, пропаганды насилия и войны”***.

Уголовный кодекс РА содержит главу 19 - “Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина”. В статье 143 уголовная ответственность предусматривается в случаях нарушения прав человека, в частности, на почве его национальной, расовой, религиозной, половой, социальной принадлежности или политических взглядов. Есть также отдельные положения в Законе РА “О языке” (статья 3) и две статьи в Законе РА “О телевидении и радио”, относящиеся к правам национальных меньшинств. Например, статья 1 Закона “О языке” поощряет использование языков национальных меньшинств на территории РА и гарантирует право на получение образования и воспитания на родном языке. А согласно статье 4, национальные меньшинства могут использовать родной язык вместе с армянским в официальных документах и печатях. Статья 8 Закона способствует “созданию и развитию условий для сохранения культурной самобытности национальных меньшинств (...)”. Статья 9 Уголовного кодекса гарантирует гражданам и негражданам страны бесплатный перевод в процессе судебного рассмотрения их дел.

Пока еще нет закона о национальных и этнических меньшинствах, хотя, начиная с 2003, различные НПО и партии поднимали вопрос о

необходимости его разработки и принятия. Так, два депутата - представители парламентских фракций Республиканской партии и АРФ "Дашнакцутюн" - заявили о том, что их партии заняты разработкой законопроекта о национальных меньшинствах. Заявление было сделано на семинаре "Права национальных меньшинств в Армении. Перспективы Армении после вступления в Совет Европы", организованном Центром национальных и стратегических исследований 17 июля 2003. Известно, что Управление миграции и беженцев разработало два проекта закона. Один из них был отвергнут меньшинствами, а второй - отозван без обсуждения<sup>21</sup>. Был разработан новый законопроект, который с октября 2004 обсуждается с участием национальных меньшинств. С этой целью Управление правительства РА по вопросам национальных меньшинств и религии организовало ряд "круглых столов".

Согласно данным переписи 2001, этнические меньшинства составляют 2.2% от общего числа населения страны. Сюда входят 11 этнических общин: ассирийцы, езиды, курды, русские, греки, молукане, евреи, поляки, украинцы, грузины и немцы. Наиболее крупные группы - езиды (40,620), курды (1,519), русские (14,660) и ассирийцы (3,409)<sup>22</sup>. Большая часть указанных общин появилась в Армении в начале 19 века, когда в результате присоединения Восточной Армении к России произошли определенные перемещения<sup>23</sup>. Все этнические группы в стране и столице проживают разрозненно. Нет области или административного образования, компактно заселенного представителями какого-либо национального меньшинства. В отдельных населенных пунктах - деревнях они составляют либо часть смешанного населения, либо его большинство.

Национальные меньшинства страны не имеют своих партий и не представлены в Национальном Собрании. Однако они представлены в органах местного самоуправления в качестве сельских старост (например, в селе Верин Двин старостой является ассириец, в деревне Амре Тазагюх - езид и т.д.). В апреле 2004 правительство РА выделило здание для проведения культурных мероприятий национальных меньшинств. Кроме того, в бюджете 2005 правительство РА предусмотрело сумму (в драмах, равнозначную более чем 100,000 долларов США) для ремонта Центра национальных и этнических меньшинств Армении<sup>24</sup>. Из правительственных источников известно, что 10 000 000 драмов (около 19,880 долларов США) в год выделяется общественным организациям национальных меньшинств на реализацию их программ<sup>25</sup>. В обучении родному языку национальные меньшинства не встречают каких-либо препятствий. Этнические меньшинства могут в общеобразовательных средних школах Республики Армения обучаться родному языку и получать образование на этом языке. К примеру,

---

<sup>21</sup> Данная информация получена от руководителя Управления правительства РА по вопросам национальных меньшинств и религии Грануш Харатян.

<sup>22</sup> Table 3. De Jure Population (Urban, Rural) by Ethnicity, Sex and Educational Attainment in *The results of the Census of the Republic of Armenia* (Yerevan 2001) p. 360-363.

<sup>23</sup> G. Asatryan, V. Arakelova. *The Ethnic Minorities of Armenia* (Caucasian Center for Iranian Studies, Yerevan 2002) p. 5-17.

<sup>24</sup> Источник данной информации - Управление правительства РА по вопросам национальных меньшинств и религии.

<sup>25</sup> Разработанный Управлением правительства РА по вопросам национальных меньшинств и религии документ "Основы", который сопровождает законопроект "О национальных меньшинствах".

ассирийский преподается в трех деревнях: Двине, Дмитрове и Арзни. Однако почти все национальные меньшинства испытывают недостаток и в специалистах, и в учебных программах. В лучших условиях находится русская община, получающая учебные материалы из России, где готовятся также и требуемые специалисты<sup>26</sup>.

Есть и средства массовой информации, которые дают возможность национальным меньшинствам реализовать свое право на свободу информации. Езиды, курды, украинцы, русские, греки имеют газеты, выходящие на их родном языке<sup>27</sup>. 7 ноября 2005 Национальная Комиссия по телевидению и радио предоставила радиоконпании “АрРадиоИнтерконтиненталь” лицензию на вещание на частоте FM 106.0 МГц города Цахкаовит. Исходя из того, что в Цахкаовите и его окрестностях проживают и представители национальных меньшинств, в своей конкурсной заявке “АрРадиоИнтерконтиненталь” предусмотрело подготовку и выпуск в эфир также передач о и для национальных меньшинств.

В 2004 в отношении этнических групп Армении наметились два вида основных проблем. Существует определенное напряжение в плане признания этноконфессиональной группой езидов, которые говорят на том же языке, что и курды, но представляют собой отдельную этническую группу. В этой связи на протяжении 2004, как и в предыдущие годы, в среде и курдов, и езидов шли довольно напряженные дискуссии. Однако правительство Армении заняло нейтральную позицию, дав возможность этим группам самим принять решение - в обстановке терпимости и взаимопонимания<sup>28</sup>.

В 2004 представители двух этнических общин заявили о дискриминации, допущенной в их отношении. Так, 24 сентября 2004 местные власти отказались выделить помощь селу Дмитрово, где большинство населения составляют ассирийцы. Согласно руководителю Ассирийского молодежного центра “Ашшур”, члену Координационного совета по вопросам национальных меньшинств при аппарате Президента РА Ирине Гаспарян, в этом селе была допущена дискриминация в процессе назначений на административные должности<sup>29</sup>. Однако местные власти обвиняются в совершении подобных нарушений в отношении всего населения села, вне зависимости от этнического происхождения. Второй случай касается представителей еврейской общины, которые обвинили телеканал “АЛМ” и Союз армянских арийцев в разжигании антиеврейских настроений<sup>30</sup>. В обнародованном в январе 2005 докладе Госдепартамента США о проявлениях антисемитизма в мире отмечалось наличие подобных настроений и в Армении, в связи с чем были упомянуты телеканал “АЛМ” и Союз армянских арийцев<sup>31</sup>. Однако если даже со стороны этих организаций, особенно Союза армянских арийцев

---

<sup>26</sup> Там же.

<sup>27</sup> Государство частично финансирует издание газет: на армянском языке для езидов - “Лалиш”, на курдском - “Рйа-Таза”, украинскую “Днипро” и ряд других.

<sup>28</sup> См. также Ш.Хачатрян. “Самобытность езидов Армении” - “Диторд”, No.8, 2005, стр. 7-14.

<sup>29</sup> *Assyrians in Armenia Allege Discrimination on Radio Free Europe/Radio Liberty* [http://www.rferl.org/newsline/2004/09/\\_2-tca/tca-270904.asp](http://www.rferl.org/newsline/2004/09/_2-tca/tca-270904.asp) 2004-09-27

<sup>30</sup> “Новый армяно-еврейский скандал”, газета “Айкакан жаманак”, 13 ноября 2004.

<sup>31</sup> “Все песни спели”, газета “Айкакан жаманак”, 13 января 2005.

и, в частности, его руководителя Армена Аветисяна, были определенные выступления<sup>32</sup>, в обществе пока антисемитских настроений не наблюдается. Влияние Союза армянских арийцев незначительно, и его точка зрения вовсе не отражает широкий спектр общественного мнения. Эта проблема может обостриться в случае, если подобные выступления или заявления станут стимулятором антисемитских настроений. Следует серьезно подойти к проблеме и незамедлительно реагировать на любое выступление против какого-либо национального меньшинства в Армении. Примечательно, что за публичное, с угрозой применения насилия, разжигание национальной, расовой или религиозной розни (по признакам части 2 статьи 226 Уголовного кодекса РА) Армен Аветисян был привлечен к ответственности не после упомянутых заявлений, а после появления доклада Госдепартамента США. 24 января 2005 Армен Аветисян был арестован прокуратурой Еревана, и в тот же день суд первой инстанции общин Центр и Норк-Мараш Еревана дал санкцию на его предварительное заключение. Судебный процесс по этому делу состоялся в марте 2005. Армен Аветисян был приговорен к трем годам лишения свободы условно и выпущен прямо из зала суда.

Важным шагом в защите прав национальных меньшинств стал второй этап разработки законопроекта о нацменьшинствах, начавшийся осенью 2005. Законопроект обсуждался в соответствующих министерствах и ведомствах, одновременно проходя экспертизу в международных организациях. Он получил в целом позитивную оценку Европейского Центра национальных меньшинств, а также был высоко оценен Шведским Хельсинкским Комитетом. В комментариях эксперта Комитета отмечалось, что законопроект “достаточно детализирован и не содержит неточностей”.

Законопроект о национальных меньшинствах является важным документом. После принятия он в полном соответствии с рамочной Конвенцией “О защите национальных меньшинств” и Европейской Хартией региональных языков или языков меньшинств будет гарантировать сохранение и развитие самобытности национальных меньшинств Армении.

---

<sup>32</sup> “Если в стране есть еврейская община, безопасность страны под угрозой”, газета “Иравунк”, 27 ноября 2004.

## 9. АЛЬТЕРНАТИВНАЯ СЛУЖБА

**В**опрос об альтернативной службе начал серьезно обсуждаться в Армении после ее вступления в Совет Европы (25 января 2001)<sup>33</sup>. Одним из обязательств Армении перед СЕ предусматривалось: принять в течение трех лет закон об альтернативной службе, а до того амнистировать лиц, приговоренных к лишению свободы за отказ от военной службы по соображениям совести и убеждениям. *Однако в течение этих трех лет - до 2004 - в Армении число отказывающихся от военной службы по убеждениям (все они - члены религиозной общины "Свидетели Иеговы") дошло до 100-150 человек, большая часть из которых была осуждена на лишение свободы. По данным на август 2003, 33 "Свидетеля Иеговы", которые отказались от военной службы по религиозным соображениям, уже были задержаны, еще 25 (из 40 тысяч призывников) - арестованы.*

После двух лет проволочек был разработан проект закона "Об альтернативной службе", который предусматривал альтернативную военную службу, и при том на длительный срок, только для членов религиозных организаций, зарегистрированных в РА. Совет Европы расценил этот законопроект как карательный. Он не решал проблемы основной группы отказывающихся от военной службы по религиозным убеждениям - членов общины "Свидетели Иеговы". Документ удостоился критики НПО и СЕ<sup>34</sup>. После внесения некоторых изменений 17 декабря 2003 Закон "Об альтернативной службе" был принят. И если членам незарегистрированных в Армении религиозных организаций также было разрешено проходить альтернативную службу, а сроки ее слегка укоротились, то ряд спорных положений остался без изменений: Закон по-прежнему не предусматривал "альтернативную гражданскую службу". В частности, он предусматривал два вида альтернативной службы: альтернативную военную службу - в Вооруженных силах РА и альтернативную трудовую службу - вне Вооруженных сил РА. Срок несения альтернативной военной службы определялся в 36 месяцев, альтернативной трудовой службы - 42 месяца, в то время как срок обязательной военной службы - 24 месяца. В Законе были также сохранены положения, противоречащие международным стандартам, а именно: работы, связанные с проведением призыва на альтернативную службу, осуществляются и контролируются теми же органами, которые занимаются вопросами призыва на обязательную военную службу. Кроме того, альтернативный служащий должен носить форму,

<sup>33</sup> Подробности см. в "Диторд", No.3, 2002, стр. 10.

<sup>34</sup> "Наша альтернатива не принимается СЕ", газета "Аравот", 29 и 30 октября 2003. "Новый пробный камень для государственной безопасности", газета "Азг", 30 октября 2003.

предусмотренную правительством РА. Прошедшие альтернативную службу не могут работать в сферах, связанных с правом ношения, хранения и применения оружия.

Закон РА “Об альтернативной службе” вступил в силу 1 июля 2004. Согласно Закону, лицо, подлежащее призыву, должно до *1 марта* или *1 сентября*, предшествующих очередному призыву, представить заявление в военный комиссариат по месту жительства, отметив в нем, какую альтернативную службу он хочет пройти и по какой причине.

В соответствии с частью 2 статьи 14 и частью 3 статьи 16 Закона “Об альтернативной службе” 25 июня 2004 правительство приняло решение No.940-Н “Об утверждении перечня мест прохождения альтернативной службы, формы одежды альтернативного служащего и порядка ее ношения”. Согласно решению, находящиеся на альтернативной военной службе несут ее в качестве солдат в **отдельных подразделениях** воинских частей Вооруженных сил РА (Сюник, Гегаркуник, Тавуш), альтернативная трудовая служба проходит в организациях системы Министерства здравоохранения РА и Министерства труда и социального обеспечения РА, где призывники работают в качестве санитаров (психлечебницы, дома-интернаты для людей с ограниченными возможностями, дома престарелых, невропатологические и психотерапевтические больницы, инфекционная больница “Норк”).

В период осеннего призыва 2004 в военных комиссариатах призывникам, претендующим на прохождение альтернативной службы, не только не предоставлялась информация о ее возможностях, но в еще больших случаях должностные лица военных комиссариатов были недостаточно информированы о том, что представляет из себя эта служба, где и как призывники должны ее проходить<sup>35</sup>.

Изучение приговоров, вынесенных по делам об отказе от военной службы, позволяет заключить, что после принятия 17 декабря 2003 Закона, когда для его вступления в силу осуществлялись необходимые законодательные изменения, претендентов на альтернативную службу продолжали задерживать и осуждать на лишение свободы.

*Суд первой инстанции Армавирской области в своем решении No.48203003 от 26 января 2004 по делу Артака Саияна постановил, что приводит в качестве причины отказа от военной службы религиозные убеждения безосновательно и что тем самым подсудимый преследует цель избежать уголовной ответственности.*

*По состоянию на 20 сентября 2004 8 членов общины “Свидетели Иеговы” были осуждены на лишение свободы и находятся в уголовно-исполнительных учреждениях Коша, Нубарашена<sup>36</sup>. Эти 8 человек*

<sup>35</sup> Подробности см. “Диторд”, No.4, 2004, стр. 14.

<sup>36</sup> При этом отказавшийся по религиозным убеждениям от несения военной службы Арам Манукян был осужден на 2 года лишения свободы, когда Закон “Об альтернативной службе” уже вступил в силу.

должны были быть освобождены, согласно взятым Арменией обязательствам перед СЕ, им должна была быть предоставлена информация об альтернативной службе и возможность ее прохождения.

*Согласно пункту 1 статьи 327 нового Уголовного кодекса, отказ от очередного призыва на срочную военную службу (...) карается штрафом в размере 300-500 минимальных зарплат, либо арестом на срок максимум до 2-х месяцев, либо лишением свободы на срок максимумом до 2-х лет вместо прежних 3-х лет. Однако если раньше суды не применяли максимальный срок, то после принятия нового Уголовного кодекса начали приговаривать в основном к **максимальному сроку** наказания (2 года лишения свободы). Если даже суд первой инстанции назначает мягкое наказание, как правило, сроки лишения свободы увеличиваются Апелляционным судом с обоснованием, что “наказание не соответствует тяжести совершенного преступления” и “минимальное строгое наказание не может обеспечить цель наказания”<sup>37</sup>. Из 8 “Свидетелей Иеговы”, осужденных на лишение свободы, четверо получили 2 года, трое - 1.5 года и один - 1 год. И только один - Степан Еремян за уклонение от военной службы (статья 327/1 УК) был наказан штрафом в 300,000 драмов.*

*Многие после выхода на свободу вновь призываются и в случае повторного отказа вновь осуждаются на лишение свободы. Это является нарушением общеизвестного принципа уголовного права и статьи 10 УК РА, запрещающих **повторное осуждение** за одно и то же преступление<sup>38</sup>.*

Отметим, что, согласно резолюциям СЕ, Национальное Собрание должно было внести изменения в Закон “Об альтернативной службе”, устранив тем самым несоответствие международным стандартам и предусмотрев, что альтернативная трудовая служба должна контролироваться гражданским органом. Эта же служба при необходимости должна была обеспечить медицинское обслуживание альтернативных служащих.

Поправки в Закон “Об альтернативной службе” были внесены 22 ноября 2004. Однако проблемы сроков, порядка и мест прохождения альтернативной службы, а также вопросы, связанные с контролирующими органами, не решились. Более того, если в Законе, принятом 17 декабря 2003, предусматривалось, что альтернативный служащий в любой момент может перейти на обязательную военную службу, а о переходе с обязательной на альтернативную не отмечалось, то поправками прямо запрещалось переводить проходящего обязательную военную службу на альтернативную.

Статья 24 Закона предусматривала до вступления его в силу (1 июля 2004) принять законы о социальном обеспечении проходящего

---

<sup>37</sup> Решение No.3-94/04 от 2004 по делу Арама Манукяна Апелляционного суда по уголовным и военным делам, решение No.48203003 от 26 января 2004 суда первой инстанции Армавирской области по делу Артака Саияна и др.

<sup>38</sup> Подробности см. “Диторд”, No.4, 2004, стр. 16.

альтернативную трудовую службу и членов его семьи и об установлении ответственности проходящего альтернативную трудовую службу. Однако эти законы так и не были приняты. Согласно поправкам, внесенным 22 ноября 2004 в Закон “Об альтернативной службе” (статьи 21, 22), социальное обеспечение альтернативных трудовых служащих и членов их семей (в том числе в случаях получения инвалидности или смерти вследствие производственной травмы или профессионального заболевания) осуществляется в порядке, установленном Законом РА “О государственных пенсиях”.

Альтернативные военнослужащие привлекаются к ответственности за правонарушения и преступления в том же установленном законом порядке, что и отбывающие обязательную воинскую повинность, а альтернативные трудовые служащие - на общих основаниях, предусмотренных законодательством.

Во время осеннего призыва 2004 22 члена религиозной организации “Свидетели Иеговы” и один молоканин, обратившиеся для прохождения альтернативной службы, были направлены на службу в отмеченные выше учреждения. Согласно информации Министерства обороны РА, из граждан, обратившихся для прохождения альтернативной службы, только один выбрал альтернативную военную службу, остальные - альтернативную трудовую службу. Решением правительства в период осеннего призыва 2004 было предусмотрено 349 мест для несения альтернативной службы. Из них 300 - для альтернативной военной службы, а 49 - альтернативной трудовой. По решению правительства, контроль за альтернативными трудовыми служащими на местах возложен непосредственно на руководителей соответствующих учреждений. Таким образом, можно сказать, что прохождение службы зависит, в первую очередь, от отношения руководителя учреждения к лицам, избравшим альтернативную службу.

Хельсинкский Комитет Армении провел мониторинг в местах несения службы. Были выбраны 4 из 9 учреждений - мест прохождения альтернативной трудовой службы: психлечебницы Вардениса и Гюмри, инфекционная больница “Норк” и дом-интернат Норка. Исследование охватило 13 человек из 22, проходящих альтернативную службу. Были проведены индивидуальные подробные интервью с представителями учреждений и альтернативными служащими. В результате мониторинга сложилось впечатление, что места несения службы были выбраны правительством в спешке, без надлежащего изучения, насколько целесообразно проводить альтернативную трудовую службу в данных учреждениях.

Из 13 опрошенных лиц, проходящих альтернативную трудовую службу, 11 указали, что первая и главная серьезная проблема состоит в том, что им приходится выполнять обязанности санитара. Подобная проблема не была зафиксирована только в инфекционной больнице “Норк”, где двое служащих довольны своей работой. Они просто не работают санитарами. Главный врач больницы Ара Асоян сообщил, что служащие выполняют



разную работу: участвуют в строительстве, получении лекарств с базы, снегоочистке, перемещении тяжелых больных, однако им не поручают очистку туалета или подмывание больных. Служащие подтвердили слова главврача. Единственная причина их недовольства была связана с длительным сроком службы, а также с тем, что они не могут участвовать в собраниях своей религиозной общины.

В Варденисе один из служащих сказал, что из-за существующих условий он в какой-то момент пожалел и решил отказаться, однако потом все же продолжил службу. Из 13 опрошенных альтернативных служащих только один был заранее оповещен о том, что должен выполнять обязанности санитара. Остальные 12 отметили, что им сообщили о работе в данном учреждении, но ничего не сказали об обязанностях.

В ходе опроса 8 проходящих альтернативную трудовую службу в психлечебнице Вардениса сообщили, что вначале в военном комиссариате им сказали, что они не будут выполнять унижающую достоинство работу, но спустя два дня после прибытия на место пришел военком и ознакомил их с решением правительства, согласно которому они должны выполнять обязанности санитара в полном объеме, в том числе - чистить туалеты и обмывать покойников. Служащие отказались. Дирекция вызвала контролирующих их представителей военной полиции и военной прокуратуры, которые сказали, что за невыполнение этих обязанностей они понесут уголовную ответственность в соответствии со статьей 364 Закона РА "О военной службе". Исследование, проведенное мониторинговой группой Хельсинкского Комитета в феврале-марте 2005, показало, что проходящие альтернативную службу в психлечебнице Вардениса следили за санитарным состоянием отделения, опраивляли постели больных, мыли полы. Однако туалеты еще не чистили и покойников не обмывали. Служащие жаловались на контролирующие органы. Помимо руководства учреждения, они находятся под постоянным контролем ряда структур Министерства обороны РА: территориальной военной полиции, прокуратуры и военного комиссариата.

Опрошенные в основном лишены возможности пользоваться средствами связи: в одних случаях звонки стоят дорого, в других - нет связи, в каких-то местах звонки не разрешены. Газеты они не получают. Телевизоров в основном тоже нет. А в Варденисе служащим запретили читать их религиозную литературу, отобрали даже Библию.

Согласно результатам опросов, неблагоприятны также санитарно-гигиенические условия - возможности купания, стирки и смены постельного белья. Служащие сами стирают свое постельное белье. Они питаются в столовых мест службы по рациону, предусмотренному для больных и престарелых.

На пятом месяце службы, в мае 2005 все альтернативные служащие отказались ее продолжать. Они заявили, что служба в целом не является альтернативной и контролируется Министерством обороны. В отношении отказников были возбуждены уголовные дела.

13 “Свидетелей Иеговы” и молоканин уже осуждены на различные сроки лишения свободы по обвинению в дезертирстве или самовольном уходе с места службы (2-3.6 года). Ованес Асланян погиб в автокатастрофе по дороге в суд. Восьмерым было предъявлено предварительное обвинение в организованном дезертирстве, что предусматривает лишение свободы сроком на 4-10 лет. Их дело вначале вела военная прокуратура, затем гражданская. Четверо из них уже осуждены на 3 года лишения свободы по обвинению в самовольном уходе с места службы.

Еще 19 “Свидетелей Иеговы” из Армении и один - из Карабаха приговорены к различным срокам (1-4 года) лишения свободы за уклонение от воинского призыва. Ованес Хачатрян находится в изоляторе, судебное разбирательство по его делу не завершено.

В период весеннего призыва 2005 заявлений на прохождение альтернативной службы не было.

Для того, чтобы Закон РА “Об альтернативной службе”, принятый по требованию СЕ, действовал на основе гуманизма и толерантности, служил своей цели, был приемлем и для властей, и для общества, надо внести изменения и дополнения как в сам Закон, так и в решение правительства No.940-Н “Об утверждении перечня мест прохождения альтернативной службы, формы одежды альтернативного служащего и порядка ее ношения”. В частности, необходимо:

1. превратить трудовую службу в действительно гражданскую, контроль над которой будут осуществлять не военные ведомства;
2. сократить срок несения гражданской службы;
3. обязанности по медицинскому обслуживанию служащих возложить на обычные гражданские медучреждения;
4. снять с альтернативного служащего обязанность носить военную форму;
5. при составлении списка мест прохождения альтернативной службы учитывать профессиональные навыки лиц, проходящих эту службу, а также нужды и специфику конкретных учреждений.

## 10. ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ПО ЗАЩИТЕ ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ

Защита частной жизни - одно из общепризнанных прав человека. Люди должны быть уверены, что с их персональными данными обращаются подобающим образом. Персональные данные включают сведения, удостоверяющие личность человека и находящиеся в распоряжении правительственных органов. Деятельность правительства по сбору, хранению и ведению персональных данных граждан порождает множество проблем.

Учитывая растущее беспокойство общества относительно защиты персональных данных как в государственной, так и в бизнес-сфере, Совет Европы принял 108-ую Конвенцию “О защите личности в связи с автоматической обработкой персональных данных” (1981). Конвенция устанавливает основные принципы, которые должны применяться государствами-членами во время обработки персональных данных, содержащихся в государственных и частных базах данных. В числе важнейших положений Конвенции - обязанности сторон обеспечить соответствующие средства для защиты персональных данных и предусмотреть необходимые меры наказания и компенсации в случае нарушения положений внутреннего закона, как это установлено Конвенцией. Учитывая важность создания в странах-подписантах Конвенции соответствующего контролирующего органа, Совет Европы разработал Дополнительный Протокол к Конвенции, который ратифицировали все присоединившиеся к ней страны. Протокол также предусматривает распространение персональных данных за пределы страны. Армения не подписала этот важнейший международный документ, к которому присоединилось и ратифицировало большинство стран Европы.

Хотя Республика Армения не ратифицировала 108-ую Конвенцию Совета Европы, Национальное Собрание страны приняло в 2003 Закон РА “О персональных данных”. В целом Закон соответствует принципам, заложенным в 108-ой Конвенции СЕ. Однако в армянском законодательстве есть некоторые упущения, которые ослабляют защиту персональных данных, содержащихся в государственной и частной базах данных. Так, расхождение со статьей 10 Конвенции заключается в том, что в Законе отсутствует *“применение соответствующих мер наказания и компенсации в случае нарушения положений внутреннего закона, согласно основным принципам защиты данных”*. Хотя в Законе “О персональных данных” прописано, что его нарушение со стороны отдельного лица влечет за собой ответственность, в нем не

предусмотрены уголовные меры наказания. Можно предположить, что в случае нарушения положений Закона со стороны государственных служащих к ним будут применены дисциплинарные взыскания, однако отсутствуют соответствующие меры ответственности за нарушения законодательных положений сотрудниками коммерческих или общественных организаций, а также физическими лицами. Очевидно, что дисциплинарные санкции не могут рассматриваться как адекватный способ защиты частной жизни граждан.

В законодательстве Армении не нашли надлежащего разрешения две важные проблемы: создание контролирующего органа и распространение персональных данных за пределы страны. Хотя Закон и предусматривает создание органа, ответственного за защиту персональных данных, последний не наделен контролирующими функциями и полномочиями проверять использование персональных данных общественными или частными организациями. В Законе РА “О персональных данных” нет отдельного раздела об отправке персональных данных за границу. Согласно Закону, порядок отправки персональных данных за границу должен обговариваться в международных договорах, либо, в соответствии со статьей 6 Закона, отправка персональных данных за границу должна осуществляться с согласия субъекта, предоставляющего эти данные. Закон не конкретизирует условия и порядок, при которых разрешается отправка персональных данных субъектам третьих стран, не устанавливает он и ответственность контролирующего органа за проверку и предоставление подобного разрешения. Это также должно рассматриваться как нарушение европейских стандартов и недостаточный уровень обеспечения защиты персональных данных граждан в контексте упомянутой выше Конвенции Совета Европы.

## 11. СВОБОДА СЛОВА И ИНФОРМАЦИИ

Став членом Совета Европы 25 января 2001, Армения взяла на себя два основных обязательства в области свободы слова и информации:

- а. принять в течение года новый закон о средствах массовой информации;
- б. преобразовать национальный телевизионный канал в общественный канал, управление которым осуществляет независимый административный совет.

Хотя в соответствии с принятым 9 октября 2000 Законом РА “О телевидении и радио” была создана Общественная телерадиокомпания Армении, вторая часть обязательства - ее управление независимым административным органом - по сути не выполнена (*подробнее об этом - в разделе “Закон РА “О телевидении и радио” и практика”*), поскольку Совет Общественной телерадиокомпания формируется Президентом Республики. Власти постоянно ссылались на то, что, согласно Конституции, никто больше не обладает полномочием формировать подобный совет. То же объяснение приводилось в случае с отведенным Президенту РА полномочием формировать Национальную Комиссию по телевидению и радио. При этом говорилось, что упомянутые проблемы должны быть решены посредством внесения поправок в Конституцию.

В 2005 был введен в обращение проект поправок в Конституцию РА. В его варианте, принятом Национальным Собранием в первом чтении, предусматривалось, что членов органа, регулирующего сферу вещания, будет назначать Национальное Собрание по представлению Президента Республики. При этом речь шла только об одном органе. В дальнейшем, после протестов журналистских организаций и обсуждений с Венецианской Комиссией, соответствующая статья (83.2) в проекте поправок в Конституцию (а затем и в принятой референдумом обновленной Конституции) была сформулирована следующим образом:

***“В целях обеспечения свободы, независимости и многообразия вещательных средств информации в соответствии с законом создается независимый регулирующий орган, половина членов которого избирается Национальным Собранием сроком на шесть лет, а половина назначается Президентом Республики сроком на шесть лет. Национальное Собрание избирает членов этого органа большинством голосов от общего числа депутатов”.***

Эксперты Ереванского пресс-клуба считают спорными следующие положения этой статьи:

а) Цель создания органа (**обеспечение свободы, независимости и многообразия вещательных средств информации**): прежде всего, не орган создается с указанной целью, а для обеспечения независимости и свободы этого органа необходимо было определить порядок его назначения.

б) В статье речь идет об одном органе, в то время как в резолюциях Парламентской Ассамблеи Совета Европы всегда говорилось о регулирующих органах, под которыми подразумевался также Совет Общественной телерадиокомпания. И хотя во время многочисленных обсуждений журналистские организации указывали, что, если уж Конституция устанавливает соответствующий порядок, то он должен касаться двух регулирующих органов; авторы проекта поправок остались непоколебимы.

в) Установление Конституцией порядка формирования органа, регулирующего вещательную сферу, само по себе ставит в определенные рамки внесение в дальнейшем изменений в Закон РА “О телевидении и радио”; кроме того, этот порядок не обеспечивает независимость регулирующего органа.

г) Несмотря на то, что, согласно Резолюции ПАСЕ 1405(2004), после внесения поправок в Закон РА “О телевидении и радио” состав Национальной Комиссии по телевидению и радио должен быть изменен, переходные положения обновленной Конституции предполагают (статья 117, пункт 11): **“Действующие члены независимого органа, предусмотренного статьей 83.2, продолжают занимать свои должности до истечения срока полномочий, установленных Законом Республики Армения “О телевидении и радио”. В случае истечения срока занятия ими должности или досрочного прекращения их полномочий вакантные места восполняются поочередно Национальным Собранием и Президентом Республики”**.

Относящаяся к свободе слова и информации статья 27 обновленной Конституции гласит:

**“Каждый имеет право на свободное выражение своего мнения. Запрещается принуждение человека к отказу от своего мнения или к его изменению.**

**Каждый имеет право на свободу слова, включая и свободу поиска, получения и распространения сведений и идей через любые средства информации, независимо от государственных границ.**

**Свобода средств информации и иных информационных средств гарантируется.**

**Государство гарантирует наличие и деятельность независимых общественных радио и телевидения, предлагающих многообразие передач информационного, образовательного, культурного и развлекательного характера”**.

Согласно обновленной Конституции, это право, равно как и ряд других прав и свобод, может быть ограничено *“только законом, если это необходимо для защиты в демократическом обществе государственной безопасности, охраны общественного порядка, пресечения преступлений, охраны здоровья и нравственности общества, защиты конституционных прав и свобод, чести и доброго имени других лиц”* (статья 43). Эти права и свободы также *“могут быть временно ограничены в установленном законом порядке в период военного или чрезвычайного положения, в пределах международных обязательств, принятых в отношении отклонения от обязательств в чрезвычайных ситуациях”* (статья 44).

После принятия Национальным Собранием в первом чтении проекта поправок в Конституцию семь журналистских организаций Армении предложили внести в него ряд изменений. В частности, предлагалось закрепить в Конституции положение, запрещающее любые формы цензуры. Это предложение исходило из той реальности, что в странах, в том числе Армении, имевших в недалеком прошлом органы цензуры, сохраняется опасность применения элементов скрытой цензуры. Положение в Конституции о запрете на любую форму цензуры стало бы гарантией исключения ее скрытых проявлений в различных законах. Однако подобное положение в обновленную Конституцию включено не было.

Таким образом, обновленная Конституция не решает двух главных проблем, относящихся к области медиа: не запрещает цензуру и не обеспечивает независимость двух органов, регулирующих сферу вещания.

С учетом того, что поправки в Конституцию затрагивают избирательное законодательство, проанализируем также изменения, произведенные в данной сфере.

## **СВОБОДА СЛОВА И ИНФОРМАЦИИ В ПЕРИОД ВЫБОРОВ И РЕФЕРЕНДУМОВ**

Положения о свободе информации в период выборов и референдумов содержатся в Законе РА “О телевидении и радио”, Избирательном кодексе РА и Законе РА “О референдуме”. Так, статья 11 Закона РА “О телевидении и радио” гласит:

*“В период, предшествующий агитации референдумов и выборов, и во время их проведения телерадиопередачи транслируются в соответствии с законодательством о выборах и референдумах.*

*В указанный период телерадиокомпаниям запрещается транслировать политический или иной агитационный материал в форме информационных, редакционных, документальных, авторских или иных передач. Распространение таких передач по телевидению должно сопровождаться обязательными непрерывными титрами на экране - “политическая реклама” или “предвыборная агитационная передача”, а в случае распространения по радио следует напоминать об этом не менее трех раз в течение каждой передачи.*

***В период агитации референдумов и выборов телерадиокомпания открыто сообщают стоимость своего эфирного времени для платной политической рекламы и других агитационных передач. Желющие пользуются платным эфирным временем в договорном порядке и на равных условиях”.***

В принятом 19 мая 2005 Законе “О внесении изменений и дополнений в Избирательный кодекс РА” была почти полностью отредактирована статья 20 Кодекса “Предвыборная агитация через средства массовой информации”. Так, если раньше статья просто устанавливала, что ***“порядок предоставления бесплатного эфирного времени на Общественном радио и Общественном телевидении кандидатам в Президенты Республики и партиям, выдвинувшим избирательные списки на выборах в Национальное Собрание по пропорциональной избирательной системе, устанавливается Центральной избирательной комиссией”***, то после внесения поправок в Избирательный кодекс эта статья получила следующую редакцию: ***“Порядок и график предоставления бесплатного эфирного времени на Общественном радио и Общественном телевидении кандидатам в Президенты Республики и партиям (партийным блокам), участвующим в выборах в Национальное Собрание Республики Армения, для каждых общенациональных выборов устанавливаются Центральной избирательной комиссией в течение трех дней после окончания срока, установленного для регистрации кандидатов”***. Было добавлено также новое положение: ***“Общественное телевидение и Общественное радио обязаны обеспечивать равные условия для всех кандидатов и партий (партийных блоков), участвующих в выборах. В транслируемых Общественным телевидением и Общественным радио информационных сообщениях о предвыборной кампании, осуществляемой кандидатами, партиями или партийными блоками, должна передаваться беспристрастная и лишенная оценок информация с обеспечением соблюдения справедливых и равных условий”***.

***Непроведение кандидатом, партией или партийным блоком, участвующим в выборах, мероприятий или отсутствие информации об этих мероприятиях не может служить основанием для неопубликования соответствующих сведений о кампании других участников выборов в средствах массовой информации”***. При этом данное положение и требование пункта 4 той же статьи, согласно которому: ***“Не позднее 10 дней после назначения общенациональных выборов должна быть опубликована информация о цене одной минуты платного эфира Общественного телевидения и Общественного радио. На стадии предвыборной агитации эта цена не может быть изменена”***, распространяется также на другие (независимо от формы собственности) телерадиокомпания (пункт 5 той же статьи). Поправками был добавлен еще один пункт: ***“Газеты и журналы, независимо от их учредителей, за исключением газет и журналов, учрежденных партией, при публикации предвыборных агитационных материалов обязаны обеспечивать равные условия”***.

По оценке экспертов ЕПК, эти поправки являются шагом вперед. Однако оценить их эффективность трудно, поскольку после принятия поправок



общенациональные выборы не проводились. Во всяком случае, согласно мониторингу, проведенному Ереванским пресс-клубом, в период выборов 2003 (президентских и парламентских) адекватность освещения не соблюдалась. Особенно в телевизионных информационных выпусках освещению предвыборной кампании действующего Президента (в период президентских выборов 2003) и провластных партий было выделено существенно больше эфирного времени.

В период выборов 2003 (равно как и во время почти всех предыдущих) оставался спорным вопрос об освещении деятельности кандидатов (и в президенты, и в депутаты) во время исполнения ими своих должностных обязанностей. Подобное освещение в информационных программах рассматривалось как косвенная агитация. Законом от 19 мая 2005 в Избирательный кодекс была добавлена статья 22<sup>1</sup>. Она касается ограничений предвыборной агитации кандидатов, занимающих политические, дискреционные должности, являющихся государственными, гражданскими служащими, служащими местных органов самоуправления, а пункт 3 этой статьи - отмеченного выше вопроса. В соответствии с этим пунктом:

***“Запрещается освещение деятельности этих кандидатов (занимающих политические, дискреционные должности, являющихся государственными, гражданскими служащими, служащими местных органов самоуправления - прим. ред.) в средствах массовой информации, за исключением случаев, установленных Конституцией, официальных визитов и приемов, а также мер, осуществленных, предпринимаемых ими при стихийных бедствиях”.***

Рассмотрим вопрос о свободе слова в период референдумов. Статья 20 Закона РА “О референдуме” (принят 12 сентября 2001, поправки в Закон внесены 31 марта 2003 и 28 сентября 2005) касается агитации референдума. Согласно этой статье, ***“агитация начинается в день назначения референдума и заканчивается за день до голосования”*** и ***“может проводиться через средства массовой информации, в форме публичных агитационных мероприятий (собраний, встреч, публичных дебатов, дискуссий, митингов, шествий и демонстраций), посредством опубликования печатных материалов, распространения аудиовизуальных материалов”.***

Закон РА “О референдуме” перечисляет также лиц, которые не могут вести агитацию; при этом поправками от 28 сентября 2005 это положение существенных изменений не претерпело. Так, если до внесения поправок агитацию не могли вести ***“органы государственного и местного самоуправления, а также их сотрудники при исполнении своих служебных обязанностей”***, то сейчас ***“органы государственного и местного самоуправления, а также их сотрудники при исполнении своих служебных обязанностей, за исключением лиц, занимающих политические и дискреционные должности”.***

Однако Закон, в отличие от Избирательного кодекса, никак не касается необходимости обеспечения равного доступа к СМИ для сторонников и противников вынесенного на референдум вопроса. Он содержит только одно положение, согласно которому ***“государство гарантирует***

***свободное осуществление агитации по вынесенному на референдум вопросу***”.

С 5 по 25 ноября 2005 Ереванский пресс-клуб провел мониторинг освещения СМИ Армении референдума по проекту поправок в Конституцию РА 27 ноября 2005.

Согласно заключению мониторинга, телекомпании Армении не выполнили требования статьи 11 Закона РА “О телевидении и радио”: для агитации вынесенного на референдум вопроса не были объявлены тарифы на платное эфирное время, и вообще платный эфир не был предоставлен. И хотя ставшие объектом исследования газеты и телекомпании уделили в количественном отношении достаточно внимания теме референдума, подавляющее их большинство пренебрегло принципами беспристрастности и плюрализма при освещении кампании и не обеспечило достоверное и компетентное информирование общественности о содержании конституционной реформы (*результаты мониторинга - см. Приложение 7*).

## **ЗАКОН РА “О СВОБОДЕ ИНФОРМАЦИИ”**

Закон РА “О свободе информации” был принят 23 сентября 2003 и вступил в силу 14 ноября того же года.

Закон состоит из 15 статей, которые касаются основных принципов обеспечения свободы информации, ее регистрации, классификации и хранения, доступа и публичности, ограничений свободы информации, порядка представления и обсуждения запросов, условий предоставления сведений, обоснования отказа в предоставлении информации, ответственности за нарушение свободы информации и пр.

Впервые в Армении посредством этого Закона конституционное право человека на поиск и получение информации было обеспечено принципами, близкими к международным стандартам. Одним из преимуществ Закона стало то, что были уточнены структуры, на которые распространяется его действие. Это: ***“Имеющие информацию органы местного и государственного самоуправления, государственные учреждения, финансируемые бюджетом организации, а также организации общественного значения и их официальные лица”*** (статья 3). Таким образом, в законодательство впервые вошло понятие ***“организации общественного значения”***, которые в той же статье Закона определяются как ***“негосударственные организации, имеющие монополию или главенствующее положение на рынке товаров, а также в области здравоохранения, спорта, образования, культуры, социального обеспечения, транспорта и связи, предоставляющие услуги общественности в коммунальной сфере”***.

Статья 7 Закона “Обеспечение доступа и публичности информации”, по мнению экспертов, является одной из важнейших. Прежде всего, она предусматривает следующее: ***“Распорядитель информации в установленном законодательством порядке разрабатывает и публикует порядок предоставления им информации, который помещается по адресу его нахождения в видном для всех месте”***.

Пункт 2 этой статьи обязывает распорядителя информации незамедлительно публиковать или другим доступным методом информировать общественность о находящейся в его распоряжении информации, обнародование которой может предотвратить угрозу государственной и общественной безопасности, общественному порядку, здоровью и нравственности общества, правам и свободам других, окружающей среде, частной собственности.

Пункт 3 той же статьи перечисляет те сведения и внесенные в них изменения, которые распорядитель информации обязан публиковать как минимум один раз в год (подобных - 13).

Закон сам определяет порядок представления и обсуждения запроса на получение информации (статья 9), а не оставляет определение этого порядка соответствующему органу или правительству. Причем в статье есть существенное положение, которое устраняет одно из наличествующих в прошлом препятствий в получении информации: ***“Заявитель не обязан обосновывать запрос”*** (пункт 4 статьи 9). Это созвучно требованию Рекомендации Rec(2002)2 “О доступе к официальным документам” Комитета Министров Совета Европы государствам-членам. Раздел V Рекомендации гласит: ***“Лицо, запрашивающее официальный документ, не должно быть обязано указывать причины, по которым оно желает получить доступ к этому документу”***.

Статья 10 Закона определяет условия предоставления информации, обговаривая, что за ее предоставление плата не взимается в следующих случаях: устного ответа на запрос; при предоставлении информации объемом до 10 печатных или копированных страниц; при предоставлении информации посредством электронной почты и пр. Статья также отмечает, что в тех случаях, когда за предоставление информации взимается плата, размер суммы не может превышать затрат, необходимых на ее предоставление.

И наконец, статья 8 Закона предусматривает ограничения свободы информации, которые соответствуют международным стандартам, в том числе требованиям Рекомендации (2002)2 Комитета Министров СЕ.

По сей день правительство не выполнило требований статей 5 и 10 Закона и не установило порядок регистрации, классификации и хранения обработанной распорядителем или переданной ему информации, а также порядок предоставления информации или ее дубликата (копии) органами государственного и местного самоуправления. Центр свободы информации разработал соответствующие проекты и разослал их всем заинтересованным организациям, в том числе правительству.

Закон едва вступил в силу, когда в 2004 в связи с ним сложилась тревожная ситуация. В правительстве был подготовлен проект о внесении изменений в Закон, в случае принятия которого он бы значительно пострадал. К счастью, этот проект не был введен в обращение и в настоящее время по сути дела заморожен.

Вместе с тем за короткий период действия Закона уже были зарегистрированы его нарушения.

*Так, общественная организация “Журналисты-расследователи” обратилась в мэрию Еревана с просьбой предоставить ей необходимые для журналистского расследования копии постановлений, принятых мэрией в 1997-2003, о выделении земельных участков для застройки общественной зеленой зоны вокруг здания Национального театра оперы и балета. После неоднократных отказов мэрии предоставить информацию организация обратилась в суд. Суд первой инстанции, а затем Апелляционный суд иск не удовлетворили, и “Журналисты-расследователи” обратились в Кассационный суд, который отменил решение второй судебной инстанции и вновь отправил дело на рассмотрение Апелляционного суда (в новом составе). Последний же обязал мэрию предоставить истцу запрашиваемую информацию. Мэрия в свою очередь опротестовала это решение в Кассационном суде, который (10 февраля 2005) оставил его без изменения, обязав тем самым столичную администрацию предоставить требуемые документы. Получается, что для выполнения элементарного требования Закона “О свободе информации” мэрии нужно было в течение целого года проходить через множество судебных процессов. Причем и после решения суда столичная администрация все время тянула с предоставлением документов, пока “Журналисты-расследователи” не обратились в Службу принудительного исполнения РА. Однако до конца 2005 запрашиваемая информация так и не была предоставлена.*

*Аналогичный случай был зарегистрирован в городе Ванадзоре, мэрия которого также отказалась предоставить Ванадзорскому Офису Хельсинкской Гражданской Ассамблеи копии постановлений, принятых мэрией и Советом старейшин общины в 2002-2003.*

*(Подробно с отмеченными выше случаями можно ознакомиться в ежегодных отчетах Ереванского пресс-клуба и Комитета по защите свободы слова о соблюдении свободы слова в РА, а также в выпусках Еженедельного бюллетеня ЕПК на веб-сайте ЕПК: [www.yrc.am](http://www.yrc.am))*



Согласно Международному пакту о гражданских и политических правах (статья 19) и Европейской Конвенции о правах человека (статья 10), правовая система регулирования официальных публикаций и сообщений является частью более широкого законодательного поля, которое обеспечивает право граждан искать, получать и передавать информацию<sup>39</sup>.

Исходя из права граждан искать, получать и распространять информацию и рассматривая информационные технологии как эффективный

---

<sup>39</sup> В этом контексте всеобщее право человека искать, получать и распространять информацию также будет рассматриваться как информационные права.

инструмент в руках правительства, Комитет Министров Совета Европы принял Рекомендацию (2002)2 государствам-членам “О доступе к официальным документам”. Эта Рекомендация устанавливает основные принципы реализации информационных прав граждан и приводит общую методологию для соответствующих разделов национальных законодательств. Важной ее частью являются параграфы, где излагаются принципы запроса официальных документов и ответа на запрос.

Закон РА “О свободе информации” не содержит специальных положений по применению информационных технологий с целью использования официальной информации или ее запроса, за исключением пункта 5 статьи 7: ***“Информация публикуется в доступном для общества виде, а в случае наличия у распорядителя информации страницы в Интернете, то также на ней”***. На деле, применение информационных технологий ограничивается публикацией определенной официальной информации на веб-страницах министерств. Официальные веб-страницы министерств не всегда предоставляют полную информацию, которая, согласно действующему Закону “О свободе информации”, должна быть обнародована в обязательном порядке.

Республика Армения не имеет специальных международных обязательств по применению информационных технологий в сфере общественного управления, и нельзя сказать, что в своей политике по информационному обществу она следует стандартам, принятым в европейских странах. В отличие от многих европейских стран, Армения пока не имеет стратегии развития информационного общества и плана действий по развитию электронного правительства. В то же время в сфере общественного управления Армении есть определенные позитивные примеры использования информационных технологий, однако они являются скорее исключением, нежели тенденцией. Обычно подобные средства общественных коммуникаций - результат усилий международных организаций и зарубежных доноров, а также организаций гражданского общества. Как и в случае с доступом к информации, Республика Армения не имеет официальных обязательств в области развития информационного общества и электронного правительства. Однако в сфере общественного управления развитие информационных технологий является важнейшим элементом европейской политической культуры, и те страны, которые претендуют на интеграцию в европейское сообщество, должны соответствовать принятым в Европе стандартам.

## **ЗАКОН РА “О МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ”**

Как отмечалось выше, при вступлении в Совет Европы Армения взяла обязательство в течение года принять новый закон о средствах массовой информации. Первый Закон РА “О печати и других средствах массовой информации” был принят в 1991.

Проект нового закона, который был введен в обращение в январе 2002, вначале был куда более консервативным, нежели действующий Закон. Журналисты и общественные организации отвергли его первый вариант,

справедливо отметив, что принятие проекта в подобном виде чревато установлением в Армении цензуры и подавлением свободы слова. Этот проект так и не вошел в парламент. Правительство неоднократно перерабатывало его, однако каждый раз сохранялись положения, неприемлемые для журналистского сообщества. После парламентских выборов 2003 отношение к проекту изменилось: и его авторы, и соответствующая парламентская комиссия выразили готовность рассмотреть и учесть все предложения, которые будут содействовать улучшению проекта и приведению его в соответствие с международными стандартами.

В результате сотрудничества Ереванского пресс-клуба, Комитета по защите свободы слова, “Интерьюс” Армении, Союза журналистов Армении с авторами проекта и парламентской комиссией законопроект приобрел приемлемый вид, хотя по-прежнему сохранялась необходимость внесения в него изменений.

Закон РА “О массовой информации” был принят 13 декабря 2003. Обратимся к его основным положениям.

Прежде всего, Закон определяет понятия “массовая информация” и “средство массовой информации” (в определении остается спорным только вопрос сетевых средств информации). Далее статья 4 предоставляет гарантии обеспечения свободы слова в сфере информации:

***“1. Лица, осуществляющие информационную деятельность, и журналисты действуют свободно - на основе принципов правового равенства, законности, свободы слова (выражения) и плюрализма.***

***В своей законной профессиональной деятельности журналист как лицо, выполняющее общественный долг, защищен законодательством Республики Армения.***

***2. Средства информации выпускаются и распространяются без предварительной или текущей государственной регистрации, лицензии, заявления в государственном или каком-либо ином органе или оповещения какого-либо органа.***

***Лицензирование телерадиовещания осуществляется в соответствии с законодательством Республики Армения о телевидении и радио.***

***3. Запрещается:***

***а) цензура;***

***б) принуждение лица, осуществляющего информационную деятельность, или журналиста к распространению какой-либо информации либо к отказу от ее распространения;***

***в) воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналиста;***

*г) ограничения в общественном обращении оборудования и материалов, необходимых для распространения информации;*

*д) ограничение права личности на использование любых средств информации, в том числе выпущенных и распространенных в других странах”.*

Из этой статьи Закона выделим два положения: а) *“В своей законной профессиональной деятельности журналист как лицо, выполняющее общественный долг, защищен законодательством Республики Армения”,* и б) *“Запрещается (...) воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналиста”.* Добавим, что в Уголовном кодексе РА есть статья о воспрепятствовании законной профессиональной деятельности журналиста:

***Статья 164. Воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналиста***

***1. Воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналиста либо принуждение его к распространению или отказу от распространения информации наказывается штрафом в размере от пятидесяти до ста пятидесяти минимальных заработных плат, либо исправительными работами на срок не свыше одного года.***

***2. Те же деяния, совершенные должностным лицом с использованием своего должностного положения, наказываются исправительными работами на срок не свыше двух лет, либо лишением свободы на срок не свыше трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок не свыше трех лет или без такового.***

Мы так подробно останавливаемся на этом вопросе, поскольку после принятия нового Закона в 2004 были зафиксированы несколько вопиющих случаев воспрепятствования законной профессиональной деятельности журналистов.

*Так, 5 апреля 2004 в городе Аштарак полиция воспрепятствовала, а затем увезла в отделение корреспондента газеты “Айкакан жаманак” Айка Геворкяна, который фотографировал автомагистраль Аштарак-Ереван, перекрытую полицейскими (магистраль была перекрыта с целью пресечения участия на митинге оппозиции в Ереване - прим.ред.). По словам Айка Геворкяна, в полицейском отделении с ним в течение часа проводили “воспитательную беседу”.*

*В тот же день, 5 апреля во время митинга оппозиции в Ереване в отношении журналистов было применено беспрецедентное насилие; при этом нападения на журналистов, крушение видеокамер и фотоаппаратов совершались на глазах у полицейских, однако ни один из них не вмешался. Были разбиты видеокамеры частных телекомпаний “Кентрон” и “Ай ТВ”, Общественного телевидения Армении, отобрана видеокассета частной телекомпании “Шант”, сломаны фотоаппараты корреспондента электронной газеты*

*“Хетк” Оника Григоряна, корреспондента газеты “Аравот” Анны Израелян, корреспондента газеты “Айкакан жаманак” Айка Геворкяна, а журналисты подверглись физическому насилию. Лишь после бурного протеста общественности по этим случаям были возбуждены уголовные дела, и то лишь в отношении двоих лиц, которые в дальнейшем решением суда были оштрафованы на сумму в размере по 100, 000 драмов каждый. Этот случай был поразителен еще и тем, что уголовное дело было возбуждено не по статье 164 Уголовного кодекса РА “Воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналиста”, а по статье 185 - “Умышленное уничтожение или порча имущества”, причем было назначено самое мягкое из предусмотренных статьей наказаний.*

*Еще более вопиющими стали события, происшедшие в ночь с 12 на 13 апреля 2004, когда освещавшие митинг оппозиции журналисты подверглись нападению со стороны самих полицейских. В ту ночь были избиты корреспонденты газеты “Айкакан жаманак” Айка Геворкян и Аветис Бабаджанян, оператор российского “Первого канала” Левон Григорян и корреспондент газеты “Чоррорд ишханутюн” Мгер Галечян. Причем, по словам Айка Геворкяна, его фотоаппарат отобрал лично замначальника Полиции РА Ованнес Варян, а полицейские избивали его в присутствии Варяна. Более ошеломляющим стал рассказ оператора российского “Первого канала” Левона Григоряна, который был опубликован в Еженедельном электронном бюллетене Ереванского пресс-клуба (см. выпуск от 12-18 ноября 2004). Несмотря на поднявшийся в обществе шум, протесты многочисленных армянских и международных общественных организаций, уголовные дела по этим событиям не были возбуждены, не было проведено даже служебного расследования.*

*Следующий случай воспрепятствования законной профессиональной деятельности журналистов был зафиксирован 24 августа 2004. В этот день корреспондент газеты “Аравот” Анна Израелян и корреспондент фотоинформационного агентства “Фотолур” Мхитар Хачатрян в процессе сбора информации о строящихся в Цахкадзоре особняках подверглись нападению со стороны некоего Гагика Степаняна (подробности см. в отчете Ереванского пресс-клуба и Комитета по защите свободы слова о соблюдении свободы слова в РА в 2004 на веб-сайте ЕПК: [www.urs.am](http://www.urs.am)). По этому факту впервые в стране было возбуждено уголовное дело по статье 164 Уголовного кодекса “Воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналиста”, и вынесенным 11 октября приговором виновный был осужден на 6 месяцев лишения свободы. По оценке Ереванского пресс-клуба, это было чрезвычайно мягкое наказание, тем более что закон давал возможность досрочного освобождения. Эти опасения оправдались: уже 26 октября применивший насилие в отношении журналистов досрочно вышел на свободу.*

*Статья 164 Уголовного кодекса была также применена в отношении Армена Варданяна, совершившего насилие против корреспондента газеты “Айкакан жаманак” Армана Галояна 23 сентября 2004 около*



*одного из рынков Еревана. Виновный был осужден на год исправительных работ с удержанием 20% его ежемесячной зарплаты в пользу государственного бюджета.*

В Законе “О массовой информации” усилено положение о защите источников информации (статья 5). Согласно этой статье, требование к журналисту и средству информации раскрыть источник информации может быть предъявлено только судом и только с целью раскрытия тяжкого и особо тяжкого преступления. Отмечены условия, при которых можно потребовать раскрыть источник  ***(“если необходимость уголовно-правовой защиты интересов общества перевешивает общественную заинтересованность в невыявлении источника информации и исчерпаны альтернативные методы защиты общественных интересов”)***. По настоянию журналистских организаций сюда было добавлено положение, что в подобных случаях журналист может потребовать закрытого судебного заседания. Вместе с тем либо эта статья должна быть приведена в соответствие с Рекомендацией R(2000)7 Комитета Министров Совета Европы государствам-членам “О праве журналистов не раскрывать свои источники информации”, либо в духе этой Рекомендации должны быть внесены изменения в другие законы. Тем более, что, как показывает практика, это положение входит в противоречие со статьей 86 Уголовно-процессуального кодекса РА, не включающей журналистов в категорию лиц, которые не могут быть привлечены к делу и опрошены как свидетели. Этот вопрос впервые привлек к себе внимание, когда председатель общественной организации “Журналисты-расследователи” Эдик Багдасарян был приглашен в отделение полиции общины Центр Еревана, где от него потребовали назвать источники информации, приводимые в ряде публикаций. ЕПК считает, что проблема должна быть решена посредством внесения изменений в статью 86 Уголовно-процессуального кодекса, а именно - включения журналистов в категорию лиц, которые не могут быть привлечены к делу и опрошены как свидетели в силу защиты источника информации.

Статья 6 Закона “О массовой информации” касается аккредитации журналистов, а статья 7 - ограничений свободы слова в сфере информации. Согласно пункту 1 этой статьи,  ***“запрещается распространение информации, считающейся секретной в установленном законом порядке, или пропагандирующей уголовно наказуемые деяния, а также распространение такой информации, которая нарушает неприкосновенность частной и семейной жизни человека”***.

В приведенном положении содержится нечеткая формулировка -  ***“считающейся секретной в установленном законом порядке”***. Журналистские организации неоднократно подчеркивали, что ответственность за сохранение информации, считающейся секретной в установленном законом порядке, несет носитель тайны. Если же она стала известна журналисту, то публиковать ее или нет - проблема нравственного характера для журналиста или данного средства информации. Добавим, что статья 9 Закона “Ответственность осуществляющего информационную деятельность” предусматривает

определенную защиту в случае разглашения тайны: ***“Осуществляющий информационную деятельность не ответственен за распространение информации, считающейся секретной в установленном законом порядке, если он не получил эту информацию способом, запрещенным законом, либо не было очевидно, что эта информация считается секретной в установленном законом порядке.***

***Если осуществляющий информационную деятельность распространил информацию, которая очевидным образом являлась секретной в установленном законом порядке, однако распространение этой информации исходило из необходимости защиты общественных интересов, то он не подлежит ответственности”.***

В статье 8, устанавливающей право на опровержение и ответ, отмечается, что опровержение и ответ можно требовать в течение одного месяца с момента публикации информации, а сами опровержение или ответ должны быть опубликованы в течение одной недели. Предусматривается также, что опровержение должно касаться только фактических неточностей. Определены и случаи, когда можно отказать в публикации опровержения или ответа.

## **ЗАКОН РА “О ТЕЛЕВИДЕНИИ И РАДИО” И ПРАКТИКА**

Как отмечалось выше, обязательствами Армении перед СЕ предусматривалось “преобразовать национальный телевизионный канал в общественный канал, управление которым осуществляет независимый административный совет”. Закон РА “О телевидении и радио” был принят 9 октября 2000, то есть после Заключения ПАСЕ No.221 (28 июня 2000) о заявке Армении на вступление в члены Совета Европы, но до того как Армения стала полноправным членом СЕ.

Закон регулирует деятельность как частных, так и общественных вещателей. Главным предметом дискуссий по сей день остаются формирование и полномочия регулирующих органов - Национальной Комиссии по телевидению и радио (которая регулирует и контролирует сферу частного вещания) и Совета Общественной телерадиокомпания. Согласно Закону, и Национальную Комиссию по телевидению и радио, и Совет Общественной телерадиокомпания формирует Президент РА. В качестве гарантии независимости этих органов был избран срок пребывания в должности членов этих органов, в течение которого их полномочия не могут быть прекращены, за исключением некоторых случаев (смерти, собственного заявления и пр.) Однако достаточно ли этого для гарантии независимости регулирующих органов? По мнению журналистского сообщества - нет. Так, проведенные в 2002-2005 конкурсы по лицензированию теле- и радиовещания показали, что тревога обоснована: телекомпания “А1+” участвовала в 9 конкурсах по лицензированию теле- и радиовещания, и каждый раз “независимая” Национальная Комиссия по телевидению и радио признавала ее проигравшей. “А1+” безуспешно оспаривала практически все решения Национальной Комиссии во всех судебных инстанциях РА, и сейчас дело находится в Европейском суде по правам человека.

Независимость регулирующих органов - вопрос, на который обращал особое внимание и Совет Европы: Рекомендация Rec(2000)23 Комитета Министров СЕ государствам-членам от 20 декабря 2000 “О независимости и функциях органов, регулирующих сферу вещания” относится как раз к этому. К проблеме обращалась также Парламентская Ассамблея СЕ в трех резолюциях от 2004 о выполнении Арменией обязательств. Так, в Резолюции 1361 (27 января 2004) сказано:

“Ассамблея констатирует, что выполнение целого ряда обязательств в законодательной сфере - расширение местного самоуправления, учреждение поста независимого уполномоченного по правам человека, **создание независимых органов по регулированию телерадиовещания (выделено ЕПК)**, изменение полномочий и процедуры обращения в Конституционный суд, реформа Совета правосудия и пр. - все еще зависит от пересмотра Конституции Армении”.

В той же Резолюции далее отмечается:

“В том, что касается свободы слова и плюрализма в средствах массовой информации, Ассамблея заявляет о своей озабоченности в отношении эволюции аудиовизуального комплекса Армении и высказывает серьезные сомнения относительно плюрализма в электронных средствах массовой информации, в частности, сожалея о том, что расплывчатость формулировок действующего закона привела к наделению Национальной Комиссии по телевидению и радио подлинно дискреционными полномочиями в вопросе предоставления лицензий на вещание, в частности, в отношении телеканала “А1+”. При этом она учитывает принятие в декабре 2003 Закона “О массовой информации” и поправок к Закону РА “О телевидении и радио”.

3 декабря 2003 Национальное Собрание РА приняло Закон “О внесении изменений и дополнений в Закон РА “О телевидении и радио”. Проблема в том, что действующий Закон еще раз прошел экспертизу Совета Европы. Изменения, согласно заверениям депутатов НС РА, инициировавших поправки, были составлены на основе этого экспертного заключения от 26 июля 2002. Однако анализ ЕПК показывает, что главные замечания эксперта учтены не были. Прежде всего, эксперт обращал внимание на порядок формирования двух регулирующих органов: Национальной Комиссии по телевидению и радио и Совета Общественной телерадиокомпания. В частности, подчеркивалась необходимость проведения такой политики назначения членов Национальной Комиссии и Совета, которая бы обеспечила прозрачность назначений, и эти органы не были бы зависимы от политического влияния. При этом эксперт также отметил, что для членов Национальной Комиссии эта работа должна быть основной.

Последнее замечание, содержащееся в экспертном заключении, авторы Закона “О внесении изменений и дополнений в Закон РА “О телевидении и радио” не учли. Поправками был установлен следующий порядок замещения вакантных мест в Совете Общественной телерадиокомпания:

***“В случае наличия вакантного места председатель Совета письменно уведомляет об этом Президента Республики Армения, который в недельный срок объявляет в средствах массовой информации конкурс на замещение вакантного места.***

***Кандидатом на вакантное место члена Совета может выдвигаться любое лицо, согласно требованиям настоящего Закона.***

***Для выдвижения кандидатов устанавливается срок не менее 10 дней.***

***Сведения о кандидатах публикуются в средствах массовой информации.***

***Президент Республики Армения, согласно утвержденному им конкурсному порядку, назначает членом Совета одного из победителей конкурса. Информация об этом с необходимым обоснованием публикуется в средствах массовой информации”.***

В январе 2005 был объявлен конкурс на замещение вакантных мест в Совете Общественной телерадиокомпании. Руководителем конкурсной комиссии был назначен... председатель Совета Общественной телерадиокомпании Алексан Арутюнян. Добавим, что Ереванский пресс-клуб, Союз журналистов Армении, “Интерньюс” Армения и Комитет по защите свободы слова охарактеризовали этот конкурс как “имитацию демократических процедур”. По итогам конкурса победителями были признаны и членами Совета Общественной телерадиокомпании стали Степан Погосян и Генрих Ованнисян, ранее занимавшие те же должности.

Аналогичный порядок действует в отношении Национальной Комиссии.

***“В случае наличия вакантного места председатель Национальной Комиссии письменно уведомляет об этом Президента Республики Армения, который в недельный срок объявляет в средствах массовой информации конкурс на замещение вакантного места.***

***Кандидатом на вакантное место члена Национальной Комиссии может выдвигаться любое лицо, согласно требованиям настоящего Закона.***

***Для выдвижения кандидатов устанавливается срок не менее 10 дней.***

***Сведения о кандидатах публикуются в средствах массовой информации.***

***Президент Республики Армения, согласно утвержденному им конкурсному порядку, назначает членом Национальной Комиссии одного из победителей конкурса. Информация об этом с необходимым обоснованием публикуется в средствах массовой информации”.***

Эти изменения не вносят ничего нового и не соответствуют требованиям Рекомендации R(96)10 Комитета Министров Совета Европы государствам-членам “О гарантии независимости общественного вещания” и Рекомендации Rec(2000)23 Комитета Министров Совета Европы государствам-членам “О независимости и функциях органов, регулирующих сферу вещания”, поскольку признание кого-либо победителем конкурса в любых случаях остается субъективным решением Президента или назначенной им конкурсной комиссии.

Вопрос о независимости деятельности регулирующего органа был поднят также в Резолюции ПАСЕ 1374 (28 апреля 2004):

***“Создать справедливые условия для нормального функционирования средств массовой информации, в особенности при выдаче лицензий на вещание телекомпаниям, в частности телеканалу “А1+”.***

Добавим, что “А1+” продолжает оставаться без частоты и лишена эфира.

Общественная организация “Интерьюс” Армения в рамках своей программы “Регулирование телевидения в Армении” проанализировала конкурсы по лицензированию теле-, радиовещания, проведенные Национальной Комиссией по телевидению и радио. Приведем полностью ту часть исследования, которая относится к данному вопросу:

“После внесения 29 декабря 2003 последних изменений в Закон РА “О телевидении и радио”, статья 50 “Выбор обладателя лицензии” была дополнена третьим абзацем, согласно которому “Национальная Комиссия должна надлежащим образом обосновать решения о выборе обладателя лицензии, отказе в выдаче лицензии и признании лицензии утратившей силу”. Для полного понимания того, насколько Национальная Комиссия придерживается отмеченного положения, были изучены решения, принятые как после внесения изменений в Закон, так и до того.

Решения о выборе обладателя лицензии, принятые после внесения изменений (далее - “принятые позже”), существенно не отличаются от тех, что были приняты до января 2004 (далее - “ранее принятые”). Если в ранее принятых решениях просто отмечалось, что, *исходя из результатов конкурса, компания признается победителем конкурса по лицензированию*, то в позже принятых решениях эта формулировка расширена и выглядит следующим образом: *“Исходя из того, что конкурсная заявка, поданная на трансляцию телепередач на частоте \_\_ города \_\_ участником конкурса по лицензированию ООО \_\_, соответствует требованиям законодательства РА о телевидении и радио и условиям конкурса, определенным решением Национальной Комиссии по телевидению и радио номер \_\_ от \_\_ г., Национальная Комиссия по телевидению и радио признает победителем конкурса по лицензированию ООО \_\_”.*

Считаем, что, формулируя подобным образом свои решения, Комиссия не выполняет требований статьи 50 Закона РА “О телевидении и радио”, поскольку для признания победителем конкурса по лицензированию недостаточно одного только обстоятельства, что его конкурсная заявка

соответствует требованиям законодательства РА о телевидении и радио. Ведь законодательство РА о телевидении и радио четко устанавливает, что при выборе среди участников конкурса обладателя лицензии на вещание учитывается:

- а) приоритет передач собственного производства;
- б) приоритет передач отечественного производства;
- в) технические и финансовые возможности;
- г) профессиональная подготовка персонала.

(...) Поскольку в Законе и Порядке проведения конкурса указаны четыре критерия, для обоснования решения Национальная Комиссия должна обратиться к каждому из требований Закона, в противном случае ее решение не может считаться обоснованным”.<sup>40</sup>

То же исследование “Интерньюс” Армении обращается и к соблюдению 19 телекомпаниями Закона РА “О рекламе”. Мониторинг, проведенный в течение одной недели, выявил нарушение положения Закона о допустимом объеме рекламы на каждый час эфирного времени, а также запрета на рекламу крепких алкогольных напитков и табачных изделий. Однако Национальная Комиссия по телевидению и радио не применяет санкций в случае подобных нарушений или применяет их избирательно.



В качестве основных проблем армянских средств массовой информации в постсоветский период назывались их финансовая зависимость от политических и экономических групп и, как следствие, их политическая ангажированность, отсутствие должного внимания к информационным запросам общества. Выполнение обязательств РА перед Советом Европы в области СМИ предполагало создание определенных правовых механизмов, обеспечивающих большую свободу деятельности журналистов, объективное, в интересах общества освещение важнейших событий. В первую очередь, это относилось к вещательным СМИ, являющимся основным источником информации для населения. Соответственно, помимо оценки непосредственного выполнения обязательств в законодательной сфере и функционирования реформированных правовых механизмов, данное исследование ставило задачу выявить, насколько реформы повлияли на содержание СМИ, прежде всего вещательных. С этой целью был проведен мониторинг ведущих телевизионных каналов. Тем более, что современный телевизионный ландшафт в Армении в значительной степени сформировался после вступления страны в Совет Европы и под непосредственным влиянием Закона “О телевидении и радио”, принятого в соответствии с обязательствами РА перед СЕ, в частности, под влиянием его практического применения (трансформации государственного вещания в общественное и проведения конкурсов по лицензированию теле-, радиовещания).

<sup>40</sup> Цитата приводится согласно исследованию, предоставленному нам “Интерньюс”.

Мониторинг (*его результаты - см. в Приложении 5*) проводился Ереванским пресс-клубом в феврале 2005 и преследовал две основные задачи: выявить степень удовлетворения ведущими вещательными СМИ информационных запросов общества и представленности в телеэфире различных точек зрения на важнейшие общественно-политические проблемы. Мониторинг позволил сделать следующие выводы: 1) Ведущие телевизионные каналы Армении, являющиеся, в соответствии как с социологическими опросами, так и с измерениями аудитории другими методами, основными источниками информации для населения, упускают в своих новостных выпусках значительную часть актуальных тем и событий, ограничивая тем самым право и игнорируя потребность аудитории быть осведомленной; 2) В отличие от периодов, определяющих политическое будущее страны (выборы разных уровней, референдумы), когда, согласно предыдущим мониторингам, ведущие телеканалы очевидным образом защищали интересы действующих представителей властей, данное исследование не зафиксировало превалирование в эфире тех или иных политических позиций; 3) Вместе с тем следует отметить определенную пассивность телеканалов в представлении точек зрения ведущих политиков и общественных деятелей по целому ряду ключевых вопросов. Таким образом, вклад СМИ в формирование культуры публичной политики оказывается недостаточным; 4) Комментирующие программы большинства исследованных телеканалов также в недостаточной степени способствуют лучшей ориентации аудитории в потоках информации; 5) В частности, международная проблематика и социальные вопросы, вызывающие, согласно всем социологическим опросам последних лет, наибольший интерес аудитории, не являются приоритетом в программной политике исследованных СМИ; 6) В то же время телеканалы уделяют большое внимание текущей, повседневной деятельности государственных органов и высшего руководства страны, политиков и бизнесменов, имеющих те или иные рычаги влияния на соответствующие вещательные компании. Хотя подобная информация не пользуется выраженным спросом аудитории; 7) Как показал другой мониторинг телеканалов, проведенный совместно базирующимся в Лондоне Институтом многообразия СМИ и Ереванским пресс-клубом в тот же период, вещатели крайне редко обращаются к проблемам социально уязвимых групп армянского общества. Эти темы освещаются только при наличии информационного повода, при этом в отношении указанных групп отражается, как правило, официальная (а именно - представителей государственных и международных структур) точка зрения.

Обобщая сказанное, можно констатировать, что сформированный в период выполнения Арменией обязательств перед Советом Европы рынок вещательных СМИ Армении (при том, что их число для страны с трехмиллионным населением и маленькой территорией достаточно велико - свыше 60), в недостаточной степени отвечает запросам населения и задачам общественного развития в стране.

## **ДЕКРИМИНАЛИЗАЦИЯ КЛЕВЕТЫ И ОСКОРБЛЕНИЯ**

В 2003, в период обсуждения проекта нового Уголовного кодекса Республики Армения многочисленные общественные и международные

организации выразили свою четкую позицию, настаивая на необходимости декриминализации клеветы и оскорбления, однако авторы проекта Кодекса так и не пошли на уступки. 17 июня 2003 руководители шести действующих в стране дипломатических миссий, одиннадцати международных организаций и местных НПО обратились с открытым письмом к председателю НС РА Артуру Багдасаряну (копии были направлены Президенту РА Роберту Кочаряну, премьер-министру Андранику Маргаряну, министру юстиции Давиду Арутюняну, высшим должностным лицам правоохранительных органов и судебной власти, депутатам НС, средствам массовой информации). В письме содержался призыв декриминализировать клевету и оскорбление и перевести регулирование этих вопросов в сферу гражданского законодательства.

О необходимости изменить статьи 135 (*“Клевета”*), 136 (*“Оскорбление”*) и 318 (*“Оскорбление представителя власти”*) Уголовного кодекса РА говорилось также в пункте 16 (ii) Резолюции ПАСЕ 1361 от 27 января 2004:

***“(Ассамблея) предлагает, чтобы власти Армении начали к марту 2004 в сотрудничестве с экспертами Совета Европы работу по пересмотру статей 135, 136 и 318 Уголовного кодекса с целью устранения любой возможности установления наказания за клевету и оскорбление в виде тюремного заключения”.***

9 июня 2004 Национальное Собрание РА приняло Закон “О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РА”, в котором предусматривались поправки в три статьи, отмеченные выше. По словам министра юстиции РА Давида Арутюняна, поправки стали компромиссным вариантом для удовлетворения требования о декриминализации клеветы и оскорбления. Указанные статьи теперь были сформулированы следующим образом:

#### ***Статья 135. Клевета***

***1. Клевета, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого человека или подрывающих его репутацию, наказывается штрафом в размере от ста до пятисот минимальных заработных плат.***

***2. Те же деяния, указанные в части 1 настоящей статьи, в случае их повторения, наказываются штрафом в размере от трехсот до тысячи минимальных заработных плат, либо лишением свободы на срок не свыше одного года.***

#### ***Статья 136. Оскорбление***

***1. Оскорбление, то есть унижение в неприличной форме чести и достоинства другого человека, наказывается штрафом в размере от ста до четырехсот минимальных заработных плат.***

***2. Те же деяния, указанные в части 1 настоящей статьи, в случае их повторения, наказываются штрафом в размере от двусот до восьмисот минимальных заработных плат.***



## **Статья 318. Оскорбление представителя власти**

**1. Публичное оскорбление представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей наказывается штрафом в размере от ста до пятисот минимальных заработных плат.**

**2. Те же деяния, указанные в части 1 настоящей статьи, в случае их повторения, наказываются штрафом в размере от трехсот до тысячи минимальных заработных плат, либо лишением свободы на срок не свыше одного года.**

Таким образом, из статей 135 и 136 были изъяты части 2, то есть наказание, предусматриваемое за клевету и оскорбление, которые содержались в “публичных выступлениях, публично демонстрируемых произведениях или в средствах массовой информации”. Были изменены также размеры штрафа за клевету (с прежних 50-150 минимальных зарплат в новой редакции УК он увеличился до 100-500) и за оскорбление (прежние 100 минимальных зарплат возросли в новой редакции УК до 100-400). Кроме того, из обеих статей были исключены санкции в виде исправительных работ сроком до одного года (за клевету) и до шести месяцев (за оскорбление). Из статьи 318 также была изъята часть 2 (наказание за оскорбление представителя власти, нанесенное в публичных выступлениях, публично демонстрируемых произведениях или в средствах массовой информации). А из части 1 была исключена мера наказания в виде исправительных работ сроком от шести месяцев до одного года, при этом возрос размер штрафа - 100-500 минимальных зарплат (прежде - 100-200).

Кроме того, статьи 135, 136 и 318 пополнились положением, предусматривающим наказание в случае повторного деяния. При этом возрастают не только размеры штрафа, но и в случае повторных клеветы (статья 135) или оскорбления представителя власти (статья 318) вводится санкция в виде лишения свободы на срок не свыше одного года.

По мнению экспертов, эти изменения не решают проблему в полной мере, поскольку статьи остаются в Уголовном кодексе, следовательно, средства массовой информации и журналисты могут быть осуждены в уголовном порядке. Более того, одно из требований Резолюции ПАСЕ - **“устранить любую возможность установления наказания за клевету и оскорбление в виде тюремного заключения”** - по сути дела, не выполнено, поскольку, как уже указывалось выше, статьи 135 и 318 предусматривают тюремное заключение. И хотя Резолюция ПАСЕ 1405 от 7 октября 2004 расценила поправки как позитивные, остается актуальным исключение этих статей из Уголовного кодекса, поскольку они не имеют ничего общего со свободой слова и не могут быть обоснованы частью 2 статьи 10 Европейской Конвенции о правах человека. Необходимо также отметить Совместную Декларацию, принятую в декабре 2002 Специальным докладчиком ООН по свободе слова и мнений, представителем ОБСЕ по свободе СМИ и Специальным докладчиком Организации американских государств, в которой сказано: “Уголовная ответственность за диффамацию не является оправданным

ограничением свободы слова; уголовная ответственность за диффамацию должна быть упразднена и в случае необходимости заменена соответствующим гражданским законодательством”.



22 марта 2005 Национальное Собрание РА приняло Закон РА “О борьбе с терроризмом”. 14 статья Закона озаглавлена “Ограничение информации об антитеррористических действиях”. Согласно этой статье:

***“Запрещается распространение такой информации об антитеррористических действиях, которая:***

***1. раскрывает специальные технические способы и методы проведения антитеррористических операций;***

***2. может препятствовать осуществлению антитеррористических действий и создать опасность жизни и здоровью граждан;***

***3. направлена на пропаганду или оправдание терроризма;***

***4. содержит сведения об участвующих в антитеррористических операциях государственных органах, специальных службах и сотрудниках их подразделений, специализирующихся на борьбе с терроризмом, а также о лицах, оказывающих содействие осуществлению этих операций”.***

По оценке экспертов ЕПК, подобные формулировки создают возможность широкой интерпретации и могут стать очередным препятствием для свободы слова и доступа к информации.

В конце 2005 свободному распространению информации стали препятствовать Закон РА “О почтовой связи” и принятые одновременно с ним поправки в Закон РА “О лицензировании”. Согласно им, деятельность частных организаций по подписке и доставке печатной периодики подлежит лицензированию. Налоговые органы, произвольно интерпретируя положения упомянутых актов, начали посещать эти организации и требовать, чтобы они получили соответствующую лицензию (стоимость которой составляет 5 млн драмов) и выплатили штраф за осуществление деятельности без лицензии.

**ПРИЛОЖЕНИЯ**



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ ПАСЕ NO. 221(2000)<sup>2</sup> О ЗАЯВКЕ АРМЕНИИ НА ВСТУПЛЕНИЕ В ЧЛЕНЫ СОВЕТА ЕВРОПЫ

1. Республика Армения подала заявку на присоединение к Совету Европы 7 марта 1996 года. В резолюции (96)21 от 15 мая 1996 года Комитет Министров предложил Парламентской Ассамблее дать заключение по данной заявке в соответствии с Уставной резолюцией 51 (30А).

2. Парламент Армении получил статус специального приглашенного в Парламентской Ассамблее Совета Европы 26 января 1996 года. Данная заявка рассматривалась в свете принятия рекомендации 1247 (1994) о расширении Совета Европы, в которой Ассамблея заявила, что “с учетом их культурных связей с Европой Азербайджан, Армения и Грузия имели бы возможность подать заявку на вступление при условии, что ясно выразят свое стремление к тому, чтобы считаться частью Европы”.

3. Делегации Ассамблеи осуществляли наблюдение за проведением президентских выборов в марте 1998 года и всеобщих выборов в июле 1995 года и в мае 1999 года.

4. С 1996 года Армения участвует в различных мероприятиях Совета Европы в рамках программ межправительственного сотрудничества и содействия, а также в работе Ассамблеи и ее комиссий, будучи представленной делегацией, имеющей статус специального приглашенного.

5. Армения является стороной в Европейской культурной конвенции и Рамочной конвенции Совета Европы о защите национальных меньшинств и членом Частичного открытого соглашения о предупреждении, защите и об организации помощи в случае крупных стихийных бедствий и техногенных катастроф, а также является ассоциированным членом Венецианской Комиссии, с которой она наладила тесное сотрудничество. Ассамблея также принимает к сведению тот факт, что Армения сделала

---

<sup>1</sup> Здесь и далее тексты документов Парламентской Ассамблеи Совета Европы на русском языке взяты с веб-сайта СЕ: <http://www.coe.int>

<sup>2</sup> *Обсуждение в Ассамблее* 28 июня 2000 года (21-е заседание). См. док. 8747 - доклад Комиссии по политическим вопросам (докладчик: г-н Вольвич) и док. 8756 - заключение Комиссии по юридическим вопросам и правам человека (докладчик: г-н Шпиделегер). *Текст, принятый Ассамблеей* 28 июня 2000 года (21-е заседание).

запрос о присоединении к Конвенции о выдаче (экстрадиции) и к Европейской рамочной конвенции о трансграничном сотрудничестве и за последнее время подписала шесть других конвенций Совета Европы.

**6.** Ассамблея считает, что Армения продвигается к демократическому, плюралистическому общественному укладу, при котором соблюдаются права человека и нормы правового государства, и, в соответствии со статьей 4 Устава Совета Европы, способна и готова проводить демократические реформы, начатые с тем, чтобы привести все свое законодательство и практику в соответствие с принципами и нормами Совета Европы.

**7.** Обращаясь к Ассамблее за заключением о заявке на прием, Комитет Министров снова указал, что установление более тесных отношений между странами Кавказа и Советом Европы потребует не только проведения значительных демократических преобразований, но и настойчивого стремления разрешать конфликты мирными средствами.

**8.** Парламентская Ассамблея полагает, что вступление в Организацию Армении и Азербайджана могло бы содействовать установлению климата доверия, необходимого для разрешения конфликта в Нагорном Карабахе.

**9.** Ассамблея считает, что Минская группа ОБСЕ является наилучшим форумом для переговоров о мирном урегулировании конфликта.

**10.** Ассамблея принимает к сведению письмо президента Армении, в котором он обязуется соблюдать соглашение о прекращении огня вплоть до изыскания окончательного решения конфликта и продолжать усилия по достижению мирного урегулирования посредством переговоров на основе компромиссов, приемлемых для всех заинтересованных сторон.

**11.** Более частыми стали встречи между президентами обеих стран. Председатели парламентов Армении, Азербайджана и Грузии решили начать региональное парламентское сотрудничество, в рамках которого предусматривается, в частности, проведение встреч председателей парламентов и парламентских семинаров в столицах трех стран и в Страсбурге. Первая встреча в регионе, проведенная в Тбилиси в сентябре 1999 года, дала возможность установить атмосферу доверия и непринужденности между парламентскими делегациями Армении и Азербайджана.

**12.** Ассамблея призывает власти Армении и Азербайджана продолжать свой диалог с целью достижения мирного урегулирования конфликта в Нагорном Карабахе и придания нового импульса региональному сотрудничеству.

**13.** Парламентская Ассамблея принимает к сведению письма президента Армении, председателя парламента, премьер-министра и председателей политических партий, представленных в парламенте, в которых они обязуются выполнять следующие обязательства:

**i.** Конвенции:

**a.** подписать в момент вступления Европейскую конвенцию о правах человека (ЕКПЧ) с поправками, внесенными в нее согласно протоколам №№ 2 и 11 к ней, а также протоколы №№ 1, 4, 6 и 7;

**b.** ратифицировать в течение одного года после вступления ЕКПЧ и протоколы №№ 1, 4, 6 и 7 к ней;

**c.** подписать и ратифицировать в течение одного года после вступления Европейскую конвенцию по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания и протоколы к ней;

**d.** подписать и ратифицировать в течение одного года после вступления Европейскую хартию региональных языков или языков меньшинств;

**e.** подписать и ратифицировать в течение одного года после вступления Европейскую хартию местного самоуправления;

**f.** подписать и ратифицировать в течение двух лет после вступления Европейскую рамочную конвенцию о трансграничном сотрудничестве и протоколы к ней и конвенции Совета Европы о выдаче (экстрадиции), о взаимной помощи по уголовным делам, об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности, а также о передаче осужденных, а до того времени применять основные принципы, содержащиеся в них;

**g.** подписать в течение двух лет после вступления Европейскую социальную хартию и ратифицировать ее в течение трех лет после вступления и незамедлительно взять курс на проведение политики, соответствующей принципам Хартии;

**h.** подписать в момент вступления в Организацию Генеральное соглашение о привилегиях и иммунитетах и протоколы к нему и ратифицировать их в течение одного года после вступления;

**ii.** Конфликт в Нагорном Карабахе:

**a.** продолжать усилия по урегулированию этого конфликта исключительно мирными средствами;

**b.** использовать свое значительное влияние на армян в Нагорном Карабахе для продвижения к разрешению конфликта;

**c.** урегулировать международные и внутренние споры мирными средствами и в соответствии с принципами международного права (обязательство, распространяющееся на все государства - члены Совета Европы), решительно отказываясь от любых угроз применения силы против своих соседей.

**iii.** Внутреннее законодательство:

**a.** принять в течение года после вступления вторую (особенную) часть уголовного кодекса, что означало бы “де-юре” отмену смертной казни, и уголовной ответственности за добровольные гомосексуальные сношения между взрослыми;

**b.** принять в течение шести месяцев после вступления закон об уполномоченном по правам человека;

**c.** принять в течение одного года после вступления новый закон о средствах массовой информации;

**d.** принять в течение одного года после вступления новый закон о политических партиях;

**e.** принять в течение одного года после вступления новый закон о неправительственных организациях;

**f.** принять в течение шести месяцев после вступления закон о передаче пенитенциарной системы, включая места предварительного заключения и трудовые колонии, из ведения министерства внутренних дел и министерства национальной безопасности в ведение министерства юстиции, обеспечив таким образом глубокое реформирование и демилитаризацию системы, и обеспечить реальное выполнение этого закона через шесть месяцев после его принятия, кроме как в отношении реальной передачи мест предварительного заключения и трудовых колоний, положения о которой должны быть выполнены через один год после принятия закона;

**g.** принять в течение одного года после вступления закон о гражданской службе;



**h.** до следующих местных выборов внести поправки в действующее законодательство, регулирующее полномочия местных органов власти, с тем чтобы расширить их полномочия и независимость, принимая во внимание рекомендации, высказанные Конгрессом местных и региональных властей Европы (КМРВЕ);

**i.** до проведения следующих выборов устранить недостатки нового закона о выборах, в частности, в том что касается процедурных аспектов работы избирательных комиссий и органов, отвечающих за составление списков избирателей;

**iv.** Права человека:

**a.** в полном объеме провести реформу судебной системы с тем, чтобы гарантировать среди прочего:

- полную независимость судебной власти;

- полный и немедленный доступ к содействию адвоката при возбуждении уголовных дел (применительно к несовершеннолетним - в обязательном порядке); при необходимости связанные с этим расходы должно нести государство.

**b.** обеспечить, чтобы все церкви и религиозные общины, особенно относимые к “нетрадиционным”, могли исповедовать свою религию без дискриминации;

**c.** в полной мере сотрудничать с НПО с тем, чтобы соблюдались права заключенных и призывников;

**d.** принять в течение трех лет после вступления закон об альтернативной службе в соответствии с европейскими нормами, а до принятия закона помиловать всех тех, кто отказывается от военной службы по убеждениям, осужденных на тюремное заключение или прохождение службы в дисциплинарных батальонах, дав им вместо этого возможность по их выбору (когда вступит в силу закон об альтернативной службе) проходить военную службу в нестроевых подразделениях или альтернативную гражданскую службу;

**e.** преобразовать национальный телевизионный канал в общественный канал, управление которым осуществляет независимый совет управляющих;

**v.** Контроль за выполнением обязательств:

**a.** в полной мере участвовать в осуществлении резолюции Ассамблеи 1115(1997) о создании Комиссии по соблюдению обязательств государствами-членами Совета Европы (Комиссии по мониторингу) и

**b.** в полной мере участвовать в процессе мониторинга, учрежденном согласно декларации, принятой Комитетом Министров 10 ноября 1994 года (95-е заседание).

**14.** Парламентская Ассамблея отмечает, что Армения полностью разделяет ее понимание и толкование обязательств, изложенных в пункте 13, и намерена:

**i.** обеспечивать полное информирование парламента о расследовании событий 27 октября 1999 года в соответствии с действующим законодательством;

**ii.** в течение двух лет после вступления предусмотреть возможность обращения в Конституционный суд, среди прочего, для правительства, генерального прокурора, судов всех уровней и, в конкретных случаях, граждан;

**iii.** в течение трех лет после вступления реформировать Судебный совет с тем, чтобы расширить его независимость;

**iv.** безотлагательно учредить соответствующую нормам Совета Европы процедуру рассмотрения поступающих жалоб на жестокое обращение при пребывании под стражей, в местах предварительного заключения, в тюрьмах и в армии, и обеспечить наказание в соответствии с законом тех, кто будет сочтен виновным в совершении таких актов;

**v.** по меньшей мере частично засчитывать период пребывания в дисциплинарном батальоне в срок прохождения обязательной военной службы, а при хорошем поведении военнослужащего обеспечить возможность сокращения срока службы в таком батальоне;

**vi.** уделять особое внимание судьбе беспризорных детей и лиц, находящихся в конфликте с законом.

**15.** Исходя из этих обязательств, Ассамблея полагает, что в соответствии со статьей 4 Устава Совета Европы Армения способна и готова выполнять положения статьи 3 Устава, где устанавливаются условия для членства в Совете Европы: “Каждый член Совета Европы должен

признавать принцип верховенства права и принцип, в соответствии с которым все лица, находящиеся под его юрисдикцией, должны пользоваться правами человека и основными свободами, и искренне и активно сотрудничать во имя достижения цели Совета (Европы)”.

**16.** С целью обеспечения выполнения всех этих обязательств Ассамблея постановляет осуществлять пристальное наблюдение (мониторинг) за ситуацией в Армении непосредственно с даты ее вступления в Организацию в соответствии с резолюцией 1115(1997).

**17.** При том понимании, что условия, указанные выше, являются твердыми и будут выполнены в указанные сроки, Ассамблея рекомендует, чтобы Комитет Министров:

i. пригласил Армению стать членом Совета Европы;

ii. выделил Армении четыре места в Парламентской Ассамблее;

и запросил о выделении необходимых дополнительных ресурсов.

**18.** Кроме того, с тем чтобы Армения могла выполнять свои обязательства государства-члена, Ассамблея также рекомендует, чтобы Комитет Министров расширял содействие властям Армении в рамках мероприятий по развитию и укреплению демократической стабильности (АДАКС). Ассамблея также рекомендует, чтобы Банк развития Совета Европы в соответствующих случаях оказывал необходимое содействие.

## РЕЗОЛЮЦИЯ ПАСЕ 1361(2004)<sup>1</sup> О ВЫПОЛНЕНИИ АРМЕНИЕЙ СВОИХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

1. В течение трех лет Армения является членом Совета Европы. 26 сентября 2002 года Парламентская Ассамблея провела рассмотрение первого доклада о ходе выполнения Арменией взятых на себя обязательств. В резолюции 1304 она сделала вывод о том, что “Армения добилась существенного прогресса со времени вступления в Совет Европы”, выразив при этом сожаление о том, что определенные основные обязательства не были выполнены в ранее оговоренные сроки.

2. В Армении на 2003 год пришелся интенсивный период выборов, что не способствовало продвижению реформ. Вместе с тем предпринимаемые с сентября 2003 года усилия бесспорно свидетельствуют о реальной политической воле властей добиваться решительного прогресса Армении на пути выполнения взятых на себя обязательств.

3. В области ратификации конвенций Ассамблея констатирует, что Армения выполнила подавляющее большинство своих обязательств и с удовлетворением отмечает факт ратификации Арменией Протокола № 6 к Европейской конвенции о защите прав человека, Европейской рамочной конвенции о трансграничном сотрудничестве, Конвенции об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности, пересмотренной Европейской социальной хартии.

4. Она считает, что ратификация пересмотренной Европейской социальной хартии должна способствовать социальному прогрессу в Армении и предлагает, чтобы власти провели широкую дискуссию по вопросам, относящимся к эффективному утверждению социальных прав в стране.

5. Отмена смертной казни на основе ратификации в сентябре 2003 года Протокола № 6 к Европейской конвенции о защите прав человека представляет собой существенный прогресс в деле выполнения обязательств, позитивный сигнал, преисполненный силы и символизма.

---

<sup>1</sup> *Обсуждение в Ассамблее 27 января 2004 года (3-е заседание). См. док. 10027 - доклад Комиссии по соблюдению обязательств государствами-членами Совета Европы (Комиссии по мониторингу) (докладчики: г-н Андре и г-н Яскерня). Текст, принятый Ассамблеей 27 января 2004 года (3-е заседание).*

**6.** По этому вопросу Ассамблея с удовлетворением отмечает факт принятия в апреле 2003 года нового уголовного кодекса, в котором отсутствует смертная казнь; она принимает к сведению заверения, представленные властями Армении, относительно того, что положение в параллельно принятом законе о применении уголовного кодекса, в котором была оставлена возможность вынесения смертного приговора за определенные особо тяжкие преступления, стало недействительным с момента вступления в силу Протокола № 6.

**7.** Она отмечает, что президентский указ от 1 августа 2003 года о замене наказания для сорока двух лиц, приговоренных к смертной казни, на пожизненное тюремное заключение вызвал решительные протесты со стороны некоторых из них. Она считает, что этот вопрос должен был решаться в индивидуальном порядке, и настоятельно предлагает, чтобы соответствующие власти как можно скорее возобновили производство дел тех осужденных лиц, которые обратились с ходатайствами о смягчении наказания или о повторном рассмотрении дела.

**8.** В области внутригосударственного законодательства Ассамблея отмечает значительную законодательную работу, которая была проведена начиная с сентября 2003 года. Она с удовлетворением отмечает принятие, в частности, нового уголовного кодекса, закона об уполномоченном по правам человека, закона об альтернативной военной службе, закона о средствах массовой информации и закона о телерадиовещании.

**9.** Ассамблея констатирует, что выполнение целого ряда обязательств в законодательной сфере - расширение местного самоуправления, учреждение поста независимого уполномоченного по правам человека, создание независимых органов по регулированию телерадиовещания, изменение полномочий и процедуры обращения в Конституционный суд, реформа Судебного совета и т.д. - зависит от предварительного изменения конституции страны. Неуспех организованного в мае 2003 года референдума о внесении изменений в конституцию вызвал задержки в проведении этих существенных реформ, в отношении которых в заключении о заявке Армении на вступление в члены Совета Европы в большинстве случаев четко указаны сроки исполнения, истекшие на сегодняшний день.

**10.** Ассамблея считает, что эти обязательства не должны вновь откладываться и предлагает, чтобы власти Армении ускорили график пересмотра конституции. Она принимает к сведению желание властей обеспечить реальное участие оппозиции и гражданского общества в обсуждении будущего институтов страны. Вместе с тем она ожидает, что власти установят и станут соблюдать четкий график, своевременно разработают проект поправок к конституции, который будет представлен ими в Совет Европы на экспертизу до конца апреля 2004 года, и оперативно организуют референдум, который в любом случае должен состояться самое позднее до июня 2005 года.

**11.** В том, что касается осуществления закона об уполномоченном по правам человека, принятого в октябре 2003 года, Ассамблея констатирует, что в предварительном порядке до пересмотра конституции в законе предусматривается назначение уполномоченного по правам человека президентом республики. Она настоятельно напоминает о своей рекомендации 1615 (2003) “Об институте омбудсмана” и считает, что предлагаемый метод назначения уполномоченного по правам человека, который должен пользоваться полным доверием граждан, не дает ему достаточных гарантий независимости. Она настоятельно предлагает, чтобы власти Армении в предварительном порядке установили прозрачную и внушающую доверие процедуру, которая позволит Национальному Собранию Армении, включая силы политической оппозиции, рассмотреть кандидатуры и высказаться по ним при формальном сохранении полномочий президента по назначению омбудсмана.

**12.** В том, что касается права на свободные и справедливые выборы, Ассамблея может лишь выразить свое глубокое разочарование в связи с проведением выборов президента в марте 2003 года и выборов в законодательные органы в мае 2003 года, в ходе которых имели место серьезные нарушения и случаи массивной фальсификации итогов голосования, в результате чего международные наблюдатели пришли к выводу о том, что процесс выборов в целом не соответствовал международным стандартам. Она предлагает, чтобы власти Армении:

i. пересмотрели избирательный кодекс в тесном сотрудничестве с Советом Европы и ОБСЕ/БДИПЧ, в особенности положения, касающиеся состава избирательных комиссий, роли и статуса наблюдателей, а также прозрачности процесса подсчета бюллетеней и подведения итогов голосования;

ii. до конца 2004 года провели серьезное расследование фальсификации итогов выборов и положили конец судебной безнаказанности лиц, виновных в подделке результатов голосования.

**13.** Ассамблея выражает тревогу в связи с тем фактом, что важнейшие реформы, относящиеся к судебной системе и независимости суда, не завершены до настоящего времени. Она настоятельно предлагает, чтобы власти Армении:

i. представили к апрелю 2004 года четкий график действенного осуществления этих реформ;

ii. до конца 2004 года приняли закон о статусе судей, закон о Судебном совете и закон о судебной системе, принимая во внимание рекомендации и экспертные заключения Совета Европы.

**14.** Ассамблея заявляет, что потрясена в связи с продолжением возмутительного использования предусмотренных в административном

кодексе дискреционных процедур, которые относятся к административному задержанию, что полностью идет вразрез с жестко сформулированной резолюцией 1304 от сентября 2002 года, в которой властям предлагалось воздержаться от их применения. Она решительно осуждает факт ареста и осуждение более чем 270 лиц - членов оппозиционных политических партий, их сторонников, должностных лиц - в период между двумя турами президентских выборов и по завершении второго тура. Она ожидает, что к февралю 2004 года власти Армении проведут в сотрудничестве с экспертами Совета Европы обсуждение вопроса административного задержания в административном кодексе и к апрелю 2004 года представят проект поправок на экспертизу Совета Европы.

**15.** Ассамблея предлагает, чтобы власти Армении без промедления приступили к обсуждению в сотрудничестве с экспертами Совета Европы вопроса о сочетании свободы собраний и демонстраций с требованием уважения общественного порядка и приняли закон о демонстрациях и публичных собраниях на основе строгого соблюдения принципов и норм Совета Европы.

**16.** По вопросу об уголовном законодательстве Ассамблея:

i. выражает тревогу в связи с принятием 5 ноября 2003 года Национальным Собранием Армении поправок к уголовному кодексу, в которых для осужденных на пожизненное заключение исключается возможность амнистии или условно-досрочного освобождения, и констатирует, что эти положения полностью противоречат рекомендации Rec(2003)22 Комитета Министров, касающейся условно-досрочного освобождения. Она настоятельно предлагает, чтобы власти Армении безотлагательно отменили эти поправки;

ii. предлагает, чтобы власти Армении начали к марту 2004 года работу по пересмотру статей 135, 136 и 318 уголовного кодекса в сотрудничестве с экспертами Совета Европы с целью устранения любой возможности установления наказания за клевету и оскорбление в виде тюремного заключения;

iii. настоятельно предлагает, чтобы Армения без промедления приступила к работе по пересмотру уголовно-административного кодекса в сотрудничестве с экспертами Совета Европы, принимая должным образом во внимание рекомендации, которые были приняты и будут приняты в будущем.

**17.** Ассамблея ожидает, что власти Армении предпримут дополнительные усилия с целью улучшения условий содержания под стражей и в этой связи обеспечат скорейшее претворение в жизнь рекомендаций Комитета по предупреждению пыток и бесчеловечного и унижительного обращения или наказания.

**18.** Она также предлагает, чтобы власти решительно и более активно боролись с нарушениями, относящимися к поведению сотрудников правоохранительных органов, в частности, в случаях актов насилия, жестокого обращения, коррупции и подкупа, которые по-прежнему весьма широко распространены. Она ожидает, что к марту 2004 года власти внесут изменения в закон о полиции в соответствии с рекомендациями Совета Европы.

**19.** В том, что касается свободы слова и плюрализма в средствах массовой информации, Ассамблея заявляет о своей озабоченности в отношении эволюции аудиовизуального комплекса Армении и высказывает серьезные сомнения относительно плюрализма в электронных средствах массовой информации, в частности, сожалея о том, что расплывчатость формулировок действующего закона привела к наделению Национальной комиссии по телевидению и радио подлинно дискреционными полномочиями по распределению вещательных лицензий, как произошло в случае с каналом "А1+". При этом она принимает во внимание тот факт, что в декабре 2003 года был принят закон о средствах массовой информации и закон о внесении поправок в закон о телерадиовещании.

**20.** В том, что касается местного самоуправления, Ассамблея:

i. принимает к сведению рекомендацию 140(2003) Конгресса местных и региональных властей Европы "О местной демократии в Армении";

ii. ожидает, что власти Армении разработают к концу апреля и примут к концу второго квартала 2004 года на основе полноценного сотрудничества с КМРВЕ и экспертами Совета Европы закон о статусе Еревана, закон об административно-территориальном устройстве, закон о муниципальной службе, а также закон о внесении изменений в закон о местном самоуправлении;

iii. предлагает, чтобы власти Армении представили к апрелю 2004 года четкий и окончательный график осуществления реформ.

**21.** Ассамблея озабочена в связи с распространением коррупции в Армении, которая приняла недопустимый размах. Она ожидает, что власти Армении по-настоящему изменят отношение и проявят реальную политическую волю в деле более эффективной борьбы с коррупцией. Ассамблея:

i. приветствует вступление Армении в Группу государств по борьбе с коррупцией (ГРЕКО);

ii. приветствует принятие правительством Армении национальной стратегии по борьбе с коррупцией и плана действий по ее выполнению, а также передачу этих документов на экспертизу в Совет Европы;



iii. призывает власти Армении тесно взаимодействовать с экспертами Совета Европы;

iv. ожидает от властей Армении скорейшей разработки современного и исчерпывающего закона о борьбе с коррупцией;

v. ожидает от властей Армении скорейшей ратификации Конвенции об уголовно-правовой ответственности за коррупцию и подписания и ратификации Конвенции о гражданско-правовой ответственности за коррупцию.

**22.** Ассамблея с удовлетворением отмечает, что принятие закона об учреждении военной и альтернативной гражданской службы в целом соответствует основным положениям рекомендации 1518(2001) Ассамблеи “Об осуществлении права на отказ от военной службы по убеждению в государствах-членах Совета Европы”. Вместе с тем она считает, что срок альтернативной службы в размере сорока двух месяцев является неприемлемым и чрезмерным, и предлагает, чтобы по этому вопросу в закон были внесены изменения до его вступления в силу 1 июля 2004 года в виде сокращения этого срока до тридцати шести месяцев.

**23.** Она напоминает, что Армения при вступлении взяла на себя обязательство амнистировать лиц, отказывающихся от военной службы по убеждению, которые отбывают сроки тюремного заключения. Она выражает возмущение в связи с тем, что около двадцати молодых людей, уклоняющихся от воинской повинности, по-прежнему находятся в тюремном заключении. Вследствие этого она требует, чтобы они были незамедлительно освобождены посредством президентского помилования до вступления в силу 1 июля 2004 года закона об альтернативной гражданской службе.

**24.** В том, что касается свободы вероисповедания, Ассамблея:

i. отмечает, что несмотря на взятые обязательства и неоднократные призывы, “Свидетели Иеговы” до сих пор не зарегистрированы в качестве религиозной организации. Она предлагает, чтобы они были без промедления зарегистрированы после приведения их статуса в соответствие с действующим законодательством;

ii. принимает к сведению заверения, представленные властями Армении, об отмене глубоко дискриминационного приказа министра внутренних дел № 551-А, который наносит ущерб свободе совести и вероисповедания;

iii. предлагает, чтобы власти Армении создали подлинно независимый орган представительства всех религиозных организаций и общин Армении.

**25.** Ассамблея также призывает власти Армении принять эффективные меры в сотрудничестве с соответствующими международными организациями для эффективного предупреждения и пресечения торговли женщинами и несовершеннолетними детьми с целью проституции.

**26.** В том, что касается урегулирования конфликта в Нагорном Карабахе, Ассамблея:

i. констатирует отсутствие какого-либо прогресса на переговорах по разрешению конфликта в Нагорном Карабахе и других оккупированных территориях Азербайджана;

ii. призывает власти Армении и власти Азербайджана активизировать контакты на высоком уровне с целью достижения скорейшего мирного разрешения этого вопроса;

iii. испытывает озабоченность по поводу серьезных инцидентов, имевших место в июле и августе 2003 года в северо-восточной пограничной зоне, в результате которых погибло 15 человек.

**27.** Ссылаясь на заключение No. 221(2002), в котором Ассамблея сочла, что одновременное вступление Азербайджана и Армении может содействовать установлению климата доверия и разрядки, необходимого для мирного разрешения конфликта в Нагорном Карабахе, и подчеркивая свой призыв к властям Армении и Азербайджана продолжить диалог с целью придания нового импульса региональному сотрудничеству, которое могло бы способствовать такому климату, Ассамблея предлагает Бюро Ассамблеи рассмотреть возможность восстановления и скорейшего развития прежде существовавшего регионального парламентского диалога и сотрудничества с участием председателей парламентов.

**28.** Ассамблея заявляет о том, что удовлетворена превосходным сотрудничеством с властями Армении, их непредвзятой позицией и качеством диалога, проведенного по вопросам выполнения обязательств.

**29.** Ассамблея признает, что Армения в последнее время предприняла значительные усилия с целью выполнения взятых на себя обязательств. Вместе с тем ввиду еще невыполненных обязательств, в особенности относящихся к плюралистической демократии, Ассамблея постановляет не закрывать действующую процедуру мониторинга до тех пор, пока Армения не добьется существенного дополнительного прогресса по оставшимся обязательствам, и, в частности, не продемонстрирует, что способна организовать президентские выборы и выборы в законодательные органы в соответствии с международными демократическими нормами.

## РЕЗОЛЮЦИЯ ПАСЕ 1374(2004)<sup>1</sup> О ВЫПОЛНЕНИИ АРМЕНИЕЙ СВОИХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

1. С конца марта 2004 года оппозиционные силы в Армении организовали серию протестов с требованием проведения “референдума о доверии” президенту Кочаряну. На возможность проведения такого референдума впервые указал Конституционный суд Армении после президентских выборов в феврале-марте 2003. Позднее Конституционный суд разъяснил свое предложение, и власти квалифицируют требования и протесты оппозиции как попытку насильственного захвата власти.

2. Хотя власти были уведомлены об организации демонстраций, они не дали разрешения на их проведение, и теперь угрожают их организаторам уголовным преследованием. После демонстраций 5 апреля генеральный прокурор возбудил уголовные дела в отношении некоторых членов оппозиции в связи с проведением митинга оппозиционных партий, а многие другие участники были арестованы. Одновременно несколько журналистов и политических деятелей были избиты неизвестными, в то время как присутствовавшие полицейские не вмешивались в происходящее.

3. Новые демонстрации были проведены в Ереване 9, 10 и 12 апреля. Ранним утром 13 апреля службы безопасности силой разогнали порядка 2-3 тысяч протестующих, которые попытались пройти маршем к президентскому дворцу, требуя отставки президента Кочаряна. Как сообщается, полиция использовала дубинки, водометные пушки и слезоточивый газ, в результате чего десятки людей получили травмы. Ряд демонстрантов, включая членов парламента, в том числе несколько членов Ассамблеи, были арестованы, причем некоторые из них якобы подвергались во время нахождения под стражей неправомерному обращению. Кроме того, сотрудники сил безопасности также напали на нескольких журналистов, освещавших митинг оппозиции, и арестовали их.

4. В Армении по-прежнему сохраняется напряженная ситуация; новые протесты запланированы на неделю, начинающуюся 26 апреля. Между

---

<sup>1</sup> Обсуждение в Ассамблее 28 апреля 2004 года (13-е заседание). См. док. 10163 - доклад Комиссии по соблюдению обязательств государствами-членами Совета Европы (содокладчики: г-н Андре и г-н Яскерня). Текст, принятый Ассамблеей 28 апреля 2004 года (13-е заседание).

тем, как представляется, возможностей для начала диалога между властями и оппозицией практически не существует, хотя в последнее время и высказываются отдельные предложения, а ряд представителей правящего большинства - и в первую очередь спикер парламента Армении - начинают критиковать столь жесткие меры в отношении демонстрантов.

**5.** Что касается поведения властей, то Парламентская Ассамблея напоминает, что их действия противоречат букве и духу рекомендаций, сформулированных в ее резолюции 1361(2004), которая была принята в январе этого года. Она, в частности, обеспокоена тем, что:

**i.** аресты, в том числе на основании административного кодекса, идут вразрез с требованием немедленно положить конец практике административных задержаний и пересмотреть административный кодекс, являющийся правовой основой для такой практики;

**ii.** власти отказались разрешить проведение митингов оппозиции по причинам, недопустимым согласно Европейской конвенции о правах человека. Кроме того, по мнению экспертов Венецианской Комиссии, новый законопроект о процедуре проведения собраний, встреч, митингов и демонстраций, который в настоящее время находится на рассмотрении парламента, носит чрезмерно ограничительный характер;

**iii.** как сообщают, лица, задержанные в ходе недавних событий, подвергались дурному обращению со стороны полиции и сил безопасности, несмотря на требования Ассамблеи принять решительные и более активные меры по недопущению противоправных действий со стороны сотрудников правоохранительных органов;

**iv.** в стране по-прежнему сохраняются серьезные ограничения на свободу слова, и ряд актов насилия в отношении журналистов, которые произошли в ходе недавних событий, были совершены сотрудниками полиции и сил безопасности или с их попустительства.

**6.** Что касается поведения оппозиции, то Ассамблея подчеркивает, что она должна делать все возможное, чтобы не допустить никакого насилия в будущем.

**7.** Что касается выдвигаемых оппозицией требований проведения "референдума о доверии" и отставки президента Кочаряна, то Ассамблея подчеркивает, что:

i. как президентские, так и проведенные после них парламентские выборы в мае прошлого года стали предметом жесткой критики со стороны международного сообщества, в том числе делегаций Ассамблеи. Избирательный процесс в целом не соответствовал международным стандартам, причем в числе отмеченных нарушений фигурировали, в частности, предвзятое освещение в средствах массовой информации, задержания представителей оппозиции и сотрудников избирательных штабов, фальсификация результатов, запугивание наблюдателей, а также в целом неадекватное руководство проведением выборов.

ii. хотя случаи подтасовок, несмотря на их распространенность, не оказали решающего влияния на итоги выборов и не заставили признать их окончательные результаты недействительными, в своем докладе о выполнении Арменией своих обязательств, принятом в январе 2004 года (резолюция 1361), Ассамблея выразила глубокое разочарование ходом проведения выборов и призвала провести углубленное расследование случаев подтасовки результатов голосования и покончить с судебной неприкосновенностью виновных.

**8.** Ассамблея настаивает на том, что власти Армении обязаны полностью выполнить ее рекомендации в отношении недостатков, отмеченных на прошлогодних выборах, но при этом полагает, что хотя оппозиция и имеет полное право воспользоваться своим конституционным правом на мирные собрания, она должна стремиться достичь своих целей в рамках конституционного поля.

**9.** Ассамблея призывает власти Армении:

i. разрешить мирные демонстрации и воздерживаться от любых дальнейших действий, которые могли бы де-юре или де-факто вылиться в необоснованные ограничения свободы собраний, гарантированной Европейской конвенцией о правах человека;

ii. гарантировать свободу передвижения на территории Армении;

iii. немедленно провести - транспарентным и убедительным образом - расследование инцидентов и случаев нарушения прав человека, которые, как сообщалось, произошли в ходе недавних событий, включая нападения на журналистов и правозащитников, и информировать Ассамблею об их результатах и возможных юридических мерах в отношении виновных;

iv. немедленно освободить лиц, задержанных за их участие в демонстрациях, и незамедлительно положить конец практике

административных задержаний и внести соответствующие изменения в административный кодекс;

**v.** иметь в виду, что иммунитет членов ПАСЕ продолжает действовать на протяжении всего года (резолюция 1325(2003) и рекомендация 1602(2003) ПАСЕ); соответственно, она предлагает компетентным властям Армении впредь как можно скорее информировать Председателя ПАСЕ обо всех случаях, когда армянские члены Ассамблеи подвергаются судебному преследованию или задержанию;

**vi.** создать справедливые условия для нормального функционирования средств массовой информации, в частности, в связи с выдачей лицензий на трансляцию телевизионным компаниям, и в первую очередь телевизионному каналу “А1+”;

**vii.** направить Ассамблее до начала июньской части сессии 2004 года письменный доклад с изложением принятых ими шагов по выполнению подпунктов 9.i - 9.vi.

**10.** Ассамблея призывает власти и оппозицию воздерживаться от любых действий, которые могут привести к эскалации насилия, и начать диалог без каких бы то ни было предварительных условий в целях урегулирования нынешнего конфликта в соответствии со стандартами Совета Европы и европейской демократической практикой.

**11.** Ассамблея убеждена в том, что недавние события сделали особенно актуальными ее требования к Армении обеспечить полное и безоговорочное соблюдение ею своих обязательств. Она постановляет поручить Комитету по мониторингу направить в Армению своих докладчиков, с тем чтобы они как можно скорее и заблаговременно до начала октябрьской части сессии 2004 года подготовили доклад о ситуации, и в частности о ходе выполнения рекомендаций, изложенных в подпунктах 9.i - 9.vi. Если к моменту открытия октябрьской части сессии 2004 года никакого прогресса в выполнении подпунктов 9.i - 9.vi. достигнуто не будет, то Ассамблея постановляет вернуться к пересмотру полномочий делегации Армении в соответствии с правилом 9 Правил процедуры.

|

**РЕЗОЛЮЦИЯ ПАСЕ 1405(2004)<sup>1</sup>**  
**О ВЫПОЛНЕНИИ РЕЗОЛЮЦИЙ 1361(2004) И 1374(2004)**  
**“О ВЫПОЛНЕНИИ АРМЕНИЕЙ**  
**СВОИХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ”**

|

**1.** Ассамблея активно обсуждала вопрос демократического будущего Армении 27 января 2004 года и 28 апреля 2004 года соответственно, и после принятия резолюций 1361(2004) и 1374(2004) страна приступила к осуществлению новых реформ.

**2.** Парламентская Ассамблея выражает удовлетворение прекрасным сотрудничеством с властями Армении, их открытостью и качеством ведущегося диалога по вопросу о соблюдении Арменией своих обязательств.

**3.** Ассамблея с удовлетворением отмечает, что Армения выполнила просьбу представить доклад по пунктам 9.i - 9.vi Резолюции 1374(2004), и принимает к сведению, что:

i. власти воздерживаются от вмешательства в проведение собраний, и после вступления в силу закона “О собраниях, митингах и демонстрациях” создана правовая основа для проведения их только в уведомительном порядке;

ii. конституция гарантирует свободу передвижения, а законы обеспечивают поддержание правопорядка;

iii. были проведены расследования инцидентов и случаев нарушения прав человека, отмеченных в ходе недавних событий, включая нападения на журналистов и активистов правозащитного движения, и Ассамблее была представлена информация об их результатах и обо всех действиях по судебному преследованию лиц, виновных в их совершении;

---

<sup>1</sup> *Обсуждение в Ассамблее 7 октября 2004 года (31-е заседание). См. док. 10286 - доклад Комиссии по выполнению обязательств государствами-членами Совета Европы (Комиссии по мониторингу) (докладчики: г-н Андре и г-н Яскерня). Текст, принятый Ассамблеей 7 октября 2004 года (31-е заседание).*

**iv.** лица, задержанные за участие в демонстрации, были освобождены, и ожидается, что в ходе ведущегося сейчас пересмотра административного кодекса будет положен конец практике административных задержаний;

**v.** за истекший период освобождена одна частота и на внеконкурсной основе, по межправительственному соглашению и в соответствии с законом “О телевидении и радио” выделена для ретрансляции российского телеканала “Культура”;

**vi.** власти приняли к сведению информацию о том, что иммунитет членов Парламентской Ассамблеи Совета Европы действует на протяжении всего года (Резолюция 1325(2003) и Рекомендация 1602(2003)).

**4.** Несмотря на провозглашенное Арменией стремление к мирному решению совместно с Азербайджаном проблемы Нагорного Карабаха, Ассамблея вынуждена заключить, что за прошедший год не было достигнуто ощутимого прогресса ни в ходе продолжающихся прямых переговоров между президентами обеих стран, ни в рамках Минской группы.

**5.** Ассамблея напоминает, что она просила провести тщательное расследование фальсификации результатов голосования в ходе выборов 2003 года и покончить с безнаказанностью лиц, виновных в совершении таких актов. В этой связи Ассамблея полагает, что она не получила от властей убедительного ответа. Вместе с тем она уверена в том, что процесс пересмотра избирательного кодекса вскоре будет завершен в соответствии с рекомендациями Венецианской Комиссии.

**6.** Она отмечает, что были приняты законодательные меры по включению в уголовный кодекс положения об условном освобождении всех лиц, осужденных за серьезные преступления, в том числе лиц, приговоренных к пожизненному заключению.

**7.** Она отмечает хороший прогресс, достигнутый в пересмотре положений конституции, необходимом для обеспечения полного соблюдения определенных обязательств. Она просит власти оперативно подготовить проекты поправок к конституции, представить их в 2004 году Совету Европы для проведения экспертной оценки и как можно скорее, но в любом случае не позднее июня 2005 года провести референдум.

**8.** Ассамблея принимает к сведению график проведения базовых реформ в области судебной системы и независимости судей и намерение принять закон о статусе судей, закон о судебном совете и закон о судебной власти до конца 2004 года.



**9.** Ассамблея отмечает, что последние поправки к закону о радио и телевидении предусматривают, что национальная вещательная комиссия должна аргументировать свои решения о предоставлении лицензий на вещание, что должно препятствовать принятию волюнтаристских решений.

**10.** Что касается других просьб Ассамблеи, то она отмечает предпринятые шаги по:

**i.** продолжению обсуждения в сотрудничестве с экспертами Совета Европы вопроса об административных задержаниях, предусмотренных в административном кодексе, для прекращения практики административных задержаний;

**ii.** принятию в сотрудничестве с экспертами Совета Европы и Венецианской Комиссией закона о демонстрациях и публичных собраниях;

**iii.** внесению изменений в уголовный кодекс, с тем чтобы его положения допускали возможность условного освобождения заключенных, приговоренных к пожизненному заключению;

**iv.** пересмотру в сотрудничестве с экспертами Совета Европы и при должном учете рекомендаций, которые уже вынесены или могут быть вынесены позднее, статей 135, 136 и 318 уголовного кодекса, с тем чтобы устранить любую возможность заключения в тюрьму за оскорбление и диффамацию;

**v.** пересмотру в сотрудничестве с экспертами Совета Европы закона о полиции;

**vi.** принятию закона о статусе Еревана, закона о территориальной автономии, закона о сотрудниках местных органов власти и закона о местном самоуправлении;

**vii.** борьбе с коррупцией и подписанию Конвенции о гражданско-правовой ответственности за коррупцию; она просит ратифицировать эту Конвенцию по возможности в кратчайшие сроки;

**viii.** амнистированию узников совести, приговоренных к тюремному заключению, и освобождению тех, кто отказался от военной службы.

**11.** Кроме того, Ассамблея ожидает достижения скорейшего прогресса в областях:

**i.** пересмотра уголовно-процессуального кодекса в соответствии со стандартами Совета Европы;

**ii.** улучшения условий содержания под стражей и выполнения в этой связи рекомендаций Европейского комитета по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания (КПП);

**iii.** развития сектора средств массовой информации в Армении: она ожидает, что на основе изменений, недавно внесенных в закон о радио и телевидении, в ближайшее время будет обновлен состав национальной комиссии по вещанию и что будут созданы условия для справедливой выдачи лицензий на вещание телеканалам, в частности телеканалу “А1+”;

**iv.** чрезмерно длительного срока альтернативной гражданской службы, который в настоящее время установлен в 42 месяца;

**v.** регистрации объединения “Свидетели Иеговы”;

**vi.** создания независимого органа, представляющего все религиозные организации и общины Армении;

**vii.** в соответствии с подпунктом iv пункта 9 резолюции 1374(2004) прекращение практики административного задержания до внесения поправок в Административный кодекс.

**viii.** не позднее марта 2005 года внесение изменений в закон о демонстрациях и массовых мероприятиях с тем, чтобы привести его в соответствие со стандартами Совета Европы в интересах практической реализации свободы собраний.

**12.** В свете вышеизложенного Ассамблея призывает власти Армении продолжать принимать надлежащие меры по соблюдению оставшихся обязательств, изложенных в резолюциях 1361(2004) и 1374(2004).

## ОТЧЕТ ПО МОНИТОРИНГУ ТЕЛЕКАНАЛОВ АРМЕНИИ

### I. ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Мониторинг телеканалов Армении проводился на протяжении одного месяца - с 1 по 28 февраля 2005 в рамках проекта Ереванского пресс-клуба “Мониторинг демократических реформ в Армении”, поддержанного Программой грантов по правам человека и управлению Института Открытого Общества.

**Группа мониторинга:** координатор - Элина Погосбекян; мониторы - Арминэ Сукиасян, Седа Шиганян, Гоар Овсепян, Рубен Шхикян, Александр Илюян.

**Мониторинг преследовал цель** - посредством получения и анализа количественных данных выявить:

- степень внимания ведущих телекомпаний Армении к наиболее значимым общественно-политическим событиям в стране и мире;
- соответствие телевизионного охвата и освещения тем их действительной актуальности и зрительскому спросу;
- уровень выполнения ведущими вещательными СМИ своей миссии по удовлетворению потребности общества знать;
- степень представленности в телеэфире различных точек зрения на важнейшие общественно-политические проблемы.

**Объектами мониторинга** стали основные выпуски информационных программ, информационно-аналитические программы и общественно-политические передачи 5 вещательных СМИ Армении: 4 общенациональных телекомпаний - Общественного телевидения Армении (ОТА); “АЛМ”; “Армения”; Второго Армянского телеканала (Второй канал) и 1 местной телекомпании - “Шант”, вещающей в Ереване и Гюмри (объектом мониторинга была ереванская программа). Основным критерием отбора телеканалов была широта охвата аудитории. (Список и краткую характеристику исследованных телеканалов и программ - см. ниже.)

### II. МЕТОДОЛОГИЯ ПРОВЕДЕНИЯ МОНИТОРИНГА

Методология проведения мониторинга различалась в зависимости от типа исследуемых программ/передач.

## **А. ИНФОРМАЦИОННЫЕ И ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЕ ПРОГРАММЫ**

***Методология исследования информационных и информационно-аналитических программ включала в себя:***

- подсчет общего количества телематериалов (в абсолютных числах) каждого основного выпуска информационной программы, каждой информационно-аналитической программы телекомпании за исключением прогноза погоды, коммерческой рекламы, в том числе объявлений, анонсов телепрограмм и пр.;
- подсчет общей временной продолжительности телематериалов (в секундах) каждого основного выпуска информационной программы, информационно-аналитической программы телекомпании за исключением прогноза погоды, коммерческой рекламы, в том числе объявлений, анонсов телепрограмм и пр.;
- фиксирование очередности следования в передаче телематериалов;
- фиксирование тематики каждого телематериала;
- фиксирование продолжительности (в секундах) каждого телематериала;
- приведение материалов на общие темы к единообразным формулировкам (в определенных случаях близкие по содержанию и значимости события группировались в одну тему);
- объединение событий, имеющих текущий, хроникальный характер и не называемых экспертами в числе актуальных, в общие тематические блоки (вопросы экономики и финансов в РА; текущая деятельность президента РА и его администрации; события в области культуры и науки в РА и др.).

***Под телематериалом понималось:***

Тематически, композиционно и оформительски выделенная единица эфира, т.е.:

- а.** отдельный сюжет в информационной программе;
- б.** отдельное информационное сообщение, передаваемое дикторским текстом;
- в.** тематически выделенная часть (раздел, сюжет) передачи, затрагивающая различные темы/проблемы;
- г.** тематически выделенный вопрос и ответ на него в телеинтервью, затрагивающем различные темы/проблемы;
- д.** передача или интервью, затрагивающая одну тему/проблему, не дробилась и рассматривалась как единый материал;
- е.** анонсы к сюжетам рассматривались как часть материала, к которому они относились;
- ж.** заголовок/подзаголовок, лид, дикторский текст, которые предваряли телесюжет (репортаж и пр.), рассматривались как часть этого сюжета (репортажа и пр.).

## **Б. ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПЕРЕДАЧИ**

**Методология исследования общественно-политических передач включала в себя:**

- фиксирование основных участников передачи - с указанием имени, фамилии, должности/занятия каждого из участников;
- фиксирование очередности следования тем, обсуждаемых в передаче;
- фиксирование темы/тем передачи.

## **III. СПИСОК И КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАННЫХ ТЕЛЕКАНАЛОВ И ПРОГРАММ**

**ОБЩЕСТВЕННОЕ ТЕЛЕВИДЕНИЕ АРМЕНИИ (ОТА)** - общественная телерадиокомпания. Основана в 2001. Руководящий орган - Совет Общественной телерадиокомпании. Периодичность выхода в эфир - 19 часов ежедневно.

Объектом исследования на ОТА стали: основная информационная программа **“Айлур”** и воскресная информационно-аналитическая программа **“360 градусов”**; общественно-политическая передача **“5-ое колесо”**.

Информационная программа **“Айлур”** выходила в эфир 7 дней в неделю: в понедельник-пятницу - 8 раз в день, по субботам - 3 раза в день, по воскресеньям - 1 раз в день. Объектом мониторинга стали основные выпуски **“Айлур”** в 21.00. За исследуемый период их было 24. За весь период мониторинга было исследовано в общей сложности 592 материала, общая продолжительность которых составила 58,716 секунд.

Информационно-аналитическая программа **“360 градусов”** выходила в эфир 1 день в неделю (по воскресеньям) в 20.00. За исследуемый период было 4 выпуска **“360 градусов”**. За весь период мониторинга было исследовано в общей сложности 26 материалов, общая продолжительность которых составила 10,825 секунд.

Общественно-политическая передача **“5-ое колесо”** (жанра “гость в студии”) выходила в эфир 1 день в неделю (по понедельникам) в 22.00. За исследуемый период было 4 выпуска **“5-го колеса”**.

**“АЛМ”** - частная телекомпания. Основана в 2000. Учредитель - президент **“АЛМ-холдинга”** Тигран Карапетян. Периодичность выхода в эфир - 20 часов ежедневно.

Объектом исследования на **“АЛМ”** стали: основная информационная программа **“День за днем”** и ее воскресный информационно-аналитический выпуск; общественно-политические передачи **“Цена вопроса”** и **“Позиция”**.

Информационная программа **“День за днем”** выходила в эфир 6 дней в неделю (понедельник-суббота) - 4 раза в день. Объектом мониторинга стали основные выпуски **“День за днем”** в 20.00. За исследуемый период их было 24. За весь период мониторинга было исследовано в общей сложности 309 материалов, общая продолжительность которых составила 34,068 секунд.

Воскресный информационно-аналитический выпуск **“День за днем”** выходил 1 день в неделю в 17.00. За исследуемый период было 4 выпуска **“Дня за днем”**. За весь период мониторинга был исследован в общей сложности 41 материал, общая продолжительность которого составила 6,325 секунд.

Общественно-политическая передача **“Цена вопроса”** (жанра “гость в студии”) выходила 2 дня в неделю (по вторникам и субботам) в 21.30. За исследуемый период было 8 выпусков **“Цены вопроса”**.

Общественно-политическая передача **“Позиция”** (жанра “гость в студии”) выходила 1 день в неделю (по четвергам) в 21.30. За исследуемый период было 4 выпуска **“Позиции”**.

**“АРМЕНИЯ”** - частная телекомпания. Основана в 1998. Учредитель - Семейный фонд **“Кафесджян”** и фонд **“Семья Саркисян”**. Периодичность выхода в эфир - 24 часа ежедневно.

Объектом исследования на **“Армении”** стали: основная информационная программа **“Жам”** и информационно-аналитическая программа **“Экспресс”**; общественно-политическая передача **“На самом деле”**.

Информационная программа **“Жам”** выходила в эфир 7 дней в неделю: в понедельник-субботу - 6 раз в день, по воскресеньям - 1 раз в день. Объектом мониторинга стали основные выпуски **“Жам”** в 20.30. За исследуемый период их было 28. За весь период мониторинга было исследовано в общей сложности 267 материалов, общая продолжительность которых составила 37,909 секунд.

Информационно-аналитическая программа **“Экспресс”** выходила в эфир 5 дней в неделю (понедельник-пятница) в 22.40. За исследуемый период было 20 выпусков программы. За весь период мониторинга было исследовано в общей сложности 388 материалов, общая продолжительность которых составила 29,597 секунд.

Общественно-политическая передача **“На самом деле”** (жанра “гость в студии”) выходила в эфир 5 дней в неделю (понедельник-четверг, суббота) в 19.30. За исследуемый период было 20 выпусков **“На самом деле”**.

**ВТОРОЙ АРМЯНСКИЙ ТЕЛЕКАНАЛ (ВТОРОЙ КАНАЛ)** - частная телекомпания. Основана в 1998. Учредитель - частные лица. Периодичность выхода в эфир - 18 часов ежедневно.

Объектом исследования на **Втором канале** стали: основная информационная программа **“Лрабер”** и информационно-аналитические

программы **“Воскресный Лрабер”** и **“Субботний репортаж”**; общественно-политические передачи **“Право на слово”** и **“Оджах”**, а также общественно-политический блок **“Четвертая студия”**.

Информационная программа **“Лрабер”** выходила в эфир 6 дней в неделю: по понедельникам - 3 раза в день, во вторник-субботу - 5 раз в день. Объектом мониторинга стали выпуски **“Лрабер”** в 23.00. За исследуемый период их было 24. За весь период мониторинга было исследовано в общей сложности 434 материала, общая продолжительность которых составила 45,403 секунд.

Информационно-аналитическая программа **“Воскресный Лрабер”** выходила в эфир 1 день в неделю (по воскресеньям) в 21.00. За исследуемый период было 4 выпуска **“Воскресного Лрабер”**. За весь период мониторинга было исследовано в общей сложности 24 материала, общая продолжительность которых составила 5,713 секунд.

Информационно-аналитическая программа **“Субботний репортаж”** выходила в эфир 1 день в неделю (по субботам) в 20.40. За исследуемый период было 4 выпуска **“Субботнего репортажа”**, общая продолжительность которых составила 3,660 секунд.

Общественно-политическая передача **“Право на слово”** (жанра “гость в студии”) выходила в эфир 1 день в неделю (по воскресеньям) в 21.30. За исследуемый период было 2 выпуска **“Права на слово”**.

Общественно-политическая передача **“Оджах”** (жанра “ток-шоу”) выходила в эфир 1 день в неделю (по пятницам) в 21.00. За исследуемый период было 4 выпуска **“Оджах”**.

Общественно-политический блок **“Четвертая студия”** (жанра “гость в студии”) выходил в рамках информпрограмм **“Лрабер”** и **“Воскресный Лрабер”**. За исследуемый период было 4 выпуска **“Четвертой студии”**.

**“ШАНТ”** - частная телекомпания. Основана в 1994. Учредитель - Артур Езекян. Периодичность выхода в эфир - 19 часов ежедневно.

Объектом исследования на **“Шант”** стали: основная информационная программа **“Горизонт”**; общественно-политические передачи **“Перспектива”** и **“2-ой взгляд”**.

Информационная программа **“Горизонт”** выходила в эфир 6 дней в неделю (понедельник-суббота) 8 раз в день. Объектом мониторинга стали основные выпуски **“Горизонт”** в 22.00. За исследуемый период было 24 выпуска. За весь период мониторинга было исследовано в общей сложности 325 материалов, общая продолжительность которых составила 47,892 секунд.

Общественно-политическая передача **“Перспектива”** (жанра “гость в студии”) выходила в эфир 5 дней в неделю (понедельник-пятница) в 22.45. За исследуемый период было 20 выпусков **“Перспективы”**.

Общественно-политическая передача “**2-ой взгляд**” (жанра “ток-шоу”) выходила в эфир 1 день в неделю (по воскресеньям) в 23.00. За исследуемый период было 4 выпуска “2-го взгляда”.

#### **IV. ОПРОС ЭКСПЕРТОВ**

Для выявления степени удовлетворения ведущими вещательными СМИ информационных запросов общества параллельно с мониторингом телеканалов с 1 по 28 февраля 2005 проводился экспертный опрос среди представителей различных сфер.

В опросе приняли участие 10 человек:

Левон Барсегян - председатель Совета Клуба журналистов “Аспарез”;

Карен Бекарян - руководитель общественной организации “Европейская интеграция”;

Нина Кеворкова - декан факультета “Социально-культурный сервис и туризм” Российско-Армянского (Славянского) Государственного Университета;

Марина Григорян - руководитель Департамента информации и по связям с общественностью аппарата Защитника прав человека РА;

Степан Григорян - руководитель Аналитического центра по глобализации и региональному сотрудничеству;

Ида Мартиросян - директор информационно-аналитического центра “Политическое моделирование”, вице-председатель Христианско-демократического союза Армении;

Ашот Меликян - председатель Комитета по защите свободы слова;

Артур Сакунц - руководитель Ванадзорского отделения Хельсинкской Гражданской Ассамблеи, редактор газеты “Гражданская инициатива”;

Изабелла Саркисян - сопредседатель общественной организации “Молодежь за демократию”;

Каринэ Ходикян - драматург, публицист, заместитель министра культуры и по вопросам молодежи Республики Армения.

Отбор группы людей, условно названных “экспертами”, осуществлялся из числа тех, кто по роду своей профессиональной деятельности внимательно следит за СМИ и представляет, в основном, гуманитарно-общественную сферу. Среди них - представители как неправительственного, так и государственного сектора, не имеющие при этом непосредственных связей с кругами, являющимися главными



фигурантами на политической арене Армении. В определенной степени принимался во внимание также гендерный (5 мужчин, 5 женщин), возрастной (от 21 до 50 лет) и географический (города Ереван, Гюмри, Ванадзор) баланс.

Эксперты отслеживали происходящие события в мире и в Армении и отвечали на вопрос: ***“Какие три события на прошедшей неделе представлялись Вам наиболее важными?”***

Приоритетность событий (тем) определялась каждым экспертом по шкале от 3 до 1. За основу для сопоставления с освещением событий телеканалами брался суммарный очковый показатель каждой отмеченной экспертами темы.

Формулировки событий/тем, отмечаемых экспертами в качестве наиболее актуальных, для сопоставимости приводились в соответствие с формулировками событий/тем, фиксируемых при мониторинге телеканалов (в определенных случаях события, близкие по содержанию и значимости, группировались в одну тему).

## **V. ТЕХНОЛОГИЯ ПРОВЕДЕНИЯ МОНИТОРИНГА ТЕЛЕКАНАЛОВ И ОПРОСА ЭКСПЕРТОВ**

Для получения сопоставимого материала результаты опроса экспертов и данные, полученные по итогам мониторинга информационных, информационно-аналитических программ и общественно-политических передач каждого телеканала, обобщались еженедельно.

## **VI. РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА ТЕЛЕКАНАЛОВ И ОПРОСА ЭКСПЕРТОВ В ЕЖЕНЕДЕЛЬНОМ РАЗРЕЗЕ**

Ниже представлен краткий сопоставительный анализ результатов опросов экспертов и мониторинга каждого телеканала в еженедельном разрезе.

### **1-6 ФЕВРАЛЯ 2005**

#### **ОПРОС ЭКСПЕРТОВ**

В период с 1 по 6 февраля эксперты отметили в общей сложности 17 событий, из которых в первую пятерку вошли следующие:

1. Смерть премьер-министра Грузии Зураба Жвания и последующие события (25 очков).
2. Миссия ОБСЕ по сбору информации на занятых территориях Азербайджана, окружающих Нагорный Карабах (7 очков).
3. Парламентские выборы в Ираке и поствыборная ситуация (5 очков).
4. Доклад докладчика ПАСЕ Дэвида Аткинсона по Нагорному Карабаху и реакция на него (3 очка).

5. Заявление Госсекретаря США Кондолизы Райс о том, что Америка не собирается наносить удар по Ирану (3 очка).

Остальные события, выделенные экспертами как приоритетные, набрали от 2 до 1 очков.

## **ОБЩЕСТВЕННОЕ ТЕЛЕВИДЕНИЕ АРМЕНИИ**

В основных выпусках информационной программы “Айлур” и информационно-аналитической программе “360 градусов” за период 1-6 февраля наибольшее внимание было уделено той же теме, которую в качестве главной назвали эксперты - “Смерть премьер-министра Грузии Зураба Жвания и последующие события”. Ей было отведено 1,301 секунда.

Вторая и третья, по мнению экспертов, темы недели - “Миссия ОБСЕ по сбору информации на занятых территориях Азербайджана, окружающих Нагорный Карабах” и “Парламентские выборы в Ираке и поствыборная ситуация” - оказались в исследованном информационном эфире ОТА на 17-ом (258 сек.) и 50-ом (28 сек.) местах соответственно. Иными словами, выборам в Ираке было выделено меньше полминуты, чего явно недостаточно для информирования аудитории. И хотя освещению других событий в Ираке было выделено 132 сек., это были короткие информационные сообщения о террористических действиях в стране, которые не увязывались с поствыборным контекстом, что, скорее всего, усложнило восприятие зрителями общего положения дел в Ираке.

Занявший в опросе экспертов 4-5 места “Доклад докладчика ПАСЕ Дэвида Аткинсона по Нагорному Карабаху и реакция на него” в новостном эфире ОТА оказался на 7-ом месте (634 сек.). Кроме того, другие материалы, затрагивающие процесс урегулирования карабахского конфликта, получили 439 сек. освещения.

“Заявление Госсекретаря США Кондолизы Райс о том, что Америка не собирается наносить удар по Ирану” - тема, разделившая в опросе экспертов 4-5 места с упомянутой выше, не была акцентирована в информпрограммах ОТА. То же касается и других международных событий, привлечших внимание экспертов, в частности, “Интервью Шамиля Басаева британской телекомпании “Канал 4” и “Досрочная выплата Россией большей части долга Парижскому клубу”.

Выделенная одним из экспертов как вторая по важности, “Проблема возвращения оппозиционных парламентских фракций в Национальное Собрание РА” вошла в десятку наиболее освещаемых ОТА тем недели, заняв 6-ое место (779 сек.).

“Предложение спикера Национального Собрания Франции Жана-Луи Дебре во время визита в Турцию о проведении исследования по вопросу Геноцида армян специалистами ООН, НАТО, Совета Европы и независимыми экспертами Швейцарии” получило освещение в информационном эфире ОТА, хотя эта тема была выделена экспертами как приоритетная в опросе за следующий период (7-13 февраля). Иными

словами, обращение к данному событию со стороны ОТА как бы предварило общественный интерес к нему.

В целом, информационное освещение на ОТА характеризуется особым вниманием к официальным сообщениям, к хронике событий в Армении и мире со слабым акцентом на темы, представляющие первостепенный интерес.

Отсутствие подобного акцента на ключевые темы в основных информационных выпусках особо ощущается в связи с тем, что актуальные проблемы недели, месяца редко становятся предметом обсуждения в комментирующих программах. Последние, в частности, еженедельная общественно-политическая передача “5-ое колесо” в соответствии со своим профилем обращается, главным образом, к тематике общего характера, не приуроченной к оперативным событиям.

### **“АЛМ”**

Наибольшее внимание в информационной программе “День за днем” и ее воскресном информационно-аналитический выпуске за период 1-6 февраля было уделено поездкам владельца этой телекомпании Тиграна Карапетяна по регионам Армении (1,142 сек.).

На последующих двух местах оказались темы, отражающие текущие события: вопросы экономики и финансов в РА (1,093 сек.); хроника, ситуация в регионах Армении (697 сек.).

Темы, выделенные экспертами как наиболее значимые за данный период - “Смерть премьер-министра Грузии Зураба Жвания и последующие события”; “Миссия ОБСЕ по сбору информации на занятых территориях Азербайджана, окружающих Нагорный Карабах” - оказались на 10-ом (348 сек.) и 19-ом (135 сек.) местах соответственно.

Названный экспертами четвертым “Доклад докладчика ПАСЕ Дэвида Аткинсона по Нагорному Карабаху и реакция на него” занял четвертую строчку в новостном освещении “АЛМ” (646 сек.). Материалы же, касающиеся процесса урегулирования карабахского конфликта, оказались на 8-ом месте (423 сек.).

Ситуация, связанная с парламентскими выборами в Ираке, и заявление Госсекретаря США по Ирану не попали в фокус внимания выпусков “Дня за днем” первой недели февраля. Равно как и еще одно выделенное экспертами международное событие - “Болезнь Папы Римского Иоанна Павла II”.

Из других тем, отмеченных экспертами, “Проблема возвращения оппозиционных парламентских фракций в НС РА” стала пятой в новостном освещении, получив 612 сек.

Здесь и далее необходимо иметь в виду, что международная тематика на “АЛМ” отражена в основном в передаче “Пульс планеты”, которая выходит в эфир после выпусков “Дня за днем” и не была предметом

данного мониторинга. Этим, очевидно, можно объяснить недостаток внимания “Дня за днем” к событиям за рубежом.

Общественно-политические передачи “АЛМ” “Цена вопроса” и “Позиция” отличаются широким набором обсуждаемых вопросов. Среди них встречались и отдельные темы, называемые экспертами. Однако это не компенсировало в существенной степени недостаток внимания к этим темам в информационной программе.

### **“АРМЕНИЯ”**

В основных выпусках информационной программы “Жам” за 1-6 февраля из тем, отмеченных экспертами в первой пятёрке, только две заняли верхние строчки в новостном освещении: “Смерть премьер-министра Грузии Зураба Жвания и последующие события” - 4-ое место (473 сек.) и “Доклад докладчика ПАСЕ Дэвида Аткинсона по Нагорному Карабаху и реакция на него” - 7-ое место (435 сек.). “Миссия ОБСЕ по сбору информации на занятых территориях Азербайджана, окружающих Нагорный Карабах”, оказалась на 26-ом месте (108 сек.), а “Парламентские выборы в Ираке и поствыборная ситуация” - на следующем 27-ом (107 сек.).

Опередила все указанные выше темы “Проблема возвращения оппозиционных парламентских фракций в НС РА”, также выделенная в опросе экспертов и занявшая в эфире “Жам” 3-ье место (493 сек.). Наибольшее же освещение получили темы, отражающие текущие события: вопросы экономики и финансов в РА (763 сек.) и хроника жизни столицы (591 сек.).

Из отмеченных экспертами в качестве важных тем “Жам”, как и большинство других исследованных информпрограмм, не удостоила вниманием заявление Госсекретаря США по Ирану, интервью Шамиля Басаева “Каналу 4” и выплату Россией долга. И, как и на телекомпании “АЛМ”, в основной новостной программе “Армении” отсутствовали материалы, посвященные болезни Папы Римского Иоанна Павла II - теме, также названной в опросе экспертов. Таким образом, нельзя сказать, что телепрограмма позволила зрителю в достаточной степени ориентироваться в наиболее актуальных событиях. Вместе с тем обращает на себя внимание малый разрыв между объемом времени, выделяемым “Жам” различным темам.

В некоторой, но не в достаточной степени, отсутствие должного внимания к актуальным темам со стороны программы “Жам” компенсировалось другой программой телеканала - “Экспресс”, которая сочетает информационность и комментарий. За период 1-6 февраля в ней, в частности, были освещены “Интервью Шамиля Басаева британской телекомпании “Канал 4”, “Досрочная выплата Россией большей части долга Парижскому клубу”, “Болезнь Папы Римского Иоанна Павла II”, “Процесс урегулирования израильско-палестинского конфликта”, т.е. темы, отмеченные экспертами в качестве важных и выпавшие из прямого освещения “Жам”.

Общественно-политическая передача “На самом деле”, как правило, обращается к важным для общественности, но не всегда приуроченным к актуальным событиям темам.

## **ВТОРОЙ АРМЯНСКИЙ ТЕЛЕКАНАЛ**

Лидировавшая с огромным отрывом в опросе экспертов тема “Смерть премьер-министра Грузии Зураба Жвания и последующие события” в выпусках информационной программы “Лрабер” и информационно-аналитической “Воскресный Лрабер” 1-6 февраля оказалась на восьмом месте (307 сек.). А вторая по значимости тема, выделенная экспертами, “Миссия ОБСЕ по сбору информации на занятых территориях Азербайджана, окружающих Нагорный Карабах”, была в указанных информпрограммах 7-ой (318 сек.). Еще одна тема - обозначенная экспертами четвертой - “Доклад докладчика ПАСЕ Дэвида Аткинсона по Нагорному Карабаху и реакция на него” получила 244 сек., заняв 10-ое место.

Названная экспертами третьей ситуация, связанная с парламентскими выборами в Ираке, не акцентировалась в исследованном новостном эфире Второго канала. Так же, как и ряд других тем, отмеченных экспертами в числе приоритетных. Вместе с тем, как и ОТА, Второй канал проинформировал о предложении спикера НС Франции Жана-Луи Дебре провести исследования по вопросу Геноцида армян силами международных специалистов, тем самым “опередив” экспертов, выделивших эту тему в опросе за следующий недельный период. И наоборот, заявление Госсекретаря США Кондолизы Райс о том, что Америка не собирается наносить удар по Ирану, получила прямое освещение в эфире Второго канала только во вторую неделю исследования.

Из первых же шести тем в программах “Лрабер” и “Воскресный Лрабер” подавляющее преимущество получили вопросы экономики и финансов в РА (1,898 сек.), за которыми следуют вопросы религии и религиозные даты (710 сек.); текущая деятельность Национального Собрания РА (509 сек.); международные программы и деятельность международных организаций в РА (506 сек.); хроника событий в регионах Армении (465 сек.); текущая деятельность президента РА и его администрации (389 сек.). Иначе говоря, в центре внимания оказались события текущего, хроникального характера. При этом информпрограммы не делали особого акцента на каком-то конкретном событии, отличном от выделенных экспертами. Скорее, при достаточно широком охвате событий отсутствовал фокус на темы, вызывающие наибольший оперативный интерес.

Комментирующие программы Второго канала хоть и затрагивают, как правило, общественно значимые темы, но и они в недостаточной степени способствуют адекватному восприятию аудиторией основных оперативных событий.

### **“ШАНТ”**

В период 1-6 февраля в программе “Горизонт” на первом месте (874 сек.) по уделенному вниманию оказалась та же тема, которую в качестве главной называли эксперты - “Смерть грузинского премьер-министра Зураба Жвания и последующие события”.

Вторая из отмеченных экспертами по важности тем - "Миссия ОБСЕ по сбору информации на занятых территориях Азербайджана, окружающих Нагорный Карабах" замкнула десятку самых широко освещаемых (335 сек.). Другие материалы, касающиеся карабахского урегулирования, а также "Доклад докладчика ПАСЕ Дэвида Аткинсона по Нагорному Карабаху и реакция на него" (который также назывался экспертами в числе главных) оказались на 3-ьем (482 сек.) и 8-ом (373 сек.) местах соответственно. Все это свидетельствует об адекватном внимании информпрограммы к данной проблематике.

Еще две темы, выделенные экспертами, - "Парламентские выборы в Ираке и поствыборная ситуация" и "Заявление Госсекретаря США Кондолизы Райс о том, что Америка не собирается наносить удар по Ирану" - также нашли отражение в выпусках "Горизонта". Но если первая из названных тем удостоилась достаточного внимания (6-ое место - 417 сек.), то ко второй в течение всей недели программа обратилась лишь один раз, уделив ей 105 сек. (32-ое место).

Из других тем, отмечавшихся экспертами в качестве приоритетных, "Горизонт" не уделил внимания, в частности, досрочной выплате Россией большей части долга Парижскому клубу, случаям взяточничества в консульстве США в РА. Последняя тема получила прямое освещение в новостном эфире всех исследованных телеканалов, за исключением "Шант". Тема же "Интервью Шамиля Басаева британской телекомпании "Канал 4" получила прямое освещение в "Горизонт" только в следующий исследуемый период (7-13 февраля).

И наконец, "Шант" стала еще одной телекомпанией (наряду с ОТА и Вторым каналом), в новостном эфире которой было озвучено предложение спикера НС Франции Жана-Луи Дебре о проведении исследования по вопросу Геноцида армян - тема, отмеченная экспертами в опросе за следующий период.

Комментирующие общественно-политические передачи "Шант" "Перспектива" и "2-ой взгляд" за исследованный период главное внимание уделили докладу Дэвида Аткинсона и резолюции ПАСЕ по Нагорному Карабаху. Еще одной темой выпуска "Перспективы" стала проблема возвращения оппозиционных парламентских фракций в НС РА, которая также являлась актуальной, по мнению экспертов.

## **7-13 ФЕВРАЛЯ 2005**

### **ОПРОС ЭКСПЕРТОВ**

В период с 7 по 13 февраля эксперты не столь явно, как в предыдущий наблюдаемый период, выделили главные темы. Из отмеченного в общей сложности 21 события наиболее часто назывались три темы:

1. Проблема разработки ядерного оружия в Северной Корее и Иране (12 очков).
2. Процесс урегулирования израильско-палестинского конфликта (8 очков).

### 3. Кровавая перестрелка в районе Ереванской ТЭЦ (5 очков).

Остальные темы набрали от 3 до 1 очков.

Тут необходимо отметить, что занявший вторую строку “Процесс урегулирования израильско-палестинского конфликта” уже назывался экспертами как приоритетная тема в первую неделю исследования. Другая тема - “Миссия ОБСЕ по сбору информации на занятых территориях Азербайджана, окружающих Нагорный Карабах” - также “повторилась” в опросе экспертов. И еще одной темой, которую можно классифицировать как “продолжающую вызывать внимание”, стал “Визит Госсекретаря США Кондолизы Райс в страны Европы и Ближнего Востока”. Кроме того, если в период 1-6 февраля “Кровавая перестрелка в районе Ереванской ТЭЦ” была названа только одним экспертом, то 7-13 февраля она попала в первую тройку. При этом в числе “пересекающихся” с этим событием тем экспертами были названы также “Убийство президента компании “Армения-Лада” Рафаела Шахмурадяна в Тольятти” и “Обострение криминальной обстановки в Армении”, под которым подразумевались, в первую очередь, указанные выше преступления.

Что касается темы номер один начала февраля - “Смерть премьер-министра Грузии Зураба Жвания и последующие события”, то хотя она не была названа экспертами в данный недельный период, все исследуемые телекомпании продолжали обращаться к ней, правда, уже не столь интенсивно. Здесь особенно выделяется “Шант”, в новостном освещении которой эта тема заняла одну из верхних строчек (3-ью).

## **ОБЩЕСТВЕННОЕ ТЕЛЕВИДЕНИЕ АРМЕНИИ**

Информпрограмма “Айлур” и информационно-аналитическая “360 градусов” также сосредоточились в период 7-13 февраля на текущих событиях, хронике разных сфер жизни, причем более всего - на событиях в области культуры и науки в РА (2,272 сек.) и деятельности НС РА (1,658 сек.).

Из названных экспертами в качестве приоритетных тем наибольшее освещение в информвыпусках ОТА получили “70-летие писателя Гранта Матевосяна и посвященные этой дате мероприятия” (622 сек.), “Миссия ОБСЕ по сбору информации на занятых территориях Азербайджана, окружающих Нагорный Карабах” (390 сек.), и “Процесс урегулирования израильско-палестинского конфликта” (378 сек.).

В целом же, из 21 темы, отмеченной экспертами, 10 получили прямое освещение в новостном эфире ОТА, в том числе и все три темы, лидировавшие за этот период в экспертном опросе: уже упомянутый арабо-израильский конфликт, а также “Проблема разработки ядерного оружия в Северной Корее и Иране” (264 сек.) и “Кровавая перестрелка в районе Ереванской ТЭЦ” (106 сек.).

В то же время “Айлур” осветила привлечение к судебной ответственности в Турции писателя Орхана Памука (362 сек.), разрушение армянских надгробий в церкви Св. Богородицы в Тбилиси

(37 сек.) и обратилась к референдуму в Испании по принятию Конституции Европейского Союза (35 сек.) Т.е., подняла темы, упомянутые экспертами в опросе за следующий период (14-20 февраля), как бы предварив общественный интерес к ним.

### **“АЛМ”**

Наибольшее внимание в основных выпусках информационной программы “День за днем” и ее воскресном информационно-аналитическом выпуске в период 7-13 февраля было уделено текущим событиям. В частности, текущей деятельности НС РА было выделено 1,679 сек., новостям из регионов Армении - 1,019 сек., хронике внутривнутриполитической жизни - 973 сек.

Из тем, упомянутых экспертами в качестве наиболее актуальных в этот период, наибольшее прямое освещение получили “Проваленное начало весенней сессии НС РА” (557 сек.), “70-летие писателя Гранта Матевосяна и посвященные этой дате мероприятия” (307 сек.), обострение криминогенной ситуации в Армении (186 сек.) и убийство президента компании “Армения-Лада” Рафаела Шахмурадяна в Тольятти (147 сек.).

При этом из 21 темы, упомянутой экспертами, в “День за днем” были отражены только 6, а из трех тем, приоритетных за этот период с точки зрения экспертов (проблема разработки ядерных технологий в Иране и Северной Корее, процесс урегулирования арабо-израильского конфликта и ход расследования кровавой перестрелки в районе Ереванской ТЭЦ), ни одна не получила прямого освещения.

Вместе с тем “День за днем” обратился к разрушению армянских надгробий в церкви Св. Богородицы в Тбилиси (43 сек.) и предстоящему визиту в Армению министра иностранных дел РФ Сергея Лаврова (92 сек.) - темам, упомянутым экспертами в качестве приоритетных в следующий период исследования.

Обозреваемые комментирующие программы “АЛМ” 7-13 февраля также не обращались непосредственным образом к темам, упомянутым экспертами.

### **“АРМЕНИЯ”**

Программа “Жам” оказалась единственной из исследуемых информпрограмм, где наибольшее внимание в период 7-13 февраля было уделено не текущим новостям, а конкретной теме - “Проваленное начало весенней сессии НС РА” (913 сек.), отмеченной также в опросе экспертов за данный период. Текущая же деятельность парламента также не выпала из объектива “Жам”, заняв второе место (805 сек.) Кроме того, информпрограмма продолжила обращаться к “Проблеме возвращения оппозиционных парламентских фракций в НС РА” (238 сек.).



Из трех тем, занявших первые строчки в опросе экспертов, прямое освещение получило лишь расследование кровавой перестрелки в районе Ереванской ТЭЦ (55 сек. - 33-ье место). Значительно большего внимания было удостоено убийство президента компании “Армения-Лада” Рафаела Шахмурадяна в Тольятти (254 сек. - 13-ое место).

И только еще две темы из 21, упомянутой экспертами, получили прямое освещение в “Жам”: “70-летие со дня рождения писателя Гранта Матевосяна и посвященные этой дате мероприятия” (235 сек.) и “Визит Госсекретаря США Кондолизы Райс в страны Европы и Ближнего Востока” (35 сек.).

К последней теме комментирующая программа “Экспресс” обращалась трижды. Столько же раз - к процессу урегулирования арабо-израильского конфликта и однажды - к проблеме разработки ядерного оружия в Северной Корее и Иране. Таким образом, “Экспресс” в некоторой степени компенсировал дефицит внимания информационной программы “Жам” к актуальной проблематике периода. Другая комментирующая программа телеканала “Армения” - “На самом деле” также затронула ряд актуальных тем, но среди них не было ни одной, упущенной “Жам”.

## **ВТОРОЙ АРМЯНСКИЙ ТЕЛЕКАНАЛ**

В информпрограммах “Лрабер” и “Воскресный Лрабер” 7-13 февраля, как и в предыдущий период, доминировали текущие события и хроника разных сфер жизни. Наиболее активно освещались события в области культуры и науки (1,940 сек.), социальные вопросы (1,198 сек.), вопросы экономики и финансов (1,074 сек.) и новости из регионов Армении (1,012 сек.).

Из 21 темы, упомянутой экспертами за этот период, прямое освещение в новостном эфире Второго канала получили девять, в том числе две из трех, лидировавших в опросах экспертов. Это - процесс урегулирования арабо-израильского конфликта (319 сек.) и проблема разработки ядерных технологий в Иране и Северной Корее (211 сек.).

Наибольшее внимание из всех выделенных экспертами тем было уделено “Прогнозу международной консалтинговой компании “МакКинзи” о перспективах развития туризма в Армении” (439 сек.) и “70-летию Гранта Матевосяна и посвященным этой дате мероприятиям” (349 сек.).

Кроме того, Второй канал продолжил обращаться к “Проблеме возвращения оппозиционных фракций в парламент”, которая заняла 7-ое место (699 сек.) среди наиболее активно освещаемых новостных тем телекомпаний.

“Лрабер” отметил разрушение армянских надгробий в церкви Св. Богородицы в Тбилиси (35 сек.) и предстоящий визит в Армению министра иностранных дел РФ Сергея Лаврова (33 сек.) - темы, упомянутые экспертами в качестве приоритетных в следующий период исследования.

Исследованные комментирующие программы Второго канала не обратились ни к одной из тем, выделенных экспертами, не компенсировав, таким образом, дефицит внимания информационных программ к наиболее актуальным темам периода.

## **“ШАНТ”**

Отсутствие в период 7-13 февраля, как отмечалось выше, доминирующего интереса общественности к тем или иным событиям отразилось и на новостном освещении “Шант”.

Если ее приоритеты 1-6 февраля во многом совпали с экспертными оценками, то на сей раз телекомпания сосредоточилась на текущих событиях и хронике в разных сферах. В частности, наибольшее внимание в информпрограмме “Горизонт” было уделено социальным (1,093 сек.) и внутривнутриполитическим (849 сек.) вопросам.

Из 21 темы, упомянутой в опросах экспертами, в эфире “Горизонт” получили прямое освещение девять. Все три основные темы, выделенные экспертами, были отражены в выпусках “Горизонта”: процесс урегулирования израильско-палестинского конфликта (498 сек.), проблема разработки ядерных технологий в Иране и Северной Корее (288 сек.) и ход расследования кровавой перестрелки в районе Ереванской ТЭЦ (188 сек.).

Наибольший же интерес из выделенных экспертами тем “Горизонт” проявил к проваленному началу весенней парламентской сессии (614 сек.).

Несколько запоздалое обращение “Горизонта” к теме, выделенной экспертами в начале февраля - “Интервью Шамиля Басаева британской телекомпания “Канал 4” (278 сек.) - сглаживается тем, что ей в армянских СМИ вообще было уделено мало внимания. Кроме того, “Горизонт” стала единственной из исследованных новостных программ, которая проинформировала о предстоящем 13 февраля вручении премии “Грэмми” (287 сек.). Эта тема была названа одним из экспертов в данный период и получила освещение - в следующий, однако только в новостном эфире двух телекомпаний - “Шант” и ОТА.

Еженедельная общественно-политическая передача “2-ой взгляд” обратилась в этот период к обострению криминогенной ситуации в Армении, что выглядело оправданным с точки зрения общественного интереса. Вместе с тем другая комментирующая программа “Перспектива” в пяти выпусках, помимо этой же темы и проваленного начала весенней парламентской сессии, не коснулась ни одного из 21 события, отмеченного экспертами.

## **14-20 ФЕВРАЛЯ 2005**

### **ОПРОС ЭКСПЕРТОВ**

В период с 14 по 20 февраля эксперты отметили в общей сложности 15 событий, из которых в первую пятерку вошли следующие:

1. Убийство бывшего премьер-министра Ливана Рафика Харири (18 очков).
2. Вступление в силу Киотского протокола (7 очков).
3. Референдум в Испании по принятию Конституции Европейского Союза (6 очков).
4. Визит министра иностранных дел России Сергея Лаврова в Армению (6 очков).
5. Визит министра иностранных дел России Сергея Лаврова в страны Южного Кавказа (4 очка).

Остальные выделенные экспертами темы набрали от 3 до 1 очка. В их числе вновь были названы как приоритетные итоги парламентских выборов в Ираке и визит Госсекретаря США Кондолизы Райс в Европу.

## **ОБЩЕСТВЕННОЕ ТЕЛЕВИДЕНИЕ АРМЕНИИ**

Из 15 тем, названных экспертами в качестве наиболее важных за период 14-20 февраля, свое место в основных выпусках информпрограммы “Айлур” и информационно-аналитической “360 градусов” нашли 8. При этом значительная часть других освещенных этими программами событий называлась в предыдущих опросах экспертов, что в контексте данного мониторинга может считаться хорошим показателем.

Вместе с тем новостные программы ОТА, как и в предыдущий период, сосредоточились на текущих событиях и хронике различных сфер жизни. Первые 5 мест среди тем, которым было уделено наибольшее внимание, занимают именно хроникально-событийные и лидируют здесь: спорт (1,564 сек.); международные программы и деятельность международных организаций в РА (1,256 сек.); вопросы экономики и финансов в РА (998 сек.); текущая деятельность правительства РА (996 сек.); текущая деятельность президента РА и его администрации (971 сек.).

Наиболее широкое освещение из числа выделенных экспертами тем в новостном эфире ОТА получило главное, по мнению экспертов, событие этого периода - убийство экс-премьера Ливана Рафика Харири и последующее развитие политической ситуации в этой стране (629 сек.). Вступление в силу Киотского протокола (второе по приоритетности событие для экспертов) получило 157 сек. Гораздо больше внимания было уделено двум темам, замыкающим рейтинговую пятерку экспертов: визиты министра иностранных дел России Сергея Лаврова в Армению (444 сек.) и в страны Южного Кавказа (84 сек.).

Кроме того, как и в предыдущий период, в информационном эфире ОТА были подняты темы, которые были выделены экспертами в опросе за следующую неделю (21-28 февраля). Это: “Заключение договора между Россией и Ираном о вывозе переработанного ядерного сырья” и “Заявления посла США в РА Джона Эванса во время встреч с представителями армянской Диаспоры в Калифорнии”.

## **“АЛМ”**

Наряду с текущей деятельностью президента РА и его администрации (673 сек.) и вопросами экономики и финансов РА (636 сек.) в тройке наиболее интенсивно освещаемых за период 14-20 февраля тем программы “День за днем” и ее воскресного информационно-аналитического выпуска оказался визит министра иностранных дел РФ Сергея Лаврова в Армению (619 сек.), названный экспертами среди важнейших событий.

Из двух событий, представлявших, по мнению экспертов, больший интерес (убийство экс-премьера Ливана Рафика Харири и последующее развитие политической ситуации в этой стране и вступление в силу Киотского протокола), первое за данный период удостоилось освещения в 46 сек., а второму вообще не было уделено внимания. Кроме этих тем, лишь еще две из названных экспертами были отражены в эфире программы “День за днем”: непредоставление лицензии на вещание радиокompании “Эм-ЭС Эксплорер”, среди учредителей которой была телекомпания “А1+” (185 сек.), и презентация в Ереване энциклопедического издания “Карабахская освободительная война. 1988-94” (131 сек.). Вместе с тем в новостном эфире телекомпании продолжали освещаться некоторые темы, выделенные экспертами в предыдущих опросах.

Комментирующие программы “АЛМ” за этот период ничего существенного к освещению оперативных и актуальных событий не добавили.

## **“АРМЕНИЯ”**

“Лидерами эфира” в основных выпусках программы “Жам” за период 14-20 февраля были две темы, отражающие текущие события и хронику (текущая деятельность президента РА и его администрации - 889 сек. и вопросы экономики и финансов в РА - 779 сек.), а также годовщина убийства в Будапеште армянского офицера Гургена Маркаряна азербайджанским офицером Рамилем Сафаровым и судебный процесс по этому делу (816 сек.).

Лишь после них идет одна из тем, выделенная экспертами в качестве наиболее актуальной за этот период: визит министра иностранных дел РФ Сергея Лаврова в Армению (783 сек.). Визиту же главы российского внешнеполитического ведомства в страны Южного Кавказа было уделено 211 сек. новостного освещения.

Всего из 15 тем, упомянутых экспертами, место в эфире “Жам” нашли 6. Тема номер один, согласно экспертам (“Убийство экс-премьера Ливана Рафика Харири и последующие развитие политической ситуации в этой стране”) оказалась 12-ой в основных выпусках “Жам” (292 сек.). А 2-ая и 3-ья по значимости, опять же по мнению экспертов, темы - вступление в силу Киотского протокола и референдум в Испании по принятию Конституции Европейского Союза - не были отражены в программе вообще.

По двум из последних трех названных тем дефицит внимания со стороны информационной программы был в значительной степени компенсирован активным их освещением в комментирующей программе “Экспресс”.

## **ВТОРОЙ АРМЯНСКИЙ ТЕЛЕКАНАЛ**

10 из 15 тем (в том числе четыре приоритетные), упомянутых экспертами в качестве наиболее важных за 14-20 февраля, нашли место в основных выпусках телепрограммы “Лрабер” и информационно-аналитической “Воскресный Лрабер”. Визит министра иностранных дел РФ Сергея Лаврова в Армению оказался 4-ым среди освещенных (855 сек.). А трое лидеров новостного эфира - это темы, объединяющие текущие события, хронику различных сфер жизни: вопросы экономики и финансов в РА (1,893 сек.); текущая деятельность президента РА и его администрации (968 сек.); текущая деятельность правительства РА (932 сек.).

Кроме того, в информпрограммах телекомпании продолжилось освещение ряда тем, выделенных экспертами в предыдущих опросах. И, как бы предваряя общественный интерес, в эфире прошли сообщения о визите президента США Джорджа Буша в Европу и о российско-иранском ядерном сотрудничестве. Эти темы назывались экспертами в числе актуальных в следующий период (21-28 февраля).

Комментирующие программы Второго канала за этот период ничего существенного к освещению оперативных и актуальных событий не добавили.

## **“ШАНТ”**

Наибольшее освещение в период 14-20 февраля в информпрограмме “Горизонт” получил визит министра иностранных дел РФ Сергея Лаврова в Грузию (863 сек.), который состоялся в рамках его посещения стран Южного Кавказа (событие, занявшее 5-ое место в опросе экспертов). Третьей среди широко освещенных тем в эфире “Горизонта” оказался также официальный визит Лаврова, но в Армению (742 сек.).

Еще две темы, названные экспертами в числе наиболее актуальных в данный период, попали в семерку лидеров новостного эфира “Шант”. Событие, лидирующее у экспертов с большим отрывом - убийство экс-премьера Ливана Рафика Харири и последующее развитие политической ситуации в стране - в “Горизонте” было 5-ым (622 сек.). А поствыборная ситуация в Ираке, разделившая у экспертов 6-8 места, оказалась 7-ой (436 сек.).

Кроме того, в основных выпусках информпрограммы телеканала продолжилось освещение многих тем, названных экспертами в предыдущих опросах. Одна из них - “Проблема разработки ядерного оружия в Северной Корее и Иране” - даже вошла в число лидеров новостного эфира “Шант”, став 4-ой и получив 682 сек. освещения.

Комментирующие программы телеканала “Шант”, а именно “Позиция” и “2-ой взгляд”, к наиболее важным, по мнению экспертов, оперативным проблемам данного периода не обращались.

Остальные выделенные экспертами темы набрали от 3 до 1 очков.

## **21-28 ФЕВРАЛЯ 2005**

### **ОПРОС ЭКСПЕРТОВ**

В период с 21 по 28 февраля эксперты отметили в общей сложности 18 событий, из которых наиболее часто выделялись шесть:

1. Встреча президентов США и России Джорджа Буша и Владимира Путина в Братиславе (18 очков).
2. Визит президента США Джорджа Буша в Европу (5 очков).
3. Удовлетворение Европейским судом по правам человека иска жителей Чечни против России (5 очков).
4. Визит специального представителя НАТО на Кавказе и Центральной Азии Роберта Симмонса в Армению (5 очков).
5. Заявления посла США в РА Джона Эванса во время встреч с представителями армянской Диаспоры в Калифорнии (4 очка).
6. Обострение отношений между входящими в правящую коалицию партией “Оринац еркир” и Республиканской партией Армении (4 очка).

Остальные выделенные экспертами темы набрали от 3 до 1 очков.

### **ОБЩЕСТВЕННОЕ ТЕЛЕВИДЕНИЕ АРМЕНИИ**

13 из 18 тем, названных экспертами 21-28 февраля в качестве наиболее важных, были освещены в основных выпусках информпрограммы “Айлур” и информационно-аналитической “360 градусов” за этот период. Однако они не оказались среди лидеров эфира: получившие наибольшее освещение мероприятия, посвященные годовщине армянских погромов в Сумгаите - тема, также называвшаяся экспертами, - заняли 7-ое место (598 сек.). А наибольшее внимание было уделено текущим событиям и хронике в различных сферах жизни: спорту (1,882 сек.); событиям в области культуры и науки в РА (1,642 сек.); текущей деятельности президента РА и его администрации (1,316 сек.); международным программам и деятельности международных организаций в Армении (1,166 сек.).

Ряд тем, отмеченных экспертами на предыдущих этапах исследования, продолжал оставаться в фокусе внимания новостных программ ОТА, хотя опять же с незначительным объемом освещения.

Комментирующая программа ОТА “5-ое колесо”, как и в предыдущие периоды исследования, к наиболее актуальным, по мнению экспертов, темам не обращалась.

## **“АЛМ”**

Наибольшее место в основных выпусках информационной программы “День за днем” и ее воскресном информационно-аналитическом выпуске получили поездки владельца телекомпании “АЛМ” Тиграна Карапетяна по регионам Армении (1,406 сек.). Из 12 тем, лидирующих в эфире “Дня за днем”, 10 были посвящены текущим событиям и хронике различных сфер, в том числе хронике внутривластной жизни (1,098 сек.) и текущей деятельности президента РА и его администрации (622 сек.).

Из тем, отмеченных экспертами в числе актуальных, наибольшее освещение получило рабочее совещание президента РА Роберта Кочаряна с членами правительства по вопросу капитального строительства (497 сек.).

Лидер по результатам опроса экспертов - встреча президентов США и РФ Джорджа Буша и Владимира Путина в Братиславе оказалась в “День за днем” на 26-ом месте (150 сек.), а следующие две темы, выделенные экспертами как приоритетные (“Визит президента США в Европу” и “Удовлетворение Европейским судом по правам человека иска жителей Чечни против России”), вообще не получили прямого освещения в программе.

Визиту специального представителя НАТО на Кавказе и Центральной Азии Роберта Симмонса в Армению было уделено существенно больше внимания (350 сек.), нежели другой теме, также упомянутой экспертами в числе наиболее актуальных - заявлениям посла США в РА Джона Эванса во время встреч с представителями армянской Диаспоры в Калифорнии (89 сек.).

Всего же из 18 тем, упомянутых экспертами как наиболее важные, в “День за днем” были освещены только пять.

Исследованные комментирующие программы “АЛМ” не затрагивали темы, названные экспертами наиболее актуальными за данный период.

## **“АРМЕНИЯ”**

Первые 10 мест среди тем, получивших наибольшее освещение в основных выпусках программы “Жам” 21-28 февраля, заняли те, которые посвящались текущим событиям и хронике различных сфер жизни. В частности, лидерами новостного эфира оказались официальные визиты высокопоставленных руководителей РА (810 сек.), хроника столичных событий (787 сек.) и текущая деятельность президента РА и его администрации (732 сек.).

Вторую десятку открывает тема, упомянутая экспертами среди наиболее актуальных - “Заявления посла США в РА Джона Эванса во время встреч с представителями армянской Диаспоры в Калифорнии” (356 сек.) А лидер опроса экспертов - встреча президентов США и России в Братиславе оказалась на 23-ьем месте (175 сек.). Визиту специального представителя НАТО на Кавказе и Центральной Азии Роберта Симмонса в Армению было уделено 286 сек.

Всего же освещение в “Жам” получили 7 из 18 тем, названных экспертами в качестве наиболее актуальных.

Комментирующая программа “На самом деле” подробно обращалась к двум темам, выделенным экспертами: визиту специального представителя НАТО в Армению и заявлениям посла США в РА.

9 событий, отмеченных экспертами как наиболее важные 21-28 февраля, нашли освещение в комментирующей программе “Экспресс”: мероприятия, посвященные годовщине погромов в Сумгаите (6 раз); встреча президентов США и России в Братиславе (6 раз); визит президента США в Европу (3 раза); обострение отношений между входящими в правящую коалицию партией “Оринац еркир” и Республиканской партией Армении (3 раза); политические последствия убийства премьер-министра Ливана Рафика Харири (3 раза); визит специального представителя НАТО в Армению (2 раза); вручение кинопремии “Оскар” (2 раза); землетрясение в Иране (2 раза); теракт в иракском городе Эль-Хилла (1 раз). Кроме того, “Экспресс” продолжал обращаться к некоторым темам, отмеченным ранее экспертами.

## **ВТОРОЙ АРМЯНСКИЙ ТЕЛЕКАНАЛ**

Наибольшее внимание в основных выпусках информационной программы “Лрабер” и информационно-аналитической “Воскресный Лрабер” 21-28 февраля было уделено текущим событиям в различных сферах жизни, в частности: международным программам и деятельности международных организаций в РА (1,371 сек.); текущей деятельности президента РА и его администрации (1,294 сек.); социальным вопросам (1,105 сек.).

Событию номер один за данный период по мнению экспертов - встрече президентов США и РФ в Братиславе в новостном эфире Второго канала было выделено 394 сек. Однако сам визит президента США Джорджа Буша в Европу (вторая по актуальности тема, названная экспертами) оказался четвертым в перечне тем, получивших наибольшее освещение (941 сек.).

Из тем, разделивших, согласно экспертам, 3-4 места по актуальности (“Визит специального представителя НАТО на Кавказе и Центральной Азии Роберта Симмонса в Армению” и “Удовлетворение Европейским судом по правам человека иска жителей Чечни против России”), первая удостоилась внимания (361 сек.), а вторая - нет.

Всего же из 18 тем, упомянутых экспертами как наиболее важные, в информпрограммах Второго канала было освещено 13. Кроме того, ряд тем, выделенных экспертами на предыдущих этапах исследования, оставался в фокусе внимания новостных выпусков.

Комментирующие программы “Право на слово” и “Четвертая студия” несколько раз за этот период обращались к событиям, которые были отмечены экспертами в качестве наиболее актуальных и касались карабахского конфликта (в частности, к годовщине армянских погромов в Сумгаите).



## **“ШАНТ”**

Беспорный лидер среди тем, выделенных экспертами в качестве наиболее важных за период 21-28 февраля - встреча президентов США и России в Братиславе оказалась второй по объему освещения в основных выпусках программы “Горизонт” (1,004 сек.). Ее опередила тема “Требования Азербайджана признать события в Ходжалу геноцидом” (1,073 сек.), которая вообще не выделялась экспертами. Всего же из 18 тем, упомянутых экспертами, место в эфире “Горизонта” нашли 11. В том числе мероприятия, посвященные годовщине армянских погромов в Сумгаите, заняли четвертую строку в перечне наиболее освещаемых (637 сек.).

Из тем, разделивших 2-4 места в опросе экспертов, внимания не удостоилась лишь “Удовлетворение Европейским судом по правам человека иска жителей Чечни против России”. Визит президента США Джорджа Буша в Европу получил 330 сек., а визит специального представителя НАТО на Кавказе и Центральной Азии Роберта Симмонса в Армению - 174 сек. “Заявления посла США в РА Джона Эванса во время встреч с представителями армянской Диаспоры в Калифорнии” - тема, также названная экспертами в числе приоритетных, получила 341 сек. новостного освещения.

Кроме того, в эфире “Горизонта” продолжилось обращение к ряду событий, выделенных экспертами на прошлых этапах исследования.

Комментирующая программа “Перспектива” три из шести своих выпусков посвятила темам, так или иначе упоминаемым экспертами в разные периоды исследования: истории и процессу урегулирования карабахского конфликта (дважды) и проваленному началу весенней сессии НС РА в контексте старта следующей (однажды).

## **VII. ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

1. Ведущие телевизионные каналы Армении, являющиеся в соответствии как с социологическими опросами, так и с измерениями аудитории другими методами, основными источниками информации для населения, упускают в своих новостных выпусках значительную часть актуальных тем и событий, ограничивая тем самым право и игнорируя потребность аудитории быть осведомленной.

2. В отличие от периодов, определяющих политическое будущее страны (выборы разных уровней, референдумы), когда, согласно предыдущим мониторингам, ведущие телеканалы очевидным образом защищают интересы действующих представителей властей, данное исследование не зафиксировало преваширование в эфире тех или иных политических позиций.

3. Вместе с тем следует отметить определенную пассивность телеканалов в представлении точек зрения ведущих политиков и общественных деятелей по целому ряду ключевых вопросов. Таким образом, вклад

СМИ в формирование культуры публичной политики оказывается недостаточным.

4. Комментирующие программы большинства исследованных телеканалов также в недостаточной степени способствуют лучшей ориентации аудитории в потоках информации.

5. В частности, международная проблематика и социальные вопросы, вызывающие, согласно всем социологическим опросам последних лет, наибольший интерес аудитории, не являются приоритетом в программной политике исследованных СМИ.

6. В то же время телеканалы уделяют большое внимание текущей, повседневной деятельности государственных органов и высшего руководства страны, политиков и бизнесменов, имеющих те или иные рычаги влияния на соответствующие вещательные компании. Хотя подобная информация не пользуется выраженным спросом аудитории.

***Ереванский пресс-клуб выражает благодарность  
Общественному телевидению Армении, "АЛМ", "Армении",  
Второму Армянскому телеканалу и "Шант"  
за техническое содействие, оказанное в процессе  
мониторинга.***

Европейская Комиссия Совета Европы  
“За демократию через право”  
(Венецианская Комиссия)

Страсбург, 25 октября 2005  
Заключение No. 313/ 2004  
CDL-AD(2005)025

## ОКОНЧАТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ ПО КОНСТИТУЦИОННОЙ РЕФОРМЕ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ

*Принято Венецианской Комиссией на 64-ом  
пленарном заседании  
(Венеция, 21-22 октября 2005)*

На основе комментариев г-на Айварса Эндзинса (член, Латвия), г-на Каарло Туори (член, Финляндия), г-на Влад Константионеско (эксперт, Франция)

### **I. Введение**

*1. В июне 2005 Венецианская Комиссия приняла свое второе промежуточное заключение по конституционной реформе Армении (CDL-AD(2005)016). В нем говорилось, что предложенные поправки в Конституцию, принятые в первом чтении, нуждаются в существенных изменениях в том что касается разделения властей, независимости судебной власти и порядка назначения мэра Еревана.*

*2. Согласно достигнутой ранее договоренности, 17 июня 2005 армянские власти представили рабочей группе Комиссии пересмотренные поправки в Конституцию.*

*3. 23-24 июня 2005 на встрече в Страсбурге представители армянских властей, гражданского общества и рабочей группы Комиссии, в том числе г-да Эндзинс, Туори, Влад Константионеско, обсудили эти пересмотренные поправки на предмет их усовершенствования. В результате этой встречи участники договорились о ряде принципов, которые должны были лечь в основу продолжающейся работы по пересмотру Конституции (CDL(2005)052).*

*4. 7 июля 2005 армянские власти представили новую версию пересмотренных поправок в Конституцию (CDL(2005)058).*

*5. Рабочая группа Комиссии подготовила анализ этой версии, который направила армянским властям 21 июля 2005.*

*6. 1 сентября 2005 эти поправки были приняты Национальным Собранием во втором чтении. Окончательная их версия была представлена Комиссии 9 сентября 2005.*

*7. Настоящее Заключение по поправкам в Конституцию, принятым во втором чтении, было подготовлено рабочей группой и представлено армянским властям 19 сентября 2005. Далее оно было утверждено Комиссией на 64-ом пленарном заседании (21-22 октября 2005).*

## **II. Анализ пересмотренного проекта поправок в Конституцию, принятых в первом чтении**

### **A. Предварительные замечания**

8. Настоящие комментарии касаются только положений, которые были рассмотрены на встрече 23-24 июня 2005 и отражены в документе CDL(2005)052. При их разработке рабочая группа старалась найти решения, способствующие эффективному функционированию демократических институтов Армении.

9. Другие положения Конституции, к которым Комиссия обратилась не в настоящем Заключении, а в предыдущих<sup>1</sup>, возможно, должны быть обсуждены армянскими властями, оппозиционными силами и гражданским обществом.

### **Б. Права человека**

#### Омбудсман

10. Предусмотренное Конституцией создание института омбудсмана является важным шагом для эффективной защиты прав человека и свобод в Армении.

11. Часть 1 статьи 83.1 отныне четко предусматривает избрание омбудсмана тремя пятими голосов от общего числа депутатов, как это уже прописано в Законе Республики Армения “О Защитнике прав человека”. Часть 3 той же статьи столь же четко утверждает принцип несменяемости омбудсмана.

#### Свобода, независимость и плюрализм СМИ

12. Статья 83.2 проекта Конституции отныне определяет порядок назначения членов Национальной Комиссии по телевидению и радио (НКТР).

13. Члены Национальной Комиссии по телевидению и радио больше не назначаются Президентом, согласно общему положению статьи 55.5, а назначаются сроком на 6 лет следующим образом:

- половина Национальным Собранием и
- половина Президентом.

---

<sup>1</sup> CDL(2000)102rev., CDL-INF(2001)017, CDL-AD(2004)044 и CDL-AD(2005)016).

14. Комиссия приветствует данное решение, которое, несомненно, стало шагом вперед к независимости НКТР. Комиссия напоминает, что процедура отбора кандидатов и Национальным Собранием, и Президентом должна быть прозрачной и базироваться на их заслугах. Она, в частности, подчеркивает, что члены НКТР не должны быть активными членами политических партий.

15. Комиссия также напоминает о необходимости назначать членов руководящих структур организаций общественного вещания таким образом, чтобы оградить их от риска “какого-либо политического или иного вмешательства”<sup>2</sup>. В этом смысле Комиссия считает проблематичным назначение Президентом Республики всех членов Совета Общественной телерадиокомпании и подчеркивает необходимость того, чтобы процедура назначения, в случае если Президент сохраняет за собой это полномочие, была открытой, прозрачной и не становилась бы объектом превышения политической власти<sup>3</sup>. Комиссия отмечает по этому поводу, что ОТРК является, согласно предоставленной армянскими властями информации, акционерным обществом. Из чего следует, что члены ее руководящего органа не являются “государственными служащими” и не должны назначаться Президентом Республики, согласно пункту 5 статьи 55 Конституции. Возможно, следует предпочесть другие варианты - такие, как, например, назначение гражданским обществом и профессиональными структурами.

16. Комиссия подчеркивает необходимость регулирования этой сферы в соответствии с действующими европейскими стандартами. Таким образом, она рекомендует при содействии Совета Европы привести надлежащее законодательство в соответствие с этими стандартами.

## **В. Разделение властей**

### Неприкосновенность Президента

17. Что касается неприкосновенности Президента, то Комиссия с удовлетворением отмечает, что часть 2 пересмотренной статьи 56.1 в полной мере отражает принцип о невозможности привлечения Президента к ответственности в период осуществления им своих полномочий и после него - за действия, проистекающие из его президентского мандата, и об иммунитете Президента к любым преследованиям в период осуществления им своих полномочий - за действия, не проистекающие из его президентских функций.

### Внеочередные заседания и сессии Национального Собрания

18. Комиссия с удовлетворением отмечает, что пересмотренная статья 70 о внеочередных заседаниях и сессиях отныне четко оговаривает, что парламентскую сессию или заседание созывает председатель Национального Собрания по инициативе Президента Республики либо по инициативе не менее одной трети от общего числа депутатов или членов правительства.

---

<sup>2</sup> См., в частности, Рекомендацию No.R(96)10 Комитета Министров стран-членов о гарантии независимости общественного вещания, принятую КМ 11 сентября 1996. См. также Рекомендацию Rec(2000)23 Комитета Министров стран-членов о независимости и функциях органов, регулирующих сферу вещания, принятую КМ 20 сентября 2000.

<sup>3</sup> Анализ и комментарии Отдела СМИ Генерального Директората по правам человека Совета Европы к Закону Республики Армения “О телевидении и радио”, принятому в октябре 2000 и измененному в 2001, и к “Регламенту Национальной Комиссии по телевидению и радио”, принятому в качестве закона 11 января 2002 (ATCM (2002)016rev, 26 июня 2002).

## Формирование правительства

19. Комиссия приветствует пересмотренные положения о формировании правительства, которые отныне предоставляют гарантии для необходимого баланса между главными конституционными органами Армении.

20. Согласно пункту 4 новой статьи 55, Президент Республики назначает премьер-министром лицо, пользующееся доверием большинства депутатов. Смысл второй части этого предложения - *“а если это невозможно, лицо, пользующееся доверием у наибольшего числа депутатов”* - не ясен; необходимо прописать четкий порядок действий.

21. Отныне премьер-министр может быть освобожден от должности только Национальным Собранием посредством выражения ему вотума недоверия. Кроме того, как компромиссное решение Президент может внести в Национальное Собрание проект постановления о выражении недоверия правительству (новая статья 84, часть 2).

22. На встрече 23-24 июня Комиссия обсудила возможность вынесения вотума недоверия. Члены рабочей группы высказали мнение, что подобный механизм в целом способствует стабильности правительства и, таким образом, может быть полезен.

23. Что касается полномочия Президента распустить Национальное Собрание по “техническим” причинам, то часть 2 пересмотренной статьи 74.1 четко предусматривает вовлечение в этот процесс председателя Национального Собрания или премьер-министра.

24. В отношении состава правительства Комиссия с удовлетворением отмечает, что отныне он определяется законом.

## Внешняя политика

25. Новая статья 85 четко оговаривает, что правительство “разрабатывает и осуществляет” внешнюю политику Армении совместно с Президентом Республики. На деле, статья 55, касающаяся полномочий Президента Республики, должна более четко прописывать, что Президент “разрабатывает и осуществляет внешнюю политику совместно с правительством”, вместо - “осуществляет общее руководство внешней политикой”.

## Заседания правительства

26. Комиссия с удовлетворением отмечает, что часть 2 новой статьи 86 четко предусматривает возможность для Президента созывать и вести заседания правительства, только если это касается вопросов *внешней политики, обороны и национальной безопасности*.

## **Г. Независимость судебной власти**

### Генеральный прокурор

27. Согласно пункту 9 пересмотренной статьи 55, назначение и освобождение заместителей генерального прокурора осуществляется по предложению генерального прокурора.

28. Рекомендация No.R(94)12 Комитета Министров Совета Европы о независимости, эффективности и роли судей предусматривает следующее: “Орган, уполномоченный заниматься вопросами отбора и служебного продвижения судей, должен быть независим от правительства и администрации. Для гарантии его независимости необходимо предусмотреть положения, обеспечивающие, к примеру, назначение его членов судебной властью и возможность самому определять процедурные правила. Однако, если Конституция, законодательство или принятый порядок позволяют правительству назначать судей, необходимы гарантии, что процедура назначения судей будет прозрачной и независимой и принимаемые решения не будут обусловлены никакими иными мотивами, кроме указанных выше объективных критериев”.

29. Европейская Хартия о статуте судей оговаривает: “Относительно любого решения, влияющего на отбор, комплектование, назначение, служебное продвижение или прекращение полномочий судьи, статут предусматривает вмешательство такой инстанции, которая независима от исполнительной и законодательной власти и состоит как минимум из половины судей, избранных своими коллегами способом, обеспечивающим наиболее широкое представительство судебной власти”.

30. Согласно “Пояснительному меморандуму” Европейской Хартии, под “вмешательством” независимой инстанции понимается мнение, рекомендация или предложение, равно как и действительное решение<sup>4</sup>.

31. Статья 94.1 проекта Конституции определяет состав Совета правосудия: девять судей, (в английской версии “до девяти судей”, чего не должно быть, однако, согласно армянским властям, это ошибка при переводе), избранных тайным голосованием сроком на пять лет Общим собранием судей Республики Армения, два юриста-ученых, назначенных Президентом Республики, и два юриста-ученых, назначенных Национальным Собранием.

32. Часть 3 новой статьи 94.1 предусматривает, что заседания Совета правосудия ведет председатель Кассационного суда, *без права голосования*.

33. Комиссия отмечает, что состав Совета правосудия соответствует указанным выше европейским стандартам.

34. На встрече 23-24 июня было решено, что Президент Республики может назначать или смещать кого-либо только по предложению либо заключению Совета правосудия. Пункт 11 статьи 55 должен четче отражать этот важный принцип.

35. Выражение “по предложению либо заключению Совета правосудия” должно прямо относиться к любому решению, касающемуся назначения, служебного продвижения либо прекращения полномочий судьи.

---

<sup>4</sup> См. Консультативный Совет европейских судей (CCJE), Заключение No.1(2001) относительно стандартов независимости и несменяемости судей, параграф 39.

Выражение “*может* прекратить их полномочия” должно быть заменено на “прекращает их полномочия”. Дополнительный абзац к пункту 11 должен четко устанавливать, что Президент по предложению либо заключению Совета правосудия “выдвигает судей-кандидатов на продвижение по службе”.

36. Комиссия подчеркивает необходимость регламентирования этого вопроса в соответствии с действующими европейскими стандартами. В связи с чем, помимо новой редакции пункта 11 статьи 55, она рекомендует армянским властям при содействии Совета Европы разработать или пересмотреть соответствующее законодательство.

#### **Д. Местное самоуправление**

37. Изменения в главе 7 “Местное самоуправление” соответствуют рекомендациям Комиссии, представленным в ее предыдущих заключениях. Таким образом, четко оговаривается принцип, согласно которому Ереван является общиной, и следовательно, единицей местного самоуправления. Новая статья 108 содержит положение, согласно которому мэр Еревана должен избираться, однако законом могут быть установлены *опосредованные выборы*, что является легитимным в соответствии с Европейской Хартией о местном самоуправлении. Закон должен установить порядок формирования и функционирования органов местного самоуправления города Еревана. Если уже будет выбран вариант опосредованных выборов мэра *Советом старейшин*, то уместно зафиксировать это в статье 108.

#### **Е. Поправки в Конституцию**

38. Согласно пересмотренной статье 113, чтобы референдум по конституционной реформе был признан состоявшимся, одна четвертая (вместо одной трети, как это было предусмотрено ранее) зарегистрированных избирателей должны проголосовать “за”. Комиссия приветствует это пояснение.

#### **Ж. Переходные положения**

39. Комиссия принимает во внимание, что новые положения Конституции вступят в силу, как только это станет возможным. Положения, касающиеся полномочий выборных органов (часть 2 статьи 63 и часть 1 статьи 107), вступят в силу только после истечения срока полномочий действующих органов.

### **III. Заключение**

40. Проект поправок в Конституцию является несомненным шагом вперед по сравнению с предыдущими проектами, по которым Венецианская Комиссия представляла свои комментарии. По мнению Комиссии, успешно проведенный по этому проекту референдум по Конституции может стать хорошей отправной точкой для гарантий соответствия Конституции Армении европейским стандартам в области соблюдения прав человека, демократии и верховенства закона и проложить путь к укреплению европейской интеграции. Комиссия ценит усилия и добрую волю армянских властей.



41. Крайне важно, чтобы обсуждения окончательного текста с оппозиционными силами и гражданским обществом Армении проходили открыто и прозрачно. Необходимо найти как можно более широкий политический консенсус.

42. Следующим серьезным испытанием станет надлежащая организация кампании по референдуму с целью принятия новой Конституции Армении. Комиссия призывает армянские власти сделать все возможное для обеспечения успеха конституционной реформы в ноябре 2005. Реформа должна быть представлена армянскому народу своевременно и в надлежащей форме. Для достижения этого чрезвычайно важно, чтобы кампания по референдуму беспристрастно, адекватно и максимально широко освещалась СМИ.

43. Комиссия хотела бы подчеркнуть, что успех этого процесса конституционной реформы зависит и отражает зрелость армянского политического класса. Не только большинство, но и оппозиция должны доказать свою способность к нахождению компромиссов для создания жизнеспособной политической среды - единственного пути, способного привести к демократии в Армении.

44. На деле, хорошая Конституция, вне всякого сомнения, является первым важным шагом к демократии. Но этого недостаточно. Армянские власти должны создать политическую и социальную среду, способствующую эффективной деятельности новой системы управления. Комиссия выражает готовность содействовать этой важнейшей задаче.

## ОТЧЕТ ПО МОНИТОРИНГУ ОСВЕЩЕНИЯ СМИ АРМЕНИИ РЕФЕРЕНДУМА ПО ПРОЕКТУ ПОПРАВOK В КОНСТИТУЦИЮ РА 27 НОЯБРЯ 2005

### I. ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ОСВЕЩЕНИЯ РЕФЕРЕНДУМА

Согласно исследованию Ереванского пресс-клуба, Закон РА “О референдуме” и другие законы, регулирующие права и обязанности СМИ, не обеспечивают выделение равных эфирного времени и газетной площади для выражения различных позиций в период агитационной кампании по референдуму.

В Законе РА “О референдуме” всего лишь отмечается (статья 20): *“Государство гарантирует свободное осуществление агитации по вынесенному на референдум вопросу”,* а также: *“Агитация может проводиться через средства массовой информации, в форме публичных агитационных мероприятий (собраний, встреч, публичных дебатов, дискуссий, митингов, шествий и демонстраций), посредством опубликования печатных материалов, распространения аудиовизуальных материалов”.* Однако в законе, в отличие от Избирательного кодекса РА, не прописаны механизмы реализации этих положений.

Платная агитация предусматривается только в статье 11 Закона РА “О телевидении и радио”, в последнем параграфе которой говорится: *“В период агитации референдумов и выборов телерадиокомпании открыто сообщают стоимость своего эфирного времени для платной политической рекламы и других агитационных передач. Желющие пользуются платным эфирным временем в договорном порядке и на равных условиях”.*

Ход агитации по референдуму по проекту поправок в Конституцию РА показал, что телерадиокомпании Армении не выполнили это требование закона: для агитации вынесенного на референдум вопроса не были объявлены тарифы на платное эфирное время. Телекомпании, ставшие объектом мониторинга ЕПК, вообще не предоставили платный эфир.

В пункте 1 статьи 21 Закона РА “О референдуме” отмечается: *“Лица, имеющие право на агитацию, могут создать фонд агитации с целью ее финансирования”.* В пункте 2 той же статьи говорится: *“Средства фонда собираются на специальном счету в Центральном банке*

*Республики Армения согласно письменному заявлению, поданному лицом, имеющим право на агитацию". А в пункте 6 той же статьи предусматривается: "В ходе агитации запрещается тратить средства не из фонда".*

Небольшие накопления на специальных счетах и траты объясняются в том числе и тем, что СМИ не предоставляли возможность для платной агитации.

## **II. ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ**

Мониторинг освещения СМИ Армении референдума по проекту поправок в Конституцию РА 27 ноября 2005 проводился Ереванским пресс-клубом с 5 по 25 ноября 2005 в рамках проекта ЕПК "Мониторинг демократических реформ в Армении", поддержанного Программой грантов по правам человека и управлению Института Открытого Общества.

### ***Группа мониторинга:***

Директор проекта - Борис Навасардян

Координатор-редактор - Элина Погосбемян

Консультанты - Вардан Погосян, Месроп Арутюнян

Мониторы - Арминэ Сукиасян, Седа Шиганян, Армен Никогосян, Сатеник Дабагян.

***Мониторинг преследовал цель*** - посредством получения и анализа количественных данных выявить:

- степень внимания СМИ Армении к предстоящему 27 ноября 2005 референдуму по проекту поправок в Конституцию РА;
- степень адекватности информирования общества о предстоящем референдуме, о процессе и содержании конституционной реформы.

### ***Мониторинг охватил:***

*4 общенациональные телекомпании* - Общественное телевидение Армении (ОТА); "АЛМ"; "Армения"; Второй Армянский телеканал (Второй канал), вещающие на всю или значительную часть территории Армении.

*7 общенациональных газет* - официальные "Айастани Анрапетутюн" (ежедневная) и "Республика Армения", ежедневные "Азг", "Айкакан жаманак", "Айоц ашхар", "Аравот", русскоязычная "Голос Армении".

*(Список и краткую характеристику исследованных СМИ - см. ниже.)*

**Объектами мониторинга стали:** все публикации указанных выше газет, основные выпуски информационных программ, информационно-аналитические программы и комментирующие передачи указанных выше телекомпаний, в которых содержались любые упоминания по референдуму 27 ноября 2005, проекту поправок в Конституцию и пр.

### **III. МЕТОДОЛОГИЯ ПРОВЕДЕНИЯ МОНИТОРИНГА**

Методология проведения мониторинга различалась в зависимости от типа СМИ.

#### **1. МЕТОДОЛОГИЯ ПРОВЕДЕНИЯ МОНИТОРИНГА ТЕЛЕКАНАЛОВ**

Методология проведения мониторинга телеканалов, в свою очередь, отличалась в зависимости от типа исследуемых программ/передач (информационные/информационно-аналитические и комментирующие).

#### **A. ИНФОРМАЦИОННЫЕ И ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЕ ПРОГРАММЫ**

***Методология исследования информационных и информационно-аналитических программ включала:***

- Подсчет общей временной продолжительности (в секундах) каждого основного выпуска информационной программы, каждой информационно-аналитической программы телекомпании, за исключением прогноза погоды, политической и коммерческой рекламы, в том числе объявлений, анонсов телепрограмм и пр.

- Подсчет общего количества (в абсолютных числах) телематериалов каждого основного выпуска информационной программы, информационно-аналитической программы телекомпании, за исключением прогноза погоды, политической и коммерческой рекламы, в том числе объявлений, анонсов телепрограмм и пр.

***Под телематериалом понималось:***

Тематически, композиционно и оформительски выделенная единица эфира, т.е.:

**а.** отдельный сюжет в информационной программе;

**б.** отдельное информационное сообщение, передаваемое дикторским текстом;

**в.** тематически выделенная часть (раздел, сюжет) передачи, затрагивающая различные темы/проблемы;

**г.** тематически выделенный вопрос и ответ на него в телеинтервью, затрагивающем различные темы/проблемы;

**д.** передача или интервью, затрагивающая одну тему/проблему, не дробилась и рассматривалась как единый материал;

**е.** анонсы к сюжетам рассматривались как часть материала, к которому они относились;

**ж.** заголовок/подзаголовок, лид, дикторский текст, которые предваряли телесюжет (репортаж и пр.), рассматривались как часть этого сюжета (репортажа и пр.).

- Подсчет общего количества (в абсолютных числах) упоминаний по референдуму 27 ноября 2005, проекту поправок в Конституцию и пр. в телематериалах каждого основного выпуска информационной программы, информационно-аналитической программы телекомпании. В каждом одном телематериале фиксировалось только одно упоминание по теме мониторинга.

- Подсчет общей временной продолжительности (в секундах) упоминаний по референдуму 27 ноября 2005, проекту поправок в Конституцию и пр. в телематериалах каждого основного выпуска информационной программы, информационно-аналитической программы телекомпании.

- Подсчет общего количества (в абсолютных числах) позитивных, негативных, нейтральных упоминаний по референдуму 27 ноября 2005, проекту поправок в Конституцию и пр. в телематериалах каждого основного выпуска информационной программы, информационно-аналитической программы телекомпании. В каждом одном телематериале фиксировался только один знак отношения к теме мониторинга.

Под знаковыми (позитивными, негативными) упоминаниями понимались те, которые создавали у аудитории однозначно позитивное или негативное впечатление по затрагиваемой теме (т.е. в пользу или против проекта поправок в Конституцию). Там, где подобной однозначности не было, упоминание фиксировалось как нейтральное. Все сомнения монитора также трактовались в пользу фиксации упоминания как нейтрального. *(Этот принцип действовал также при исследовании комментирующих передач и газетных публикаций.)*

- Фиксирование (в абсолютных числах) в каждом телематериале каждого основного выпуска информационной программы, информационно-аналитической программы телекомпании упоминаний тем, имеющих непосредственное отношение к конституционной реформе.

#### **Перечень тем мониторинга, имеющих отношение к конституционной реформе:**

1. Права и свободы граждан РА
2. Полномочия президента РА
3. Полномочия Национального Собрания РА
4. Юрисдикция и полномочия правительства РА
5. Независимость судебной власти РА
6. Статус и полномочия прокуратуры РА
7. Местное самоуправление
8. Проблема снятия с должности главы общины
9. Статус Еревана
10. Сфера информации и свободы слова
11. Двойное гражданство
12. Избирательное право и референдумы
13. Основы конституционного строя и другие общие вопросы
14. Вопросы, связанные с организацией и проведением референдума 27 ноября 2005.

Перечисленные выше темы определялись на экспертом уровне. Были выделены двенадцать основных тематических разделов (пп. с 1 по 12) проекта поправок в Конституцию РА, вынесенного на референдум 27 ноября 2005. К ним были добавлены еще два пункта (пп. 13 и 14). При этом в пункте 13 (“Основы конституционного строя и другие общие вопросы”) фиксировались темы, затрагиваемые конституционной реформой, но не охваченные в пунктах 1-12, а в пункте 14 - процедурные вопросы, связанные с организацией и проведением референдума. *(Приведенный перечень тем фиксировался также при исследовании комментирующих передач и газетных публикаций.)*

## **Б. КОММЕНТИРУЮЩИЕ ПЕРЕДАЧИ**

***Методология исследования комментирующих передач включала:***

- Фиксирование основных участников передачи - с указанием имени, фамилии, должности/занятия каждого из участников.
- Определение (в абсолютных числах) формы присутствия темы:
  1. передача, полностью посвященная теме мониторинга;
  2. передача, частично посвященная теме мониторинга или содержащая упоминания по ней.
- Определение (в абсолютных числах) характера отношения - позитивный, негативный, нейтральный - к теме мониторинга в передаче. В каждой одной передаче фиксировался только один знак отношения к теме мониторинга.
- Фиксирование (в абсолютных числах) в каждой передаче упоминаний тем, имеющих отношение к конституционной реформе. *(Перечень тем - см. выше.)*

## **2. МЕТОДОЛОГИЯ ПРОВЕДЕНИЯ МОНИТОРИНГА ГАЗЕТ**

- Подсчет общего количества (в абсолютных числах) публикаций каждого номера газеты, за исключением прогноза погоды, политической и коммерческой рекламы, в том числе объявлений, анонсов телепрограмм, гороскопов, кроссвордов и пр. Различного рода приложения/вкладыши к газете не являлись объектом мониторинга.

**Под публикацией понималось:**

- а.** Тематически, композиционно и оформительски выделенная единица газетного текста (статья, заметка, репортаж и т.д.);
- б.** анонсы к публикациям рассматривались как часть материала, к которому они относились;
- в.** заголовок/подзаголовок, лид, предваряющие публикации, рассматривались как часть материала, к которому они относились;
- г.** редакционный комментарий к той или иной публикации, выделенный словами “от редакции”, “комментарий редакции” и др., рассматривался как отдельный материал;
- д.** фотография (рисунок, карикатура, шарж, коллаж, иллюстрация,

график и т.д.), которая не являлась частью газетной публикации, но при этом содержала заголовок или текст, либо несла смысловую нагрузку, рассматривалась как отдельный материал. Если фотография сопровождала газетную публикацию, то она рассматривалась как часть материала, к которому относилась.

- Определение (в абсолютных числах) формы присутствия темы:

1. подсчет количества газетных публикаций, целиком посвященных теме мониторинга;
2. подсчет количества газетных публикаций, частично посвященных теме мониторинга или содержащих упоминания по ней.

- Подсчет общего количества (в абсолютных числах) упоминаний по референдуму 27 ноября 2005, проекту поправок в Конституцию и пр. в публикациях каждого номера газеты. В каждой одной публикации фиксировалось только одно упоминание по теме мониторинга.

- Подсчет общего количества (в абсолютных числах) позитивных, негативных, нейтральных упоминаний по референдуму 27 ноября 2005, проекту поправок в Конституцию и пр. в публикациях каждого номера газеты. В каждой одной публикации фиксировался только один знак отношения к теме мониторинга.

- Фиксирование (в абсолютных числах) в каждой публикации газеты упоминаний тем, имеющих непосредственное отношение к конституционной реформе. (*Перечень тем - см. выше.*)

#### **IV. СПИСОК И КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАННЫХ СМИ**

**ОБЩЕСТВЕННОЕ ТЕЛЕВИДЕНИЕ АРМЕНИИ (ОТА)** - общественная телерадиокомпания. Основана в 2001. Руководящий орган - Совет Общественной телерадиокомпании. Периодичность выхода в эфир - 19 часов ежедневно.

Объектом исследования стал Первый канал ОТА, в частности: основная информационная программа **“Айлур”** и воскресная информационно-аналитическая программа **“360 градусов”**; комментирующие передачи **“Перекресток”** и **“5-ое колесо”**.

Информационная программа **“Айлур”** выходила в эфир 6 дней в неделю: в понедельник-пятницу - 6 раз в день, по субботам - 5 раз в день. Объектом мониторинга стали основные выпуски **“Айлур”** в 21.00, за исключением выпуска 24 ноября, вышедшего в 19.00. За весь период мониторинга было исследовано 18 выпусков.

Информационно-аналитическая программа **“360 градусов”** выходила в эфир 1 день в неделю (по воскресеньям) в 20.00. За весь период мониторинга было исследовано 3 выпуска **“360 градусов”**.

Комментирующая передача **“Перекресток”** выходила в эфир 3 дня в неделю (по вторникам, четвергам, пятницам) в 18.50, за исключением

выпуска 24 ноября, вышедшего в 18.20. За весь период мониторинга было исследовано 9 выпусков “Перекрестка”.

Комментирующая передача “**5-ое колесо**” выходила в эфир 1 день в неделю (по понедельникам) в 22.00. За весь период мониторинга было исследовано 3 выпуска “5-го колеса”.



“**АЛМ**” - частная телекомпания. Основана в 2000. Учредитель - президент “АЛМ-холдинга” Тигран Карапетян. Периодичность выхода в эфир - 21 час ежедневно.

Объектом исследования на “АЛМ” стали: основная информационная программа “**День за днем**” и ее воскресный информационно-аналитический выпуск; комментирующие передачи “**Цена вопроса**” и “**Позиция**”.

Информационная программа “**День за днем**” выходила в эфир 7 дней в неделю: в понедельник-субботу - 4 раза в день, по воскресеньям - 1 раз в день. Объектом мониторинга стали основные выпуски “Дня за днем” в 20.00, по воскресеньям - в 17.00 (от 6 ноября) и в 14.00 (от 20 ноября). За весь период мониторинга было исследовано 20 выпусков.

Комментирующая передача “**Цена вопроса**” выходила в эфир 2 дня в неделю (по вторникам и субботам) в 21.30. За весь период мониторинга было исследовано 5 выпусков “Цены вопроса”.

Комментирующая передача “**Позиция**” выходила в эфир 1 день в неделю (по четвергам) в 21.30. За весь период мониторинга было исследовано 3 выпуска “Позиции”.



“**АРМЕНИЯ**” - частная телекомпания. Основана в 1998. Учредитель - Семейный фонд “Кафесджян” и фонд “Семья Саркисян”. Периодичность выхода в эфир - 24 часа ежедневно.

Объектом исследования на “Армении” стали: основная информационная программа “**Жам**”; комментирующая передача “**На самом деле**”.

Информационная программа “**Жам**” выходила в эфир 7 дней в неделю: в понедельник-субботу - 4 раза в день, по воскресеньям - 1 раз в день. Объектом мониторинга стали основные выпуски “Жам” в 20.30. За весь период мониторинга был исследован 21 выпуск.

Комментирующая передача “**На самом деле**” выходила в эфир 5 дней в неделю (понедельник-пятница) в 19.00, за исключением двух выпусков 7-8 ноября, вышедших в 22.30. За весь период мониторинга было исследовано 15 выпусков “На самом деле”.





**ВТОРОЙ АРМЯНСКИЙ ТЕЛЕКАНАЛ (ВТОРОЙ КАНАЛ)** - частная телекомпания. Основана в 1998. Учредитель - частные лица. Периодичность выхода в эфир - 18 часов ежедневно.

Объектом исследования на Втором канале стали: основная информационная программа **“Лрабер”** и информационно-аналитическая программа **“Воскресный Лрабер”**; комментирующие передачи **“Четвертая студия”** и **“Право на слово”**.

Информационная программа **“Лрабер”** выходила в эфир 6 дней в неделю: по понедельникам - 3 раза в день, во вторник-субботу - 5 раз в день. Объектом мониторинга стали основные выпуски **“Лрабер”** в 23.00, за исключением выпуска 25 ноября, вышедшего в 20.00. За весь период мониторинга было исследовано 18 выпусков.

Информационно-аналитическая программа **“Воскресный Лрабер”** выходила в эфир 1 день в неделю (по воскресеньям) в 21.00. За весь период мониторинга было исследовано 3 выпуска **“Воскресного Лрабер”**.

Комментирующая передача **“Четвертая студия”** выходила в рамках информпрограммы **“Лрабер”**. За весь период мониторинга было исследовано 9 выпусков **“Четвертой студии”**.

Комментирующая передача **“Право на слово”** выходила в эфир 1 день в неделю (по воскресеньям) в 21.30, кроме того, 12 ноября был специальный выпуск, вышедший в 20.30. За весь период мониторинга было исследовано 4 выпуска **“Права на слово”**.



**“АЙАСТАНИ АНРАПЕТУТЮН”** - ежедневная газета (пять раз в неделю). Основана в 1990. Учредитель - ЗАО **“Анрапетутюн”**. Стандартный объем - 4 п.л. (8 стр. формата А2). Заявленный тираж - 6,000 экз. За исследуемый период вышло 15 номеров. Из них 1 номер - объемом 6 п.л. (12 стр. формата А2).



**“РЕСПУБЛИКА АРМЕНИЯ”** - русскоязычная газета (два раза в неделю). Основана в 1990. Учредитель - ЗАО **“Айастани Анрапетутюн-Республика Армения”**. Стандартный объем - 2 п.л. (8 стр. формата А3). Заявленный тираж - 2,000 экз. За исследуемый период вышло 6 номеров. Из них 1 номер - объемом 4 п.л. (16 стр. формата А3).



**“АЗГ”** - ежедневная газета (пять раз в неделю). Основана в 1991. Учредитель - ООО **“Ежедневная газета “Азг”**. Стандартный объем - 2 п.л.

(8 стр. формата А3). Заявленный тираж - 3,000 экз. За исследуемый период вышло 15 номеров, в том числе 8 номеров имели вкладыш “Азг-нердир”, который не являлся объектом исследования.



**“АЙКАКАН ЖАМАНАК”** - ежедневная газета (пять раз в неделю). Основана в 1997. Учредитель - ООО “Дарескизб”. Стандартный объем - 2 п.л. (8 стр. формата А3). Заявленный тираж - 4,840 экз. За исследуемый период вышло 15 номеров. Из них 4 номера - объемом 3 п.л. (12 стр. формата А3).



**“АЙОЦ АШХАР”** - ежедневная газета (пять раз в неделю). Основана в 1997. Учредитель - ООО “Редакция ежедневной газеты “Айоц ашхар”. Стандартный объем - 2 п.л. (8 стр. формата А3). Заявленный тираж - 3,500 экз. За исследуемый период вышло 15 номеров. Из них 2 номера - объемом 4 п.л. (16 стр. формата А3) и 1 номер - объемом 3 п.л. (12 стр. формата А3) .



**“АРАВОТ”** - ежедневная газета (пять раз в неделю). Основана в 1994. Учредитель - ООО “Ежедневная газета “Аравот”. Стандартный объем - 2 п.л. (8 стр. формата А3). Заявленный тираж - 4,100 экз. За исследуемый период вышло 15 номеров. Из них 4 номера - объемом 4 п.л. (16 стр. формата А3) и 1 номер - объемом 3 п.л. (12 стр. формата А3).



**“ГОЛОС АРМЕНИИ”** - русскоязычная газета (три раза в неделю). Основана в 1991. Учредитель - ООО “Голос”. Стандартный объем - 4 п.л. (8 стр. формата А2). Заявленный тираж - 3,500 экз. За исследуемый период вышло 9 номеров, в том числе 3 номера имели приложение “Монитор.Ru”, которое не являлось объектом исследования.

## **V. ТЕХНОЛОГИЯ ПРОВЕДЕНИЯ МОНИТОРИНГА ТЕЛЕКАНАЛОВ И ГАЗЕТ**

Для получения сопоставимого материала данные, полученные по итогам мониторинга информационных, информационно-аналитических программ, комментирующих передач каждого телеканала, а также публикаций каждой газеты, обобщались еженедельно и за весь период мониторинга.

## **VI. РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА ТЕЛЕКАНАЛОВ И ГАЗЕТ**

Ниже представлены результаты, обобщенные за весь период мониторинга (5-25 ноября 2005) по каждому исследованному вещательному и печатному СМИ.

### **ОБЩЕСТВЕННОЕ ТЕЛЕВИДЕНИЕ АРМЕНИИ (ПЕРВЫЙ КАНАЛ)**

За весь период мониторинга общая продолжительность исследованных основных выпусков информационной программы “Айлур” составила 48,985 секунд, из которых конституционной реформе, предстоящему референдуму и прочим связанным с этим вопросам было уделено 11,459 сек. (или 23.4%). При этом из 497 телематериалов “Айлур” в 98 (или 19.7%) затрагивалась тема мониторинга. Посвященные ей информационные материалы в большинстве случаев носили либо нейтральный - 49, либо позитивный характер - 41. Положительное освещение в основном пришлось на долю репортажей об агитационной кампании сторонников принятия конституционных поправок (штаб “да”), в которых озвучивалась их позиция как по ряду общих вопросов, связанных с Конституцией, организацией и проведением референдума, так и по конкретным положениям законопроекта, относящимся к двойному гражданству, полномочиям президента и парламента РА, правам и свободам граждан. Негативный характер носили 8 информационных сообщений, в которых оппоненты обновленной Конституции (штаб “нет”) призывали в ходе своей агитационной кампании голосовать против, а позже - к бойкоту референдума.

Что касается тематического охвата, то в “Айлур” освещались все разделы проекта, за исключением проблемы снятия с должности главы общины. Наиболее часто информационная программа обращалась к вопросам, связанным с организацией и проведением референдума 27 ноября 2005 (в 79 материалах) и к другим общим вопросам, относящимся к конституционным поправкам (32). Двойное гражданство затрагивалось в 15 материалах, полномочия президента - в 12 и в стольких же - права и свободы граждан РА. В 9 случаях говорилось о полномочиях Национального Собрания, по 5 раз - о местном самоуправлении и независимости судебной власти. На долю остальных тем пришлось единичные упоминания.

Из 8,877 сек. исследованных выпусков информационно-аналитической программы “360 градусов” 2,604 сек. (или 29.3%) были посвящены теме мониторинга. Она упоминалась в 6 из 18 материалов воскресной программы: в 4 случаях - нейтрально, в 2 - позитивное освещение касалось встречи президента страны со студентами Ереванского Госуниверситета и визита Роберта Кочаряна в Грецию. В ходе обоих мероприятий внимание уделялось и конституционным изменениям.

В общей сложности из 57,862 сек. исследованного эфирного времени “Айлур” и “360 градусов” 14,063 сек. (или 24.3%) было уделено конституционной реформе. При этом в 53 материалах освещение носило нейтральный характер, в 43 - позитивный и в 8 - негативный.

Все три исследованных за период мониторинга выпуска комментирующей передачи “5-го колеса” были полностью посвящены теме мониторинга. Две передачи носили нейтральный характер: их участники высказывали как позитивное, так и негативное мнение по поправкам в Основной Закон. В одной из них дискуссия “за” и “против” развернулась вокруг двойного гражданства. В другой - перспективы евроинтеграции Армении обсуждались в аспекте конституционных изменений, в частности касающихся прав и свобод граждан, разделения полномочий законодательной и исполнительной власти. Основной темой третьей передачи была судебная реформа, предусмотренная в вынесенном на референдум проекте. Оба ее участника высказывали позитивное мнение по этому разделу поправок.

В период агитационной кампании на Первом канале ОТА открылась новая передача “Перекресток”. Все ее девять выпусков были полностью посвящены конституционным поправкам. Гостями “Перекрестка” попеременно становились представители обоих лагерей - “да” и “нет”. Таким образом, 5 выпусков передачи носили позитивный характер, 4 - негативный. Наиболее часто в них затрагивались общие темы (в 9 случаях), связанные с референдумом организационные вопросы, двойное гражданство и полномочия президента (по 8), права и свободы граждан (6), полномочия парламента (5).

### **“АЛМ”**

За весь период мониторинга общая продолжительность исследованной информационной программы “День за днем” и ее воскресного информационно-аналитического выпуска составила 35,111 секунд, из которых 9,182 сек. (или 26.2%) было уделено конституционной реформе. При этом из 335 телематериалов “Дня за днем” в 58 (или 17.3%) затрагивалась тема мониторинга. Большая часть посвященных ей материалов носила нейтральный характер - 35, позитивный - 20 и негативный - 3. Как и в случае с ОТА, коннотационные упоминания появлялись в основном в новостных сообщениях об агитационных кампаниях сторонников и противников поправок в Конституцию, где приводилось их мнение по различным положениям проекта. Так же как и “Айлур”, информпрограмма “АЛМ” наиболее часто освещала вопросы, связанные с организацией и проведением референдума (в 45 материалах), другие общие вопросы, относящиеся к конституционным поправкам (27), проблему двойного гражданства (12) и полномочия президента (10). О полномочиях Национального Собрания и о правах и свободах граждан говорилось в 9 и 8 материалах соответственно. На долю остальных тем пришлось единичные упоминания. Статус Еревана, сфера информации и свободы слова не были затронуты ни разу.

Ни один из выпусков комментирующих передач “АЛМ” “Позиция” и “Цена вопроса” не был полностью посвящен теме мониторинга. Все 3 нейтральных частичных упоминания в “Позиции” касались общих конституционных вопросов и связанных с референдумом, а также двойного гражданства, президентских полномочий, гражданских прав и свобод. Что касается “Цены вопроса”, то из пяти ее выпусков, исследованных за период мониторинга, только в одном у нее был гость.

Единственным участником остальных четырех был владелец “АЛМ” и ведущий передачи Тигран Карапетян. Из 5 частичных упоминаний, содержащихся в выпусках “Цены вопроса”, 3 были позитивными, 2 - нейтральными. В передаче затрагивались общие вопросы и полномочия президента, двойное гражданство и статус Еревана, вопросы, связанные с референдумом, местное самоуправление, полномочия парламента и гражданские права и свободы.

## **“АРМЕНИЯ”**

В основных выпусках информационной программы “Жам” за период мониторинга было исследовано в общей сложности 29,144 сек., из которых 7,624 сек. (или 26.2%) было уделено конституционной реформе. Таким образом, и “Армения”, и “АЛМ” выделили теме мониторинга одинаковый объем информационного эфирного времени (в процентном отношении). Однако доля материалов, посвященных теме мониторинга, в общем количестве исследованных информационных материалов на телеканале “Армения” почти в два раза превышает тот же показатель на “АЛМ”. Из 191 материала “Жам” 63 (или 33%) были посвящены конституционной тематике. При этом о вынесенных на всенародное голосование поправках говорилось в большинстве случаев позитивно - 38 и в 25 - нейтрально. Кроме того, “Жам” - единственная из информационных программ, ставших объектом мониторинга, где упоминания о конституционных поправках ни разу не носили негативного характера. Позитивным контекстом для них служила, в основном, информация об агитационной кампании сторонников обновленной Конституции. Освещение же агитационной деятельности противников проекта подавалось так, что контекст получался нейтральным. Т.е. журналисты либо обходили содержание соответствующей акции, либо негатив о реформе, существующий в позициях героев репортажей, так или иначе компенсировался комментарием. Наибольшее внимание уделялось общим вопросам (в 47 материалах) и связанным с референдумом (36). О двойном гражданстве и полномочиях парламента говорилось по 16 раз, президентских полномочиях, правах и свободах граждан - по 13, юрисдикции и полномочиях правительства РА, независимости судебной власти - по 5. На долю остальных тем пришлось единичные упоминания. Сфера информации и свободы слова, статус и полномочия прокуратуры, равно как и проблема снятия с должности главы общины в информпрограмме не были затронуты ни разу.

Комментирующая передача “Армении” “На самом деле” из 15 своих выпусков, исследованных за период мониторинга, 13 посвятила конституционным изменениям: 12 - полностью и 1 - частично. Гостями передачи (в 12 выпусках) становились сторонники вынесенного на референдум проекта, позитивно отзывающиеся о нем. Единственная негативная оценка прозвучала в выпуске “На самом деле”, когда гостем был представитель оппозиции, председатель партии “Блок национальных демократов” Аршак Садоян. Основными темами обсуждения становились, в частности, общие вопросы (13), президентские и парламентские полномочия (по 10), вопросы, связанные с проведением референдума, права и свободы граждан (по 9), двойное гражданство (5).

## ВТОРОЙ АРМЯНСКИЙ ТЕЛЕКАНАЛ

За весь период мониторинга общая продолжительность исследованной информационной программы “Лрабер” составила 39,206 секунд, из которых 12,607 сек. (или 32.2%) было уделено конституционной реформе. При этом из 400 телематериалов “Лрабер” в 106 (или 26.5%) затрагивалась тема мониторинга. Как и на телеканале “Армения”, в информационном освещении Второго канала (“Лрабер”) преобладали позитивные упоминания - 58, при 39 нейтральных и 9 негативных. В основном положительный контекст присутствовал в репортажах об агитационной кампании сторонников конституционных поправок, отрицательный - в выступлениях оппонентов последних. Чаще всего озвучивались мнения по общим вопросам (в 82 материалах) и связанным с референдумом (73). Далее шли такие темы, как полномочия президента (24), двойное гражданство, права и свободы граждан (по 23), полномочия парламента (19), независимость судебной власти (10). В целом, как и в “Айлур” (ОТА), в “Лрабер” освещались все тематические разделы проекта, за исключением проблемы снятия с должности главы общины.

Из 5,529 сек. исследованных выпусков информационно-аналитической программы “Воскресный Лрабер” 1,326 сек. (или 24%) были посвящены теме мониторинга. Она упоминалась в 7 из 22 материалов воскресной программы, в основном в позитивном контексте - 5, 2 - в нейтральном и ни разу - в негативном. В большей части говорилось об общих вопросах и об организации и проведении референдума.

В общей сложности из 44,735 сек. исследованного эфирного времени “Лрабер” и “Воскресного Лрабер” 13,933 сек. (или 31.1%) было уделено конституционной реформе. При этом в 63 материалах это освещение носило позитивный характер, в 41 - нейтральный и в 9 - негативный.

Таким образом, из всех исследованных вещательных СМИ Второй канал уделил наибольшее внимание теме мониторинга в своем информационном освещении, которое, наряду с телекомпанией “Армения”, отличалось ярко выраженной коннотационностью: знаковые (в большинстве позитивные) упоминания преобладали над нейтральными.

Крен в сторону позитива характерен и для комментирующих передач Второго канала - “Четвертой студии” и “Права на слово”. Из 9 исследованных выпусков “Четвертой студии” 7 были полностью посвящены поправкам в Конституцию, 2 - частично. При этом единственное негативное отношение к проекту было высказано в передаче, частично посвященной теме. Гости остальных 8 выпусков высказывались “за” принятие обновленного Основного Закона. 3 из 4 выпусков “Права на слово” целиком затрагивали исследуемую тематику, 2 - позитивно и 1 - нейтрально. Участники обеих передач обсуждали различные аспекты проекта, за исключением проблемы снятия с должности главы общины, статуса Еревана, избирательного права и референдумов.

## **“АЙАСТАНИ АНРАПЕТУТЮН”**

Из 698 исследованных публикаций “Айастани Анрапетутюн” 125 (или 17.9%) были посвящены конституционной реформе: 103 (82.4%) - полностью и 22 (17.6%) - частично. В 72 публикациях освещение было нейтральным, в 53 - позитивным. Однозначно негативное отношение на страницах официальной газеты не проявилось ни в одном материале. Широко освещались агитационные кампании штабов “да” и “нет”. При этом статьи, посвященные деятельности сторонников обновленной Конституции, носили в основном позитивный контекст, а противников - нейтральный. В частности, публиковались различные мнения, позитивно оценивающие расширение парламентских и сокращение президентских полномочий, большую независимость судебной власти, отмену запрета на двойное гражданство, нововведения в сфере местного самоуправления. В целом же, по тематическому охвату наибольшее внимание газета уделила вопросам, связанным с организацией и проведением референдума (в 60 публикациях), общим вопросам (59), полномочиям Национального Собрания (34), двойному гражданству (23), полномочиям президента (20), правам и свободам граждан (19), независимости судебной власти (16). Все остальные аспекты конституционных поправок также затрагивались в публикациях “Айастани Анрапетутюн”.

## **“РЕСПУБЛИКА АРМЕНИЯ”**

Из 150 исследованных публикаций “Республики Армения” 32 (или 21.3%) были посвящены конституционной реформе: 26 (81.2%) - полностью и 6 (18.8%) - частично. Как и в “Айастани Анрапетутюн”, одноименное русскоязычное официальное издание отличилось отсутствием публикаций негативного характера: 19 - нейтральных и 13 - позитивных. В частности, озвучивались позиции, положительно рассматривающие расширение полномочий законодательного органа за счет сокращения полномочий президента, а также большую сбалансированность трех ветвей власти в целом. Кроме двух - сферы информации и свободы слова, статуса и полномочий прокуратуры - все остальные тематические разделы конституционных поправок с той или иной частотой также затрагивались в публикациях “Республики Армения”. Однако наибольшее внимание было уделено общим вопросам и связанным с референдумом (в 19 и 14 публикациях соответственно).

## **“АЗГ”**

Из 530 исследованных публикаций “Азг” 43 (или 8.1%) были посвящены конституционной реформе: 33 (76.7%) - полностью и 10 (23.3%) - частично. Из всех печатных СМИ, ставших объектом мониторинга, “Азг” меньше всего обращалась к теме Конституции. Кроме того, это единственное издание, в котором соотношение коннотационных упоминаний практически равно: 8 - негативных и 7 - позитивных. В большинстве же своем освещение было нейтральным - 28. В качестве положительных конституционных изменений, в частности, отмечались отмена запрета на двойное гражданство и расширение прав и свобод граждан. Негативный характер носили в основном информационные

материалы об агитационной кампании противников конституционных поправок, в которых высказывались отрицательные мнения. По тематическому охвату на страницах газеты упоминались все разделы конституционных поправок. При этом наиболее часто издание обращалось к вопросам, связанным с референдумом (в 39 публикациях), и общим вопросам (21). Далее следуют права и свободы граждан (15), избирательное право и референдумы (11).

### **“АЙКАКАН ЖАМАНАК”**

Из 491 исследованных публикаций “Айкакан жаманак” 153 (или 31.2%) были посвящены конституционной реформе: 131 (85.6%) - полностью и 22 (14.4%) - частично. Из всех печатных СМИ, ставших объектом мониторинга, “Айкакан жаманак” больше всего обращалась к теме Конституции. Соотношение коннотационных упоминаний и нейтральных в этой газете было практически равным, причем среди первых преобладали негативные. На 76 упоминаний проекта конституционных поправок нейтрального характера приходится 69 - негативных и 8 - позитивных. В негативном ключе критиковались как конституционные изменения в целом, так и отдельные положения проекта, в частности касающиеся полномочий исполнительной и законодательной ветвей власти, двойного гражданства. Уделялось внимание агитационной кампании и позиции противников проекта обновленной Конституции. На страницах “Айкакан жаманак” затрагивались все разделы конституционных поправок, большинство из них активно. При этом в подавляющем большинстве материалов говорилось о вопросах, связанных с организацией и проведением референдума (127). Общие конституционные вопросы поднимались в 72 публикациях, права и свободы граждан - в 43, избирательное право и референдумы - в 39, полномочия президента и парламента - в 36 и 33 соответственно. К вопросам двойного гражданства, юрисдикции и полномочиям правительства газета обращалась в 22 и 20 публикациях соответственно.

### **“АЙОЦ АШХАР”**

Из 539 исследованных публикаций “Айоц ашхар” 145 (или 26.9%) были посвящены конституционной реформе: 124 (85.5%) - полностью и 21 (14.5%) - частично. После “Айкакан жаманак” наибольшее - из печатных СМИ - внимание теме мониторинга было уделено именно в этой газете. Как и в “Айкакан жаманак”, в “Айоц ашхар” практически одинаковое соотношение нейтральных и коннотационных упоминаний, но, в отличие от “Айкакан жаманак”, окраска последних в подавляющем большинстве положительная: 70 - позитивных, 3 - негативных и 72 - нейтральных. Прямо противоположная картина прослеживается и в публикациях, посвященных отдельным положениям проекта поправок. В частности, позитивное отношение высказывалось по поводу распределения полномочий исполнительной и законодательной ветвей власти, двойного гражданства. Внимание уделялось также агитационной кампании и позициям сторонников Конституции. Как и в “Айкакан жаманак”, 127 публикаций “Айоц ашхар” обращались к вопросам, связанным с организацией и проведением референдума. Далее по частоте обращений следовали общие вопросы по конституционным поправкам (70),



избирательное право и референдумы (51), права и свободы граждан (47), полномочия парламента и президента (31 и 28 соответственно), двойное гражданство (27), юрисдикция и полномочия правительства (20). И так же, как в “Айкакан жаманак”, на страницах “Айоц ашхар” затрагивались, в большинстве своем активно, все разделы конституционных поправок, за исключением проблемы снятия с должности главы общины.

## “АРАВОТ”

Из 701 исследованной публикации “Аравот” 186 (или 26.5%) были посвящены конституционной реформе: 157 (84.4%) - полностью и 29 (15.6%) - частично. Ее освещение носило в основном нейтральный характер - 133 упоминания. При этом публикаций негативной окраски (42) почти в четыре раза больше, чем позитивной (11). Это объясняется вниманием газеты к агитационной кампании и позиции противников проекта конституционных поправок. В числе прочих, одним из недостатков проекта на страницах газеты нередко называлась отмена запрета на двойное гражданство. Все конституционные разделы с большей или меньшей интенсивностью затрагивались в публикациях “Аравот”, но большинство пришлось на вопросы, связанные с организацией и проведением референдума (125), и общие вопросы (72). Каждая из остальных тем упоминалась в двух десятках случаев и меньше: полномочия президента (21), двойное гражданство (17), полномочия парламента (15), права и свободы граждан (14).

## “ГОЛОС АРМЕНИИ”

Из 488 исследованных публикаций “Голоса Армении” 56 (или 11.5%) были посвящены конституционной реформе: 45 (80.4%) - полностью и 11 (19.6%) - частично. И хотя большая часть освещения носила нейтральный характер (34 упоминания), соотношение коннотационных упоминаний в “Голосе Армении” почти такое же, как и в “Аравот”, но полярно противоположное: позитивные упоминания более чем в четыре раза преобладают над негативными (18 и 4 соответственно). Наиболее часто положительное отношение на страницах газеты высказывалось в связи с отменой запрета на двойное гражданство, а также - с перераспределением полномочий президента и парламента. Все конституционные разделы в той или иной степени затрагивались в публикациях “Голоса Армении”, но чаще всего издание обращалось к общим вопросам и связанным с референдумом (31 и 28 соответственно). Двойное гражданство упоминалось в 16 случаях, полномочия президента - в 13, полномочия Национального Собрания и независимость судебной власти - по 12, права и свободы граждан - 11.

## VII. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**1. Информационное освещение на телеканалах.** Из всего информационного освещения вещательных СМИ, ставших объектом мониторинга, наибольшее *эфирное время* референдуму 27 ноября 2005, проекту поправок в Конституцию РА и прочим связанным с этим вопросам было выделено Вторым Армянским телеканалом (31.1% от

общего объема исследованного информационного эфирного времени телеканала). Далее следуют телекомпании “Армения” и “АЛМ” (по 26.2%), Первый канал Общественного телевидения Армении (24.3%).

Однако по **количественному показателю информационных телематериалов**, посвященных теме мониторинга, лидирует “Армения” (33% от общего количества исследованных новостных материалов телеканала), за ней идут Второй канал (26.8%), Первый канал ОТА (20.2%) и “АЛМ” (17.3%).

## **2. Коннотационность информационного освещения телеканалов.**

Наиболее ярко выраженная коннотационность проявилась в исследованных информационных/информационно-аналитических программах Второго канала и “Армении”. Здесь знаковые (в большинстве позитивные) упоминания преобладали над нейтральными. При этом “Жам” (телеканал “Армения”) стала единственной из информационных программ, освещение которой ни разу не носило негативного характера. Информационные материалы ОТА и “АЛМ” в большинстве случаев подавались либо в нейтральном, либо в позитивном контексте. На всех телеканалах коннотационные упоминания появлялись в основном в новостных сообщениях об агитационных кампаниях сторонников и противников поправок в Конституцию, где приводилось их мнение по различным положениям проекта, вынесенного на референдум. Маленькая доля негатива объясняется прежде всего тем, что во многих случаях освещение агитационной деятельности противников проекта обновленной Конституции не передавало содержание их акций, в результате контекст получался нейтральным.

## **3. Комментирующие передачи.**

Ставшие объектом мониторинга комментирующие передачи “Армении” и Второго канала 80% своих выпусков, а Первый канал ОТА - все выпуски полностью, посвятили конституционной реформе. Гостями этих передач были, как правило, сторонники или противники вынесенного на референдум проекта поправок, что и обусловило их окраску. Однако в преобладании знаковых упоминаний над нейтральными прослеживается сильный крен в сторону позитива в передачах “Армении” (“На самом деле”) и Второго канала (“Четвертая студия” и “Право на слово”). Что касается ОТА, то почти сбалансированное соотношение коннотационных упоминаний приходится на передачу “Перекресток”, начавшую выходить в эфир в период агитационной кампании по референдуму. Ее гостями попеременно становились представители “за” и “против” проекта поправок в Основной Закон. Другая передача Первого канала Общественного телевидения “5-ое колесо” работала в основном в формате “лицом к лицу”, т.е. участниками были и сторонники, и противники конституционных изменений, высказывающие как позитивное, так и негативное мнение, что придавало ей нейтральный характер. В отличие от упомянутых телеканалов, комментирующие передачи “АЛМ” “Позиция” и “Цена вопроса” обращались к событию номер один для Армении “мимолетом”. Скорее всего, такова была позиция телекомпании, поскольку ведущим и непосредственным участником этих передач является сам владелец “АЛМ”. Вместе с тем характер частичных упоминаний был либо нейтральным, либо позитивным.

**4. Освещение в печатных СМИ.** Из всех газет, ставших объектом мониторинга, наибольшее внимание референдуму, проекту поправок в Конституцию и пр. уделила “Айкакан жаманак” (31.2% от общего количества исследованных публикаций газеты). За ней следуют “Айоц ашхар” (26.9%), “Аравот” (26.5%), “Республика Армения” (21.3%), “Айастан Анрапетутюн” (17.9%), “Голос Армении” (11.5%), “Азг” (8.1%). Все издания проявили достаточно большой интерес к теме. При этом публикации, полностью посвященные конституционной реформе, преобладали над материалами, где она затрагивалась частично.

**5. Коннотационность газетного освещения.** Публикации в официальных “Айастан Анрапетутюн” и “Республике Армения” подавались только в нейтральном или позитивном контексте (негативное отношение не проявилось ни в одном материале). Статьи, посвященные деятельности, мнениям сторонников обновленной Конституции, носили в основном позитивный характер, а противников - нейтральный.

Позиции “Айкакан жаманак” и “Айоц ашхар” очень схожи, но зеркально противоположны. В обеих газетах соотношение нейтральных и коннотационных упоминаний было практически равное, но окраска последних разнополюсная: в “Айкакан жаманак” преобладали негативные, а в “Айоц ашхар” - позитивные упоминания. Критика (на страницах “Айкакан жаманак”) и одобрение (в “Айоц ашхар”) содержались в статьях, затрагивающих отдельные положения проекта поправок в Конституцию: в частности, негатив/позитив высказывался по поводу распределения полномочий исполнительной и законодательной ветвей власти, двойного гражданства. “Айкакан жаманак” активно освещала агитационную кампанию и позиции противников проекта обновленной Конституции, “Айоц ашхар” - его сторонников.

Параллель прослеживается и в освещении двух других газет - “Аравот” и “Голоса Армении”. На фоне преобладания нейтральных упоминаний в обоих изданиях соотношение коннотационных почти такое же, однако полярное: в “Аравот” негатива почти в четыре раза больше, чем позитива, в “Голосе Армении” - позитив более чем в четыре раза превышает негатив. Кардинально различалось и высказываемое в публикациях отношение к тем или иным аспектам конституционной реформы. К примеру, отмена запрета на двойное гражданство рассматривалась на страницах “Аравот” как один из недостатков проекта, а в “Голосе Армении” - как его достижение.

Менее всего обращаясь к теме Конституции “Азг” - единственное издание, где соотношение позитивных и негативных упоминаний практически равное, а сама позиция газеты может быть охарактеризована в целом как нейтральная.

**6. Освещение печатными и вещательными СМИ тем, имеющих отношение к конституционной реформе.** По показателю упоминания тем, имеющих непосредственное отношение к конституционной реформе, и вещательные, и печатные СМИ, ставшие объектом мониторинга, в своем освещении фокусировались прежде всего на вопросах, связанных с организацией и проведением референдума, и на

других общих вопросах, относящихся к конституционным поправкам. Эти две темы лидируют с огромным отрывом. Третьей по частоте обсуждений на телеканалах стало двойное гражданство. В газетах эта тема заняла только 7-е место, а на 3-е попали права и свободы граждан РА. В телеэфире права и свободы граждан оказались на 5-м месте. Телевидение чуть больше говорило о полномочиях президента РА (4-е место - на ТВ и 5-е - в газетах), а пресса - о полномочиях Национального Собрания РА (4-е место - в газетах и 6-е - на ТВ). Избирательное право и референдумы - тема, также удостоившаяся более сотни упоминаний на страницах газет (6-е место), в эфире не набрала и десятка упоминаний. Почти равные позиции в вещательных и печатных СМИ заняли: юрисдикция и полномочия правительства РА, независимость судебной власти, местное самоуправление и статус Еревана. “Аутсайдерами” и на ТВ, и в газетах оказались: статус и полномочия прокуратуры РА, сфера информации и свободы слова, проблема снятия с должности главы общины.

**7. Ориентация СМИ.** Все телекомпании и четыре из семи газет (“Айастан Анрапетютюн”, “Республика Армения”, “Айоц ашхар”, “Голос Армении”), ставшие объектом мониторинга, освещали предстоящий референдум, поправки в Конституцию и пр. с уклоном в сторону сторонников проекта. Резко критическую позицию занимала “Айкакан жаманак”, в сторону противников проекта склонялась “Аравот”. “Азг” выраженных симпатий или антипатий не проявляла.

***Ереванский пресс-клуб выражает благодарность  
Общественному телевидению Армении, “АЛМ”, “Армению”,  
Второму Армянскому телеканалу за техническое содействие,  
оказанное в процессе мониторинга.***

## **VIII. ЭКСПЕРТНАЯ ОЦЕНКА**

Для определения, насколько адекватно и квалифицированно исследуемые СМИ знакомили аудиторию с содержанием конституционной реформы, проводилась экспертная оценка.

В качестве эксперта выступал юрист Вардан Погосян - председатель НПО “Демократия”.

В ходе мониторинга (с 5 по 25 ноября 2005) в СМИ, ставших объектом исследования, были выделены газетные публикации и телематериалы, в которых содержались анализ, комментарии или мнения по проекту поправок в Конституцию РА.

С учетом того, что печатные СМИ предоставляют более широкую возможность для подробного ознакомления аудитории с общественно значимыми вопросами, в том числе содержанием предлагаемых поправок, экспертом анализировались, главным образом, газетные публикации.

Исследование показало, что материалов, в которых нейтрально и глубоко анализировалась суть вопроса, было мало, а их воздействие - незначительно. Ниже приводятся примеры наиболее типичных публикаций, которые можно разделить на три группы.

В первую группу входят материалы, в которых в основном содержались заявления (порой перемежающиеся с бранью) и ярлыки. К примеру, статья в газете "Айоц ашхар" (от 11 ноября 2005) "Почему спекулируют вопросом двойного гражданства?" вообще не затрагивала реальных проблем, возникающих в связи с отменой запрета на двойное гражданство, а только декларировала, что *"на самом деле... это неудачная попытка скрыть "двойные стандарты" в нынешней позиции АОД"*.

В том же духе была выдержана редакционная статья в газете "Айкакан жаманак" (от 17 ноября 2005) "Глупость без границ". В этой публикации есть такие строчки: *"В таком случае возникает естественный вопрос, а зачем тогда референдум (притом обязательный), зачем вы проводите референдум, чтобы транжирить деньги из общинного бюджета, эй вы, Венецианские..."*, или: *"Если смотрим на проект как на юридический документ, получивший одобрение Венецианских или местных толстолобых..."* и т.д.

Вторую группу составляют публикации, в которых прослеживается некомпетентность авторов или умышленное искажение и дезинформация читателя.

Таков, например, опубликованный в "Айкакан жаманак" (от 25 ноября 2005) материал "Осторожно - заговор" Анны Мкртчян. В нем есть, пожалуй, только одно правильное замечание: *"В нарушение принятого порядка, администрация посредством проекта "О внесении изменений в Конституцию" вынесла на референдум не только свои предложения, но и те нормы Конституции, которые не претерпели изменений"*. Далее автор статьи настаивает на том, что надо быть осторожным, поскольку проект содержит в себе заговор. И ссылается на те положения, в которых никакого заговора и не может быть. Это свидетельство того, что автор не захотела или не смогла понять сути этих поправок. Приведем два примера. Ссылаясь на статью 6 проекта, автор публикации расценивает как негативный факт изъятие следующего положения: *"Законы, признанные противоречащими Конституции, а также правовые акты, признанные противоречащими Конституции и законам, не имеют юридической силы"*. При этом она не упоминает положения, которые вместо этого были внесены в проект и которые четко определяют иерархию правовых норм. Автор касается также права на неприкосновенность собственности, говоря, что *"у граждан Армении не будет права на неприкосновенность собственности"*. Между тем в тексте проекта поправок в Конституцию четко прописано, что в Республике Армения признается и гарантируется право на собственность (статья 8), под чем подразумевается также и ее неприкосновенность.

Примером некомпетентности может служить статья депутата Национального Собрания РА Армена Ашотяна "Власть принадлежит

народу. И это должен осознать каждый гражданин страны” (*“Республика Армения”, 23 ноября 2005*). Статья посвящена главе 8 проекта поправок в Конституцию. Фактически автор приводит в ней текст действующей Конституции, но утверждает, что это преимущества конституционных поправок. По сути же, статья 111 Конституции качественных изменений практически не претерпела, просто в конце ее лишь уточняется срок, отводимый Национальному Собранию для обсуждения вопроса в случае, если с инициативой внести изменения в Конституцию выступает президент республики. Но отсюда автор публикации приходит к выводу, что *“в проекте четко дифференцированы обязанности и полномочия президента и парламента”*. Далее он делает следующее неправильное утверждение: *“Весьма важным считаю положение проекта, согласно которому могут проводиться референдумы по наиболее важным для страны и народа законопроектам”*. Это положение не новое, оно есть и в действующей Конституции. При этом речь идет не о референдумах по наиболее важным вопросам, а о любых законопроектах, которые могут быть вынесены на референдум. По мнению автора, особо важное значение имеет статья 114 проекта, в которой зафиксировано, что изменению не подлежат статьи 1, 2 и та же 114 Конституции. Это положение также не новшество, а дословный текст действующей Конституции.

Отсутствует серьезный анализ в опубликованной в газете “Айастан Анрапетутюн” (*от 23 ноября 2005*) статье “Серьезные гарантии правосудия”, где автор, Гоар Нуридджанян, несмотря на заголовок, почти не обращается к проблемам правосудия. Делаются общие суждения, которые в большинстве случаев не доводятся до логического завершения. В статье поднимается вопрос разделения властей (президент-парламент), и делается странное утверждение, что в настоящий момент *“отношения президента страны и политического большинства”* не могут быть объектом серьезного обсуждения, поскольку политические партии часто меняют свои позиции, и *“у нас ночью можно заснуть социалистом или демократом, а утром проснуться христиано-националистом”*. Какую это имеет связь с отношениями президент-Национальное Собрание, автор так и не разъясняет. В конце статьи отмечается: *“Часто говорится, что вариант поправок - это вынужденный шаг на пути к интеграции в европейскую семью. По мнению специалистов, как член европейской семьи мы взяли на себя это обязательство...”* Получается, что без мнения специалистов автор не смогла бы прийти к простейшему выводу: взяв на себя обязательства, мы должны их выполнять.

К третьей группе относятся публикации, в которых авторы или интервьюируемые анализируют положения проекта поправок в Конституцию, однако выводы делаются, исходя из собственных политических или иных субъективных убеждений.

К примеру, публикация в “Айастан Анрапетутюн” (*от 15 ноября 2005*) “От шляпы до местного правителя” посвящена вопросам местного самоуправления, точнее, статье 109 проекта поправок в Конституцию, согласно которой для отстранения от должности руководителя общины

необходимо иметь соответствующее заключение Конституционного суда. На основании изменений, сделанных в этой статье, автор статьи Арам Саркисян приходит к крайне позитивному выводу, что не оправдано, поскольку местное самоуправление - это отдельная и самостоятельная система демократического государства и не должна быть ни в какой зависимости от исполнительной власти.

В статье “Республики Армения” *(от 9 ноября 2005)* “Механизм углубления демократии, формирования гражданского общества”, обращаясь к положительным изменениям в порядке формирования Национальной Комиссии по телевидению и радио, автор, эксперт по конституционному праву Арам Ананян, вместе с тем не указывает, что состав Комиссии будет сменен не сразу, как того требовал Совет Европы.

В публикации “Республики Армения” *(от 16 ноября 2005)* “Гарантии независимости судебной власти” председатель постоянной Комиссии Национального Собрания по государственно-правовым вопросам, доктор юридических наук, профессор Рафик Петросян отмечает, что, по действующей Конституции, министр юстиции составляет перечни служебного продвижения судей, привлечения их к дисциплинарной ответственности, ходатайства перед главой государства о прекращении полномочий судей. Автор утверждает, что в соответствии с проектом поправок эти функции перейдут к Совету правосудия. Эти полномочия и сегодня возложены на Совет правосудия, просто они осуществляются Советом правосудия по предложению министра юстиции. По мнению автора, независимость судей была бы намного больше гарантирована, если бы для прекращения их полномочий требовалось согласие Национального Собрания. Эта точка зрения, которую можно принять, но не стоит думать, что тем самым можно обеспечить, как отмечает Рафик Петросян, *“100-процентную независимость судебной системы”*.

В газете “Аравот” *(от 19 и 24 ноября 2005)* были опубликованы два интервью политолога Левона Зурабяна. Из всех исследованных публикаций они, пожалуй, единственные, где содержится глубокий и серьезный анализ. Прежде всего, надо отметить, что Левон Зурабян в обоих интервью делает несколько справедливых утверждений. В первой публикации *(“Пытаются Конституцией узаконить нарушения”, “Аравот” от 19 ноября 2005)* он выражает мнение, что с точки зрения техники осуществления законодательных поправок, проект поправок в Конституцию сделан довольно неграмотно, с чем можно согласиться. Второе утверждение заключается в следующем: в том виде, в каком был представлен проект, не понятно, что именно было изменено. Рядовой гражданин, который не обязан быть специалистом по конституционному праву, обязательно должен взять текст действующей Конституции и официальный бюллетень или специальный буклет с проектом поправок и сравнить 117 статей, чтобы понять, что изменилось в этом проекте. Это является также грубым нарушением действующего законодательства, прав человека, поскольку гражданину необходимо проделать работу, которая должна быть осуществлена Национальным Собранием. В этом смысле оценки интервьюируемого уместны. Левон Зурабян обратился также к положениям об отчуждении собственности и двойном

гражданстве. И здесь также можно согласиться, что, по сравнению с действующей Конституцией, эти положения регрессивны. Относительно этих двух положений политолог дал обоснованные характеристики.

Во втором интервью (*“Проект поправок содержит угрозу кризиса”*, *“Аравот” от 24 ноября 2005*) затрагиваются статьи 51, 52 конституционных изменений, которые имеют серьезные недостатки, поскольку четко не прописывают сроки проведения выборов президента республики в тех случаях, когда голосование не заканчивается победой одного из кандидатов или один из кандидатов умирает. Эти статьи, в принципе, таят в себе угрозу кризиса. Заключение Левона Зурабяна по ним обоснованы. В то же время в обоих интервью содержатся и необоснованные выводы.

Так, обращаясь к статье о праве на защиту личной и семейной жизни, претерпевшей только редакционные правки, он представляет ее как отступление.

Оценивая статью 26 проекта поправок в Конституцию, посвященную свободе религии и убеждений, политолог упускает из виду, что в 23 статье действующей Конституции допущена опечатка: там закреплено, что свобода религии и выражения убеждений может быть ограничена только законом, по предусмотренным в статье 45 Конституции основаниям. Но на самом деле таких оснований в статье 45 нет. Эта ссылка относится к статье 44. В проекте просто исправлена опечатка.

Статья *“Проект поправок содержит угрозу кризиса”*, в целом, отражает резко критическое отношение политолога к проекту. На вопрос журналиста, на самом ли деле Левон Зурабян не видит в проекте баланса между ветвями власти, он отвечает: *“Давайте анализировать - на самом ли деле так?”* И приводит только отрицательные стороны документа. Политолог не желает обращаться даже к тем положениям, которые обеспечивают этот баланс и создает впечатление, что проект поправок содержит угрозу кризиса.

Отталкиваясь от этих примеров, а также от данных мониторинга, проведенного Ереванским пресс-клубом, согласно которым в публикациях чаще всего затрагивались разделы конституционной реформы общего характера, можно констатировать, что СМИ недостаточно проинформировали общественность о сути конституционных поправок.

## **IX. ОБЩИЕ ВЫВОДЫ**

Мониторинг СМИ Армении, осуществленный с 5 по 25 ноября 2005, выявил, что в количественном отношении армянские газеты и телекомпании уделили достаточно внимания теме референдума по проекту поправок в Конституцию РА. Вместе с тем подавляющее большинство исследованных СМИ пренебрегло принципами беспристрастности и плюрализма при освещении кампании. Не было обеспечено разностороннее, достоверное и компетентное информирование общественности о содержании конституционной реформы.



Сказанное, в первую очередь, относится к ведущим армянским телевизионным каналам, которые являются сегодня наиболее эффективным и влиятельным инструментом формирования общественного мнения в стране. Газеты по традиции оказались разделенными на противоборствующие лагеря и освещали кампанию в соответствии с собственной политической ориентацией. Однако всего второй раз за время проведения ЕПК мониторинга СМИ Армении в период важнейших политических кампаний (с 1996) телеканалы не уступали печатной периодике в пристрастности. В первый раз подобная ситуация сложилась в 1996 в условиях доминирования государственных телеканалов, тогда как в настоящее время в Армении действуют десятки частных телекомпаний, а государственное вещание законодательно трансформировано в общественное.

Причем, если газеты в определенной степени уравнивали друг друга, отстаивая противоположные позиции, а единственным средством массовой информации (среди исследованных), где соотношение “за” и “против” проекта поправок в Конституцию было примерно равным, оказалась газета “Азг”, то все общенациональные телеканалы допустили существенный перекос в пользу одной точки зрения - в поддержку проекта. Подобное освещение со стороны вещательных СМИ является нарушением общепринятых международных стандартов.

Мониторинг официальных СМИ Армении (Первого канала Общественного телевидения Армении, газет “Айастан Анрапетутюн”, “Республика Армения”) показал, что все они либо (в случае с газетами) вообще не представили трибуну противникам проекта поправок, либо (в случае ТВ) сторонники имели преимущество перед оппонентами. Последнее является нарушением статьи 28 Закона РА “О телевидении и радио”. Вместе с тем необходимо отметить, что передача “Перекресток” Первого канала оказалась единственной среди исследованных, где сторонники и противники проекта поправок получили равную возможность для выражения своих позиций.

Качественное освещение кампании по референдуму было затруднено рядом объективных причин. В частности, конституционная реформа затрагивала широкий круг принципиальных вопросов, и СМИ было крайне сложно уделить всем им должное внимание. Тем более, что ситуация усугублялась ограниченностью времени: до последнего момента в тексте проекта происходили существенные изменения, и его окончательный вариант стал доступен общественности всего за полтора месяца до референдума.

Задача информирования общественности о содержании конституционной реформы осложнялась еще и тем, что для обсуждения предлагался, как правило, цельный обновленный текст, в котором крайне трудно было отделить изменения от базового варианта. Только специалисты, досконально изучившие документ, могли судить о достоинствах и недостатках проекта поправок. В результате приводимые в прессе аргументы “за” и “против” могли относиться к положениям как действующей Конституции, так и к предлагаемым изменениям. Это обстоятельство только запутывало большинство граждан и мешало им в осуществлении осознанного выбора.

К числу объективных причин следует отнести и недостаточную разработанность той части законодательства РА о референдумах, которая касается регулирования деятельности средств массовой информации в период соответствующих кампаний. Хотя необходимо констатировать также закрепляющуюся в СМИ практику обхода требований законов в угоду политическим задачам.

На качество освещения кампании существенно повлияла чрезмерная политизированность ситуации вокруг конституционной реформы. Поведение политических сил привело к тому, что восприятие всего процесса концентрировалось не столько на содержании поправок, их позитивных или негативных сторонах, сколько на противостоянии властей и оппозиции. Не случайно, наибольшую активность в освещении кампании из всех исследованных СМИ проявили газеты, занимающие радикально противоположные политические позиции - “Айкакан жаманак” и “Айоц ашхар”, в деятельности которых во время кампании просветительский компонент явно уступал агитационно-пропагандистскому.

И в целом можно отметить, что основное внимание в освещении СМИ конституционной реформы уделялось вопросам, связанным с организацией и проведением референдума и общей тематике, тогда как сущность поправок, их основные положения оказались на втором плане. Так, минимальное освещение получили такие принципиальные проблемы реформы, как гарантии свободы слова и информации, освобождение с должности глав общин, статус и полномочия прокуратуры.

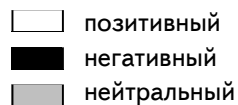
Причем характерно, что несколько поверхностное отношение к освещению сущности и содержания реформы проявили в равной степени и вещательные, и печатные СМИ. Хотя следовало ожидать, что газеты в силу своей природы продемонстрируют большую глубину и аналитичность, нежели их электронные собратья.

Мониторинг позволяет сделать вывод о низком уровне культуры публичной политики в Армении. При том, что большинство исследованных СМИ проявили определенную пристрастность, односторонность, очевидны были и затруднения, с которыми они сталкивались при поиске собеседников для лучшего ознакомления общественности с содержанием конституционной реформы. Ощущался явный недостаток политиков, экспертов, готовых ответственно, объективно, компетентно и раскованно говорить об интересующих, волнующих людей проблемах в контексте референдума.

Характерной чертой нынешней политической кампании были жалобы некоторых представителей СМИ на отказ оппозиционных политиков от интервью. Этим ряд СМИ объяснял дисбаланс в представлении разных точек зрения относительно проекта поправок. В какой-то степени данный факт также свидетельствует о проблемах с публичной политикой, отмеченных выше. Однако главной причиной является, видимо, возрастающее недоверие оппозиции к провластным СМИ, которое, в свою очередь, является следствием прецедентов, когда слова оппозиционных политиков искажались, записи их интервью монтировались, либо интервьюеры проявляли чрезмерную пристрастность. Усугублению данной проблемы способствует и недостаток информационно-политических передач в прямом эфире.

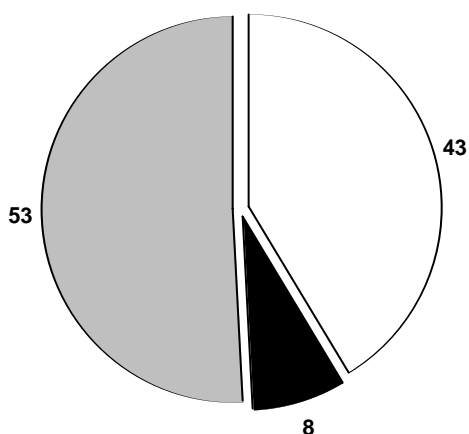
Мониторинг освещения СМИ конституционной реформы еще раз подчеркнул негативные тенденции в информационной сфере Армении, отмечаемые в последние три-четыре года Ереванским пресс-клубом, другими местными и международными общественными организациями. Это - отступление от плюрализма, усиливающийся контроль властей, прежде всего над телевидением, игнорирование информационных запросов общества, снижение роли СМИ в общественно-политических процессах.

# Характер упоминаний конституционной реформы в телепередачах (в абсолютных числах)

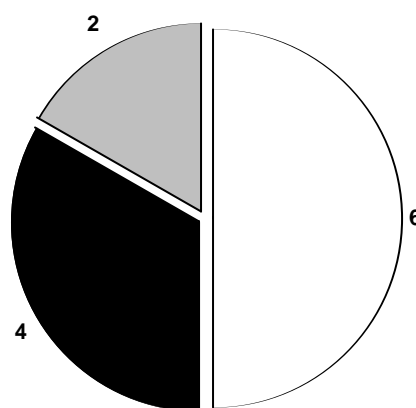


## ПЕРВЫЙ КАНАЛ ОБЩЕСТВЕННОГО ТЕЛЕВИДЕНИЯ АРМЕНИИ

Информационная и информационно-аналитическая программы  
("Айлур", "360 градусов")

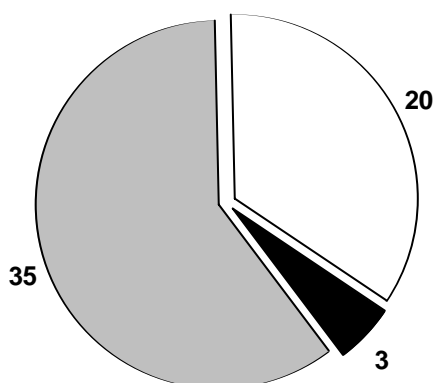


Комментирующие передачи  
("Перекресток", "5-ое колесо")

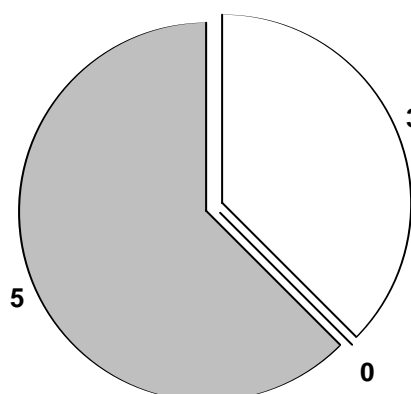


## "АЛМ"

Информационная и информационно-аналитическая программа  
("День за днем")



Комментирующие передачи  
("Цена вопроса", "Позиция")

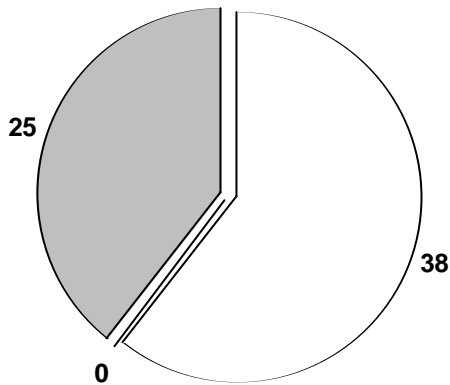


## Характер упоминаний конституционной реформы в телепередачах (в абсолютных числах)

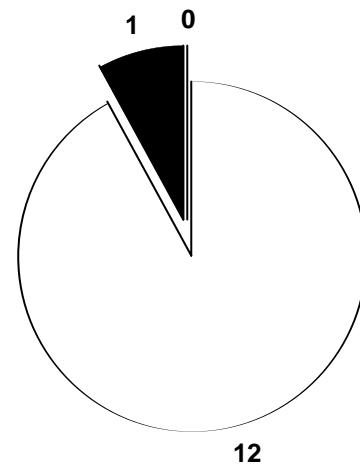
- позитивный
- негативный
- нейтральный

### “АРМЕНИЯ”

**Информационная программа  
 (“Жам”)**

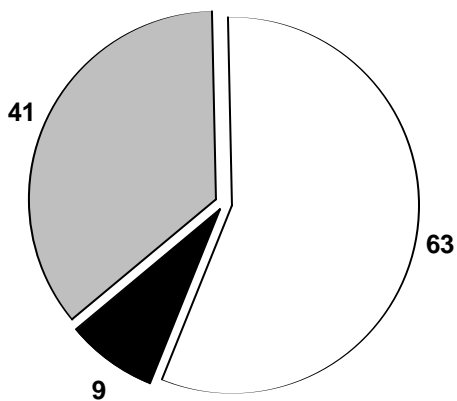


**Комментирующая передача  
 (“На самом деле”)**

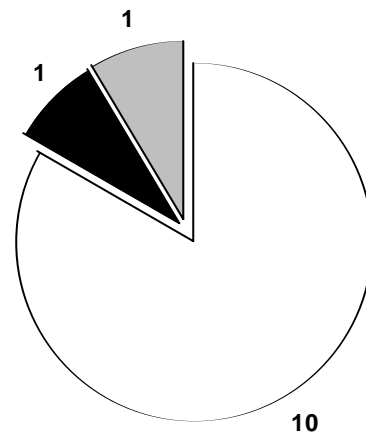


### ВТОРОЙ АРМЯНСКИЙ ТЕЛЕКАНАЛ

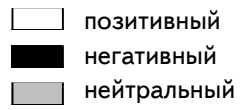
**Информационная и информационно-аналитическая программы  
 (“Лрабер”, “Воскресный Лрабер”)**



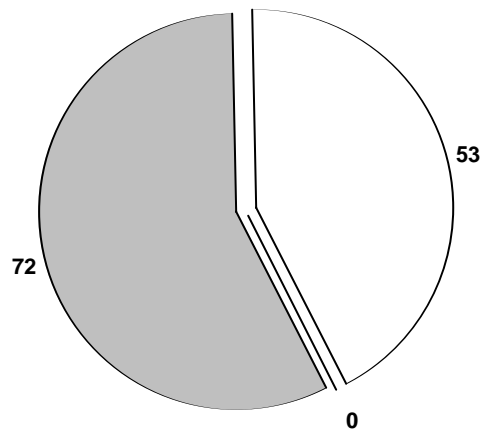
**Комментирующие передачи  
 (“Четвертая студия”,  
 “Право на слово”)**



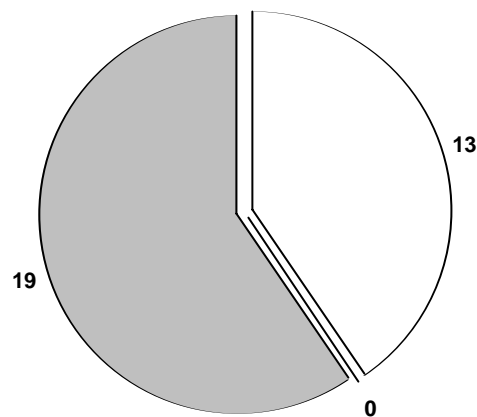
## Характер упоминаний конституционной реформы в газетах (в абсолютных числах)



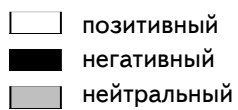
### “АЙАСТАНИ АНРАПЕТУТЮН”



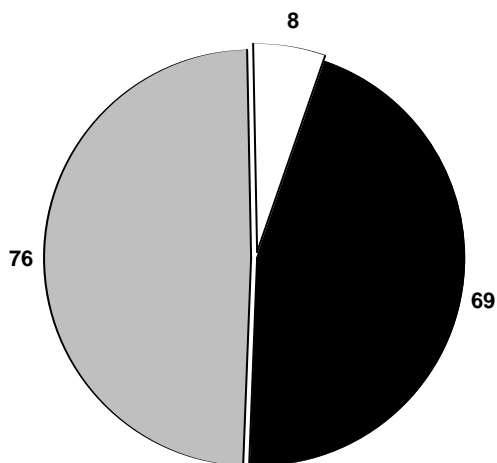
### “РЕСПУБЛИКА АРМЕНИЯ”



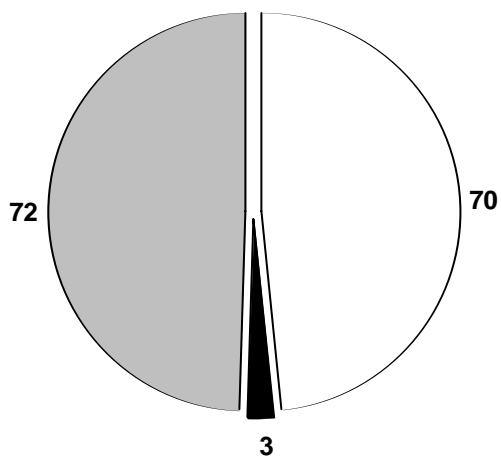
## Характер упоминаний конституционной реформы в газетах (в абсолютных числах)



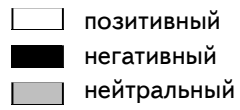
### “АЙКАКАН ЖАМАНАК”



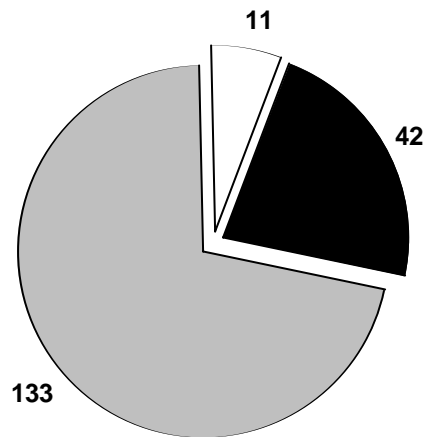
### “АЙОЦ АШХАР”



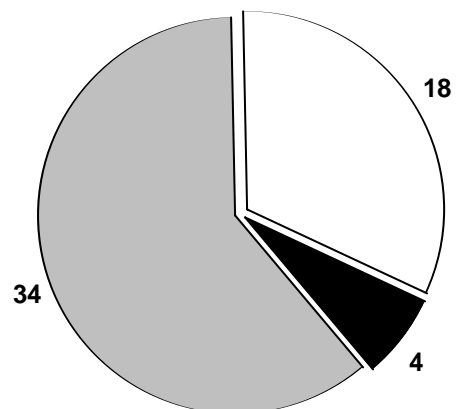
## Характер упоминаний конституционной реформы в газетах (в абсолютных числах)



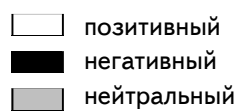
### “АРАВОТ”



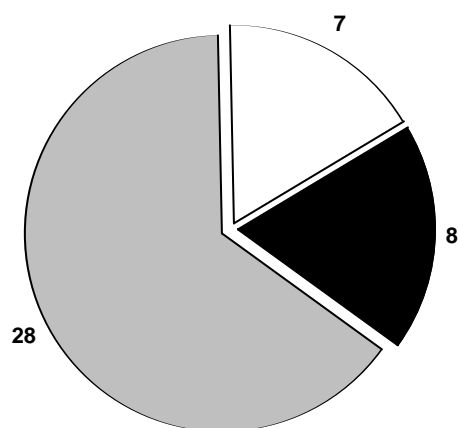
### “ГОЛОС АРМЕНИИ”



## Характер упоминаний конституционной реформы в газетах (в абсолютных числах)

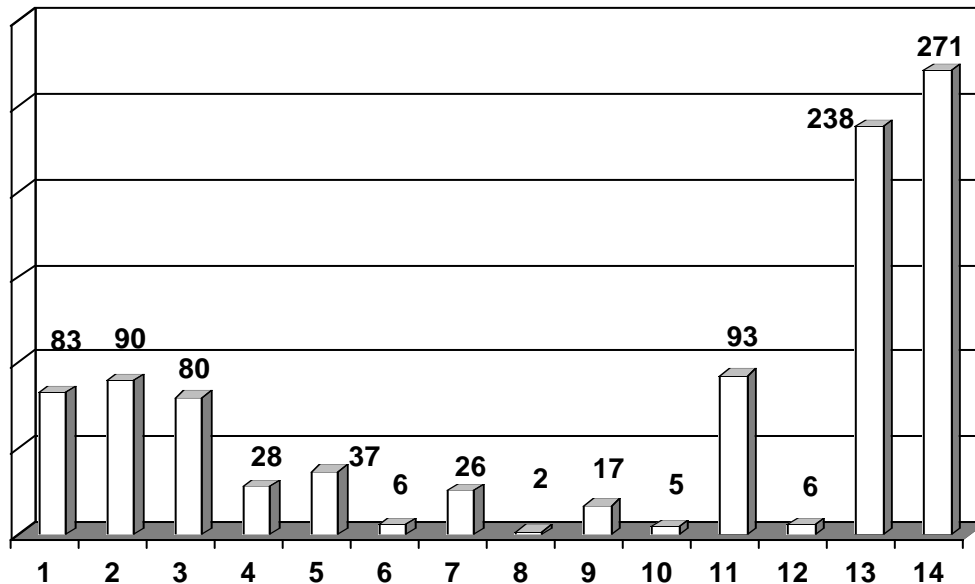


“АЗГ”





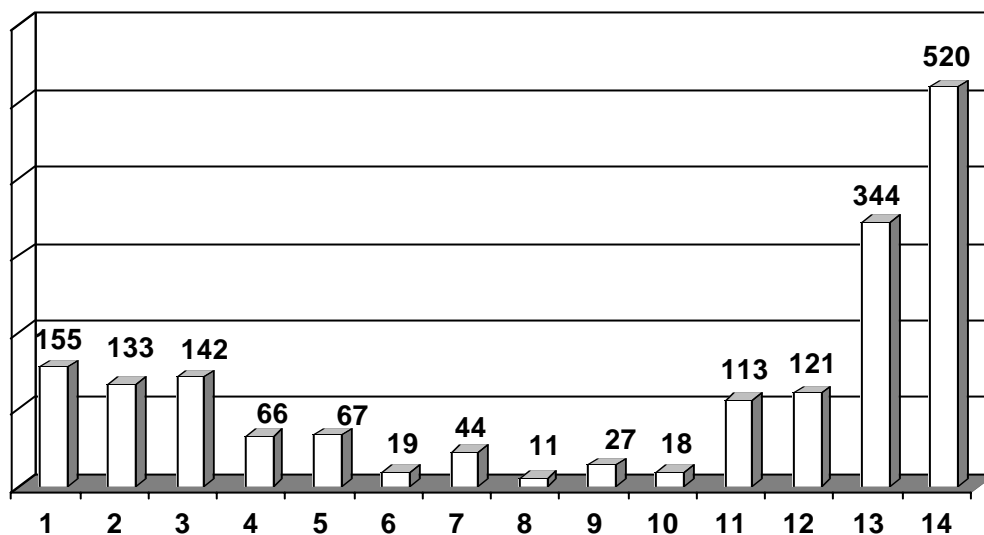
**Частота обращений (в абсолютных числах) к темам, связанным с конституционной реформой, на телеканалах: Первый канал Общественного телевидения Армении, “АЛМ”, “Армения”, Второй Армянский телеканал**



**Перечень тем, связанных с конституционной реформой:**

1. Права и свободы граждан РА
2. Полномочия президента РА
3. Полномочия Национального Собрания РА
4. Юрисдикция и полномочия правительства РА
5. Независимость судебной власти РА
6. Статус и полномочия прокуратуры РА
7. Местное самоуправление
8. Проблема снятия с должности главы общины
9. Статус Еревана
10. Сфера информации и свободы слова
11. Двойное гражданство
12. Избирательное право и референдумы
13. Основы конституционного строя и другие общие вопросы
14. Вопросы, связанные с организацией и проведением референдума 27 ноября 2005.

**Частота обращений (в абсолютных числах) к темам, связанным с конституционной реформой, в газетах: “Айстани Анрапетутюн”, “Республика Армения”, “Азг”, “Айкакан жаманак”, “Айоц ашхар”, “Аравот”, “Голос Армении”**



**Перечень тем, связанных с конституционной реформой:**

1. Права и свободы граждан РА
2. Полномочия президента РА
3. Полномочия Национального Собрания РА
4. Юрисдикция и полномочия правительства РА
5. Независимость судебной власти РА
6. Статус и полномочия прокуратуры РА
7. Местное самоуправление
8. Проблема снятия с должности главы общины
9. Статус Еревана
10. Сфера информации и свободы слова
11. Двойное гражданство
12. Избирательное право и референдумы
13. Основы конституционного строя и другие общие вопросы
14. Вопросы, связанные с организацией и проведением референдума 27 ноября 2005.

**МОНИТОРИНГ  
ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ РЕФОРМ  
В АРМЕНИИ**

ОТЧЕТ  
2005

**Ереванский пресс-клуб**

Республика Армения  
Ереван 0002  
ул. Газара Парпеци, 9Б  
Тел: +374 10 53 00 67; 53 35 41;  
Факс: +374 10 53 76 62; 53 56 61  
E-mail: [pressclub@urc.am](mailto:pressclub@urc.am)  
Веб-сайт: [www.urc.am](http://www.urc.am)