

ВОЗМОЖНОСТИ УРЕГУЛИРОВАНИЯ КАРАБАХСКОГО КОНФЛИКТА

- **Проблема Нагорного Карабаха с точки зрения азербайджанских респондентов**
- **Проблема Нагорного Карабаха с точки зрения армянских респондентов**
- **Освещение карабахской проблемы в средствах массовой информации Азербайджана**
- **Освещение карабахской проблемы в средствах массовой информации Армении**
- **Освещение карабахской проблемы в средствах массовой информации Нагорного Карабаха**

**ВОЗМОЖНОСТИ
УРЕГУЛИРОВАНИЯ
КАРАБАХСКОГО
КОНФЛИКТА**
(результаты социологических
исследований и мониторинга
средств массовой информации)

**ПРОЕКТ ОСУЩЕСТВЛЕН БАКИНСКИМ И ЕРЕВАНСКИМ ПРЕСС-
КЛУБАМИ ПРИ ПОДДЕРЖКЕ СЕТЕВОЙ ПРОГРАММЫ СМИ
ИНСТИТУТА ОТКРЫТОЕ ОБЩЕСТВО**

Издательство «Ени Несил», 2004

СОДЕРЖАНИЕ:

Результаты социологических исследований

- Введение..... 7
- Карабахский конфликт и возможности его урегулирования (*результаты исследований, проведенных среди азербайджанских респондентов*)..... 9
- Карабахский конфликт и возможности его урегулирования (*результаты исследований, проведенных среди армянских респондентов*)..... 32
- Совместное армяно – азербайджанское заключение..... 61
- Приложение (*сводная таблица данных заключительного этапа экспертизы по методу Дельфи относительно возможностей урегулирования карабахской проблемы*)..... 63

Результаты мониторинга средств массовой информации

- Введение..... 68
- Освещение СМИ Азербайджана проблемы урегулирования карабахского конфликта..... 69
- Освещение СМИ Армении проблемы урегулирования карабахского конфликта..... 80
- Освещение СМИ Нагорного Карабаха проблемы урегулирования карабахского конфликта..... 87
- Приложение (*итоговые таблицы данных мониторинга по проблеме урегулирования карабахского конфликта*)..... 93

Результаты социологических исследований (2001-2003)

ВВЕДЕНИЕ

Карабахский конфликт, самый застарелый и сложный в Южно-кавказском регионе, на протяжении своей истории то обострялся, то переходил в латентную фазу. Подписанное в 1994 году Бишкекское соглашение приостановило интенсивные военные действия начала 90-х и привело к установлению режима прекращения огня по всей линии армяно-азербайджанского противостояния. Это лишь заморозило конфликт, но состояние «ни войны, ни мира» таит в себе угрозу нового обострения ситуации. Ни инициативы международных посредников по урегулированию карабахской проблемы, ни встречи президентов Армении и Азербайджана пока что не привели к взаимоприемлемым решениям.

Сложившаяся ситуация в значительной мере тормозила и продолжает препятствовать развитию обеих стран и региона в целом. Это признается и на государственном уровне, и со стороны общественности как в Армении, так и в Азербайджане.

Каковы возможности решения карабахской проблемы, какие пути и методы урегулирования считаются сторонами конфликта приоритетными, что именно подразумевается под взаимными компромиссами, каковы общественные настроения и роль СМИ в их формировании? Эти и другие вопросы, связанные с перспективами армяно-азербайджанских отношений, стали предметом исследований, осуществленных в 2001-2003 годах Ереванским и Бакинским пресс-клубами при поддержке Сетевой программы СМИ Института Открытое общество. Работа проводилась одновременно в Армении, Азербайджане и отдельно в Нагорном Карабахе. Исследования в Нагорном Карабахе осуществлялись с участием Степанакертского пресс-клуба.

В ходе исследований применялись различные социологические методы — с тем чтобы можно было выявить не только ситуационные константы общественного мнения, но и мотивы, на которых оно основано, а также влияние СМИ на его формирование. Трехлетняя программа включала в себя опросы среди населения и экспертов по проблематике Нагорного Карабаха, работу с фокус-группами, применение дельфийской техники для выявления и сопоставления позиций армянских и азербайджанских экспертов относительно урегулирования карабахского конфликта, а также мониторинг СМИ с применением элементов контент-анализа.

Социологический опрос относительно карабахского урегулирования проводился летом 2001 года.

В Армении географически выборка включала 31 населенный пункт: Ереван и все 10 областей страны, каждая из которых была представлена административным центром, еще одним городом на территории области и одним селом. Число опрошенных — 1000 человек, представляющих основные социально-демографические категории населения.

В Азербайджане такой же опрос был проведен в 38 административных районах страны (14 городских и 24 сельских). Количество респондентов составило 1155 человек, в том числе 152 беженца — представителя азербайджанской общины Нагорного Карабаха. Основой выборочной процедуры послужили данные по переписным департаментам и участкам.

В опросе, проведенном в самом Нагорном Карабахе, приняли участие 250 человек.

Параллельно с этим был осуществлен опрос среди 100 экспертов в Армении и 64 экспертов в Азербайджане — высокопоставленных государственных деятелей, имеющих непосредственное отношение к урегулированию карабахского конфликта, депутатов парламента, лидеров политических партий и общественных организаций, бизнесменов, руководителей СМИ, представителей духовенства и др. — тех, чьи мнения и оценки влияют или могут влиять на формирование отношения к рассматриваемой проблеме в коридорах власти и в обществе. В экспертизе приняли участие и 25 экспертов из Нагорного Карабаха. Всем экспертам было предложено в тезисной форме изложить свои позиции по

предлагаемым вопросам.

В 2002 году проводился опрос в 28 фокус-группах (по 14 — с армянской и азербайджанской сторон), в каждой от 8 до 12 участников дискуссий. Группы представляли различные категории населения. В Армении это были рабочие, учителя и врачи, студенты, беженцы, жители приграничной с Азербайджаном Тавушской области, домохозяйки и индивидуальные предприниматели; в Азербайджане — учителя и врачи, рабочие-нефтяники и связистки, предприниматели и домохозяйки, студенты, беженцы, жители приграничного с Арменией Товузского района. Жители Нагорного Карабаха (армяне), а также перемещенные лица из Карабаха (азербайджанцы) составляли отдельные группы. Все группы были разделены по половому признаку, чтобы исключить возможную напряженность, могущую возникнуть при обсуждении проблемы в разнополой аудитории. Причем группы, непосредственно соприкасавшиеся с проблемой Нагорного Карабаха на личностном уровне (беженцы, жители Тавушской области, жители Товузского района, жители Нагорного Карабаха и перемещенные лица из Карабаха), рассматривались как «экспериментальные»: полученные здесь материалы сопоставлялись с мнениями и суждениями, высказанными в других группах, с целью определения распространенности тех или иных позиций по обсуждаемым вопросам среди различных категорий населения.

В 2003 году было проведено более глубокое исследование по карабахской проблеме с применением одного из самых эффективных современных методов коллективной экспертизы — метода Дельфи. (Дельфийская техника представляет собой многоэтапную независимую анонимную экспертизу, при которой участники заочной дискуссии высказывают и аргументируют свою точку зрения, комментируют, критикуют или соглашаются с мнениями коллег, уточняют и дополняют свои позиции с учетом выраженных в ходе обсуждения идей). Экспертиза проводилась в три этапа в группах, состоящих из людей, обладающих обширными знаниями по данной проблеме и активно влияющих на процесс формирования общественного мнения. Были сформированы три группы: 15 экспертов из Армении, 15 — из Азербайджана и 5 — отдельно из Нагорного Карабаха.

Таким образом, была осуществлена многоэтапная программа, предусматривающая несколько относительно самостоятельных проектов, каждый из которых в то же время стал частью комплексного исследования по проблематике карабахского конфликта. Результаты опросов и мониторинга СМИ 2001—2002 годов отражены в изданных партнерами брошюрах «Общественные настроения в Азербайджане, Армении и Нагорном Карабахе относительно путей урегулирования карабахского конфликта и оценка деятельности СМИ по освещению данной проблемы» и «Карабахский конфликт и перспективы его урегулирования». Электронные версии этих изданий размещены также на веб-сайте www.pressclubs.org. Ниже вкратце представлены данные исследований 2001—2002гг., результаты же дельфийской экспертизы, осуществленной в 2003 году, освещены здесь более подробно.

КАРАБАХСКИЙ КОНФЛИКТ И ВОЗМОЖНОСТИ ЕГО УРЕГУЛИРОВАНИЯ

(результаты исследований, проведенных
среди азербайджанских респондентов)

- **Социологический опрос-2001:
общественное мнение Азербайджана о карабахской проблеме**

(В опросе приняли участие 1155 человек по всей стране, включая 152 беженцев-азербайджанцев из Нагорного Карабаха. Были опрошены также 64 эксперта, занимающихся данной проблемой на протяжении последних лет)

В процессе исследования состояние общественного мнения Азербайджана по вопросам урегулирования армяно-азербайджанского конфликта изучалось в сопоставительном контексте «мнение всего населения – мнение беженцев из Нагорного Карабаха – мнение экспертов». Было установлено, что карабахская проблема занимает неизменно первое место среди различных тем, интересующих аудиторию электронных СМИ и печатных изданий.

Наиболее значимыми данными проведенного социологического опроса среди населения являются следующие:

Наименование вопросов	Ответы	Население, %	Беженцы, %
Наиболее приемлемый вариант урегулирования карабахской проблемы	НК в составе Азербайджана с ликвидацией автономии	56,0	55,3
	НК в составе Азербайджана с сохранением автономии	33,7	40,8
	НК как независимое государство	0,8	0
	Присоединение НК к Армении	0,1	0
	"Высокий статус" автономии НК в составе Азербайджана	4,0	0,7
	"Общее государство"	0,2	0
	Обмен территориями	0,7	0
	Затрудняюсь ответить	4,5	3,3
Приведет ли переговорный процесс к приемлемым для Азербайджана и Армении условиям урегулирования конфликта?	Да	43,7	16,4
	Нет	39,8	59,2
	Возможно	10,3	17,1
	Не знаю	6,3	7,2

<i>Наименование вопросов</i>	<i>Ответы</i>	<i>Население, %</i>	<i>Беженцы, %</i>
Может ли Азербайджан под напором обстоятельств подписать мирный договор, ущемляющий его национальные интересы?	Да	11,8	5,9
	Нет	73,8	86,8
	Затрудняюсь ответить	14,5	7,2
Может ли Армения под напором обстоятельств подписать мирный договор, ущемляющий ее национальные интересы?	Да	26,7	9,9
	Нет	38,7	65,1
	Затрудняюсь ответить	34,6	25,0
Каким путем должен разрешиться конфликт?	Мирным	32,6	15,1
	Мирным, но если не удастся, то военным	53,3	65,1
	Военным	13,0	19,1
	Затрудняюсь ответить	1,1	0,7
Какой вариант урегулирования конфликта Вы считаете наиболее рациональным?	Поэтапное решение	53,2	47,4
	Пакетное решение	20,0	8,6
	Другое	3,0	19,1
	Затрудняюсь ответить	23,7	25,0

В распределении ответов респондентов привлекает внимание следующее:

О приемлемых вариантах урегулирования. Более половины опрошенных не согласны с приданием Нагорному Карабаху никакого особого статуса, даже автономии. На втором месте те, кто наиболее приемлемым вариантом считает автономный статус Нагорного Карабаха в составе Азербайджана. Эти два предложения явно преобладают в общественном мнении. Что же касается озвученной руководством Азербайджана и зафиксированной в некоторых международных документах идеи о «высоком статусе», то она непонятна или непопулярна среди широких слоев азербайджанского населения.

Оценка обоюдоприемлемого конечного результата переговорного процесса. Если оптимистические ожидания в данном процессе разделяются относительным большинством общего населения (43,7%), то среди беженцев превалирует пессимизм — 59,2%. Среди групп населения с низкими доходами распространены настроения, аналогичные настроениям беженцев.

О мирном и силовом путях разрешения конфликта. Более половины опрошенных в обеих группах могут быть условно отнесены к сторонникам мирного разрешения конфликта, хотя при неудачном исходе переговоров они допускают освобождение оккупированных территорий вооруженным путем. В то же время почти каждый третий (32,6%) из общего числа опрошенных лиц выступает исключительно за мирное решение конфликта. Среди беженцев таковых значительно меньше - 15%. Сторонники исключительно военного пути разрешения конфликта составляют меньшинство - 13%. Достаточно большую группу (34,6% населения и 25% беженцев, соответственно) составляют колеблющиеся. Молодые респонденты, по сравнению с лицами старшего и в особенности пожилого возраста, более пессимистично относятся к шансу добиться решения проблемы исключительно мирным путем. Больше миролюбие демонстрируется лицами, которые не имеют близких и родственников, участвовавших в военных действиях в ходе конфликта.

Допустимость невыгодного соглашения для сторон. Большинство опрошенных

считают, что ни Азербайджан, ни Армения не согласятся подписать мирный договор, противоречащий их национальным интересам. По их мнению, такой мир не может быть долговечным.

Пакетный/поэтапный механизм урегулирования конфликта. Самую многочисленную группу составили сторонники поэтапного решения проблемы, когда вначале должны быть устранены последствия оккупации, а затем определен статус Нагорного Карабаха.

Предпочтения респондентов в отношении формата переговоров

Формат переговоров	Население	Беженцы
В рамках Минской группы ОБСЕ	38,1	32,2
Двусторонние переговоры Азербайджан — Армения	41,3	44,1
Трехсторонние переговоры Азербайджан – Армения — НК	1,4	1,3
Переговоры Баку – Ханкенди (Степанакерт)	1,4	0,7
Другое	2,4	8,6
Переговоры Азербайджан — Армения + две общины НК	9,9	6,6
Не знаю	5,6	6,6

Из приведенной таблицы видно, что около 80% опрошенных выступает за продолжение двух известных форм переговоров: в рамках Минской группы ОБСЕ и двусторонних переговоров президентов Армении и Азербайджана. Население не поддерживает прямые переговоры Баку – Ханкенди (Степанакерт), а также трехсторонние переговоры, усматривая в этом скрытую попытку легитимации «НКР». В то же время почти каждый десятый из общего числа опрошенных граждан допускает четырехсторонние переговоры с участием как армянской, так и азербайджанской общины Нагорного Карабаха. По мнению половины респондентов, прямые переговоры конфликтующих сторон в форме встреч с глазу на глаз президентов могут ускорить переговорный процесс, а еще 30% считают, что это поможет отчасти, так как есть лимит результативности такого рода контактов.

Мнение экспертов Азербайджана о путях разрешения конфликта:

Подавляющее большинство экспертов (68,8%) высказались в пользу мирного разрешения конфликта при условии освобождения оккупированных территорий и возвращения беженцев на прежние места проживания. При невозможности мирного решения этой проблемы ими допускается обращение к силе для восстановления территориальной целостности Азербайджана. Более того, значительное число экспертов отметило, что безрезультатность переговорного процесса делает этот вариант все более актуальным (84,4% участвовавших в опросе экспертов допускают даже возможность внезапного возобновления боевых действий).

Большинство экспертов – 59,4% (как и участников социологического опроса населения) отдают предпочтение поэтапному варианту урегулирования армяно-азербайджанского конфликта. Они возлагают надежду на регулярные встречи президентов двух противостоящих стран, считают полезным продолжение усилий Минской группы (по 25% каждый), хотя и отмечают отсутствие прогресса в этих направлениях.

Почти 72% экспертов прогнозируют, что реальное время разрешения армяно-азербайджанского конфликта лежит в интервале от 1 до 5 лет.

С точки зрения установления долгосрочного мира, 51,6% экспертов наиболее приемлемым вариантом считают восстановление доконфликтного статус-кво, то есть автономии Нагорного Карабаха в составе Азербайджана. Значительная часть экспертов полагает, что в случае, если Азербайджан будет вынужден восстанавливать собственную

территориальную целостность и суверенитет с помощью силы, то ни о какой автономии не может быть и речи, и наоборот – согласны на придание Нагорному Карабаху более высокого статуса, чем прежняя форма автономии, в случае мирного исхода конфликта (по 12,5% каждый).

Ни один из экспертов не поддержал возможности признания независимости Нагорного Карабаха.

Проблему анклавности Нагорного Карабаха азербайджанские эксперты рассматривают в увязке с анклавностью Нахчывана. 39,1% из них считают достаточным обеспечение функционирования специальных транспортных коридоров, возможно, под международной эгидой, лишь 12,5% допускают обмен территориями, а 7,8% предлагают комбинированные варианты.

Азербайджанские эксперты считают маловероятной ситуацию, когда Баку окажется вынужден пойти на подписание невыгодного для него мирного договора. По их мнению, аргументы и позиция Армении со временем ослабевают и могут сложиться обстоятельства, когда Ереван будет вынужден пойти на переговорах на большие уступки, чем Азербайджан.

Таким образом, в данном вопросе эксперты видят в перспективе позицию Армении более уязвимой, чем позиция Азербайджана, который может наращивать экономический и военный потенциал для укрепления своего положения.

- **Опрос-2002:
обсуждения проблемы Нагорного Карабаха в фокус-группах**

(Опрос был проведен в 14 фокус-группах с участием в каждой из них от 8 до 12 человек. В их числе учителя (женщины), врачи (мужчины), рабочие-нефтяники, связистки, предприниматели-мужчины, домохозяйки, студенты (мужчины и женщины), жители приграничного с Арменией Товузского района (мужчины и женщины), беженцы из Армении (мужчины и женщины), перемещенные лица из Нагорного Карабаха (мужчины и женщины))

Целью этого исследования являлось более глубокое изучение представлений отдельных групп населения о современном состоянии и перспективах урегулирования армяно-азербайджанского конфликта по проблеме Нагорного Карабаха уже посредством межличностных дискуссий и мотивации ответов. Оно стало логическим продолжением широкомасштабного опроса общественного мнения, посвященного той же проблеме год назад.

Программой основного исследования предполагалось выяснить, в какой мере различные группы населения осознают опасность возобновления военных действий, насколько приемлем для опрашиваемых групп силовой способ разрешения конфликта, каковы пределы возможных компромиссов в мирном урегулировании и какова степень доверия к усилиям посредников.

Выбор вопросов был предопределен тем, что конфликт давно находится на стадии «ни войны, ни мира», балансирует в этом неустойчивом положении, и при определенных обстоятельствах ситуация может измениться в ту или иную сторону.

По итогам работы с фокус-группами выявилась следующая картина:

Возобновления военных действий большинство участников фокус-групп не желает и в ближайшее время не ожидает. В то же самое время еще большее число представителей различных категорий населения полагают, что для освобождения оккупированных азербайджанских земель к силе оружия обратиться придется, но будет тогда, когда в Баку сформируется патриотическое правительство, а армия станет более боеспособной.

Участники фокус-групп преимущественно демонстрировали веру в конечную победу своей страны, исходя из ее большего, по сравнению с Арменией, людского и экономического потенциала. Однако они не считают Азербайджан готовым к возобновлению военных действий в настоящее время. Главное препятствие усматривается ими в отсутствии национального единства и недостаточности внешней поддержки.

В целом респонденты продемонстрировали готовность выполнить свой долг защитника Отечества. Но доля лиц, не скрывающих свою неготовность или нежелание участвовать в войне за освобождение оккупированных армянскими силами земель, оказалась заметной. Причиной тому служили не столько сильные антивоенные настроения части участников фокус-групп, сколько то безразличие, с которым они относились к обсуждаемым проблемам.

Участники фокус-групп, независимо от их социальной принадлежности, были единодушными в отказе от дальнейших уступок со стороны Азербайджана и вполне очевидно проявили недоверие к продуктивности компромиссов.

В оценке усилий посредников по мирному урегулированию армяно-азербайджанского конфликта мнения азербайджанских участников фокус-групп сильно разделились. Высказывались самые разные мнения: от позитивных оценок до пожелания вообще отказаться от услуг посредников, причем последнее численно явно преобладало. Солидарность абсолютным большинством респондентов была проявлена лишь в признании безрезультатности многолетних усилий посредников в разрешении конфликта.

Среди участников всех 14 фокус-групп наиболее конфронтационную позицию по вопросам урегулирования армяно-азербайджанского конфликта заняли мужчины из числа лиц, перемещенных из Нагорного Карабаха, а наиболее примирительную - домохозяйки. Самыми лояльными в отношении действующих властей оказались женщины-педагоги, связистки и беженцы из Армении, самыми критичными - врачи-мужчины и жители приграничного с Арменией Товузского района.

В то же время было выявлено, что опрошенные в ходе исследования представители различных категорий населения Азербайджана демонстрируют в целом близкую позицию по самым принципиальным положениям, касающимся проблемы урегулирования карабахского конфликта. Вкратце она сводится к следующему:

1. Справедливое урегулирование конфликта предполагает, прежде всего, освобождение оккупированных районов, прилегающих к Нагорному Карабаху, и возвращение беженцев в родные места.
2. Граждане Азербайджана, несмотря на прошедшее десятилетие, все еще ожидают изменения в позиции другой стороны и не считают утраченными шансы на мирное разрешение конфликта. Одновременно высказываются мнения о том, что лимит ожидания исчерпывается, и предполагается вынужденное обращение к военной силе с целью восстановления территориальной целостности и суверенитета страны.
3. Категории населения, охваченные исследованием, не склонны преувеличивать роль таких факторов, как прямые переговоры президентов или вступление двух стран в Совет Европы, хотя и считают, что эти обстоятельства могут оказать некоторое благотворное воздействие на ход переговорного процесса (прежде всего в плане установления доверия между противостоящими сторонами).
4. Ключевые страны региона занимают различные позиции в армяно-азербайджанском конфликте, что превращает его в заметный фактор напряженности в регионе, разменную карту в геополитических и экономических отношениях мировых держав, в первую очередь США, ЕС и России. Одновременно именно стимулирующие импульсы, исходящие от них, по мнению большинства участников опросов, могут придать динамику процессу карабахского урегулирования.
5. Обнаружилась пассивность общественного мнения и готовность его следовать линии властей в вопросе путей решения карабахского конфликта. Люди готовы и далее мириться с консервацией сложившейся ситуации «ни войны, ни мира», но с тем, чтобы,

воспользовавшись экономическим превосходством Азербайджана, укреплять боеспособность армии и при благоприятных внешнеполитических условиях восстановить территориальную целостность страны силовым путем. Азербайджанцы, как, впрочем, и армяне, в своем большинстве не желают идти на всеобъемлющее соглашение путем непомерных уступок.

• **Исследование-2003:**
экспертиза по методу Дельфи

(В качестве экспертов в Азербайджане были выбраны 15 аналитиков и политических обозревателей ведущих средств массовой информации страны)

Это исследование стало продолжением и составной частью многолетней работы по изучению состояния общественного мнения в обеих странах и перспектив урегулирования армяно-азербайджанского конфликта.

Было организовано независимое трехкратное анкетирование ограниченного количества людей, обладающих широкими знаниями по данной проблеме. Сначала экспертам предлагалось пять вопросов. Затем ответы обобщались и вновь отправлялись экспертам со следующими вопросами, сформулированными на основе анализа результатов первого этапа (итерации). Таким образом, каждый эксперт получал возможность ознакомиться с мнением и аргументами всех остальных участников опроса, скорректировать свои ответы.

В обобщенном виде они выглядят следующим образом:

Данные первой итерации

1. Каким Вы видите характер азербайджано-армянских отношений на текущий, 2003 и будущий, 2004 год? Если предполагаете резкий поворот, то в мирную или военную сторону?

- 1.1. Из числа азербайджанских экспертов 14 человек однозначно не ожидали радикальных перемен в характере армяно-азербайджанских отношений в 2003 году. Мотивировка практически сводилась к тому, что для обеих стран это — год выборов и принимать тяжелые компромиссные решения о взаимных уступках в такой период главам государств трудно, даже невозможно.
- 1.2. Только один эксперт не исключил возобновления военных действий. По его мнению, в Азербайджане, а отчасти и в Армении это может показаться единственным выходом из тупика, сложившегося в переговорном процессе. Внешнеполитические факторы, до сих пор блокировавшие возможность новой войны, могут измениться. Не исключено, что Россия и Иран, озабоченные ростом влияния США в регионе, решатся руками Армении «наказать» Азербайджан за прозападную политику, сорвать этим строительство трубопровода Баку—Тбилиси—Джейхан и полномасштабную реализацию заключенных нефтегазовых контрактов. В свою очередь западные державы, нуждающиеся в устойчивой стабильности в регионе, могут посчитать, что новые военные действия помогут ускорить разрешение карабахского конфликта, в том числе и по «краинскому» сценарию в сербо-хорватском противостоянии.
- 1.3. В прогнозах на 2004 год мнения экспертов разделились. 7 человек не ждут радикальных перемен и в этом году. По их мнению, существующая ситуация вполне устраивает Армению, а Азербайджан в любом случае еще не будет располагать возможностями для ее радикального изменения. Еще 5 экспертов полагают, что в 2004 году произойдет существенная интенсификация усилий конфликтующих сторон и мировых держав, заинтересованных в урегулировании армяно-азербайджанских отношений, в данном

направлении. Однако и они не высказывают уверенность в достижении конкретных договоренностей. Только 3 эксперта выразили оптимизм в вопросе о возможности разрешения карабахского конфликта в 2004 году.

- 1.4. Предположения об усилении угрозы войны и даже вероятности начала боевых действий высказали 7 экспертов. Большинство из них связывали такой поворот с возможностью избрания президентом Азербайджана оппозиционного лидера. Один эксперт полагал, что возобновление военных действий будет вызвано меняющимися региональным балансом сил и геополитическими условиями. Два эксперта считают, что военные действия могут быть спровоцированы самими нелегитимными властями Азербайджана и Армении, чтобы отвлечь внимание недовольной общественности. Аргументация тех из экспертов, которые полагают, что ситуация «ни войны, ни мира» будет пролонгирована, строится на том, что соотношение военных потенциалов сторон не позволяет ни одной из них рассчитывать на победу. Однако в случае внутренней дестабилизации ситуации в одной из противоборствующих стран велика вероятность, что другая рискнет воспользоваться этим обстоятельством для достижения решающего успеха.

2. *Какие взаимные шаги конфликтующих сторон (военные, политические, экономические, пропагандистские) и в какой последовательности могут привести к позитивным сдвигам в урегулировании карабахской проблемы?*

- 2.1 Шесть азербайджанских экспертов полагают, что наиболее действенным способом обеспечения позитивного сдвига в урегулировании карабахского конфликта является принятие и выполнение сторонами в той или иной конфигурации поэтапного плана. В первую очередь должен найти разрешение вопрос освобождения оккупированных территорий (за пределами Нагорного Карабаха) с параллельным взятием на себя сторонами обязательств по отказу от применения силы, разблокированию коммуникаций и налаживанию дипломатических и экономических связей. Вопрос статуса Нагорного Карабаха, по мнению экспертов, потребует длительных переговоров и в обстановке укрепляющихся мер доверия может найти более приемлемое для сторон решение.

Среди других предложений:

- 2.2.1. Силовое освобождение всех или хотя бы 1—2 районов, чтобы побудить Армению отказаться от не приемлемых для Азербайджана требований признания независимости Нагорного Карабаха. Это позволит перевести переговорный процесс в конструктивное русло обсуждения проблем взаимной безопасности, разграничения полномочий между Нагорным Карабахом и Баку, коммуникаций и экономического сотрудничества.
- 2.2.2. Возобновление военных действий с целью побудить ООН и посредничающие державы применить рычаги принуждения к миру. Таким образом, начало боевых действий, независимо от их результатов, должно вывести вялотекущий переговорный процесс из тупика.
- 2.2.3. Решение карабахского конфликта должно быть тесно увязано с реальным прогрессом в демократическом развитии как Азербайджана, так и Армении. Без отхода от советской ментальности, по мнению эксперта, добиться прогресса в его урегулировании невозможно.
- 2.2.4. Признание Арменией территориальной целостности Азербайджана, а в ответ – начало прямых переговоров Баку с армянскими лидерами Нагорного Карабаха.

- 2.2.5. Укрепление военного потенциала Азербайджана, одновременно - отказ от сотрудничества с иностранными компаниями (в особенности с грузинскими и иранскими), имеющими деловые отношения с Арменией. Это поможет, посредством наращивания экономического и военного давления склонить руководство и население Армении к смягчению бескомпромиссной позиции занятой ими в вопросе урегулирования карабахской проблемы.
- 2.2.6. Перейти от конфронтационной пропаганды к проявлению толерантности в средствах массовой информации. Приступить к обсуждению вопроса о том, что могут выиграть стороны от восстановления коммуникаций и экономического сотрудничества. При этом сделать упор на разъяснение тех выгод, которые Армения получит от доступа к энергоресурсам и коммуникациям Азербайджана.
- 2.2.7. Проведение под эгидой ОБСЕ или другой авторитетной международной организации публичного обсуждения обоснованности территориальных и иных претензий, предъявляемых Арменией к своим соседям, в том числе и к Азербайджану.
- 2.2.8. Разработка нового предложения по урегулированию армяно-азербайджанских отношений, включающего элементы как поэтапного, так и пакетного плана Минской группы.
- 2.2.9. Перейти от споров по поводу территорий и статуса Нагорного Карабаха к обсуждению вопросов об обеспечении прав и свобод людей. Азербайджанским властям принять действенные меры, исключая случаи дискриминации немногочисленных граждан армянской национальности, оставшихся в Баку. Начать прямой диалог с представителями армянского населения Нагорного Карабаха как с собственными гражданами и поощрять межобщинные армяно-азербайджанские переговоры.

3. Какие внешние стимулы (политические, финансовые, моральные и др.) могут побудить каждую из сторон к смягчению их нынешних, не согласующихся позиций?

- 3.1 Практически все азербайджанские эксперты сделали акцент на стимулирующем воздействии санкций и не верят в действенность обещаний о многомиллионных финансовых вливаниях в регион при условии скорого урегулирования карабахского конфликта: все обращения такого рода до настоящего времени не привели к какому-либо серьезному изменению в позициях конфликтующих сторон.
- 3.2 Пятеро экспертов полагают, что действенным стимулом может быть угроза лишения Армении финансовой помощи со стороны США и ЕС.
- 3.3. Еще 5 экспертов считают, что внешнюю стимулирующую роль может играть изменение баланса геополитических сил в регионе в результате:
 - 3.3.1. сближения России с Турцией;
 - 3.3.2. достижения согласованной позиции между США, ЕС и Россией;
 - 3.3.3. усиления роли США и НАТО на Южном Кавказе;
 - 3.3.4. актуализации планов США в отношении Ирана и повышения значения Азербайджана в их реализации;
 - 3.3.5. распространения действия «антитеррористической операции» США на территорию Южного Кавказа.
- 3.4 Один эксперт считает, что мировому сообществу необходимо конкретизировать позицию в этом конфликте, назвать вещи своими именами и перестать демонстрировать показную равноудаленность от сторон с тем, чтобы побудить руководство и население Азербайджана и Армении к проявлению конструктивности.
- 3.5 Один эксперт полагает, что наиболее действенным стимулом могло бы стать принципиальное требование Совета Безопасности ООН выполнить принятые им ранее резолюции по данному конфликту с включением механизма санкций к нарушителю.

- 3.6 Один эксперт считает, что экономическое, финансовое и моральное стимулирование не даст нужного эффекта при наличии и в Азербайджане, и в Армении нелегитимной власти. Поэтому он предлагает сосредоточить усилия мировых держав на осуществлении демократической эволюции на Южном Кавказе. Эксперт также рекомендует использовать в качестве действенного стимула угрозу раскрытия тайных счетов представителей правящих коррумпированных режимов в иностранных банках.
- 3.7 Еще 2 эксперта заняли откровенно пессимистическую позицию. Один из них вообще не верит в эффективность внешних стимулов, а второй полагает, что нынешняя ситуация «ни войны, ни мира» устраивает великие и региональные державы, которые используют ее для наращивания своего влияния в регионе или же для сохранения остатков бывшего влияния.

Таким образом, в вопросе использования внешних стимулов для придания динамики процессу урегулирования карабахского конфликта азербайджанские эксперты отдают предпочтение скорее «кнуту», чем «прянику». В то же время они полагают, что потенциал действенности и того, и другого в сложившейся ситуации имеет ограниченный характер.

4. Какие неизвестные или малоизвестные идеи, способные придать импульс процессу мирного урегулирования, Вы желали бы вынести на обсуждение своих коллег, а затем передать на суд общественного мнения?

- 4.1 Из участвовавших в экспертизе специалистов трое заявили, что они не имеют новых, оригинальных идей в отношении урегулирования карабахского конфликта и нормализации армяно-азербайджанских отношений. Более того, они отметили, что считают бесперспективными любые идеи без изменения существующего баланса сил в регионе и внутривосточной ситуации в Азербайджане и Армении.
- 4.2 Еще 5 экспертов фактически повторили известные ранее идеи. Так, 2 эксперта предложили вернуться к идее территориального обмена (план Гобла), 2 других предположили возможность начала прямых переговоров с армянскими лидерами Нагорного Карабаха. И, наконец, 1 эксперт посчитал целесообразным инициировать в Совете Безопасности ООН рассмотрение армяно-азербайджанского конфликта с целью установления более четких правовых рамок для его урегулирования, а также определения санкций в отношении нарушителя.

Суть других предложений сводится к следующему:

- а) Совместно смоделировать будущее Южно-кавказского региона с конфликтом и без него. Тогда станет очевидной абсурдность этого конфликта, нанесшего и продолжающего наносить огромный ущерб национальным интересам как Азербайджана, так и Армении. При правильном и умелом преподнесении того, что теряют миллионы людей от затягивания конфликта, они поймут обман лидеров, радеющих не о подлинных национальных интересах, а ради своей корысти и карьеры цинично использующих националистическую мифологию и элементарную неосведомленность народа.
- б) Снять остроту карабахского конфликта посредством форсирования процесса вступления государств Южного Кавказа в ЕС, в котором проблемы границ и территориальной принадлежности теряют актуальность.
- в) При решении вопроса о статусе Нагорного Карабаха оговорить аналогичным образом и статус азербайджанского меньшинства на этой территории. Эксперт предлагает спроецировать на более низкий уровень ту государственно-правовую модель, которая была сформулирована Минской группой в известном плане так называемого «Общего государства».

- г) Искать решение карабахской проблемы на путях общеевропейской интеграции.
- д) Осуществить демилитаризацию региона и вывести все иностранные военные базы.
- е) Осуществить синхронизацию по времени решения всех существующих на Южном Кавказе конфликтов и обеспечить универсальность правовой базы в данном процессе.
- ж) Перейти к конкретному рассмотрению вопроса о разделе полномочий между Баку и Ханкенди (Степанакерт) вместо продолжения бесплодных споров о форме статуса Нагорного Карабаха.
- з) При участии армянских и азербайджанских представителей подготовить модель карабахского урегулирования на правовой основе «Хартии европейской безопасности» (своего рода Европейская Конституция), принятой на Стамбульском саммите ОБСЕ в декабре 1999 года.
- и) С целью придания импульса процессу мирного урегулирования лидерам Азербайджана и Армении, по примеру Анвара Садата и Менахима Бегина, совершить визит в столицу противоположной стороны и выступить там перед парламентариями и общественностью с изложением своего видения сложившейся ситуации, перспектив двусторонних отношений, а также развития всего Южного Кавказа.

5. *Представляете ли Вы себе какой-либо иной, более продуктивный формат урегулирования карабахского конфликта, чем нынешняя Минская группа или двусторонние азербайджано-армянские переговоры?*

- 5.1 Из числа азербайджанских экспертов 8 человек выразили свое недовольство низкой эффективностью деятельности Минской группы, а 5 экспертов — безрезультатностью двусторонних переговоров. Тем не менее они полагают, что реальной альтернативы этим форматам в настоящее время нет. При этом:
 - 5.1.1. трое экспертов предлагают изменить состав сопредседателей Минской группы, включив в него Турцию и заменив Францию на более беспристрастную страну - Германию или Италию;
 - 5.1.2. один эксперт предлагает одновременно и реконструировать состав Минской группы, и наделить его более конкретным мандатом;
 - 5.1.3. один эксперт считает, что Минскую группу необходимо трансформировать в нечто, похожее на контактную группу по бывшей Югославии;
 - 5.1.4. один эксперт предлагает усилия Минской группы дополнить посреднической деятельностью специального представителя Генерального секретаря ООН.
- 5.2 Еще 3 эксперта считают целесообразным параллельно ведущимся переговорам по урегулированию конфликта начать межобщинный диалог армян и азербайджанцев самого Нагорного Карабаха, а также диалог по линии Баку—Ханкенди (Степанакерт).
- 5.3 Один эксперт предложил, в дополнение к существующим официальным переговорным форматам, организовать общественный Форум интеллектуальной элиты для обсуждения проблем и перспектив Южного Кавказа.
- 5.4 Один эксперт предложил создать постоянную переговорную комиссию для урегулирования карабахского конфликта и нормализации армяно-азербайджанских отношений (то есть, формализацию ведущихся двусторонних переговоров).
- 5.5 Один эксперт заметил, что переговорные форматы сами по себе «ни плохи и ни хороши». Предлагать что-либо взамен бессмысленно, так как до тех пор, пока не изменится баланс геополитических сил в регионе и внутривосточные условия в Азербайджане и Армении, рассчитывать на результативность усилий по урегулированию конфликта не приходится.

Данные второй итерации

В период с 25 июля по 10 августа аналитики и ведущие обозреватели наиболее влиятельных СМИ, участвующие в экспертизе, представили ответы на уточняющие и дополняющие вопросы. В обобщенном виде ответы выглядят следующим образом:

1. Возможен ли отход сторон от собственных максималистских требований после завершения избирательных кампаний 2003 года?

На поставленный вопрос положительно ответили 4 эксперта. Большинство же (11 экспертов) не ожидают отхода конфликтующих сторон от ныне занимаемых ими позиций и после завершения избирательных кампаний в Армении и Азербайджане. Следовательно, ожидать достижения полномасштабной договоренности в переговорном процессе не реалистично. Если стороны не намерены отказываться от максималистских требований, то продвижение в урегулировании конфликта нужно искать на пути осуществления взаимоприемлемых промежуточных шагов.

2. Возможно ли в 2003-2004 годах открытие транспортных коммуникаций (хотя бы частично) между Азербайджаном и Арменией?

Было 2 утвердительных и 13 отрицательных ответов. Это косвенным образом означает признание того, что не только в 2003—м, но и в следующем году эксперты не ожидают достижения практических результатов в процессе мирного урегулирования.

3. Возможно ли в скором времени открытие границы между Турцией и Арменией?

По данному вопросу мнения экспертов разделились. 8 экспертов полагают, что это возможно, а 7 — нет. Можно предположить, что указанный аспект не считается решающим в контексте азербайджано-армянского конфликта, а скорей зависит от смягчения застарелой армяно-турецкой вражды.

4. Возможно ли на уровне журналистских сообществ Азербайджана и Армении или же отдельных СМИ принятие согласованных мер по ограничению пропаганды взаимной вражды и ненависти?

Ответы распределились следующим образом: 9 — «да», 6 — «нет». Но в комментариях к своим ответам эксперты подчеркивали, что такая договоренность возможна лишь на уровне отдельных изданий и не может быть всеобъемлющей для СМИ двух стран.

5. Ожидаете ли Вы интенсификации контактов по линии общественных организаций двух стран?

Мнения экспертов разделились с незначительным перевесом пессимистов над оптимистами (8 к 7). По-видимому, эксперты полагают, что без обозначения реального прогресса в процессе мирного урегулирования потенциал «народной дипломатии» может быть реализован в весьма узкой области, уже практически полностью освоенной.

6. Считаете ли Вы полезным обсуждение на каком-либо авторитетном международном форуме (в рамках ООН или ОБСЕ) правовых аспектов карабахской проблемы?

Абсолютное большинство экспертов – 13 утвердительно ответили на этот вопрос. Тех, кто не видит в этом смысл, оказалось всего 2.

7. Могут ли побудить к уступчивости конфликтующие стороны угроза со стороны международного сообщества лишить их финансовой помощи и отказать в участии в международных форумах и проектах?

12 экспертов полагают, что «да», 3 — «нет». В то же самое время многие из них посчитали нужным подчеркнуть, что в качестве объекта такого нажима они видят исключительно Армению.

A. Приближают ли меняющиеся геополитические условия мирное урегулирование карабахского конфликта, способствуют ли консервации ситуации «ни войны, ни мира» или таят в себе угрозу возобновления военных действий между Азербайджаном и Арменией?

Большинство экспертов согласны с тем, что геополитические условия в регионе меняются. Россия стремительно теряет свое двухвековое безусловное господство на Южном Кавказе, происходит укрепление здесь позиций США и других западных держав, растет роль Турции.

Отмечается, что крупные энергетические и транспортные проекты требуют долговременной стабильности, а, следовательно, предполагают какое-то продвижение в процессе урегулирования карабахской проблемы.

Однако в вопросе о том, насколько существенны произошедшие изменения, привели ли они уже к формированию нового баланса сил в регионе и как все это может отразиться на решении карабахского конфликта, мнения экспертов расходятся. 4 эксперта полагают, что ситуация уже созрела, поэтому указанные изменения должны проявить себя и в данном вопросе. Отмечается, что приоритетным является мирное урегулирование, но не исключается, что путь к миру может пройти через вспышку кратковременных военных действий. В то же время 9 экспертов полагают, что геополитические реалии пока способствуют консервации нынешней ситуации «ни войны, ни мира». Связано это, по мнению одного эксперта, с тем, что внимание США сосредоточено на проблемах Афганистана, Ирака и Ближнего Востока. Другой эксперт считает, что пока Азербайджан не положит на чашу весов собственную экономическую и военную мощь, никакие геополитические изменения сами по себе не приведут к урегулированию карабахского конфликта. Третий эксперт полагает, что рост влияния США и Турции на Южном Кавказе все еще не привел к качественному изменению баланса сил в регионе, пока эти влияния уравновешиваются, но при любом их нарушении карабахский конфликт «придет в движение». Только один из экспертов высказал предположение о том, что меняющиеся геополитические условия прямо ведут к возобновлению войны между Азербайджаном и Арменией. Остальные, хотя и не исключают такой ход событий, все же считают, что импульсы, исходящие из мировых и региональных силовых центров, будут нацелены, прежде всего, на продвижение вперед процесса мирного урегулирования.

Б. При соблюдении каких минимальных условий конфликтующие стороны могли бы возобновить транспортные и экономические контакты при неурегулированности проблемы НК?

Подавляющее большинство азербайджанских экспертов не верят в реалистичность возобновления транспортных и экономических контактов в условиях неурегулированности конфликта и сохраняющейся в этой связи угрозы начала новых военных действий. По мнению одного из экспертов, складывается впечатление, что Армения более, чем в налаживании транспортных и экономических связей с соседями, заинтересована в извлечении пропагандистских дивидендов от отсутствия таких связей. Под этим предлогом она стремится получать помощь от других государств и диаспоры. Ведь сегодня Армения мало что может предложить мировому рынку, да и сама она не является привлекательным для зарубежных товаропроизводителей рынком.

Тем не менее 11 экспертов в качестве минимальных условий для возобновления транспортных и экономических контактов назвали освобождение оккупированных территорий за пределами Нагорного Карабаха. Часть экспертов полагает, что это нужно сделать в объеме, предусмотренном резолюциями Совета Безопасности ООН (822, 853, 874, 884), в которых содержится призыв к безоговорочному выводу армянских вооруженных сил с территории шести районов Азербайджана. Другие считают возможным возобновление транспортного сообщения при условии освобождения армянскими силами минимум четырех районов, прилегающих к азербайджано-иранской границе, и разблокирования Нахчывана. Два эксперта указывают, что освобождения армянами части оккупированных азербайджанских территорий недостаточно, конфликтующие стороны должны еще и выступить с заявлением о признании территориальной целостности друг друга.

Четверо экспертов не видят никакой возможности для налаживания транспортных и экономических отношений до достижения существенного прогресса в урегулировании конфликта. Двое из них указали на необходимость заключения хотя бы рамочного договора и введения в действие механизмов международных гарантий.

В. Что могут дать процессу мирного урегулирования карабахской проблемы прямые переговоры Баку — Нагорный Карабах и какие вопросы при этом являются приоритетными?

Пятеро экспертов полагают, что в настоящих условиях прямые переговоры Баку с Нагорным Карабахом ничего не дадут, и потому не считают их продуктивными. По их мнению, вопрос этот постоянно поднимается Арменией из пропагандистских целей, а также для того, чтобы, спрятавшись «за спиной» Нагорного Карабаха, уйти от ответственности за агрессию против Азербайджана и захват части его территории. Таким образом, Ереван желает избежать давления со стороны международного сообщества. По мнению одного из экспертов, проблемы «прямых переговоров» не существует: «В рамках формата Минской группы представители армянской общины Нагорного Карабаха имеют все возможности участвовать в переговорах с азербайджанской стороной, предлагать и обсуждать различные варианты урегулирования. Вряд ли можно заподозрить армянскую общину Нагорного Карабаха в том, что она хочет секретно от Армении вести тайные переговоры с Азербайджаном».

Четверо экспертов считают возможными и полезными такие переговоры. Как заметил один из них, «сторониться участия представителей Нагорного Карабаха в переговорах не следует, однако такие переговоры следует проводить не в международном, а внутреннем формате (центральные власти — часть страны)». Другой эксперт обращает внимание на то, что позиции Армении и Нагорного Карабаха не во всем и не всегда совпадают, и официальный Баку должен это учитывать.

Шесть экспертов, не отрицая возможности прямых переговоров Баку с Нагорным Карабахом, отметили, что такие переговоры могут принести пользу только в том случае, если будут инициированы в подходящий момент и при соблюдении определенных условий, прежде всего признании Арменией территориальной целостности Азербайджана и гарантий невмешательства Еревана во внутренние дела соседней страны. Одновременно отмечалось, что на данный момент приоритетным является вопрос о выводе армянских сил с территории Азербайджана, и поэтому основной стороной на переговорах для Баку является именно Ереван.

Предметом переговоров Баку с Нагорным Карабахом могут стать вопросы статуса, соблюдения прав человека и восстановления разрушенных территорий. Для центральной власти Азербайджана приоритетом, безусловно, являются вопросы государственной безопасности и демилитаризации Нагорного Карабаха. Также должны обсуждаться гарантии выполнения сторонами взятых обязательств.

Г. Какой из методов урегулирования конфликта («пакетный», «поэтапный» или иной) кажется Вам более перспективным и почему?

10 экспертов однозначно высказались в поддержку «поэтапного» плана урегулирования армяно-азербайджанского конфликта. В подтверждение своей позиции они привели ряд аргументов. По мнению экспертов, философия «поэтапного» урегулирования выглядит более практичной: то, о чем достигается согласие, начинает реализовываться, а те вопросы, по которым остаются разногласия,—продолжают обсуждаться. «Поэтапный» план урегулирования имеет серьезные преимущества, так как позволяет, во-первых, продемонстрировать непосредственный эффект от каждого из предпринятых шагов, а во-вторых, выявить готовность сторон выполнять взятые на себя обязательства. Отмечалось, что подобные конфликты в мире пытаются урегулировать именно в «поэтапном» варианте (пример – «Дорожная карта» по Палестине).

При «поэтапном» варианте можно вносить в план урегулирования требуемые обстоятельствами коррективы, кроме того, растянутость во времени всего процесса позволяет осуществить психологическую адаптацию населения, сформировать механизмы доверия, сотрудничества и безопасности.

Четверо экспертов полагают, что каждый из методов имеет свои плюсы и минусы. В зависимости от складывающейся ситуации, успех могут иметь самые разные варианты разрешения конфликта. В конечном счете «пакетный» вариант также обречен на какую-то последовательность (этапность) в реализации достигнутых договоренностей. В свою очередь при осуществлении «поэтапного» плана опять же предполагается наличие некоей общей «рамочной» договоренности. Симпатии сторон к тому или иному подходу обусловлены их намерениями. Армянская сторона, понимая невозможность удовлетворения максималистских интересов, отстаивает «пакетный» подход, позволяющий консервировать конфликт в порочном круге переговорного процесса. Азербайджанская сторона (как проигравшая) более заинтересована в практической реализации шагов по урегулированию конфликта и поэтому отстаивает «поэтапный» подход. К бесспорным достоинствам «поэтапного» варианта урегулирования эта группа экспертов относит то, что в сжатые сроки можно существенно разрядить гуманитарную ситуацию в регионе: вернуть значительную часть беженцев в свои дома, приступить к реабилитации освобожденных территорий, восстановить работу транспортных коммуникаций и возобновить экономическое сотрудничество. Однако принятие «поэтапного» варианта точно так же отодвигает на неопределенный срок и достижение того самого окончательного урегулирования, без

которого говорить о мире в регионе всерьез и надолго не приходится. «Пакетный» же вариант подразумевает единовременное решение наиболее сложных и спорных вопросов и, в случае своей реализации, обеспечивает долгосрочный и прочный мир. Поэтому, хотя «пакетный» план и желанный, но, исходя из ситуации, он просто нереальный. Один эксперт, поддерживающий оба варианта, тем не менее считает их «бездыханными». Всем (или почти всем, кроме бесправных народов), как внутри, так и вне конфликтующих стран, по его мнению, консервация карабахского конфликта выгодна.

Лишь один азербайджанский эксперт прямо высказался в поддержку «пакетного» плана урегулирования, но в сочетании с некоторыми элементами «поэтапного» процесса. По его мнению, чтобы стать успешным, такой «пакетный» план должен включать в себя как минимум: 1) согласованный текст Конституции Нагорно-Карабахской Автономной Республики в составе Азербайджанской Республики; 2) соглашение о немедленном выводе войск Армении с территории Азербайджана сразу после утверждения референдумом конституционных изменений в Азербайджане, которые введут в действие Конституцию НКАР; 3) соглашение между Республикой Армения и Азербайджанской Республикой о демилитаризации пограничной полосы и обеспечении долгосрочного режима международного контроля над демилитаризованной зоной; 4) учреждение пользующегося доверием сторон механизма международного арбитража, который будет решать споры, возникающие в процессе реализации плана мирного урегулирования.

При сравнении результатов первой и второй итераций обнаружилось следующее:

1. Пессимистические настроения в отношении перспектив достижения мирного урегулирования конфликта выросли. Если в первой итерации только 7 экспертов не предвидели в 2003—2004 годах радикальных перемен в армяно-азербайджанских отношениях, то во второй итерации уже 11 экспертов заявили, что и после завершения президентских выборов они не ждут от конфликтующих сторон отказа от собственных максималистских требований.
2. И во время первой, и во время второй итераций подавляющее большинство азербайджанских экспертов отметило, что угроза применения к неконструктивной стороне конфликта международных санкций – это эффективный способ вывести переговорный процесс из тупика.
3. Если в первой итерации только 3 эксперта высказали предположение о полезности двустороннего диалога между Баку и Нагорным Карабахом, то во второй итерации число таких выросло до 4. Еще 6 экспертов допускают такую возможность при наступлении благоприятных для этого условий.
4. Идея рассмотрения правовых аспектов карабахского конфликта на авторитетном международном форуме, высказанная в ходе первой итерации, во второй получила почти полную поддержку экспертов.
5. «Поэтапный» план, который во время первой итерации был выдвинут 6 экспертами как наиболее реалистичный метод урегулирования армяно-азербайджанского конфликта, во второй итерации поддержали уже 10 экспертов. Еще 4 эксперта высказались за сочетание элементов «пакетного» и «поэтапного» вариантов урегулирования.

Данные третьей итерации

В период с 22 сентября по 2 октября ведущие эксперты представили ответы на уточняющие и дополняющие вопросы, которые были дифференцированы по степени согласия. Наивысшая степень согласия оценивалась 5 баллами, а наименьшая – 1 баллом. На основе полученных ответов были выведены суммарные и средневзвешенные оценки. При этом средние оценки до 2,4 балла приняты как выражение несогласия (полное или в основном), в интервале 2,5–3,4 — как частичное согласие, а выше 3,5 — как согласие (полное или в основном). Итоговые данные выглядят следующим образом:

1. Выход из переговорного тупика найдут сами стороны конфликта, в том числе и посредством включения в диалог Нагорного Карабаха.

1. Согласен полностью	0
2. В основном согласен	1
3. Частично согласен, частично нет	6
4. В основном не согласен	5
5. Полностью не согласен	3

Всего: 35 баллов Средний балл: 2,33

2. Применение международных механизмов «принуждения к миру» приведет к активизации поиска путей политического решения карабахской проблемы.

1. Согласен полностью	2
2. В основном согласен	10
3. Частично согласен, частично нет	3
4. В основном не согласен	0
5. Полностью не согласен	0

Всего: 59 баллов Средний балл: 3,93

3. В ходе переговоров можно сформулировать такое «пакетное решение», которое окажется приемлемым для конфликтующих сторон и позволит вывести процесс карабахского урегулирования из тупика.

1. Согласен полностью	1
2. В основном согласен	6
3. Частично согласен, частично нет	2
4. В основном не согласен	3
5. Полностью не согласен	3

Всего: 44 балла Средний балл: 2,93

4. Конфликтующие стороны могут выработать такой «поэтапный план», который окажется взаимоприемлемым и позволит вывести процесс карабахского урегулирования из тупика.

1. Согласен полностью	9
2. В основном согласен	3
3. Частично согласен, частично нет	1
4. В основном не согласен	1
5. Полностью не согласен	1

Всего: 63 балла Средний балл: 4,2

5. Обсуждение на каком-либо авторитетном международном форуме (ООН, ОБСЕ и др.) правовых, исторических, политических и других аспектов карабахской проблемы может быть полезным для мирного урегулирования конфликта.

1. Согласен полностью	4
2. В основном согласен	7
3. Частично согласен, частично нет	3
4. В основном не согласен	1
5. Полностью не согласен	0

Всего: 59 баллов Средний балл: 3,93

6. Развитие демократии в обеих странах, улучшение ситуации с соблюдением прав и свобод граждан может приблизить урегулирование конфликта и придать позитивный характер армяно-азербайджанским отношениям.

1. Согласен полностью	6
2. В основном согласен	4
3. Частично согласен, частично нет	5
4. В основном не согласен	0
5. Полностью не согласен	0

Всего: 61 балл Средний балл: 4,07

7. Отдельные СМИ Армении и Азербайджана в состоянии принять согласованные меры по ограничению пропаганды взаимной вражды и ненависти, и это может положительно сказаться на формировании атмосферы доверия между народами.

1. Согласен полностью	4
2. В основном согласен	3
3. Частично согласен, частично нет	3
4. В основном не согласен	5
5. Полностью не согласен	0

Всего: 51 балл Средний балл: 3,4

8. Необходимо создать государственные и общественные комиссии для совместного решения проблем гуманитарного характера — поиска и уточнения информации о без вести пропавших, содействия беженцам в восстановлении документов для получения пенсий, социальных пособий и др.

1. Согласен полностью	8
2. В основном согласен	4
3. Частично согласен, частично нет	2
4. В основном не согласен	1
5. Полностью не согласен	0

Всего: 64 балла Средний балл: 4,27

9. При неурегулированности карабахской проблемы возможно осуществление совместных экологических проектов, связанных с охраной от загрязнения приграничных и трансграничных рек, предотвращением нанесения ущерба флоре и фауне в зоне конфликта.

- | | |
|------------------------------------|---|
| 1. Согласен полностью | 2 |
| 2. В основном согласен | 5 |
| 3. Частично согласен, частично нет | 2 |
| 4. В основном не согласен | 3 |
| 5. Полностью не согласен | 3 |

Всего: 45 баллов Средний балл: 3,0

10. При неурегулированности конфликта возможно совместное участие в институциональных региональных экономических проектах (ТРАСЕКА и др.), создающих основу для сотрудничества после разрешения карабахской проблемы.

- | | |
|------------------------------------|---|
| 1. Согласен полностью | 1 |
| 2. В основном согласен | 0 |
| 3. Частично согласен, частично нет | 3 |
| 4. В основном не согласен | 4 |
| 5. Полностью не согласен | 7 |

Всего: 29 баллов Средний балл: 1,93

11. Для возобновления транспортного сообщения между Арменией и Азербайджаном необходима демилитаризация районов, прилегающих к железной дороге в зоне конфликта, при условии ввода в эту зону миротворческих сил и международных наблюдателей.

- | | |
|------------------------------------|---|
| 1. Согласен полностью | 0 |
| 2. В основном согласен | 2 |
| 3. Частично согласен, частично нет | 6 |
| 4. В основном не согласен | 5 |
| 5. Полностью не согласен | 2 |

Всего: 38 баллов Средний балл: 2,53

Таким образом, на основе анализа полученных данных выявилось:

- ☒ **Согласие** вызвали предложения и идеи: (2) об использовании механизма принуждения к миру; (4) об использовании для урегулирования карабахской проблемы «поэтапного плана»; (5) об обсуждении на каком-либо авторитетном международном форуме правовых и исторических аспектов карабахской проблемы, (6) о позитивном воздействии на процесс мирного урегулирования дальнейшей демократизации конфликтующих стран; (8) о целесообразности создания государственных и общественных структур для разрешения вопросов, имеющих гуманитарный характер.
- ☒ **Неоднозначное отношение** (то есть, частичное согласие) вызвали предложения: (3) о приемлемости «пакетного плана» решения конфликта; (7) о моратории СМИ на ведение враждебной пропаганды; (9) о совместных экологических проектах; (11) о возможности возобновления при определенных условиях железнодорожного сообщения.
- ☒ **Несогласие** проявилось в отношении таких предложений, как: (1) привлечение в качестве стороны переговорного процесса Нагорного Карабаха и (11) совместное участие в региональных экономических проектах до достижения видимого прогресса в мирном урегулировании.

- **Заключение по результатам дельфийской экспертизы и предыдущих исследований по карабахской проблеме**

Почти все азербайджанские участники дельфийской экспертизы не ждали перемен в армяно-азербайджанских отношениях в 2003 году в связи с тем, что в обеих странах это был год выборов и в подобных условиях принятие сложных компромиссных решений затруднено. Во взглядах на перспективы решения карабахской проблемы в 2004 году соотношение пессимистов и оптимистов оказалось почти равным. Эксперты, которые не исключали возобновления вооруженных действий в этом году, связывали такой поворот с возможностью избрания президентом Азербайджана оппозиционного лидера. Этого, как известно, не произошло.

Большинство же экспертов предполагают и поддерживают усилия, направленные на достижение мирного урегулирования конфликта. В этом они солидарны с участниками проведенных ранее социологических опросов и опросов в фокус-группах. Более половины участников предыдущих исследований по карабахской проблеме - сторонники мирного разрешения конфликта, хотя при неудачном исходе переговоров они допускают освобождение оккупированных территорий силовым путем. При этом число тех, кто выступает исключительно за мирное решение, в 2,5 раза превышает число воинственно настроенных респондентов. Такое отношение к проблеме, как экспертов, так и рядовых граждан, хорошо коррелируется с информационной политикой СМИ Азербайджана. 57% публикаций и сюжетов охваченных мониторингом в 2002 году газет и телеканалов отдавали приоритет мирному урегулированию конфликта, а военное решение они упоминали вдвое реже.

В то же время более двух третей экспертов не ожидают отхода конфликтующих сторон от занимаемых ими жестких позиций и по завершении избирательных кампаний в Азербайджане и Армении. Следовательно, для достижения прогресса в переговорном процессе необходимо усиление внешнего давления и выдвижение новых идей. Практически все азербайджанские эксперты сделали акцент на стимулирующем воздействии санкций и не верят в действенность обещаний многомиллионных финансовых вливаний в регион при условии скорого урегулирования карабахского конфликта. Это является следствием того, что неоднократные обращения такого рода до настоящего времени не привели к какому-либо изменению в позициях конфликтующих сторон. Многие эксперты полагают, что действенным стимулом может стать угроза лишения Армении финансовой помощи со стороны США и ЕС. Предложение о применении международных механизмов «принуждения к миру» для активизации поиска путей политического решения карабахской проблемы получило у экспертов высокий уровень поддержки. В качестве объекта такого нажима они видят исключительно Армению. Таким образом, в вопросе использования внешних стимулов для придания динамики процессу урегулирования карабахского конфликта азербайджанские эксперты отдают приоритет скорей «кнуту», чем «прянику».

Азербайджанские эксперты полагают, что наиболее действенным способом обеспечения позитивного сдвига в урегулировании карабахского конфликта является принятие и выполнение в той или иной конфигурации «поэтапного» плана. В первую очередь должен найти свое разрешение вопрос освобождения оккупированных территорий (за пределами Нагорного Карабаха), который увязывается с обязательствами сторон по отказу от применения силы, разблокированию коммуникаций и налаживанию дипломатических и экономических связей. Определение статуса Нагорного Карабаха, по мнению экспертов, потребует более длительных переговоров: найти взаимоприемлемое для сторон решение в обстановке укрепляющихся мер доверия может оказаться легче. «Поэтапный» план урегулирования, считают эксперты, имеет очевидные преимущества, так как позволяет: во-первых, продемонстрировать непосредственный эффект от каждого из предпринятых шагов, а во-вторых, выявить готовность сторон выполнять взятые на себя обязательства.

Отмечалось, что подобные конфликты в мире, как правило, пытаются урегулировать именно в «поэтапном» варианте (пример – «Дорожная карта» по Палестине). Обращалось внимание на то, что при «поэтапном» варианте можно вносить в план урегулирования требуемые обстоятельствами коррективы. Кроме того, растянутость во времени «поэтапного» варианта позволяет осуществить психологическую адаптацию населения, сформировать механизмы доверия, сотрудничества и безопасности. Некоторые эксперты высказывали предположения, что в зависимости от складывающейся ситуации успех могут иметь самые разные варианты решения конфликта. Так, в конечном счете «пакетный» вариант так же обречен на какую-то последовательность в реализации, то есть поэтапное исполнение. В свою очередь «поэтапный» план, в момент его принятия, предполагает наличие некоей общей «рамочной» договоренности. Часть азербайджанских экспертов, соглашаясь с тем, что «пакетный» вариант хорош одномоментным и согласованным решением всех наиболее сложных и спорных вопросов, в то же время, исходя из ситуации, считают это нереальным. Приведенные обстоятельства обусловили то, что предположение о возможности сформулировать в ходе ведущихся переговоров такое «пакетное» решение, которое окажется приемлемым для конфликтующих сторон и позволит вывести процесс карабахского урегулирования из тупика, получило у экспертов средний балл — 2,93. Тем не менее «поэтапный» план был оценен значительно выше — 4,2 балла. Мнение экспертов довольно близко к общественным настроениям, выявленным в ходе предыдущих исследований по карабахской проблеме.

Большая часть азербайджанских участников экспертизы выражает недовольство низкой эффективностью деятельности Минской группы и безрезультатностью двусторонних переговоров. Тем не менее они полагают, что реальной альтернативы этим форматам в настоящее время нет. Абсолютное большинство экспертов считают полезным обсуждение на каком-либо авторитетном международном форуме (в рамках ООН или ОБСЕ) правовых аспектов карабахской проблемы. Это предложение получило у участников экспертизы довольно высокий средний балл — 3,93.

Как показали предыдущие исследования, отношение населения к деятельности Минской группы является неоднозначным. Многие участники опросов в фокус-группах, например, выражали недовольство бесплодностью многолетних усилий посредников; наряду с позитивными оценками их деятельности, раздавались призывы вообще отказаться от услуг посредников, причем последние численно явно преобладали. Отражением подобных настроений в СМИ является то, что все эти годы в них постоянно дискутировались варианты изменения формата переговоров, требовалась активизация в этом процессе роли разных стран и международных организаций. То, что в данном контексте упоминались чаще США, Турция, реже — Россия, Германия и Совет Безопасности ООН, и без того представленные в Минской группе или вовлеченные в процесс карабахского урегулирования в иной форме, — показатель неудовлетворенности скорее результатом переговоров, чем его форматом. Несмотря на критическое отношение населения к итогам переговоров в рамках Минской группы ОБСЕ и двусторонних переговоров президентов, почти четыре пятых участников социологического опроса, проведенного в Азербайджане в 2001 году, выступили за их продолжение.

В вопросе о целесообразности двустороннего диалога Баку – Ханкенди (Степанакерт) мнения азербайджанских участников дельфийской экспертизы разделились. 5 экспертов однозначно выступили против такого диалога, сказав, что в настоящих условиях прямые переговоры Баку с Нагорным Карабахом ничего Азербайджану не принесут. Армения же попытается, воспользовавшись этим обстоятельством в качестве «ширмы», уйти от ответственности за агрессию против Азербайджана и оккупацию части его территории. 4 эксперта посчитали такие переговоры возможными и полезными. 6 экспертов, не отрицая возможность прямых переговоров Баку с Нагорным Карабахом, отметили, что они могут принести пользу только в том случае, если будут инициированы в подходящий момент и при

соблюдении определенных условий: прежде всего признании Арменией территориальной целостности Азербайджана и гарантий невмешательства Еревана в его внутренние дела. Уровень поддержки экспертами тезиса о том, что «выход из переговорного тупика найдут сами стороны конфликта, в том числе и посредством включения в диалог Нагорного Карабаха», составил 2,33 балла. Предметом переговоров Баку с Нагорным Карабахом были обозначены следующие вопросы: статус, соблюдение прав человека и восстановление разрушенных территорий. Для центральной власти Азербайджана приоритетом, безусловно, являются вопросы государственной безопасности и демилитаризация Нагорного Карабаха.

Азербайджанское население, выразителями настроений которого являлись участники социологических опросов и фокус-групп, еще в большей мере, чем эксперты, неодобрительно относится к идеям прямых переговоров Баку — Ханкенди (Степанакерт) и трехсторонних переговоров Баку — Ханкенди (Степанакерт) — Ереван. В то же время почти каждый десятый допускает четырехсторонний формат переговоров с участием в них представителей как армянской, так и азербайджанской общин Нагорного Карабаха.

Эксперты считают маловероятным, что Баку может пойти на подписание невыгодного для него мирного соглашения. По их мнению, аргументы и позиция Еревана со временем ослабевают и могут сложиться обстоятельства, когда Армения будет вынуждена идти на большие уступки, чем Азербайджан. В перспективе они считают позицию Армении более уязвимой, чем позиция Азербайджана. Последний, по их мнению, может наращивать экономический и военный потенциал для укрепления собственной позиции на переговорах. Эксперты, респонденты, участники фокус-групп, независимо от их социальной принадлежности, продемонстрировали единодушие в отказе от дальнейших уступок со стороны Азербайджана.

Совместное участие Азербайджана и Армении в институциональных региональных экономических проектах (ТРАСЕКА и др.) в условиях неурегулированности конфликта практически не получило поддержки у экспертов. Абсолютное их большинство не допускают возможности открытия транспортных коммуникаций (хотя бы частично) между двумя странами до достижения ощутимого прогресса в урегулировании конфликта. Идея возобновления транспортного сообщения между Арменией и Азербайджаном без учета этого фактора, даже при условии демилитаризации районов, прилегающих к железной дороге в зоне конфликта, и вводе в эту зону миротворческих сил и международных наблюдателей, получила средний балл на уровне 2,53.

Казалось бы, сотрудничество в области экологии не должно было вызвать особых возражений, но эксперты лишь частично поддержали эту идею (3 балла), по-видимому, не считая ее актуальной в настоящее время.

Идея принятия согласованных мер по ограничению пропаганды взаимной вражды и ненависти на уровне журналистских сообществ Азербайджана и Армении или же отдельных СМИ была поддержана большинством (9 к 6) экспертов. Однако в комментариях к ответам эксперты подчеркивали, что такая договоренность возможна лишь на уровне отдельных изданий и не может быть всеобъемлющей. Признавая, что данный фактор может положительно сказаться на формировании атмосферы доверия между народами, эксперты при дополнительной оценке особого энтузиазма по этому поводу все же не выразили (средний балл 3,4). По всей вероятности, здесь сказалось то обстоятельство, что некоторые СМИ обеих стран уже длительное время осуществляют определенные действия, но заметное воздействие на общую ситуацию это не оказывает.

Мнения экспертов в отношении полезности интенсификации общественных контактов разделились с незначительным перевесом пессимистов над оптимистами. По-видимому, это является отражением того, что в условиях длительного отсутствия прогресса в процессе мирного урегулирования потенциал «народной дипломатии» может быть реализован в весьма узкой области, практически уже полностью освоенной. А вот тезис о том, что развитие демократии в обеих странах, улучшение ситуации с соблюдением прав и свобод

граждан может приблизить урегулирование конфликта и придать позитивный характер армяно-азербайджанским отношениям, получил у экспертов высокий средний балл — 4,07.

Полную поддержку экспертов получило предложение о повышении усилий для решения проблем гуманитарного характера: они высказались за идею создания государственных и общественных комиссий для двустороннего поиска и уточнения информации о без вести пропавших, содействия беженцам в восстановлении документов, необходимых при назначении пенсий, социальных пособий и др.

Из других идей, озвученных азербайджанскими экспертами, можно выделить предложение о совместном моделировании будущего Южного Кавказа с конфликтами и без них. Автор идеи полагает, что тогда станет очевидной абсурдность и карабахского конфликта, нанесшего и продолжающего наносить огромный ущерб национальным интересам как Азербайджана, так и Армении. По мнению эксперта, если люди осознают масштабы потерь от затягивания решения проблемы, то поймут и обман лидеров, радеющих не о подлинных национальных интересах, а цинично использующих националистическую мифологию и элементарную неосведомленность народа в целях своей карьеры.

Продуктивной представляется идея о снятии остроты существующих региональных конфликтов путем ускорения интеграционных процессов. В качестве одного из направлений экспертом было обозначено форсирование процесса вступления государств Южного Кавказа в Европейский Союз, в котором проблемы границ и территориальной принадлежности теряют свою актуальность. Как промежуточный этап на этом пути, предлагается развертывание южно-кавказской интеграционной программы.

Весьма интересным можно считать предложение о синхронизации по времени, а также универсализации правовой базы разрешения всех существующих на Южном Кавказе конфликтов. В этом же русле лежит и следующее предложение: подготовить с участием армянских и азербайджанских представителей модель карабахского урегулирования на правовой основе «Хартии европейской безопасности», принятой на Стамбульском саммите ОБСЕ в декабре 1999 года.

Принимая во внимание, что настоящая экспертиза, как и предыдущие исследования, носит характер общественной инициативы, идея одного из азербайджанских экспертов о дополнении существующего официального переговорного формата общественным Форумом интеллектуальной элиты для обсуждения проблем и перспектив Южного Кавказа представляется целесообразной.

Таким образом, и участники дельфийской экспертизы, и респонденты, участвовавшие в предыдущих опросах, проведенных в рамках данной программы, солидарны по следующим позициям:

- Ø предпочтение мирному решению карабахского конфликта;*
- Ø неприемлемость уступок в части территориальной целостности и суверенитета Азербайджана;*
- Ø большая реалистичность «поэтапного» плана в сравнении с «пакетным» вариантом урегулирования конфликта;*
- Ø отказ от принятия Нагорного Карабаха в качестве стороны в переговорном процессе до освобождения оккупированных районов, находящихся за его пределами;*
- Ø отказ от сотрудничества в какой-либо форме с армянской стороной до практического начала освобождения оккупированных азербайджанских территорий;*
- Ø уменьшение доверия к Минской группе и двусторонним переговорам, с одновременным пониманием того, что в сложившихся условиях реальная альтернатива данным форматам урегулирования отсутствует.*

КАРАБАХСКИЙ КОНФЛИКТ И ВОЗМОЖНОСТИ ЕГО УРЕГУЛИРОВАНИЯ

*(результаты исследований,
проведенных среди армянских
респондентов)*

- **Социологический опрос-2001:
общественное мнение Армении о карабахской проблеме**

(В Армении географически выборка включала 31 населенный пункт: Ереван и все 10 областей страны. Число опрошенных — 1000 человек. Параллельно с этим был осуществлен опрос среди экспертов (100 человек). В опросе, проведенном в Нагорном Карабахе, приняли участие 250 респондентов и параллельно 25 экспертов)

В ходе опроса было выявлено, что проблема Нагорного Карабаха занимает второе по значимости место, после международной жизни, в рейтинге тем, интересующих аудиторию СМИ. Об этом свидетельствуют предпочтения 46.5% респондентов.

Проблема НК активно обсуждается также в межличностном общении - в беседах с друзьями, членами семьи, коллегами по работе и т.д. Суммарный показатель (48,4%) превышает число тех, кто обращается к СМИ за информацией по этой теме. (Забегаая вперед, отметим, что именно это обстоятельство послужило основанием для углубленного обсуждения вопросов, связанных с карабахским конфликтом, в фокус-группах).

Подавляющее большинство опрошенных (69,9%) привержено мирному урегулированию конфликта. Однако около 24% респондентов не исключают возобновления военных действий, если переговоры окажутся безрезультатными. Вместе с тем, респонденты осторожно оценивают возможности переговорного процесса по достижению взаимоприемлемых для сторон конфликта решений проблемы НК. Значительна доля сомневающихся (44,3%) и тех, кто затруднился ответить на соответствующий вопрос (26,6%). Таким образом, выявляется противоречие между желанием достижения мирного решения и ожиданиями от переговорного процесса.

Что касается формата переговоров, то более четверти опрошенных отдают предпочтение урегулированию проблемы в рамках Минской группы ОБСЕ. Большинство респондентов (42,1%) отмечают, что наиболее эффективными были бы трехсторонние переговоры Армения—Азербайджан—Нагорный Карабах. Формат же прямых переговоров между Баку и Степанакертом не пользуется популярностью.

Относительно будущего статуса Нагорного Карабаха мнения респондентов разделились: в пользу варианта «НК — независимое государство» высказались 45%, а за «НК в составе Армении» — 42,7% опрошенных. К пребыванию же НК в составе Азербайджана в качестве автономии или в ином виде положительное отношение выразили лишь от 0,3% до 0,7% респондентов.

Примечательно, что 47,2% опрошенных считают, что карабахская проблема в первую очередь была инспирирована внешними силами, в частности, стала следствием политики сверхдержав в регионе. А вторым виновником конфликта, по данным опроса, является Азербайджан.

На вопрос о методах урегулирования конфликта 44% респондентов затруднились

ответить, что свидетельствует скорее всего о слабой информированности аудитории по данной теме. Вместе с тем, за «поэтапное» решение высказались 30,2% опрошенных, а за «пакетное» — 16,5 %.

Проведенный в том же 2001 году опрос экспертов позволил определить позиции и подходы к проблеме Нагорного Карабаха в коридорах власти и среди известных представителей общественности. Участники опроса указали на негативное влияние конфликта на все стороны жизни Армении — экономическую (79%), общественно-политическую (68%), социальную (65%). В экспертной группе, как и при социологическом опросе, выявилась приверженность мирному урегулированию карабахской проблемы (соцопрос — 69,9%, эксперты — 78%). Впрочем, здесь также не исключается возможность возобновления военных действий, если стороны конфликта не смогут достичь взаимоприемлемых решений (19%).

«Может ли Армения под давлением обстоятельств подписать мирный договор, ущемляющий ее интересы?». На этот вопрос 60% экспертов ответили отрицательно, 22% допустили такую возможность, 18% — затруднились ответить. Относительно перспектив договора, в котором могут быть ущемлены национальные интересы Армении, большинство экспертов придерживаются мнения, что подобный договор не будет долговременным — 52%, не имеют определенной точки зрения — 37%, только 11% считают, что такой договор может быть долговременным.

Примечательно совпадение позиций экспертов и респондентов соцопроса (далее в этом контексте применяется также термин «широкая публика») относительно формата переговорного процесса. По 42% тех и других высказываются за трехсторонние переговоры Армения—Азербайджан—Нагорный Карабах. При этом четверть аудитории соцопроса и более трети экспертов считают предпочтительными переговоры в рамках Минской группы ОБСЕ.

Отмечая возможность мирного решения карабахской проблемы, экспертная группа в большинстве своем, как и широкая публика, придерживается той позиции, что приемлемыми вариантами урегулирования являются предоставление НК независимости или его присоединение к Армении. Эксперты считают, что при условии признания статуса Нагорного Карабаха как независимого государства в качестве уступок с армянской стороны возможно возвращение Азербайджану территорий из «пояса безопасности» вокруг НК. Общим мнением здесь является и то, что уступки не должны угрожать неприкосновенности границ НК и Армении.

Серьезное расхождение отмечается в точках зрения экспертов и респондентов соцопроса относительно методов урегулирования конфликта. Если за «пакетное» решение высказалось 16,5% широкой публики, то в экспертной группе этот показатель достиг 51,1%, что указывает на то, что большинство экспертов разделяет позицию властей о том, что «пакетный» метод обеспечивает большую безопасность НК, чем «поэтапный».

Между тем дальнейшая проработка данного вопроса в фокус-группах показала, что широкая публика вкладывает в понятие «поэтапный» другой смысл, имея в виду постепенные подвижки в сторону мирного урегулирования при гарантиях безопасности для НК и Армении.

Как при опросе общественного мнения, так и в экспертной группе в качестве основного источника информации по проблеме НК респонденты указали СМИ. Как уже отмечалось, 46,5% широкой публики обращалось к медиа для получения информации по этой теме, в экспертной же группе наблюдается значительно больший интерес к СМИ: 61% респондентов в качестве основного источника информации указали печатные издания, 32% — телевизионные каналы. С этой точки зрения особенно актуальным выглядит осуществленный в рамках исследования мониторинг медиа.

Отметим, что данные опроса, проведенного также в Нагорном Карабахе, свидетельствуют о схожести общественных настроений в НК и Армении.

- **Опрос-2002:**
обсуждения проблемы Нагорного Карабаха в фокус-группах

(Опрос проводился в 14 фокус-группах, в каждой от 9 до 12 участников дискуссий (всего 145 человек). Группы представляли различные категории населения: рабочие, учителя и врачи, студенты, беженцы, жители приграничной с Азербайджаном Тавушской области, домохозяйки и индивидуальные предприниматели. Жители Нагорного Карабаха составляли отдельную группу)

После проведения социологического опроса 2001 года стала очевидной необходимость более глубокого изучения общественных настроений, выявления социально-психологических аспектов сформировавшихся мнений, мотивации ответов, полученных от респондентов на предыдущем этапе работы. В рамках стандартизированного интервью (анкетного опроса) крайне сложно достичь этого. Поэтому было решено теперь уже посредством свободных бесед, межличностных дискуссий в фокус-группах получить развернутые, аргументированные ответы на важнейшие вопросы относительно карабахской проблемы.

На обсуждение был вынесен ряд тем: военный и мирный пути решения конфликта, готовность Армении к ведению военных действий, готовность членов фокус-групп к личному участию в боевых действиях, возможные компромиссы и пределы уступок, роль международных организаций в урегулировании карабахской проблемы.

Высказанные мнения, суждения и оценки отбирались из текстов аудиозаписи обсуждений в виде смылосодержащих абзацев, тезисов, логически и грамматически связанных предложений. Общее количество единиц анализа содержания по всем тематическим категориям составило 1636 суждений.

По вопросу о мирном и военном путях решения конфликта подавляющее большинство участников обсуждений во всех группах высказались за мирное урегулирование карабахской проблемы. Однако, обращая внимание на позицию Азербайджана, воинственные заявления руководителей страны и других политических деятелей, респонденты высказывали опасения, что официальный Баку использует нынешнюю ситуацию для усиления своей армии и укрепления экономики — с тем, чтобы достичь превосходства и возобновить боевые действия. Выражалось беспокойство, что оказываемая Турцией и США военная помощь Азербайджану будет направлена против Армении. Неуступчивость Баку в переговорах объяснялась этими причинами.

За мирное решение проблемы было высказано — 70,1% суждений, за военное (если вынудят) — 25,2%, за чисто военное — 4,7%. Примерно такая же картина наблюдается и в фокус-группе жителей Нагорного Карабаха, где большинство респондентов также отдают предпочтение мирному, политическому урегулированию конфликта. При этом выражалась твердая уверенность в том, что ни Армения, ни НК не начнут первыми военные действия против Азербайджана.

Тема *готовности Армении к ведению военных действий* рассматривалась участниками дискуссий сквозь призму экономического, внутривнутриполитического, духовного потенциала страны. Большое место в обсуждениях заняли социальные проблемы, в частности низкий уровень жизни, безработица, отмечалось недостаточное внимание властей к семьям инвалидов и погибших в ходе боевых действий. Именно с этими явлениями респонденты связывали моральный дух народа. Однако отмечалось, что при решении карабахской проблемы власти отстаивают интересы Армении, делают все необходимое для укрепления обороноспособности страны. Хотя в большинстве суждений по рассматриваемой теме констатировалось, что Армения не готова к войне, тем не менее выражалась уверенность, что при необходимости весь потенциал будет сконцентрирован для отражения возможного нападения. Относительно боеспособности армии высказывались преимущественно неопределенные мнения со ссылками на неосведомленность или слабую информированность.

При рассмотрении вопроса *о готовности к личному участию (или участию близких родственников) в боевых действиях* респонденты в некоторых случаях связывали это с существующими социально-бытовыми проблемами, оказывающими негативное воздействие на моральное состояние личности. Однако стремление защитить свою землю от агрессии проявилось практически во всех группах, особенно среди жителей приграничной Тавушской области и Нагорного Карабаха. Молодые участники обсуждений в мужских группах отмечали необходимость быть верными воинскому долгу. Обобщенные рассуждения о патриотизме и моральном духе народа, высказанные при рассмотрении предыдущего вопроса, на личностном уровне выглядят несколько иначе: 79% суждений по этой теме выражают готовность в случае необходимости отразить нападение.

Компромиссы и пределы уступок оказались наиболее сложной темой в обсуждениях. Эти вопросы заняли значительно больше времени, и по ним было высказано наибольшее количество суждений. В дискуссиях затрагивалась, в основном, проблема определения статуса НК. От того, как она будет решаться, по мнению большинства участников обсуждений, зависят возможные уступки со стороны Армении. В фокус-группах проявилось резко негативное отношение к варианту обмена территориями, в частности касательно Мегри. Суждения относительно компромиссов с армянской стороны располагались в диапазоне от «ничего нельзя отдавать» до возможности возвращения районов из «пояса безопасности» вокруг НК, за исключением Лачина. Уступкой также представляется существование Нагорного Карабаха в качестве отдельного, хотя и непризнанного, государства, а не присоединенного к Армении. От Азербайджана ожидается признание этого статуса НК.

Обсуждения в фокус-группах выявили, что общественность не располагает достаточной информацией *о деятельности и роли международных организаций* в урегулировании карабахского конфликта. Очевидно, это связано с тем, что подробности переговорного процесса не разглашаются, не доводятся до широкой публики. Вместе с тем, в суждениях респондентов подчеркивалась позитивная роль Минской группы ОБСЕ в сохранении режима прекращения огня и осуществлении посреднической миссии между сторонами конфликта. Положительно оцениваются подходы ПАСЕ, направленные на мирное решение проблемы, а также деятельность Красного Креста по обмену военнопленными. В целом позитивное отношение к участию международных организаций в карабахском урегулировании выражено в 61% высказанных суждений, что свидетельствует о достаточно высокой степени доверия к этим структурам.

Отметим, что данные, полученные в ходе обсуждений в фокус-группах, вполне сопоставимы с результатами опроса общественного мнения, проведенного в 2001 году.

Таким образом, на основе исследований 2001—2002 годов была накоплена и проанализирована обширная информация, характеризующая настроения в Армении и НК относительно карабахского конфликта. Стало очевидно, что приоритетами общественного мнения по этой проблеме являются:

- а) мирное урегулирование конфликта;
- б) определение статуса Нагорного Карабаха как независимого или включенного в состав Армении образования;
- в) необходимость включения НК в переговоры в качестве полноправной стороны этого процесса;
- г) отрицательное отношение к вариантам урегулирования проблемы, связанным с территориальными обменами;
- д) возможность возвращения районов, прилегающих к НК, за исключением Лачина, в случае признания Азербайджаном независимости Нагорного Карабаха;
- е) необходимость быть готовыми к отражению агрессии, если Азербайджан возобновит боевые действия и попытается решить проблему военным путем.

Было выявлено также противоречие между позициями официального Еревана и широкой

публики относительно «пакетного» и «поэтапного» методов урегулирования конфликта. Общественное мнение отдает предпочтение поэтапному решению, но при условии получения гарантий безопасности для Нагорного Карабаха и Армении.

При положительной оценке посреднической миссии международных организаций — прежде всего Минской группы ОБСЕ — в общественном мнении нет уверенности в том, что их усилия приведут к согласованию позиций сторон конфликта и принятию взаимоприемлемых решений.

**• Исследование-2003:
экспертиза по методу Дельфи**

(Экспертиза проводилась в три этапа в группе из 15 экспертов—политологов, руководителей и политических обозревателей СМИ)

Если в ходе обсуждений в фокус-группах предполагалось выявить мотивацию позиций различных категорий населения Армении по карабахской проблеме, то задачей исследования 2003 года стало углубленное изучение подходов, оценок и аргументов экспертов. Это обусловило необходимость применения метода Дельфи, предусматривающего проведение многоэтапной анонимной заочной дискуссии среди ограниченного числа специалистов и определение позиций согласия и расхождения мнений.

При отборе экспертов учитывались как их знание проблемы и опыт, так и политические пристрастия и место в парадигме «власть — оппозиция». Исследование было разделено на три итерации (этапа), в ходе которых на обсуждение выносились вопросы по одному и тому же спектру тем, но в различных модификациях. Результаты по каждой итерации представлялись экспертам в виде обобщенных отчетов. На основе итогов предыдущей дискуссии формулировались вопросы следующего этапа.

При первой итерации на обсуждение экспертов было вынесено пять вопросов:

- 1. Каким Вы видите характер армяно-азербайджанских отношений на текущий, 2003 и будущий, 2004 год? Если предполагаете резкий поворот, то в мирную или военную сторону?*
- 2. Какие взаимные шаги конфликтующих сторон (военные, политические, экономические, пропагандистские) и в какой последовательности могут привести к позитивным сдвигам в урегулировании карабахской проблемы?*
- 3. Какие внешние стимулы (политические, финансовые, моральные и др.) могут побудить каждую из сторон к смягчению их нынешних несогласующихся позиций?*
- 4. Какие неизвестные или малоизвестные идеи, способные придать импульс процессу мирного урегулирования, Вы желали бы вынести на обсуждение своих коллег, а затем передать на суд общественного мнения?*
- 5. Представляет ли Вы себе какой-либо иной, более продуктивный формат урегулирования карабахского конфликта, чем нынешняя Минская группа или двусторонние армяно-азербайджанские переговоры?*

1. Ответы на предложенный экспертам первый вопрос сводились к тому, что отношения между сторонами в течение 2003 года не претерпят изменений, поскольку и в Армении, и в Азербайджане проходили выборы и силы были сосредоточены на решении внутривнутриполитических проблем. Относительно 2004 года мнения были различны. Так как развитие ситуации по карабахской проблеме армянские эксперты ставили в зависимость от того, кто придет к власти в Азербайджане, рассматривались разные сценарии при тех или иных результатах выборов. При этом милитаристский уклон (угроза или даже попытка возобновления военных действий) связывался с настроениями

националистических оппозиционных сил соседней страны.

Подавляющее большинство участников обсуждений склонялись к мнению, что Армения и Нагорный Карабах не нарушат режим прекращения огня. Характер армяно-азербайджанских отношений связывался также с деятельностью посредников: эксперты ожидают в 2004 году активизации шагов со стороны Минской группы ОБСЕ. В сценариях мирного урегулирования конфликта значительное место отводится «давлению внешних сил», требующих ускорения процесса по поиску взаимоприемлемых решений.

2. Большинство (12 из 15) армянских экспертов считают приоритетным в процессе урегулирования карабахской проблемы принятие в Ереване и Баку политических решений, которые продиктуют дальнейшие шаги по сближению позиций. Среди возможных взаимных мер навстречу друг другу участниками обсуждений названы:
- а) отказ сторон конфликта от существующих максималистских требований;
 - б) отказ Азербайджана от позиции недопустимости контактов с армянской стороной до достижения политического урегулирования конфликта;
 - в) отказ Армении от безусловного приоритета «пакетного» варианта урегулирования;
 - г) включение НК в переговорный процесс, прямой диалог Степанакерт—Баку;
 - д) снятие блокады Армении со стороны Азербайджана и Турции;
 - е) создание атмосферы доверия между сторонами путем заключения договора об отказе от применения жестких, агрессивных методов решения конфликта;
 - ж) совместные действия по борьбе с международным терроризмом.

В связи с этим участники обсуждений подчеркивают необходимость активизации политических контактов на разных уровнях — между президентами, министрами иностранных дел, обороны, главами других ведомств.

Все 15 экспертов считают возможным восстановление и развитие армяно-азербайджанских отношений в условиях неурегулированности карабахского конфликта и полагают, что это будет способствовать политическому решению проблемы. В частности, отмечается необходимость параллельно с переговорным процессом приступить к обсуждению вопросов налаживания сотрудничества в различных областях. Прежде всего речь идет о совместном участии в институциональных региональных проектах по транспортным коммуникациям (ТРАСЕКА), энергетике, экологии, туризму и некоторым другим сферам. Считаются возможными также установление прямых контактов между армянскими и азербайджанскими бизнесменами, совместное участие в южно-кавказских экспо-выставках, организация постоянно действующей южно-кавказской торгово-промышленной палаты в Тбилиси, а после нормализации межгосударственных отношений — в Ереване и Баку.

Урегулирование карабахской проблемы, как утверждают эксперты, невозможно без изменения общественных настроений, преодоления взаимной ненависти между противостоящими сторонами. В связи с этим подчеркивалась необходимость прекращения информационной войны, отказа от формирования и пропаганды «образа врага», а также интенсификации контактов между общественными организациями, лидерами политических партий, представителями СМИ. Особо выделяются вопросы демократического развития двух стран и состояния дел с правами человека как факторов, способствующих мирному разрешению проблемы НК.

3. Относительно внешних стимулов (политических, финансовых, моральных и др.), могущих побудить каждую из сторон к смягчению своих позиций, эксперты в основном высказывали уже изложенные во втором вопросе суждения, соотнося их с заинтересованностью международных организаций в мирном урегулировании проблемы НК. Выражалась убежденность, что одним из позитивных стимулов может стать

твердость международного сообщества в вопросе обязательного участия всех трех южно-кавказских стран в региональных экономических, коммуникационных и других проектах. Высказывались также единичные суждения о том, что никакие обещания о финансовых вложениях в качестве компенсации за возможные уступки не смогут привести к смягчению позиций.

В политической сфере эксперты считают возможным, что при твердых гарантиях со стороны Минской группы ОБСЕ о невозобновлении военных действий процесс мирного урегулирования получит стимул для развития. В то же время среди участников обсуждений преобладает отрицательное отношение к возможному давлению со стороны международного сообщества и применению принудительных мер.

4. Каких-либо новых или малоизвестных идей, способных придать импульс мирному урегулированию карабахской проблемы, в ходе обсуждений не было выдвинуто. Эксперты более детально аргументировали свои суждения относительно региональной интеграции, отмечая возможность в будущем упразднения разделительных линий. При этом применялись такие понятия, как «ассоциированное государство», «общие территории», «объединяющее пространство». Подчеркивалась необходимость развития контактов на всех уровнях.

Единичное мнение о том, что мирному урегулированию может способствовать «историко-правовой подход, адекватный сути и содержанию проблемы», было включено в разработку в следующих итерациях для выявления позиций остальных экспертов.

5. При обсуждении формата переговорного процесса экспертами отмечалась положительная роль Минской группы ОБСЕ в соблюдении режима прекращения огня. Вместе с тем, в ряде суждений констатировалась низкая результативность усилий по мирному урегулированию проблемы в целом. Переговоры в рамках Минской группы, тем не менее, большинство экспертов оценивают как наиболее оптимальный формат, однако подчеркивается также необходимость включения Нагорного Карабаха в этот процесс, что, как считают значительная часть участников обсуждений, способствовало бы поиску взаимоприемлемых решений.
6. Единичное мнение о том, что было бы эффективным одностороннее посредничество США, так как именно они могут предложить решение совместных задач по безопасности, а также финансовую помощь, в дальнейшем не нашло отклика среди остальных экспертов.

Вторая итерация

Этот этап исследования был направлен на уточнение позиций и оценок об урегулировании карабахской проблемы и перспективах армяно-азербайджанских отношений.

Итоги первой итерации были отражены в обобщенном отчете и представлены экспертам вместе с новыми вопросами, сформулированными с учетом наиболее значимых аспектов обсуждений на предыдущем этапе. Теперь для рассмотрения предлагалось 11 вопросов: на 7 из них предусматривалось дать ответы в строго дихотомической форме («да» или «нет»), на 4 — подробно изложить свои позиции и аргументировать их.

Оценки экспертов по каждому из первых семи вопросов сгруппированы и представлены в виде индексированных суммарных баллов. Наибольший числовой показатель — индекс, выражающий полное согласие всех экспертов, соответствует **100** баллам, цена значения единичного мнения — **6,6** балла.

Итак, по первому блоку вопросов ответы по 100-балльной шкале распределились следующим образом:

1. *Возможен ли отход сторон конфликта от собственных максималистских требований после завершения избирательных кампаний 2003 года в Армении и Азербайджане?*

Положительная оценка	Отрицательная оценка
26,6	73,3

2. *Возможно ли в 2003—2004 годах открытие транспортных коммуникаций (хотя бы частично) между Арменией и Азербайджаном?*

Положительная оценка	Отрицательная оценка
13,3	86,6

3. *Возможно ли в скором времени открытие границы между Арменией и Турцией?*

Положительная оценка	Отрицательная оценка
60	40

4. *Возможно ли на уровне журналистских сообществ или отдельных СМИ Армении и Азербайджана принятие согласованных мер по ограничению пропаганды взаимной вражды и ненависти?*

Положительная оценка	Отрицательная оценка
73,3	26,6

5. *Ожидаете ли Вы интенсификации контактов общественных организаций двух стран?*

Положительная оценка	Отрицательная оценка
73,3	26,6

6. *Считаете ли Вы полезным обсуждение на каком-либо авторитетном международном форуме (в рамках ООН или ОБСЕ) правовых аспектов карабахской проблемы?*

Положительная оценка	Отрицательная оценка
73,3	26,6

7. *Может ли привести к уступчивости конфликтующих сторон угроза со стороны международного сообщества лишить их финансовой помощи и возможности участвовать в международных форумах и проектах?*

Положительная оценка	Отрицательная оценка
33,3	66,6

Согласно полученным данным, большинство экспертов считают, что после завершения избирательных кампаний в Армении и Азербайджане не предвидится отхода сторон конфликта от своих позиций и требований. Таким образом, на втором этапе исследования подтвердились мнения, выраженные по этому вопросу в ходе первой итерации.

Относительно возможностей возобновления транспортных связей между двумя странами тоже преобладает отрицательная оценка (индекс согласия — 86,6 балла). Предполагается, что этот вопрос будет отложен до политического решения карабахской проблемы. Возможность же налаживания транспортного сообщения в условиях неурегулированности конфликта получает позитивную оценку лишь на уровне 13,3 балла.

По вопросу об открытии армяно-турецкой границы мнения экспертов разделяются. Здесь оптимистическая перспектива оценивается в 60 баллов. На уровне 40 баллов фиксируется пессимистическая оценка. Примечательно, что в развернутых суждениях по этой проблеме аргументация сводилась к тому, что Турция не идет на открытие границы, исходя из своей проазербайджанской позиции в карабахском конфликте.

Высоко оцениваются возможности принятия на уровне журналистских объединений и отдельных СМИ двух стран согласованных мер по ограничению пропаганды взаимной вражды и ненависти (73,3 балла), а также активизации контактов между армянскими и азербайджанскими общественными организациями (73,3 балла). На том же уровне — 73,3 фиксируется индекс согласия относительно того, что обсуждение на каком-либо авторитетном международном форуме правовых аспектов проблемы НК будет полезным для ее мирного урегулирования.

Эксперты в большинстве своем не считают, что давление международных организаций может привести к уступчивости конфликтующих сторон (66,6 балла). Однако примерно треть участников обсуждений (индекс согласия — 33,3) придерживается противоположного мнения.

Второй блок вопросов, на которые, как уже отмечалось, экспертам предлагалось дать подробные, аргументированные ответы, был представлен в следующих формулировках:

- 1. Приближают ли меняющиеся геополитические условия мирное урегулирование карабахского конфликта, или же способствуют консервации ситуации «ни войны, ни мира», или таят в себе угрозу возобновления военных действий между Азербайджаном и Арменией?**
- 2. При соблюдении каких минимальных условий конфликтующие стороны могли бы возобновить транспортные и экономические контакты при неурегулированности проблемы НК?**
- 3. Что могут дать процессу мирного урегулирования карабахской проблемы прямые переговоры Баку—Нагорный Карабах и какие вопросы при этом являются приоритетными?**
- 4. Какой из методов урегулирования конфликта («пакетный», «поэтапный» или другой) кажется Вам более перспективным и почему?**

1. Относительно вопроса о меняющихся геополитических условиях на Южном Кавказе участники обсуждения подчеркнули, прежде всего, усиление американского влияния в регионе, активизацию роли НАТО, ослабление позиций Ирана и России. При этом 14 из 15 экспертов оценивают указанные факторы, как способствующие сохранению существующей ситуации или приближающие мирное решение проблемы НК (индекс согласия — 93 балла). Здесь особое значение придается согласованности позиций и действий США и России на Южном Кавказе. Вместе с тем, рассматриваются и другие сценарии, в которых отмечается борьба интересов европейских стран, России и США за влияние в регионе. «Именно поэтому, — отмечает один из экспертов, — за 10 лет

попытки найти устраивающий всех вариант урегулирования карабахской проблемы остаются безрезультатными.» Тем не менее армянские участники обсуждения почти единодушны в том, что глобальные и региональные процессы направлены на создание на Южном Кавказе прозрачной демократической системы с либеральной экономической основой, поэтому сложившиеся новые геополитические условия будут способствовать мирному урегулированию карабахского конфликта.

2. При рассмотрении вопроса о минимальных условиях, при которых противостоящие стороны могут пойти на возобновление транспортных сообщений и экономических контактов, две трети (10 из 15) экспертов ответили, что при неурегулированности конфликта достичь этого невозможно. Причем главным препятствием здесь считается требование Азербайджана о возвращении контролируемых армянскими силами территорий вокруг НК в обмен на восстановление связей.

Примечательно, что в ходе обсуждений выявилось определенное противоречие между высказанной большинством убежденностью, что давление международных организаций не может изменить позиции конфликтующих сторон, и мнением о том, что при настоятельных требованиях США и ЕС транспортное сообщение Армения — Азербайджан — Центральная Азия может быть налажено. Отрицательные и положительные оценки (с индексами согласия 86,6 и 13,3 балла соответственно), выраженные в дизъюнктивных ответах относительно возможности открытия коммуникаций, несколько изменились в ходе дискуссий: теперь это соотношение фиксируется на уровне 66,6 и 33,3 балла. И хотя пессимизм по поводу перспектив налаживания транспортных связей при неурегулированности конфликта преобладает, тем не менее в процессе дискуссии индекс отрицательных оценок снизился в пользу положительных. Очевидно, одним из факторов, способствующих этому, явилось рассмотрение суждения о заинтересованности Азербайджана в налаживании коммуникаций с Нахчываном. Высказывались также единичные мнения относительно возможностей передачи Азербайджану части контролируемых армянскими силами территорий в качестве компромисса для возобновления транспортных и других связей.

3. Вопрос о прямых переговорах между Баку и Степанакертом тоже не находит однозначных ответов среди экспертов. Одни считают, что такой диалог способствовал бы выходу из переговорного тупика, другие оценивают этот формат как шаг назад, третьи высказываются в том духе, что важен не формат переговоров, а их результат. Однако большинство участников обсуждений придерживается мнения, что в любом случае необходимо включить НК в переговорный процесс. Такое же отношение было зафиксировано при опросе среди экспертов в 2001 году, так что за этот период изменений в позициях по данному вопросу не наблюдается.

Сторонники диалога Баку—Степанакерт считают, что при проведении подобных переговоров следует, прежде всего, обсудить статус НК, проблемы беженцев, вопросы совместного водопользования, приграничной торговли и другие. Однако ряд экспертов считают, что Баку не пойдет на прямые переговоры со Степанакертом, хотя на них можно обсудить весь спектр вопросов, которые рассматриваются на встречах лидеров Армении и Азербайджана и их официальных представителей. Предлагается также не подменять одни переговоры другими, а вести параллельный диалог в двух форматах.

4. Отношение к вопросу, связанному с методами урегулирования карабахской проблемы («пакетным», «поэтапным» или другим), изучалось во всех трех исследованиях 2001—2003 годов. И каждый раз разброс мнений оставался значительным. В ходе нынешней экспертизы немногим более трети участников дискуссии высказались за «поэтапный» метод и лишь пятая часть — за «пакетный». При этом каждый второй эксперт придерживается мнения, что любой метод должен учитывать волю народа НК, выраженную в референдуме 1991 года. Сторонники поэтапного решения считают, что

любой «пакет» может быть разделен на временные отрезки (этапы), в течение которых должны быть реализованы «малые пакеты». Обращая внимание на недостатки обоих методов, большинство экспертов ставят во главу угла вопрос доверия сторон друг к другу и подчеркивают, что любой из подходов будет труднореализуемым без твердых гарантий международных посредников относительно соблюдения условий договоренностей.

Что же касается достижения соглашения по проблеме в целом, то участники дискуссии вновь рассматривали возможности возобновления транспортных связей и участия в региональных экономических проектах, возвращения Азербайджану территорий из «пояса безопасности» вокруг НК, отмечали в качестве важного фактора мирного урегулирования конфликта вопросы интеграции в европейские структуры, развития демократии в обеих странах и соблюдения прав человека. Предлагалось также отложить окончательное решение карабахской проблемы на определенный срок и вернуться к ней тогда, когда она потеряет свою остроту. А на это время предоставить НК статус «подопечной территории» ООН, ОБСЕ или ЕС.

Третья итерация

На заключительной стадии исследования экспертам было предложено выразить свое отношение к тезисам, выделенным из предыдущих этапов обсуждений, по степени согласия. Для выявления позиций, определения уровня их близости или расхождения применена дифференцированная шкала (шкала Лейкерта). Как уже отмечалось, при индексации ответов высший показатель — 100 баллов характеризует полное единодушие экспертов по конкретному вопросу, наименьший — 6,6 соответствует мнению одного участника экспертизы. Ниже представлены тезисы, а затем индексированные оценки по степени согласия среди экспертов.

1. Выход из переговорного тупика найдут сами стороны конфликта, в том числе и посредством включения в диалог Нагорного Карабаха.

1. Согласен полностью	0
2. В основном согласен	66,6
3. Частично согласен, частично нет	26,6
4. В основном не согласен	0
5. Полностью не согласен	6,6

2. Применение международных механизмов «принуждения к миру» приведет к активизации поиска путей политического решения карабахской проблемы.

1. Согласен полностью	0
2. В основном согласен	20
3. Частично согласен, частично нет	53,3
4. В основном не согласен	6,6
5. Полностью не согласен	20

3. В ходе переговоров можно сформулировать такой «пакетный план», который окажется приемлемым для конфликтующих сторон и позволит вывести процесс карабахского урегулирования из тупика.

1. Согласен полностью	0
2. В основном согласен	33,3
3. Частично согласен, частично нет	33,3
4. В основном не согласен	6,6
5. Полностью не согласен	26,6

4. Конфликтующие стороны могут выработать такой «поэтапный план», который окажется взаимоприемлемым и позволит вывести процесс карабахского урегулирования из тупика.

1. Согласен полностью	0
2. В основном согласен	40
3. Частично согласен, частично нет	26,6
4. В основном не согласен	26,6
5. Полностью не согласен	6,6

5. Обсуждение на каком-либо авторитетном международном форуме (ООН, ОБСЕ и др.) правовых, исторических, политических и других аспектов карабахской проблемы может быть полезным для мирного урегулирования конфликта.

1. Согласен полностью	40
2. В основном согласен	26,6
3. Частично согласен, частично нет	6,6
4. В основном не согласен	26,6
5. Полностью не согласен	0

6. Развитие демократии в Армении и Азербайджане, улучшение в обеих странах ситуации с соблюдением прав и свобод граждан может приблизить урегулирование конфликта и придать позитивный характер армяно-азербайджанским отношениям.

1. Согласен полностью	53,3
2. В основном согласен	46,6
3. Частично согласен, частично нет	0
4. В основном не согласен	0
5. Полностью не согласен	0

7. Отдельные СМИ Армении и Азербайджана в состоянии принять согласованные меры по ограничению пропаганды взаимной вражды и ненависти, и это может положительно сказаться на формировании атмосферы доверия между народами.

1. Согласен полностью	46,6
2. В основном согласен	26,6
3. Частично согласен, частично нет	26,6
4. В основном не согласен	0
5. Полностью не согласен	0

8. Необходимо создать государственные и общественные комиссии для совместного решения проблем гуманитарного характера — поиска и уточнения информации о без вести пропавших, содействия беженцам в восстановлении документов для получения пенсий, социальных пособий и др.

1. Согласен полностью	80
2. В основном согласен	20
3. Частично согласен, частично нет	0
4. В основном не согласен	0
5. Полностью не согласен	0

9. При неурегулированности карабахской проблемы возможно осуществление совместных экологических проектов, связанных с охраной от загрязнения приграничных и трансграничных рек, предотвращением нанесения ущерба флоре и фауне в зоне конфликта

1. Согласен полностью	26,6
2. В основном согласен	46,6
3. Частично согласен, частично нет	20
4. В основном не согласен	6,6
5. Полностью не согласен	0

10. При неурегулированности конфликта возможно совместное участие в институциональных региональных экономических проектах (ТРАСЕКА и др.), создающих основу для сотрудничества после разрешения карабахской проблемы.

1. Согласен полностью	46,6
2. В основном согласен	33,3
3. Частично согласен, частично нет	6,6
4. В основном не согласен	6,6
5. Полностью не согласен	6,6

11. Для возобновления транспортного сообщения между Арменией и Азербайджаном необходима демилитаризация районов, прилегающих к железной дороге в зоне конфликта, при условии ввода в эту зону миротворческих сил и международных наблюдателей.

1. Согласен полностью	0
2. В основном согласен	13,3
3. Частично согласен, частично нет	40
4. В основном не согласен	20
5. Полностью не согласен	26,6

Объединение положительной и полуположительной частей спектра ответов, с одной стороны, и отрицательной и полуотрицательной — с другой, дает следующие результаты относительно степени согласия среди экспертов по предложенным тезисам:

1. Выход из переговорного тупика найдут сами стороны конфликта, в том числе и посредством включения в диалог Нагорного Карабаха.

1. Согласен полностью/ в основном согласен	66,6
2. Частично согласен, частично нет	26,6
3. Полностью не согласен/ в основном не согласен	6,6

2. Применение международных механизмов «принуждения к миру» приведет к активизации поиска путей политического решения карабахской проблемы.

1. Согласен полностью/ в основном согласен	20
2. Частично согласен, частично нет	53,3
3. Полностью не согласен/ в основном не согласен	26,6

3. В ходе переговоров можно сформулировать такой «пакетный план», который окажется приемлемым для конфликтующих сторон и позволит вывести процесс карабахского урегулирования из тупика.

1. Согласен полностью/ в основном согласен	33,3
2. Частично согласен, частично нет	33,3
3. Полностью не согласен/ в основном не согласен	33,3

4. Конфликтующие стороны могут выработать такой «поэтапный план», который окажется взаимоприемлемым и позволит вывести процесс карабахского урегулирования из тупика.

1. Согласен полностью/ в основном согласен	40
2. Частично согласен, частично нет	26,6
3. Полностью не согласен/ в основном не согласен	33,3

5. Обсуждение на каком-либо авторитетном международном форуме (ООН, ОБСЕ и др.) правовых, исторических, политических и других аспектов карабахской проблемы может быть полезным для мирного урегулирования конфликта.

1. Согласен полностью/ в основном согласен	66,6
2. Частично согласен, частично нет	6,6
3. Полностью не согласен/ в основном не согласен	26,6

6. Развитие демократии в Армении и Азербайджане, улучшение в обеих странах ситуации с соблюдением прав и свобод граждан может приблизить урегулирование конфликта и придать позитивный характер армяно-азербайджанским отношениям.

1. Согласен полностью/ в основном согласен	100
2. Частично согласен, частично нет	0
3. Полностью не согласен/ в основном не согласен	0

7. Отдельные СМИ Армении и Азербайджана в состоянии принять согласованные меры по ограничению пропаганды взаимной вражды и ненависти, и это может положительно сказаться на формировании атмосферы доверия между народами.

- | | |
|--|------|
| 1. Согласен полностью/ в основном согласен | 73,3 |
| 2. Частично согласен, частично нет | 26,6 |
| 3. Полностью не согласен/ в основном не согласен | 0 |

8. Необходимо создать государственные и общественные комиссии для совместного решения проблем гуманитарного характера — поиска и уточнения информации о без вести пропавших, содействия беженцам в восстановлении документов для получения пенсий, социальных пособий и др.

- | | |
|--|-----|
| 1. Согласен полностью/ в основном согласен | 100 |
| 2. Частично согласен, частично нет | 0 |
| 3. Полностью не согласен/ в основном не согласен | 0 |

9. При неурегулированности карабахской проблемы возможно осуществление совместных экологических проектов, связанных с охраной от загрязнения приграничных и трансграничных рек, предотвращением нанесения ущерба флоре и фауне в зоне конфликта.

- | | |
|--|------|
| 1. Согласен полностью/ в основном согласен | 73,3 |
| 2. Частично согласен, частично нет | 20 |
| 3. Полностью не согласен/ в основном не согласен | 6,6 |

10. При неурегулированности конфликта возможно совместное участие в институциональных региональных экономических проектах (ТРАСЕКА и др.), создающих основу для сотрудничества после разрешения карабахской проблемы.

- | | |
|--|------|
| 1. Согласен полностью/ в основном согласен | 80 |
| 2. Частично согласен, частично нет | 6.6 |
| 3. Полностью не согласен/ в основном не согласен | 13.3 |

11. Для возобновления транспортного сообщения между Арменией и Азербайджаном необходима демилитаризация районов, прилегающих к железной дороге в зоне конфликта, при условии ввода в эту зону миротворческих сил и международных наблюдателей.

- | | |
|--|------|
| 1. Согласен полностью/ в основном согласен | 13,3 |
| 2. Частично согласен, частично нет | 40 |
| 3. Полностью не согласен/ в основном не согласен | 46,6 |

Как видно из приведенных данных, по степени согласия эксперты в подавляющем большинстве придерживаются мнения, что выход из переговорного тупика найдут сами стороны конфликта (тезис 1): индекс 66,6 в 10 раз превышает показатель пессимистической части спектра ответов. Таким образом, наряду с позитивным отношением к переговорному процессу проявляется и вера в возможность политического, мирного урегулирования карабахской проблемы. Полуположительное/полуотрицательное отношение нами отнесено к неопределенной позиции или сомнениям участников обсуждений в этом вопросе.

Вместе с тем, преобладающая часть экспертов сомневается в том, что применение международным сообществом механизмов «принуждения к миру» активизирует поиск путей политического урегулирования конфликта (тезис 2).

Поровну распределяются по шкале согласия/несогласия мнения по поводу того, что можно выработать такой «пакетный план», который окажется взаимоприемлемым для сторон конфликта (тезис 3). Примерно такое же отношение проявляется и к «поэтапному плану» (тезис 4), хотя индекс согласия среди оптимистов (40) несколько превышает соответствующий показатель пессимистов за счет сокращения числа сомневающихся.

Достаточно высок индекс позитивного согласия по тезису 5 — о целесообразности обсуждения на каком-либо авторитетном международном форуме правовых, исторических, политических и других аспектов карабахской проблемы: 66,6 балла при показателе негативного отношения 26,6 (разница в 2.5 раза).

Полное единодушие (100 баллов) проявляется по тезису 6. На заключительном этапе обсуждений все эксперты согласились с тем, что развитие демократии в Армении и Азербайджане, улучшение ситуации с соблюдением прав и свобод граждан может приблизить мирное урегулирование конфликта, хотя на начальной стадии экспертизы выражались некоторые негативные оценки на этот счет.

Показатель согласия относительно возможности принятия отдельными армянскими и азербайджанскими СМИ согласованных мер по ограничению пропаганды взаимной вражды и ненависти (тезис 7) составил 73,3 балла. Подавляющее большинство экспертов уверено, что этот шаг окажет положительное воздействие на формирование атмосферы доверия между двумя народами. Сомнения индексируются на уровне 26,6 балла. А негативная оценка равняется нулю, что, безусловно, является весьма интересным фактом, свидетельствующим об изменении настроений в Армении за последние годы.

Примечательно также, что достиг 100 баллов (при нулевых показателях сомнений и отрицательного отношения) и индекс согласия относительно необходимости создания совместных государственных и общественных комиссий для решения проблем гуманитарного характера — поиска и уточнения информации о без вести пропавших, содействия беженцам в восстановлении документов для получения пенсий, социальных пособий и др. (тезис 8).

Считаются осуществимыми и высоко оцениваются (73,3 балла) возможности реализации совместных экологических программ в зоне конфликта в условиях неурегулированности проблемы НК (тезис 9). Еще выше — 80 баллов — индекс согласия относительно участия в институциональных региональных экономических проектах с перспективой дальнейшего сотрудничества между Арменией и Азербайджаном после разрешения конфликта (тезис 10).

Одиннадцатый тезис является, пожалуй, единственным, где негативное отношение (46.6 балла) явно преобладает над позитивным (13.3) при значительном индексе сомневающихся (40). Таким образом, предложение о том, что для возобновления транспортного сообщения между Арменией и Азербайджаном необходима демилитаризация районов, прилегающих к железной дороге в зоне конфликта, при условии ввода в эту зону миротворческих сил и международных наблюдателей, в целом не нашло поддержки среди экспертов.

• ДЕЛЬФИЙСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА В НАГОРНОМ КАРАБАХЕ

(Экспертиза проводилась в три этапа в группе из 5 экспертов — политологов, руководителей и политических обозревателей СМИ)

По согласованной между партнерами методике исследование проводилось и в Нагорном Карабахе. Группа экспертов здесь, как уже отмечалось, состояла из 5 человек. В ходе *первой итерации* на предложенные пять вопросов (они представлены в соответствующем разделе по Армении) ответы сводятся к следующему:

1. Оценивая характер армяно-азербайджанских отношений на 2003—2004годы, эксперты не прогнозируют ощутимого изменения сложившейся ситуации. В этом карабахские участники обсуждения единодушны. Вместе с тем отмечается, что возможна активизация переговорного процесса по инициативе международных посредников, которые могут оказать давление на стороны конфликта для достижения мирного решения проблемы. Выражается также уверенность, что в указанный период Азербайджан не возобновит военных действий.
2. Относительно взаимных шагов, которые могли бы привести к позитивным сдвигам в урегулировании карабахского конфликта, предлагается заключение промежуточного соглашения, в котором исключалась бы возможность военного решения проблемы. Считается целесообразным также подписание между Азербайджаном и Нагорным Карабахом договора о приграничной торговле, совместном водопользовании и т.д. Среди политических шагов, способствующих урегулированию, эксперты отмечают необходимость налаживания диалога для формирования совместных интересов стратегического характера, связанных с обеспечением региональной безопасности.
3. Рассматривая вопрос, связанный с внешними стимулами, могущими привести к смягчению позиций сторон, лишь один эксперт отмечает, что экономическая, финансовая, морально-психологическая поддержка международных организаций способствовала бы достижению компромиссов. Большинство же весьма скептически относятся к перспективам такого сценария урегулирования проблемы. Важное место занимает мнение о том, что нужно дать международную оценку сути и характеру карабахского конфликта и что объективная экспертиза станет первым шагом к смягчению взаимоотношений сторон.
4. В связи с предложением вынести на обсуждение коллег новые подходы, способные придать импульс процессу мирного урегулирования, была выдвинута идея «соревнования трех демократий» (в Азербайджане, Армении и Нагорном Карабахе). Ее суть состоит в том, что стороны конфликта должны привести в соответствие с европейскими нормами уровень демократии и соблюдения прав человека внутри своих стран, и тогда карабахская проблема решится значительно проще. При этом отмечается, что при нынешнем положении дел в данной сфере, при явной армянофобии, становится абсурдной сама идея возвращения НК в конституционное поле Азербайджана. В качестве промежуточного шага предлагается временная передача Нагорного Карабаха под юрисдикцию авторитетной международной структуры — ОБСЕ, ООН или ЕС.
5. Что касается формата переговоров, то по этому вопросу эксперты едины во мнении, что необходимо включить НК в переговорный процесс. Предполагается, что трехсторонние обсуждения (Армения—Азербайджан—Нагорный Карабах) были бы более эффективными и ускорили поиск решений. Отмечается также целесообразность проведения переговоров одновременно в форматах Армения—Азербайджан и Баку—Степанакерт. Однако среди экспертов преобладает мнение, что важен не столько формат, сколько само содержание переговоров.

Вторая итерация

11 вопросов, сформулированные на основе обобщения результатов обсуждений предыдущего этапа, были предложены на рассмотрение и карабахских экспертов. Напомним, что первые семь из этих вопросов предусматривали ответы в строго дизъюнктивной форме («да» или «нет»), остальные четыре — подробное изложение позиций. Такой подход обуславливался необходимостью уточнения мнений и оценок экспертов относительно различных аспектов карабахской проблемы. Полученные ответы по первому блоку вопросов, требующих дизъюнктивных ответов, индексированы по 100-балльной шкале и представлены ниже (здесь минимальный индекс, соответствующий единичному мнению, составляет 20 — в отличие от примененного в части по Армении 6,6, так как число экспертов из Нагорного Карабаха было втрое меньше, чем из Армении и Азербайджана):

- 1. Возможен ли отход сторон конфликта от собственных максималистских требований после завершения избирательных кампаний 2003 года в Армении и Азербайджане?*

Положительная оценка	Отрицательная оценка
20	80

- 2. Возможно ли в 2003—2004 годах открытие транспортных коммуникаций (хотя бы частично) между Арменией и Азербайджаном?*

Положительная оценка	Отрицательная оценка
40	60

- 3. Возможно ли в скором времени открытие границы между Арменией и Турцией?*

Положительная оценка	Отрицательная оценка
20	80

- 4. Возможно ли на уровне журналистских сообществ или отдельных СМИ Армении и Азербайджана принятие согласованных мер по ограничению пропаганды взаимной вражды и ненависти?*

Положительная оценка	Отрицательная оценка
80	20

- 5. Ожидаете ли Вы интенсификации контактов общественных организаций двух стран?*

Положительная оценка	Отрицательная оценка
60	40

6. Считаете ли Вы полезным обсуждение на каком-либо авторитетном международном форуме (в рамках ООН или ОБСЕ) правовых аспектов карабахской проблемы?

Положительная оценка	Отрицательная оценка
80	20

7. Может ли привести к уступчивости конфликтующих сторон угроза со стороны международного сообщества лишить их финансовой помощи и возможности участвовать в международных форумах и проектах?

Положительная оценка	Отрицательная оценка
40	60

Здесь, как и в группе экспертов из Армении, преобладает пессимизм относительно вероятности отхода сторон конфликта от своих максималистских требований (вопрос 1). Что касается возможности возобновления транспортного сообщения между Арменией и Азербайджаном (вопрос 2), то хотя индекс отрицательных оценок несколько выше, чем положительных, все же карабахские эксперты настроены более оптимистично, чем их коллеги из Армении: у последних соотношение позитивных и негативных прогнозов составило 13.3:86.6 балла.

По вопросу 3 — возможность открытия армяно-турецкой границы — наблюдается обратная картина. Если эксперты из Армении, в основном, оптимистично смотрят на перспективы налаживания отношений с Турцией (индексы положительных и отрицательных оценок составили соответственно 60 и 40 баллов), то среди карабахских экспертов с соотношением 20:80 преобладают пессимистические прогнозы.

По остальным вопросам позиции участников обсуждения в Армении и Нагорном Карабахе в целом совпадают.

Так, эксперты в большинстве своем сходятся во мнении, что: возможно принятие согласованных мер по ограничению пропаганды взаимной вражды и ненависти (вопрос 4); в обозримой перспективе можно ожидать интенсификации контактов между армянскими и азербайджанскими общественными организациями (вопрос 5); обсуждение на каком-либо авторитетном международном форуме (ОБСЕ или ООН) правовых аспектов карабахской проблемы было бы полезным для процесса мирного урегулирования конфликта (вопрос 6).

Вместе с тем, совпадение позиций наблюдается и по вопросу 7, но в данном случае и в Нагорном Карабахе, и в Армении индекс положительных оценок ниже, чем отрицательных (соответственно в НК 40:60, в Армении 33.3:66.6 балла). То есть, среди экспертов преобладает мнение, что угроза со стороны международного сообщества лишить конфликтующие стороны финансовой помощи не может привести к их уступчивости.

Второй блок вопросов, предусматривающий, как отмечалось, подробные ответы, касался:

- 1. Влияния меняющихся геополитических условий в регионе на перспективы разрешения карабахской проблемы.**
- 2. Минимальных условий, при которых конфликтующие стороны возобновили бы транспортные и экономические контакты.**
- 3. Возможностей прямых переговоров Баку—Степанакерт.**
- 4. Методов урегулирования конфликта – «пакетного», «поэтапного» или другого (полные формулировки вопросов представлены в соответствующем разделе по Армении). Суть ответов карабахских экспертов сводилась к следующему:**

1. В ближайшие годы международное сообщество не позволит изменить условия, в которых проходит процесс урегулирования. Однако среди экспертов преобладает мнение, что новая геополитическая ситуация (имеются в виду действия США в Ираке, угрозы в адрес Ирана, усиление американского влияния на Южном Кавказе, ослабление здесь позиций России) в целом повышает вероятность возобновления боевых действий в зоне карабахского конфликта. Участники обсуждения связывают военную угрозу и с внутривосточными процессами в Азербайджане, его геостратегическим местом в регионе, экономическими возможностями, стремлением политических лидеров перевести этот потенциал на военные рельсы.
Отметим, что по данному вопросу мнение большинства карабахских экспертов не совпадает с основной позицией их коллег в Армении, где, напомним, 14 из 15 участников заочной дискуссии отметили, что новые геополитические факторы способствуют сохранению сложившейся ситуации и даже приближают мирное решение проблемы НК.
2. Важнейшим условием возобновления транспортных и экономических связей эксперты считают установление доверия между сторонами, поэтому предлагается подписание промежуточного соглашения о приверженности мирному урегулированию конфликта. Вместе с тем, отмечая жесткость позиции Азербайджана относительно возвращения территорий, основная часть карабахской группы участников обсуждения не видит возможности налаживания связей до решения проблемы в целом. Здесь наблюдается совпадение точек зрения среди большинства экспертов из НК и Армении.
3. По вопросу о прямых переговорах между Баку и Степанакертом карабахские эксперты едины во мнении, что такой диалог необходим и что он может иметь хорошие перспективы. При этом предлагается рассмотреть весь комплекс вопросов, касающихся преодоления последствий военных действий, включая проблемы беженцев и перемещенных лиц, военнопленных, территориального разграничения. В качестве основы для таких переговоров выражаются различные мнения, в частности, что карабахская сторона должна отказаться от употребления термина «самоопределение», а азербайджанская — от термина «территориальная целостность». Предполагается, что именно в ходе подобного, «начатого с нуля» диалога может быть решена проблема НК. Отмечается также, что такие переговоры позволят поставить четкий диагноз конфликту и выявить основные причины антагонизма, убедить азербайджанскую сторону в бесперспективности силового решения проблемы и предпринять шаги для постепенного восстановления доверия друг к другу посредством контактов между представителями различных слоев общественности.
4. Излагая свои позиции относительно методов урегулирования проблемы, карабахские эксперты вновь обращаются к вопросу о мерах доверия, считая его фундаментальным. При наличии таких мер участники обсуждения не видят существенной разницы между «поэтапным» и «пакетным» методами и отмечают, что главное — содержание принимаемых документов. Судя по всему, именно этими настроениями и обусловлен высокий удельный вес сомнений экспертов по поводу того или иного подхода. На данном этапе лишь 1 из 5 участников обсуждения однозначно высказался в пользу «пакетного» метода, 2 других — за «поэтапный», но при условии международных гарантий невозобновления военных действий, еще 2 определение своих предпочтений ставят в зависимость от все тех же мер доверия и уровня армяно-азербайджанских отношений.

В ходе третьей итерации, когда требовалось выразить степень своего согласия/несогласия с тезисами, выделенными из предыдущих этапов обсуждений, позиции экспертов приобрели более четкие очертания, претерпев в отдельных случаях частичные изменения. Эти тезисы вместе с индексированными по 100-балльной шкале ответами приведены ниже. Напомним, что здесь минимальный индекс, соответствующий единичному мнению, составляет 20.

1. Выход из переговорного тупика найдут сами стороны конфликта, в том числе и посредством включения в диалог Нагорного Карабаха.		
1.	Согласен полностью	0
2.	В основном согласен	20
3.	Частично согласен, частично нет	80
4.	В основном не согласен	0
5.	Полностью не согласен	0
2. Применение международных механизмов «принуждения к миру» приведет к активизации поиска путей политического решения карабахской проблемы.		
1.	Согласен полностью	0
2.	В основном согласен	40
3.	Частично согласен, частично нет	40
4.	В основном не согласен	20
5.	Полностью не согласен	0
3. В ходе переговоров можно сформулировать такой «пакетный план», который окажется приемлемым для конфликтующих сторон и позволит вывести процесс карабахского урегулирования из тупика.		
1.	Согласен полностью	0
2.	В основном согласен	40
3.	Частично согласен, частично нет	40
4.	В основном не согласен	20
5.	Полностью не согласен	0
4. Конфликтующие стороны могут выработать такой «поэтапный план», который окажется взаимоприемлемым и позволит вывести процесс карабахского урегулирования из тупика.		
1.	Согласен полностью	20
2.	В основном согласен	0
3.	Частично согласен, частично нет	60
4.	В основном не согласен	20
5.	Полностью не согласен	0
5. Обсуждение на каком-либо авторитетном международном форуме (ООН, ОБСЕ и др.) правовых, исторических, политических и других аспектов карабахской проблемы может быть полезным для мирного урегулирования конфликта.		
1.	Согласен полностью	40
2.	В основном согласен	40
3.	Частично согласен, частично нет	20
4.	В основном не согласен	0
5.	Полностью не согласен	0

6. Развитие демократии в Армении и Азербайджане, улучшение в обеих странах ситуации с соблюдением прав и свобод граждан может приблизить урегулирование конфликта и придать позитивный характер армяно-азербайджанским отношениям.		
1.	Согласен полностью	40
2.	В основном согласен	60
3.	Частично согласен, частично нет	0
4.	В основном не согласен	0
5.	Полностью не согласен	0
7. Отдельные СМИ Армении и Азербайджана в состоянии принять согласованные меры по ограничению пропаганды взаимной вражды и ненависти, и это может положительно сказаться на формировании атмосферы доверия между народами.		
1.	Согласен полностью	40
2.	В основном согласен	60
3.	Частично согласен, частично нет	0
4.	В основном не согласен	0
5.	Полностью не согласен	0
8. Необходимо создать государственные и общественные комиссии для совместного решения проблем гуманитарного характера — поиска и уточнения информации о без вести пропавших, содействия беженцам в восстановлении документов для получения пенсий, социальных пособий и др.		
1.	Согласен полностью	80
2.	В основном согласен	20
3.	Частично согласен, частично нет	0
4.	В основном не согласен	0
5.	Полностью не согласен	0
9. При неурегулированности карабахской проблемы возможно осуществление совместных экологических проектов, связанных с охраной от загрязнения приграничных и трансграничных рек, предотвращением нанесения ущерба флоре и фауне в зоне конфликта.		
1.	Согласен полностью	60
2.	В основном согласен	0
3.	Частично согласен, частично нет	40
4.	В основном не согласен	0
5.	Полностью не согласен	0
10. При неурегулированности конфликта возможно совместное участие в институциональных региональных экономических проектах (ТРАСЕКА и др.), создающих основу для сотрудничества после разрешения карабахской проблемы.		
1.	Согласен полностью	60
2.	В основном согласен	40
3.	Частично согласен, частично нет	0
4.	В основном не согласен	0
5.	Полностью не согласен	0

11. Для возобновления транспортного сообщения между Арменией и Азербайджаном необходима демилитаризация районов, прилегающих к железной дороге в зоне конфликта, при условии ввода в эту зону миротворческих сил и международных наблюдателей.		
1.	Согласен полностью	0
2.	В основном согласен	0
3.	Частично согласен, частично нет	40
4.	В основном не согласен	40
5.	Полностью не согласен	20

Объединение положительной и полуположительной частей спектра ответов, с одной стороны, и отрицательной и полуотрицательной — с другой, дает следующие результаты относительно степени согласия среди экспертов по предложенным тезисам:

1. Выход из переговорного тупика найдут сами стороны конфликта, в том числе и посредством включения в диалог Нагорного Карабаха.		
1.	Согласен полностью/ в основном согласен	20
2.	Частично согласен, частично нет	80
3.	Полностью не согласен/ в основном не согласен	0
2. Применение международных механизмов «принуждения к миру» приведет к активизации поиска путей политического решения карабахской проблемы.		
1.	Согласен полностью/ в основном согласен	40
2.	Частично согласен, частично нет	40
3.	Полностью не согласен/ в основном не согласен	20
3. В ходе переговоров можно сформулировать такой «пакетный план», который окажется приемлемым для конфликтующих сторон и позволит вывести процесс карабахского урегулирования из тупика.		
1.	Согласен полностью/ в основном согласен	40
2.	Частично согласен, частично нет	40
3.	Полностью не согласен/ в основном не согласен	20
4. Конфликтующие стороны могут выработать такой «поэтапный план», который окажется взаимоприемлемым и позволит вывести процесс карабахского урегулирования из тупика.		
1.	Согласен полностью/ в основном согласен	20
2.	Частично согласен, частично нет	60
3.	Полностью не согласен/ в основном не согласен	20

5. Обсуждение на каком-либо авторитетном международном форуме (ООН, ОБСЕ и др.) правовых, исторических, политических и других аспектов карабахской проблемы может быть полезным для мирного урегулирования конфликта.		
1.	Согласен полностью/ в основном согласен	80
2.	Частично согласен, частично нет	20
3.	Полностью не согласен/ в основном не согласен	0
6. Развитие демократии в Армении и Азербайджане, улучшение в обеих странах ситуации с соблюдением прав и свобод граждан может приблизить урегулирование конфликта и придать позитивный характер армяно-азербайджанским отношениям.		
1.	Согласен полностью/ в основном согласен	100
2.	Частично согласен, частично нет	0
3.	Полностью не согласен/ в основном не согласен	0
7. Отдельные СМИ Армении и Азербайджана в состоянии принять согласованные меры по ограничению пропаганды взаимной вражды и ненависти, и это может положительно сказаться на формировании атмосферы доверия между народами.		
1.	Согласен полностью/ в основном согласен	100
2.	Частично согласен, частично нет	0
3.	Полностью не согласен/ в основном не согласен	0
8. Необходимо создать государственные и общественные комиссии для совместного решения проблем гуманитарного характера — поиска и уточнения информации о без вести пропавших, содействия беженцам в восстановлении документов для получения пенсий, социальных пособий и др.		
1.	Согласен полностью/ в основном согласен	100
2.	Частично согласен, частично нет	0
3.	Полностью не согласен/ в основном не согласен	0
9. При неурегулированности карабахской проблемы возможно осуществление совместных экологических проектов, связанных с охраной от загрязнения приграничных и трансграничных рек, предотвращением нанесения ущерба флоре и фауне в зоне конфликта.		
1.	Согласен полностью/ в основном согласен	60
2.	Частично согласен, частично нет	40
3.	Полностью не согласен/ в основном не согласен	0

10. При неурегулированности конфликта возможно совместное участие в институциональных региональных экономических проектах (ТРАСЕКА и др.), создающих основу для сотрудничества после разрешения карабахской проблемы.		
1.	Согласен полностью/ в основном согласен	100
2.	Частично согласен, частично нет	0
3.	Полностью не согласен/ в основном не согласен	0
11. Для возобновления транспортного сообщения между Арменией и Азербайджаном необходима демилитаризация районов, прилегающих к железной дороге в зоне конфликта, при условии ввода в эту зону миротворческих сил и международных наблюдателей.		
1.	Согласен полностью/ в основном согласен	0
2.	Частично согласен, частично нет	40
3.	Полностью не согласен/ в основном не согласен	60

Данные индексированных оценок свидетельствуют, что большинство карабахских экспертов лишь частично согласно (а частично — нет), что выход из переговорного тупика найдут сами стороны конфликта, в том числе посредством включения НК в диалог (тезис 1). Примечательно, что в Армении преобладает оптимизм по этому вопросу — индекс согласия составил 66.6 балла.

Вместе с тем, в Нагорном Карабахе больше позитивно, чем негативно относятся к мысли о том, что применение международных механизмов «принуждения к миру» активизирует поиск путей политического решения проблемы (тезис 2). Тогда как в Армении основная часть участников обсуждения сомневается в этом.

В подходах карабахских экспертов относительно методов урегулирования конфликта — «пакетного» (тезис 3) и «поэтапного» (тезис 4) — в третьей итерации произошло некоторое изменение: индекс согласия на «пакетное» решение оказался выше, чем соответствующий показатель по «поэтапному» методу, при сохраняющемся уровне сомнений.

Большинство экспертов НК, как и их коллег в Армении, считают, что обсуждение правовых, исторических, политических и других аспектов проблемы НК на каком-либо авторитетном международном форуме окажется полезным для мирного урегулирования конфликта (тезис 5). Вместе с тем, карабахские участники обсуждения согласны, что развитие демократии в Азербайджане и Армении, улучшение в обеих странах ситуации с соблюдением прав и свобод граждан приблизит разрешение проблемы НК и придаст позитивный характер армяно-азербайджанским отношениям (тезис 6).

В Нагорном Карабахе наблюдается полное совпадение мнений по тезисам 7 и 8: эксперты верят в возможность принятия согласованных между сторонами конфликта мер по ограничению пропаганды взаимной вражды и ненависти, а также подчеркивают необходимость создания государственных и общественных комиссий для совместного решения гуманитарных проблем. Здесь, как и по остальным трем вопросам, результаты оценок экспертов из НК и Армении в целом схожи. Карабахские эксперты также склонны считать, что при неурегулированности конфликта, то есть в нынешних условиях, возможны осуществление совместных экологических программ (тезис 9) и участие в институциональных региональных экономических проектах (тезис 10), но при этом не согласны с тем, что для возобновления транспортного сообщения между Арменией и Азербайджаном необходимо демилитаризовать районы, прилегающие к железной дороге в зоне противостояния (тезис 11).

- **Заключение по результатам дельфийской экспертизы и предыдущих исследований по карабахской проблеме**

Изучение на протяжении последних трех лет общественных настроений и позиций экспертов Армении и НК относительно карабахского конфликта позволило выявить основные приоритеты, на которые ориентирована армянская сторона.

Социологическое исследование 2001 года и опрос 2002 года среди фокус-групп, представляющих различные слои населения, показали, что:

- ☐ *общество привержено мирному пути решения проблемы;*
- ☐ *будущий статус Нагорного Карабаха представляется в виде независимого государства либо включенного в состав Армении образования;*
- ☐ *выражается доверие посреднической миссии Минской группы ОБСЕ;*
- ☐ *наиболее приемлемым форматом переговоров считается трехсторонний: Армения—Азербайджан—Нагорный Карабах;*
- ☐ *возможность компромиссов, в частности связанных с возвращением контролируемых армянскими силами районов вне НК, ставится в зависимость от определения статуса Нагорного Карабаха и получения гарантий безопасности;*
- ☐ *отвергается вариант урегулирования, предполагающий «обмен территориями»;*
- ☐ *широкая публика слабо информирована и не имеет четких представлений о подробностях переговорного процесса, что обуславливает отсутствие у нее явных предпочтений относительно «пакетного» и «поэтапного» методов урегулирования конфликта.*

Экспертиза по методу Дельфи, осуществленная в 2003 году и ставшая заключительным этапом трехлетнего исследования, охватившего практически все основные аспекты карабахской проблемы, позволила не только уточнить позиции по тому или иному вопросу, но и посредством заочной дискуссии выявить оценки относительно возможностей мирного урегулирования конфликта.

Согласно полученным данным, эксперты сходятся во мнении, что без позитивных изменений общественных настроений в Армении и Азербайджане, создания атмосферы доверия между сторонами нельзя рассчитывать на достижение компромиссов и взаимоприемлемых решений. В этом смысле характерны единодушные либо высокие индексы согласия среди участников обсуждения относительно того, что:

- ☐ *развитие демократии в Армении и Азербайджане, улучшение в обеих странах ситуации с соблюдением прав и свобод граждан может приблизить урегулирование конфликта и придать позитивный характер армяно-азербайджанским отношениям;*
- ☐ *следует принять согласованные меры по ограничению пропаганды взаимной вражды и ненависти, что будет способствовать формированию атмосферы доверия между народами;*
- ☐ *активизация контактов армянских и азербайджанских общественных организаций также окажет благотворное воздействие на создание такой атмосферы;*
- ☐ *необходимо создать двусторонние комиссии для совместного решения проблем гуманитарного характера — поиска и уточнения информации о без вести пропавших, содействия беженцам в восстановлении документов для получения пенсий, социальных пособий и др.*

В качестве составной части выработки мер доверия рассматриваются и другие шаги по налаживанию контактов при неурегулированности конфликта. В частности, в нынешних условиях большинством экспертов считается возможным:

- ☐ *осуществление совместных экологических проектов, связанных с охраной от загрязнения приграничных и трансграничных рек, предотвращением нанесения ущерба флоре и фауне в зоне конфликта;*
- ☐ *совместное участие в институциональных региональных экономических проектах (ТРАСЕКА и др.), создающих основу для сотрудничества после разрешения карабахской проблемы.*

На первых двух этапах экспертизы значительной частью участников обсуждения допускалась также возможность возобновления транспортных связей между Арменией и Азербайджаном. Но на заключительной стадии, при рассмотрении таких предварительных условий, как демилитаризация районов, прилегающих к железной дороге в зоне конфликта, и введение туда миротворческих сил, оценки изменились. В подавляющем большинстве мнений выражаются либо сомнения в целесообразности подобных мер, либо несогласие налаживать коммуникации на таких условиях. При этом актуализируется другое предложение участников обсуждений — о необходимости подписания совместного документа об отказе от применения силы в решении карабахской проблемы.

Хотя большинство армянских экспертов отмечают, что после завершения избирательных кампаний 2003 года в Армении и Азербайджане характер отношений между двумя странами не претерпит ощутимых изменений и стороны конфликта не откажутся от своих максималистских требований, тем не менее, с точки зрения участников обсуждения, процесс сближения должен начаться с указанных выше шагов.

Ввиду отсутствия атмосферы доверия прогнозы экспертов на 2004 год также не предполагают существенных позитивных сдвигов в армяно-азербайджанских отношениях, однако отмечается высокая вероятность активизации посреднической миссии сопредседателей Минской группы ОБСЕ. В связи с этим обращает на себя внимание значительный уровень сомнений по поводу того, что применение международных механизмов «принуждения к миру» приведет к интенсификации поиска путей политического решения карабахской проблемы.

Вместе с тем, среди экспертов из Армении высок индекс согласия относительно того, что:

- ☐ обсуждение на каком-либо авторитетном международном форуме (ООН, ОБСЕ и др.) правовых, исторических, политических и других аспектов карабахской проблемы может быть полезным для мирного урегулирования конфликта;*
- ☐ выход из переговорного тупика найдут сами стороны конфликта, в том числе и посредством включения в диалог Нагорного Карабаха. (Прямые переговоры между Баку и Степанакертом признаны полезными в качестве параллельного процесса, в котором могут быть рассмотрены и решены вопросы гуманитарного характера);*
- ☐ при этом обсуждение методов урегулирования проблемы разделило группу экспертов на три равные части: а) выступающих за «пакетное» решение; б) сомневающихся; в) сторонников «поэтапного» подхода.*

По некоторым вопросам выявлены расхождения между преобладающими позициями экспертов из Нагорного Карабаха и Армении. В отличие от коллег в Армении, большинство карабахских участников обсуждения сомневаются, что выход из переговорного тупика найдут сами стороны конфликта, в том числе посредством включения НК в диалог, и скорее позитивно, чем негативно относятся к мысли о том, что применение международных механизмов «принуждения к миру» активизирует поиск путей политического урегулирования проблемы.

По большинству же позиций оценки и выводы участников обсуждения в Армении и Нагорном Карабахе в целом совпадают.

СОВМЕСТНОЕ АРМЯНО-АЗЕРБАЙДЖАНСКОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

(по итогам экспертизы по методу Дельфи относительно возможностей урегулирования карабахской проблемы)

В ходе дельфийской экспертизы ее участники имели возможность ознакомиться с данными предыдущих исследований по карабахской проблеме, проведенных Ереванским и Бакинским пресс-клубами, а также обобщенными результатами каждого из этапов обсуждений по этой теме. Армянские и азербайджанские эксперты, прежде чем ответить на поставленные вопросы, могли учесть мнения и аргументы коллег и внести коррективы в свою позицию. По итогам трех этапов обсуждений сделаны следующие выводы:

1. Хотя эксперты, реалистично оценивая сложившуюся ситуацию, не ждут в ближайшее время прорыва в урегулировании карабахского конфликта, положителен тот факт, что при этом абсолютное их большинство считает важным продолжать усилия, направленные на поиск мирного решения проблемы.
2. Предложение о заключении соглашения о неприменении силы, выглядящее привлекательным для армянской стороны, не вызвало позитивного отклика у азербайджанских экспертов, которые допускают такую возможность лишь после возвращения территорий за пределами Нагорного Карабаха.
3. Эксперты солидарны в понимании необходимости создания атмосферы доверия между сторонами, без чего рассчитывать на достижение компромиссов и взаимоприемлемых решений не приходится. В этой связи предложение о принятии согласованных мер по ограничению пропаганды взаимной вражды и ненависти получило у них поддержку. Хотя эксперты полагают, что на данном этапе вопрос должен самостоятельно решаться самими СМИ.
4. В целом эксперты поддержали идею активизации армяно-азербайджанских контактов на уровне общественных организаций. Вместе с тем, эксперты из Баку высказали мнение об ограниченности возможностей «народной дипломатии» в условиях, когда процесс мирного урегулирования находится в тупике.
5. Почти единодушную поддержку участников обсуждения вызвало предложение о необходимости создания государственных и общественных структур для оказания содействия людям в решении гуманитарных проблем: поиске и уточнении информации о без вести пропавших, восстановлении утерянных документов для получения пенсий, социальных пособий и т.д.
6. Армянские и азербайджанские эксперты согласны в понимании того, что развитие демократии и улучшение ситуации с соблюдением прав человека позитивно отразится на урегулировании карабахского конфликта. Исходя из этого, некоторые эксперты предполагают, что нахождение во главе Армении и Азербайджана лидеров, легитимность которых оспаривается оппозицией из-за нарушений, допущенных в ходе выборов, затрудняет возможность принятия ответственных компромиссных решений по мирному урегулированию.
7. Различия в позициях отмечены в вопросе налаживания экономического сотрудничества. В то время как большинство армянских экспертов считают совместное участие сторон в региональных институциональных проектах (ТРАСЕКА и др.) позитивным фактором для процесса карабахского урегулирования, азербайджанские эксперты почти единодушно откладывают эту возможность до достижения ощутимого прогресса в урегулировании конфликта. В вопросах, связанных с совместной реализацией проектов в экологической и транспортной сферах, эксперты сторон сохраняют отличающийся подход, хотя контрастность позиций здесь существенно меньше, чем по экономическому сотрудничеству. Можно предположить, что при надлежащих усилиях конфликтующих сторон и посредников, а также должной подготовке общественного мнения в этом направлении возможно найти взаимоприемлемые решения.

8. Армянские эксперты в меньшей, а азербайджанские — в большей мере отмечают непродуктивность посреднической миссии Минской группы ОБСЕ и констатируют безрезультатность прямых двусторонних переговоров на высшем уровне. Однако реальной альтернативы этим переговорным форматам они одинаково не видят.
9. Азербайджанские эксперты в качестве действенного способа активизации процесса мирного урегулирования видят применение международного механизма «принуждения к миру». Армянские эксперты в целом относятся к этому скептически. Карабахские эксперты в данном вопросе заняли позицию, близкую к позиции азербайджанских экспертов. Однако если азербайджанские эксперты в качестве объекта принуждения видят Армению, то карабахские — Азербайджан.
10. Среди экспертов выявилась высокая степень согласия по поводу предложения об организации обсуждения на каком-либо авторитетном международном форуме (ОБСЕ, ООН) исторических, правовых, политических и иных аспектов карабахской проблемы.
11. Эксперты полагают, что выход из переговорного тупика найдут сами конфликтующие стороны. Однако если армянские эксперты считают, что в переговоры необходимо включить представителей Нагорного Карабаха, азербайджанские эксперты в своем большинстве возражают, хотя и допускают это при переходе к обсуждению конкретных параметров статуса Нагорного Карабаха.
12. При выборе методов мирного урегулирования карабахской проблемы азербайджанская сторона более реалистичным посчитала «поэтапный» план. У армянских экспертов мнения разделились на три равные части: выступающие за «пакетное» решение; сомневающиеся; отдающие предпочтение «поэтапному» методу.

Таким образом, совместно проведенная по методу Дельфи экспертиза показала, что хотя взгляды и подходы армянской и азербайджанской сторон во многом остаются противоположными, тем не менее обнаружилось наличие определенного потенциала для сближения позиций с тем, чтобы добиться видимого прогресса в мирном урегулировании карабахского конфликта.

Сводная таблица*

данных заключительного этапа экспертизы по методу Дельфи относительно возможностей урегулирования карабахской проблемы

1. Выход из переговорного тупика найдут сами стороны конфликта, в том числе и посредством включения в диалог Нагорного Карабаха.			
Согласен полностью/ в основном согласен	Азербайджан	Армения	НК
	6,6	66,6	20
Частично согласен, частично нет	40	26,6	80
Полностью не согласен/ в основном не согласен	53,3	6,6	0
2. Применение международных механизмов «принуждения к миру» приведет к активизации поиска путей политического решения карабахской проблемы.			
Согласен полностью/ в основном согласен	Азербайджан	Армения	НК
	80	20	40
Частично согласен, частично нет	20	53,3	40
Полностью не согласен/ в основном не согласен	0	26,6	20
3. В ходе переговоров можно сформулировать такой «пакетный план», который окажется приемлемым для конфликтующих сторон и позволит вывести процесс карабахского урегулирования из тупика.			
Согласен полностью/ в основном согласен	Азербайджан	Армения	НК
	46,6	33,3	40
Частично согласен, частично нет	13,3	33,3	40
Полностью не согласен/ в основном не согласен	40	33,3	20
4. Конфликтующие стороны могут выработать такой «позитивный план», который окажется взаимоприемлемым и позволит вывести процесс карабахского урегулирования из тупика.			
Согласен полностью/ в основном согласен	Азербайджан	Армения	НК
	80	40	20
Частично согласен, частично нет	6,6	26,6	60
Полностью не согласен/ в основном не согласен	13,3	33,3	20
5. Обсуждение на каком-либо авторитетном международном форуме (ООН, ОБСЕ и др.) правовых, исторических, политических и других аспектов карабахской проблемы может быть полезным для мирного урегулирования конфликта.			
Согласен полностью/ в основном согласен	Азербайджан	Армения	НК
	73,3	66,6	80
Частично согласен, частично нет	20	6,6	20
Полностью не согласен/ в основном не согласен	6,6	26,6	0

* **Примечание:** Для определения уровня близости или расхождения позиций применена дифференцированная шкала (шкала Лейкерта). Наибольший числовой показатель — индекс, выражающий полное согласие всех экспертов по конкретному вопросу, соответствует 100 баллам, наименьший — 6,6 — соответствует мнению одного участника экспертизы. В графе «НК» минимальный индекс, соответствующий единичному мнению, составляет 20, так как экспертов из Нагорного Карабаха было втрое меньше, чем из Армении и Азербайджана.

6. Развитие демократии в Армении и Азербайджане, улучшение в обеих странах ситуации с соблюдением прав и свобод граждан может приблизить урегулирование конфликта и придать позитивный характер армяно-азербайджанским отношениям.			
Согласен полностью/ в основном согласен	Азербайджан	Армения	НК
	66,6	100	100
Частично согласен, частично нет	33,3	0	0
Полностью не согласен/ в основном не согласен	0	0	0
7. Отдельные СМИ Армении и Азербайджана в состоянии принять согласованные меры по ограничению пропаганды взаимной вражды и ненависти, и это может положительно сказаться на формировании атмосферы доверия между народами.			
Согласен полностью/ в основном согласен	Азербайджан	Армения	НК
	46,6	73,3	100
Частично согласен, частично нет	20	26,6	0
Полностью не согласен/ в основном не согласен	33,3	0	0
8. Необходимо создать государственные и общественные комиссии для совместного решения проблем гуманитарного характера — поиска и уточнения информации о без вести пропавших, содействия беженцам в восстановлении документов для получения пенсий, социальных пособий и др.			
Согласен полностью/ в основном согласен	Азербайджан	Армения	НК
	80	100	100
Частично согласен, частично нет	13,3	0	0
Полностью не согласен/ в основном не согласен	6,6	0	0
9. При неурегулированности карабахской проблемы возможно осуществление совместных экологических проектов, связанных с охраной от загрязнения приграничных и трансграничных рек, предотвращением нанесения ущерба флоре и фауне в зоне конфликта.			
Согласен полностью/ в основном согласен	Азербайджан	Армения	НК
	46,6	73,3	60
Частично согласен, частично нет	13,3	20	40
Полностью не согласен/ в основном не согласен	40	6,6	0
10. При неурегулированности конфликта возможно совместное участие в институциональных региональных экономических проектах (ТРАСЕКА и др.), создающих основу для сотрудничества после разрешения карабахской проблемы.			
Согласен полностью/ в основном согласен	Азербайджан	Армения	НК
	6,6	80	100
Частично согласен, частично нет	20	6,6	0
Полностью не согласен/ в основном не согласен	73,3	13,3	0

11. Для возобновления транспортного сообщения между Арменией и Азербайджаном необходима демилитаризация районов, прилегающих к железной дороге в зоне конфликта, при условии ввода в эту зону миротворческих сил и международных наблюдателей.

	Азербайджан	Армения	НК
Согласен полностью/ в основном согласен	13,3	13,3	0
Частично согласен, частично нет	40	40	40
Полностью не согласен/ в основном не согласен	46,6	46,6	60

**Результаты мониторинга
средств массовой информации
(2001-2003)**

ВВЕДЕНИЕ

Освещение карабахской проблемы средствами массовой информации Азербайджана, Армении и Нагорного Карабаха изучалось на протяжении трех лет (2001-2003) и практически в одинаковых временных интервалах. Какое место занимает эта тема в масс-медиа, с какой позиции она освещается, какие настроения и ожидания формируют пресса и телевидение в обществе с точки зрения перспектив решения армяно-азербайджанского конфликта, насколько адекватны СМИ в удовлетворении информационных запросов населения – таков неполный перечень вопросов, на которые наши специалисты, «перекопавшие» за эти годы работы около 200000 публикаций и телематериалов, искали ответы.

Таким образом, мониторинг преследовал цель посредством получения и анализа количественных показателей выявить степень внимания СМИ к проблеме урегулирования карабахского конфликта. Предметом исследования стали все газетные публикации и телематериалы по проблеме НК.

Методология проведения мониторинга включала в себя:

- Ø подсчет общего количества публикаций/материалов каждого номера газеты/основного выпуска информационной программы телекомпании за исключением прогноза погоды, рекламы, объявлений, анонсов, теле-, радиопрограмм, «чистых» фотографий (вне публикации и без текстовок), занимательных материалов типа кроссвордов, тестов, гороскопов, викторин и пр.;*
- Ø определение формы присутствия темы: количество газетных публикаций/телематериалов, целиком посвященных проблеме НК; количество газетных публикаций/телематериалов, частично посвященных проблеме НК или содержащих упоминания по этой проблеме;*
- Ø определение категорий содержания в каждой газетной публикации/телематериале;*
- Ø определение знака отношения (позитивное, негативное, нейтральное) к категориям содержания;*
- Ø определение источников информации каждой газетной публикации/телематериала;*
- Ø определение типа каждой газетной публикации/телематериала.*

Первый этап мониторинга состоялся в марте — августе 2001 года. Второй этап начался в марте 2002 года и продлился до августа. Третий – последний этап мониторинга СМИ Азербайджана, Армении и Нагорного Карабаха — также проводился на протяжении пяти месяцев - с 1 марта по 31 июля 2003 года. Для получения сопоставимого материала объектами исследований становились те же СМИ. Исключение в 2002г. в СМИ Азербайджана составил частный телеканал «Spase», который был заменен телеканалом «ANS». А в 2003-м число СМИ Армении, ставших объектом мониторинга, увеличилось еще на одну газету – «Айастани Анрапетутюн».

В реализацию этого проекта, осуществляемого Бакинским и Ереванским пресс-клубами при поддержке Сетевой программы СМИ Института Открытое общество, был вовлечен также Степанакертский пресс-клуб.

ОСВЕЩЕНИЕ СМИ АЗЕРБАЙДЖАНА ПРОБЛЕМЫ УРЕГУЛИРОВАНИЯ КАРАБАХСКОГО КОНФЛИКТА

Объектами мониторинга СМИ Азербайджана стали два телеканала и пять газет:

«АзТВ-1» — первый канал государственной телекомпании. Основан в 1956 году. Периодичность выхода в эфир 16-18 часов ежедневно. Передачи распространяются на всю территорию страны. Объектом мониторинга были основные вечерние информационные и информационно-аналитические программы «Новости» (понедельник-суббота с 20:00 до 20:40), «Пульс дня» (понедельник-суббота с 20:40 до 21:00) и «Неделя» (воскресенье с 20:00 до 21:05). За период мониторинга в упомянутых программах каналом было передано в эфир 2.672 материала, из них теме мониторинга посвящен 251 (107 - полностью, 144 - частично). Это составляет 9,4 % всех исследованных за период мониторинга материалов канала; при этом количество информационных материалов составляет 185, аналитических – 66.

«ANS» — первая частная телерадиокомпания страны. Вещает с 1992 года. Периодичность выхода в эфир 16-18 часов ежедневно. Вещание охватывает более чем 80% территории Азербайджана. Объектом мониторинга были основные вечерние информационные и информационно-аналитические программы «Вестник» (понедельник-суббота с 21:00 до 21:35), «Точка зрения» (понедельник-пятница с 21:35 до 22:00), «Прошедшая неделя» (воскресенье с 21:00 до 22:00). За исследуемый период в этих программах каналом было передано в эфир 1.515 материалов, из них теме мониторинга посвящено 284 (189 — полностью, 95 — частично). Это составляет 18,7% всех исследованных за период мониторинга материалов канала; при этом количество информационных материалов равно 164, аналитических – 120.

«Халг газети» — правительственная газета. Издается управделами при президенте Азербайджана. Основана в 1919 году (до 1991 года выходила под названием «Коммунист»). Выходит шесть раз в неделю (кроме понедельника) форматом А2 на 8 страницах. Тираж от 5.700 до 7.000 экземпляров. Общее количество всех исследованных материалов равно 4.894, из них теме мониторинга посвящено 443 (152 – полностью, 291 – частично), что составляет 9,1% всех исследованных за период мониторинга материалов газеты; при этом количество информационных материалов равно 136, аналитических – 307.

«Ени Мусават» — оппозиционная газета. Учредитель – председатель партии «Мусават» Иса Гамбар. Основана в 1989 году. Выходит семь раз в неделю форматом А3 на 16-24 страницах. Тираж — от 9.200 до 15.000 экземпляров. Общее количество всех исследованных материалов равно 8.951, из них теме мониторинга посвящено 602 (344 – полностью, 258 – частично), что составляет 6,7% всех исследованных за период мониторинга материалов газеты; при этом количество информационных материалов образует 110, аналитических – 492.

«Азадлыг» — оппозиционная газета. Учредитель – Гюндюз Таирли (бывший редактор газеты). Основана в 1989 году. Выходит пять раз в неделю (вторник-суббота) форматом А3 на 12-16 страницах, тираж – 5.810 экземпляров. Общее количество всех исследованных материалов равно 5.853, из них теме мониторинга посвящено 217 (100 – полностью, 117 – частично), что составляет 3,7% всех исследованных за период мониторинга материалов газеты; при этом количество информационных материалов образует 119, аналитических – 98.

«Эхо» — независимая газета. Учредитель – журналистский коллектив. Основана в 2001 году. Издается на русском языке, выходит пять раз в неделю: четыре раза (вторник-пятница) форматом А2 на 8 страницах, тираж – 6.000 экземпляров, и в субботу – форматом А3 на 32 страницах, тираж – 9.000 экземпляров. Общее количество всех исследованных материалов

равно 6.236, из них теме мониторинга посвящено 578 (148 – полностью, 430 – частично), что составляет 9,3% всех исследованных за период мониторинга материалов газеты; при этом количество информационных материалов составляет 222, аналитических – 356.

«Айна-Зеркало» — независимая газета. Учредитель – журналистский коллектив. Основана в 1990 году. Издается на азербайджанском и русском языках, выходит пять раз в неделю: четыре раза (вторник-пятница) форматом А2 на 8 страницах, тираж – 4.500 экземпляров (на русском языке), и в субботу – форматом А3 на 48-56 страницах, тираж — 11.000 (8.000 – на русском, 3000 – на азербайджанском языках) экземпляров. Общее количество всех исследованных материалов равно 5.955, из них теме мониторинга посвящено 138 (101 – полностью, 37 – частично), что составляет 2,3% всех исследованных за период мониторинга материалов газеты; при этом количество информационных материалов составляет 78, а аналитических – 60.

Общие результаты

За весь период мониторинга в вечерних информационно-аналитических программах двух телеканалов было зафиксировано 4.085 материалов, из которых 535 (13,1%) касались темы мониторинга. Количество всех газетных материалов составило 31.991, из них тема мониторинга затрагивалась в 1.978 (6,2%) публикациях.

Таким образом, за пять месяцев мониторинга-2003 всего было исследовано 36.076 публикаций/телематериалов. Тема мониторинга была затронута в 2.513 материалах, что составляет 7% от общего количества.

При сравнении показателей количества материалов, посвященных проблеме Нагорного Карабаха в течение последних трех лет, видно, что по сравнению с 2001 годом в 2002 году внимание азербайджанских СМИ к данной проблеме снизилось примерно в 2,5 раза. Рост, наблюдаемый в последующий период, был незначительным.

Таблица 1

СМИ	Общее количество материалов, посвященных проблеме Нагорного Карабаха		
	2003	2002	2001
ТВ	535	664	1.504
Газеты	1.978	1.577	4.280
ТВ и газеты	2.513	2.241	5.784

В 2003 году телевизионных материалов, полностью посвященных теме мониторинга, было 296 (55,3%), частично посвященных – 239 (44,7%). В отличие от ТВ, в печатных изданиях количественно преобладают материалы, которые лишь частично посвящены проблеме Нагорного Карабаха, – 1.133 (57,3%) публикаций. Еще в 845 (42,7%) публикациях она присутствует в качестве основной темы. Таким образом, общее количество материалов, полностью посвященных теме мониторинга, составило 45,4%, частично посвященных – 54,6%. Сравнение формы присутствия темы в материалах, затрагивающих проблему Нагорного Карабаха, показывает, что в предыдущих годах в СМИ Азербайджана было больше телесюжетов и публикаций, полностью посвященных упомянутой теме, тогда как в 2003 году наблюдается обратная картина.

Таблица 2

Форма присутствия темы	ТВ+газеты		
	2003	2002	2001
Полностью посвященные	1.141	1.186	2.932
Частично посвященные	1.372	1.055	2.852

Все приведенные выше цифры свидетельствуют о снижении внимания СМИ к армяно-азербайджанским отношениям. Что это — отражение того, что проблема Нагорного Карабаха теряет остроту в общественном сознании? Однако сравнительный анализ количественных данных отдельно по месяцам в течение трех лет мониторинга приводит нас к другому выводу. Выясняется, что мы наблюдаем не постепенное – из года в год – угасание интереса к теме, а лишь его «взрыв» в марте-апреле 2001 года. За эти два месяца в СМИ Азербайджана было зарегистрировано около 2.700 материалов, посвященных теме мониторинга. И уже в августе того же года количество подобных публикаций и телесюжетов снизилось до 500, что соответствует показателям августа 2002 года (422 материала) и июля 2003 года (500 материалов).

Что же касается высокого уровня внимания СМИ к проблеме Нагорного Карабаха в марте и апреле 2001 года, то он связан с общественным резонансом, вызванным подробным обсуждением карабахского конфликта на специальных заседаниях Милли меджлиса, а также последующей встречей президентов двух стран в Ки Уэсте. В дальнейшем интенсивность переговорного процесса резко снизилась, после чего в деле урегулирования карабахской проблемы наступил длительный «застой», связанный с ожидаемыми президентскими выборами в обеих странах, и акцент внимания средств массовой информации был перенесен на внутривнутриполитические процессы.

Мониторинг выявил и степень присутствия темы на страницах отдельных газет, а также в вечерних информационно-аналитических программах телеканалов. В течение пяти месяцев 2003 года больше всех обращались к теме армяно-азербайджанских отношений газеты «Ени Мусават» и «Эхо» (602 и 578 материалов соответственно). На третьей позиции «Халг газети», которая затрагивала проблему Нагорного Карабаха в 443 публикациях. Далее следуют телеканалы ANS и АзТВ-1 (284 и 251 материалов соответственно). Меньше всего в количественном отношении тема присутствовала в газетах «Азадлыг» (217 материалов) и «Зеркало» (138 материалов). Однако, если посмотреть на долю материалов, посвященных карабахскому вопросу, в общем количестве материалов, опубликованных или переданных в эфир каждым СМИ за весь период мониторинга, то становимся свидетелями иной картины:

1. ANS	19,4%
2. АзТВ-1	9,6%
3. Эхо	9,3%
4. Халг газети	9,1%
5. Ени Мусават	6,8%
6. Азадлыг	3,7%
7. Зеркало	2,3%

Категории содержания

В рамках одного и того же материала, посвященного теме мониторинга, СМИ затрагивали различные аспекты армяно-азербайджанских отношений и процесса урегулирования проблемы Нагорного Карабаха. В результате в 2.513 материалах, посвященных теме мониторинга, было зафиксировано 4.085 таких упоминаний, при этом телевидение затрагивало данную тему в 655 случаях (16%), а газеты – в 3.430 случаях (84%).

Таблица, приведенная ниже, отражает внимание азербайджанских СМИ ко всем аспектам исследуемой темы.

Таблица 3

(здесь и далее приводятся процентные показатели от общего количества материалов, посвященных теме мониторинга. Сумма указанных показателей больше 100%, так как общее количество упоминаний различных аспектов рассматриваемой нами проблемы, как отмечено выше, превышает количество материалов).

Тема	ТВ	Газеты	ТВ + газеты
Пути решения конфликта	56,6	68,5	66
Проблема компромиссов	24,5	6,5	10,4
Связь внутривосточных процессов в Азербайджане с решением проблемы Нагорного Карабаха	3,9	39,8	32,2
Связь внутривосточных процессов в Армении с решением проблемы Нагорного Карабаха	1,1	9,5	7,8
Влияние внешних факторов на решение проблемы Нагорного Карабаха	36,2	48,8	46,2

Пути решения конфликта

Как видно из таблицы 1, данная тематическая категория оказалась самой популярной в азербайджанских СМИ. Та же ситуация была характерна и для прошлых мониторингов: 67,9% в 2001-м и 88,2% — в 2002 годах. Однако в сравнении с 2001 годом количество упоминаний, затрагивавших данную тематическую категорию, снизилось с 3.928 в 2001-м, до 1.977 — в 2002-м и 1.659 — в 2003 годах.

В 2003 году телевидение затрагивало пути решения карабахского конфликта в 4,5 раза реже, чем печатные СМИ. Для сравнения отметим, что в 2001 году эта разница была меньше - 2,8 раза.

В следующей таблице отражено внимание средств массовой информации к различным путям решения конфликта:

Таблица 4

Пути решения конфликта	ТВ	Газеты	ТВ+газеты
Путем мирных переговоров	46,7	39,2	40,8
Военным путем	9,9	30,3	25,2

Цифры показывают, что газеты и телекомпании чаще обсуждают именно мирный вариант урегулирования проблемы. Он был затронут в 1.026 материалах, в то время как военный путь решения рассматривался в 633 случаях. То же самое наблюдалось и во время предыдущих мониторингов. Однако сравнение данных трех лет показывает постепенное уменьшение степени преобладания материалов, посвященных первому варианту урегулирования, над вторым: в 2,5 — раза в 2001-м; 1,9 раза — в 2002-м и 1,6 раза — в 2003 годах. Это видно из следующей таблицы:

Таблица 5

Пути решения конфликта	2003	2002	2001
	ТВ + газеты	ТВ + газеты	ТВ + газеты
Путем мирных переговоров	40,8	58,8	48,4
Военным путем	25,2	29,5	19,5

В целом, в 2003 году, затрагивая мирный путь решения конфликта, СМИ занимали нейтральную позицию (506 материалов) или же выражали положительное к нему отношение (415 материалов). Отрицательное отношение высказывалось лишь в 105 случаях. Такое распределение знаков отношения в целом соответствует картине, обнаруженной в 2001 году. Однако в 2002 году в данной тематической категории преобладали положительные оценки, а на втором месте были нейтральные высказывания. Заметно понижение положительного и отрицательного отношений к мирному варианту урегулирования (1,8 и 1,2 раза соответственно) в течение последних двух лет, тогда как количество нейтральных оценок повысилось на 20 процентов.

Что касается военного пути, то в 2003 году в СМИ он больше рассматривался с положительной точки зрения – 337 материалов, тогда как в нейтральных тонах этот вопрос упоминался в 266 случаях, а в отрицательных – 30.

Сравнивая эти показатели с данными предыдущих лет, можно говорить лишь о том, что год назад, обсуждая военный путь решения конфликта, газеты и телекомпании гораздо чаще давали ему отрицательную оценку (почти в 3,6 раза), а в 2001 году вообще превалировало нейтральное отношение.

Заметна серьезная разница между прессой и телевидением в подходах к теме «войны и мира». Более 82% всех упоминаний путей урегулирования карабахской проблемы телеканалами касается мирного варианта. Газеты, которые тоже уделяли этому варианту большое внимание (57,3%), одновременно активно обсуждают и военный путь (42,7%). К мирному решению телевидение проявляет главным образом положительное отношение, тогда как газеты здесь склоняются к нейтральной позиции. С другой стороны, печатные издания вдвое чаще, чем электронные дают положительную оценку военному пути решения конфликта.

Таблица 6

Процентные показатели отношения СМИ к путям решения проблемы в 2003 году
(от общего количества материалов по данной тематической категории)

Пути решения конфликта		Положительное отношение	Нейтральное отношение	Отрицательное отношение
ТВ	Мирный путь	74,9	5,3	2,3
	Военный путь	11,2	4	2,3
Газеты	Мирный путь	13,9	36,2	7,2
	Военный путь	22,3	18,7	1,7
ТВ+газеты	Мирный путь	25	30,5	6,3
	Военный путь	20,3	16	1,8

Более 60% всех материалов по теме «войны и мира», зарегистрированных мониторами, приходится на долю двух газет: радикально оппозиционной «Ени Мусават» и правительственной «Халг газети» (соответственно 597 и 403 упоминания). Кстати, «Ени Мусават» оказался единственным СМИ, которое военный путь решения конфликта обсуждает больше, чем мирный, выражая положительное отношение к первому и нейтральное – ко второму. Меньше всех обращаются к этой теме русскоязычные газеты «Эхо» и «Зеркало» (106 и 107 упоминаний, соответственно). «Эхо» отличается еще и тем, что все материалы этого издания, посвященные путям урегулирования карабахской проблемы, за исключением одного случая, имеют нейтральный тон.

Что же касается графика распределения материалов по месяцам, то в целом в 2003 году наблюдался последовательный рост количества упоминаний от 245 в марте до 416 в июле.

Проблема компромиссов

Проблема компромиссов и отношения к ним средств массовой информации в той или иной форме изучалась все три года мониторинга. Однако в 2001 и 2002 годах она не была выделена как отдельная тематическая категория и рассматривалась лишь в связи с некоторыми конкретными вопросами, например, со статусом Нагорного Карабаха.

В 2003 году задача ставилась еще шире. Как часто СМИ вообще обращаются к теме компромиссов, уступки с чьей стороны больше всего становятся предметом обсуждения и как они оцениваются?

Исследования показали, что в течение пяти месяцев средства массовой информации упоминали данную тему в 261 случае; при этом количество телематериалов, посвященных проблеме компромиссов, равно количеству таких газетных публикаций. Однако, если рассматривать данные электронных и печатных СМИ в отдельности, то можно увидеть, что в среднем один канал упоминал эту тему в 2,5 раза чаще, чем одна газета. Это вполне соответствует более «мирному» настроению телекомпаний (см. выше). Здесь усматривается прямая связь между частотой обсуждения проблемы компромиссов и количеством упоминаний мирного пути разрешения конфликта.

Таблица 7

Проблема компромиссов	ТВ	Газеты	ТВ+газеты
Взаимные уступки	0,2	1,5	1,2
Уступки со стороны Армении	23,6	4,3	8,4
Уступки со стороны Азербайджана	0,7	0,7	0,8

Из таблицы следует, что в подавляющей части материалов рассматривается возможность уступок со стороны Армении. Такие аспекты проблемы, как «взаимные уступки» и «уступки со стороны Азербайджана», обсуждаются в 3 — 6 раз реже.

В целом, негативное отношение у изданий и телеканалов вызывает односторонние уступки со стороны Азербайджана.

Вариант «взаимных уступок» освещается в основном с нейтральных позиций и практически только газетами. Лишь в одном случае телекомпания ANS упомянула существование такой возможности и оценила ее положительно. Уступки со стороны Армении затрагиваются главным образом телекомпаниями и практически всегда оцениваются положительно. В газетах же в данном вопросе преобладают нейтральные оценки.

Таблица 8

Процентные показатели отношения СМИ к различным аспектам проблемы компромиссов (от общего количества материалов по данной тематической категории)

Проблема компромиссов		Положительно	Нейтрально	Отрицательно
ТВ	Взаимные уступки	0,8	0	0
	Уступки со стороны Армении	94,6	1,5	0
	Уступки со стороны Азербайджана	0	0	3,1
Газеты	Взаимные уступки	2,3	16,9	3,1
	Уступки со стороны Армении	20	41,5	5,4
	Уступки со стороны Азербайджана	2,3	2,3	6,9
ТВ+газеты	Взаимные уступки	1,5	8,4	1,5
	Уступки со стороны Армении	57,5	21,1	2,7
	Уступки со стороны Азербайджана	1,1	1,1	5

Интересно наблюдать за поведением отдельных средств массовой информации.

Лидеры темы «войны и мира» — газеты «Ени Мусават» и «Халг газети» в обсуждении проблемы компромиссов проявляют полную пассивность. За пять месяцев в двух изданиях она затрагивалась всего в семи случаях. Больше всех об этом писала и говорили газета «Эхо» (74 упоминания), телекомпании АзТВ-1 и ANS (71 и 55 упоминаний, соответственно). Они рассматривали в основном вариант уступок со стороны Армении, причем электронные СМИ исключительно с положительной, а печатные издания – преимущественно с нейтральной позиций.

Связь внутривнутриполитических процессов с решением проблемы Нагорного Карабаха

Ожидаемые в Азербайджане и Армении президентские выборы, сопровождаемые крупными агитационными кампаниями, давали возможность как нельзя лучше проследить взаимосвязь внутривнутриполитических процессов с решением проблемы Нагорного Карабаха. Долгое время в обеих странах люди приходили к власти именно на волне карабахского движения и уходили в результате недовольства населения их политикой именно в данной области.

Мониторинг — 2003 показал, что тема сохраняет свою актуальность, однако не является доминирующей. Она занимает третье рейтинговое положение среди всех тематических категорий, охваченных мониторингом.

В средствах массовой информации связь внутривнутриполитических процессов в Азербайджане с решением проблемы Нагорного Карабаха непосредственно упоминается в 809 материалах. Влияние же таких процессов в Армении на решение проблемы обсуждается ими значительно меньше — в 195 материалах. В обоих случаях газеты обращают этой теме во много раз больше внимания, чем телеканалы.

Таблица 9

Категории содержания		ТВ	Газеты	ТВ + газеты
Связь внутривнутриполитических процессов в Азербайджане с решением проблемы Нагорного Карабаха	Связаны	3,9	39	31,5
	Не связаны	0	0,9	0,7
Связь внутривнутриполитических процессов в Армении с решением проблемы Нагорного Карабаха	Связаны	1,1	8,7	7,1
	Не связаны	0	0,9	0,7

Из таблицы видно, что связь внутренних политических процессов и в Азербайджане, и в Армении с решением проблемы Нагорного Карабаха у азербайджанских СМИ практически не вызывает сомнения.

Однако влияние политической ситуации в Азербайджане на урегулирование данного конфликта (и наоборот) считается более значительным, ему уделяется гораздо большее внимание. Здесь находит свое отражение уверенность СМИ в том, что стабильному, экономически сильному, демократическому Азербайджану гораздо легче будет решить и карабахскую проблему.

С другой стороны, перспектива урегулирования конфликта увязывается с такими вопросами, как свободные и справедливые выборы, легитимность будущего президента. Последний фактор и является причиной того, что почти 80% всех упоминаний данной тематической категории приходится на долю радикально оппозиционной газеты «Ени

Мусават» и правительственного издания «Халг газети» (535 и 254 упоминания соответственно). В газете «Эхо», занимающей третью позицию, таких материалов было 113, в других СМИ значительно меньше.

Помесячный график распределения материалов, рассматривавших связь между решением проблемы Нагорного Карабаха и внутривосточными процессами в Азербайджане, был достаточно стабильным, тогда как по второму аспекту вопроса наблюдался резкий рост количества упоминаний в апреле – после завершения президентских выборов в Армении и обострения внутривосточной ситуации в стране, совпавший по времени с началом агитационной кампании по проведению парламентских выборов: больше половины всех упоминаний данной темы приходится именно на этот месяц.

Влияние внешних факторов на решение проблемы Нагорного Карабаха

Большая часть упоминаний темы «Влияние внешних факторов на решение проблемы Нагорного Карабаха» зарегистрирована в материалах, посвященных вопросам сотрудничества Азербайджана с мировыми державами и международными структурами, участию страны в транснациональных проектах, деятельности Минской группы ОБСЕ, различных миссий НАТО, Европейского Союза и Совета Европы.

Всего же она становилась предметом обсуждения в рассматриваемых средствах массовой информации в 1.161 случае, то есть упоминалась больше, чем тема «Связь внутривосточных процессов в Азербайджане и Армении с решением проблемы Нагорного Карабаха».

Таблица 10

Категории содержания		ТВ	Газеты	ТВ+газеты
Влияние внешних факторов на решение проблемы Нагорного Карабаха	Наблюдается	32,1	46,6	43,5
	Не наблюдается	4,1	2,3	2,7

Результаты мониторинга свидетельствуют о том, что азербайджанские СМИ считают очень существенным влияние внешних факторов на решение проблемы Нагорного Карабаха. В числе таких факторов чаще всего упоминались позиция в данном вопросе США, России, Минской группы ОБСЕ, Совета Европы, обусловленная их геополитическими и экономическими интересами, а также иракская война.

Степень интереса к этой теме отдельных СМИ примерно такая же, как и к теме «Связь внутривосточных процессов с решением карабахской проблемы»: газеты обсуждают вопрос намного активнее, чем телевидение; по количеству упоминаний лидируют «Халг газети» и «Ени Мусават» (299 и 305 материалов соответственно), за ними следует «Эхо».

Однако существуют и интересные различия.

Выясняется, что с точки зрения решения карабахской проблемы все СМИ, кроме «Ени Мусават», считают тему влияния внешних факторов более актуальной и обращаются к ней значительно чаще, чем к теме связи внутривосточных процессов. Особенно заметна почти восьмикратная разница в количестве таких телематериалов.

Распределение материалов, посвященных данной тематической категории, по месяцам оказалось волнообразным, с небольшими ритмичными понижениями и повышениями из месяца в месяц, в зависимости от степени активности внешних факторов, влияющих на решение проблемы Нагорного Карабаха.

Источники информации и тип информации

Всего в 2.513 материалах, посвященных теме мониторинга-2003, были использованы 4.058 источника информации.

В 2002 году в таких материалах было зарегистрировано 3.675, а в 2001 году – 8.353 источника информации.

В целом в 2003-м, как и в 2002 году, продолжает сохраняться практически одинаковое соотношение использования собственной информации и других азербайджанских источников в местных СМИ.

При этом следует отметить заметное снижение количества собственных источников по сравнению с 2001 годом, что связано с уменьшением общего количества материалов, посвященных рассматриваемой проблеме, в течение двух последних мониторингов.

При сравнении результатов трех мониторингов также заметен небольшой рост использования азербайджанскими средствами массовой информации армянских и карабахских источников в 2002 году.

Отмечается также резкое увеличение использования зарубежных источников в 2002 году, сохранившееся в 2003-м, и официальных источников в 2003 году. Особенно положительным, с точки зрения расширения доступа к официальной информации, является последний показатель.

Таблица 11

Тип материала	ТВ+газеты		
	2003	2002	2001
Собственная информация	58	57,3	65,7
Другие азербайджанские источники	23,2	23,7	25,4
Армянские источники	4,9	5,8	3
Карабахские источники	0,2	1,8	0,05
Зарубежные источники	11,3	10,8	5,4
Официальные источники	2,4	0,7	0,6

Нынешний мониторинг подтвердил наблюдаемую с 2001г. тенденцию к неуклонному увеличению на телеканалах собственной информации относительно проблемы Нагорного Карабаха (94% — в 2001-м, 99,6% — в 2003-м) и, следовательно, к значительному снижению числа всех иных источников. К примеру, в 2001 году доля информации, поступающей из других азербайджанских источников, на телевидении составила 0,3%, из армянских – 2,7%, а зарубежных – 1,4%, тогда как в 2003 году другие азербайджанские источники были задействованы только в одном случае (0,2%), а армянские и зарубежные источники вообще ни разу не были использованы.

За весь период мониторинга на телевидении было зафиксировано 349 (65,2%) событийных и 186 (34,8%) аналитических материалов. В газетах количество событийных материалов составило 665 (33,6%), а аналитических – 1.313 (66,4%). Таким образом, за пять месяцев мониторинга-2003 указанными СМИ было дано 1.014 (40,4%) событийных и 1.499 (59,6%) аналитических материалов.

При сравнении показателей типологии материалов в течение всех трех лет заметно значительное увеличение аналитических выступлений СМИ в 2003 году. Это даже привело к количественному преобладанию последних над событийными материалами в 1,3 раза. В 2001 и 2002 годах наблюдалась обратная картина с преобладанием событийных материалов над аналитическими в 1,8 и 1,5 раза, соответственно. В нижеследующей таблице даны процентные показатели, которые демонстрируют изменение соотношения событийных и аналитических материалов в течение трех мониторингов.

Таблица 12

Тип материала	ТВ+газеты		
	2003	2002	2001
Событийный (информационный)	40,4	60,5	64,2
Аналитический	59,6	39,5	35,8

Заключение

В целом СМИ страны продолжают интенсивное обсуждение армяно-азербайджанских отношений. Проблеме Нагорного Карабаха полностью или частично посвящается каждый 7-й телематериал и каждая 16-я публикация.

Вместе с тем, по сравнению с 2001 годом, в 2002 и 2003 годах произошло сокращение количества материалов по карабахскому вопросу примерно в 2,5 раза. Кроме того, в 2003 году впервые обозначилось преобладание материалов, лишь частично затрагивающих эту проблему, над материалами, полностью посвященными ей. Это свидетельствует о снижении внимания СМИ к данной теме, что, скорее всего, вызвано отсутствием какого-либо продвижения в решении конфликта, в том числе длительным перерывом в переговорном процессе.

Среди материалов, затрагивавших пути урегулирования проблемы, в количественном отношении по-прежнему преобладают публикации и телесюжеты, посвященные мирному варианту решения конфликта, хотя при сравнении с предыдущими мониторингами наблюдается стабильное уменьшение интереса к этому аспекту темы. В целом, говоря о мирном пути решения проблемы, азербайджанские СМИ в 2003 году выступали больше с нейтральных позиций, тогда как в 2002 году в данном вопросе преобладали положительные оценки. Военное же решение в течение мониторингов-2002 и 2003 упоминалось средствами массовой информации в 1,6 — 2 раза реже, чем мирный путь урегулирования, тем не менее отношение к нему было, главным образом, положительное.

Затрагивая проблему компромиссов, телевидение поддерживает необходимость уступок со стороны Армении. Газеты уделяют этой теме намного меньше внимания, освещая ее в основном с нейтральных позиций. В целом же непопулярность темы компромиссов в условиях длительного застоя в переговорном процессе не вызывает удивления.

Решение проблемы Нагорного Карабаха, по мнению азербайджанских СМИ, в гораздо большей мере связано с урегулированием внутренних политических процессов в Азербайджане, чем в Армении. Однако роль внешних факторов в урегулировании конфликта оценивается еще выше: ей уделяется значительно больше внимания, чем какому-либо другому аспекту проблемы, за исключением темы «войны и мира».

ОСВЕЩЕНИЕ СМИ АРМЕНИИ ПРОБЛЕМЫ УРЕГУЛИРОВАНИЯ КАРАБАХСКОГО КОНФЛИКТА

Объектами мониторинга СМИ Армении стали два телевизионных канала — Общественное телевидение Армении (ОТА) и телекомпания «Прометей», зона вещания которых охватывает всю территорию страны, и шесть общенациональных газет:

Общественное телевидение Армении — общественная телекомпания. Основана в 2001 году. Руководящий орган — Совет Общественной телерадиокомпания. Периодичность выхода в эфир — 18 часов ежедневно. Предметом исследования стали информационная программа ОТА «Айлур» и информационно-аналитическая передача «Повестка дня»/«Воскресный Айлур». «Айлур» выходила в эфир 6 раз в неделю (понедельник-суббота) 5 раз в день. Объектом мониторинга стали выпуски «Айлур» в 21.00. «Повестка дня»/«Воскресный Айлур» выходила в эфир 1 раз в неделю (по воскресеньям) в 22.00. За исследуемый период было 157 выпусков «Айлур» и 11 выпусков «Повестки дня»/«Воскресного Айлур». За весь период мониторинга было исследовано в общей сложности 2.244 материала. Из них 77 материалов были посвящены проблеме Нагорного Карабаха: 31 — целиком и 46 — содержали упоминание о ней.

«Прометей» — частная телекомпания. Основана в 1998 году. Учредитель — ОАО «Закнефтегазстрой-Прометей». Периодичность выхода в эфир — 18 часов ежедневно. Предметом исследования стала основная информационная программа «Прометей» «Лрабер». «Лрабер» выходила в эфир 6 раз в неделю (понедельник-суббота) 5 раз в день, по воскресеньям - 1 раз. Объектом мониторинга стали выпуски в 23.00 (понедельник-суббота) и в 20.00 (воскресенье). За исследуемый период их было 149. За весь период мониторинга было исследовано в общей сложности 1.843 материала. Из них 60 материалов были посвящены проблеме Нагорного Карабаха: 19 — целиком и 41 — содержали упоминание о ней.

«Азг» — ежедневная (пять раз в неделю) газета. Основана в 1991 году. Учредитель — ООО «Ежедневная газета «Азг». Объем — 2 п.л. (8 стр. формата А3). Заявленный тираж — 3.000-5.000 экз. За исследуемый период вышло 106 номеров. За весь период мониторинга было исследовано в общей сложности 3.847 публикаций. Из них 112 публикаций были посвящены проблеме Нагорного Карабаха: 36 — целиком и 76 — содержали упоминание о ней.

«Айастан Анрапетутюн» — ежедневная (пять раз в неделю) газета. Основана в 1990 году. Учредитель — ЗАО «Анрапетутюн». Стандартный объем — 4 п.л. (8 стр. формата А2). Заявленный тираж — 6000 экз. За исследуемый период вышло 110 номеров. Из них 24 номера — объемом 2 п.л. (4 стр. формата А2). За весь период мониторинга было исследовано в общей сложности 4.565 публикаций. Из них 132 публикации были посвящены проблеме Нагорного Карабаха: 33 — целиком и 99 — содержали упоминание о ней.

«Айкакан жаманак» — ежедневная (пять раз в неделю) газета. Основана в 1997 году. Учредитель — ООО «Дарескизб». Стандартный объем — 2 п.л. (8 стр. формата А3). Заявленный тираж — 4.500 экз. За исследуемый период вышло 97 номеров. Из них 21 номер — объемом 3 п.л. (12 стр. формата А3). За весь период мониторинга было исследовано в общей сложности 2.879 публикаций. Из них 83 публикации были посвящены проблеме Нагорного Карабаха: 35 — целиком и 48 — содержали упоминание о ней. С 20 июля газета ушла в отпуск.

«Айоц ашхар» — ежедневная (пять раз в неделю) газета. Основана в 1997 году. Учредитель — ООО «Редакция ежедневной газеты «Айоц ашхар». Стандартный объем — 2 п.л. (8 стр. формата А3). Заявленный тираж — 3.500 экз. За исследуемый период вышло 108

номеров. Из них 13 номеров — объемом 3 п.л. (12 стр. формата А3), 21 номер — объемом 4 п.л. (16 стр. формата А3) и 1 номер — объемом 6 п.л. (24 стр. формата А3). За весь период мониторинга было исследовано в общей сложности 4.040 публикаций. Из них 184 публикации были посвящены проблеме Нагорного Карабаха: 58 — целиком и 126 — содержали упоминание о ней.

«**Аравот**» — ежедневная (пять раз в неделю) газета. Основана в 1994 году. Учредитель — ООО «Ежедневная газета «Аравот». Стандартный объем — 2 п.л. (8 стр. формата А3). Заявленный тираж — 5.000 экз. За исследуемый период вышло 108 номеров. Из них 10 номеров — объемом 3 п.л. (12 стр. формата А3) и 1 номер — объемом 4 п.л. (16 стр. формата А3). За весь период мониторинга было исследовано в общей сложности 3.870 публикаций. Из них 130 публикаций были посвящены проблеме Нагорного Карабаха: 53 — целиком и 77 — содержали упоминание о ней.

«**Голос Армении**» — газета, выходит три раза в неделю. Основана в 1991 году. Учредитель — ООО «Голос». Объем — 4 п.л. (8 стр. формата А2). Заявленный тираж — 3.500 экз. За исследуемый период вышло 66 номеров. За весь период мониторинга было исследовано в общей сложности 3.789 публикаций. Из них 221 публикация была посвящена проблеме Нагорного Карабаха: 117 — целиком и 104 — содержали упоминание о ней.

В ходе мониторинга телеканалов было исследовано в общей сложности 4.087 материалов. Из них 137 материалов (что составляет 3,4% от общего количества материалов) были посвящены проблеме НК: 50 (36,5%) — целиком и 87 (63,5%) — содержали упоминания по ней.

В ходе мониторинга газет было исследовано в общей сложности 22.990 публикаций. Из них 862 публикации (3,7% от общего количества материалов) были посвящены проблеме НК: 332 (38,5%) — целиком и 530 (61,5%) — содержали упоминания по ней.

Всего же в течение мониторинга было исследовано 27.077 материалов печатных и вещательных СМИ, из которых 999 (3,7% от общего количества материалов) были посвящены проблеме НК: 382 (38,2%) — полностью и 617 (61,8%) — частично.

Корректность сопоставления уровня внимания СМИ к карабахской проблеме на протяжении трех лет обуславливается еще и тем, что в 2001, 2002 и 2003 общее количество публикаций/телематериалов в исследуемых СМИ было практически равным (чуть больше в 2003-м в печатных — за счет пополнившей список исследуемых газет «Айастани Анрапетутюн»).

Таблица ниже (1) показывает частоту медиа-обращений к исследуемой теме (в абсолютных числах):

Таблица 1

СМИ	Общее количество материалов, посвященных проблеме НК		
	2003	2002	2001
ТВ	137	458	660
Газеты	862	1.262	2.328
ТВ и газеты	999	1.720	2.988

Налицо значительное сокращение обращений к теме как печатными, так и вещательными СМИ. Освещение карабахской проблемы снижается из года в год: по сравнению с 2001 в 2002 — в два, а в 2003 — в три раза. Более того, в 2001 и 2002 телевизионные и газетные материалы, целиком посвященные проблеме Нагорного Карабаха, превышали долю материалов, где этот вопрос лишь упоминался. В нынешнем исследовании картина обратная: преобладают материалы, частично посвященные теме.

Снижение интереса может объясняться рядом объективных причин. В период

мониторинга-2001 происходила активизация переговорного процесса, и, следовательно, увеличивался поток оперативной информации, комментариев, связанных с встречами президентов Армении и Азербайджана, их личных представителей, деятельностью Минской группы ОБСЕ и пр. В этой связи участились обсуждения статуса НК, формата переговоров, «пакетного» или «поэтапного» путей решения проблемы и др. 2002 же год пробуксовывает, а 2003-й характеризуется застоём в переговорном процессе, но прежде всего — проведением в Армении президентских и парламентских выборов, на которых было сфокусировано внимание СМИ. При этом приоритетными в освещении пред — и поствыборных ситуаций были вопросы экономические, социальные, внутривнутриполитические и т.д. «Карабахский фактор» почти не использовался либо использовался очень слабо как в предвыборной политической борьбе, так и в противостоянии власть — оппозиция.

Что касается показателей по отдельным СМИ, то в 2003-м они уделили практически одинаковое и незначительное внимание проблеме Нагорного Карабаха. За газетами «Голос Армении» (5,8% от общего количества опубликованных материалов) и «Айоц ашхар» (4,6%) следуют Общественное телевидение Армении (3,4%), газета «Аравот» (3,4%) и телекомпания «Прометей» (3,3%). Три другие газеты - «Айкакан жаманак», «Азг» и «Айастан Анрапетутюн» посвятили проблеме по 2,9% публикаций.

Если сравнивать эти данные с прошлогодними, то лишь в «Аравот» уровень освещения остался прежним (3,5% — в 2002-м). Интерес других исследуемых газет сократился почти вдвое. К примеру, занявшая вторую строчку в 2002-м «Голос Армении» (12,6%) хоть и возглавила таблицу в 2003-м, но с более чем наполовину меньшим освещением. На телеканалах разрыв еще более значительный: внимание к карабахской проблеме лидера прошлого года — телекомпании «Прометей» (12,7%) снизилось почти вчетверо. ОТА по-прежнему сохранило третье место, однако при этом уделило проблеме втрое меньше внимания (10,1% — в 2002-м).

В течение всех мониторингов отслеживалось обращение СМИ к путям решения карабахского конфликта.

Таблица ниже (2) представляет годовую динамику обсуждений возможностей урегулирования конфликта посредством мирных переговоров и военным путем (здесь и далее приводятся процентные показатели от общего количества материалов, посвященных карабахской проблеме):

Таблица 2

Пути решения конфликта	2003		2002		2001	
	ТВ	Газеты	ТВ	Газеты	ТВ	Газеты
Путем мирных переговоров	19	21,2	49,6	25,1	42,4	30,9
Военным путем	5,8	3,8	3,3	4,8	16,2	17,3

Сопоставление данных по этой тематической категории демонстрирует сокращение в 2002-2003-м — по сравнению с 2001-м — публикаций, рассматривающих возможность военного пути выхода из конфликта. Положительное отношение к мирному пути урегулирования отмечается в 30,4% (от общего количества материалов по данной тематической категории), отрицательное — в 1,6% и всего в трех СМИ («Айоц ашхар», «Голос Армении», ОТА). Такой же негатив (1,6%), но к военному пути разрешения проблемы фиксируется лишь в газетах «Айоц ашхар», «Айкакан жаманак» и «Айастан Анрапетутюн». Позитивно о военном пути говорилось в 4,4% и только в материалах «Голоса Армении» и ОТА.

В целом же тон СМИ нейтральный. При изложении позиций, цитируемых из азербайджанских источников, или в материалах, рассматривающих военный путь как возможный при исчерпании политических ресурсов урегулирования, эмоционально

окрашенные оценки и эпитеты отсутствуют.

Данные нынешнего исследования показали, что, как и в 2001-2002 годах, тема «войны и мира» остается одной из наиболее активно обсуждаемых и вещательными, и печатными СМИ. Эта тема получила, в целом, наибольшее среди других категорий освещение во всех исследованных СМИ, за исключением газет «Айкакан жаманак» и «Айоц ашхар», уделивших чуть больше внимания взаимосвязанности внутривосточных процессов в Азербайджане с решением проблемы НК. Особо стоит выделить газету «Голос Армении», 43% освещения которой (от общего количества материалов по карабахской проблеме) касалось путей решения конфликта. Общественное ТВ обращалась к методам урегулирования проблемы в 29,9%, «Айастан Анрапетутюн» – в 25%, «Азг» – 24,2%, «Прометей» – 18,4%, «Айкакан жаманак» – 18,1%, «Айоц ашхар» – 16,9%, «Аравот» – 11,6%.

Следующая категория «Проблема компромиссов» выводилась по наличию в публикациях тематики, рассматривающей возможные взаимные и односторонние уступки со стороны Армении и Азербайджана (таблица 3). И если в 2001-2002-м СМИ активно обсуждали компромиссные варианты, связывая их со статусом НК, обменом территориями, идеей «общего государства» и пр., то в 2003-м вопрос компромиссов вообще не был приоритетным для СМИ, заняв последнее рейтинговое положение среди исследуемых тематических категорий.

Таблица 3

Проблема компромиссов	ТВ	Газеты
Взаимные уступки	2,2	4,1
Уступки со стороны Армении	0,7	2,4
Уступки со стороны Азербайджана	0	0,5

Как видим, среди приведенных выше подтем чаще всего СМИ обсуждали возможность взаимных уступок, оценивая их позитивно в 17,2% (от общего количества материалов по данной тематической категории) и негативно — в 4,7%. Компромиссы со стороны Армении рассматривались на страницах газет и лишь однажды на телеканале «Прометей». При этом в 6,3% публикаций пресса оценивала их положительно, а в 4,7% — отрицательно. В основном же, говоря о взаимных компромиссах и уступках с армянской стороны, медиа сохраняли нейтральный тон. Уступки со стороны Азербайджана упоминались в единичных публикациях только двух СМИ — «Азг» и «Голоса Армении».

Поскольку период проведения мониторинга совпал с президентскими и парламентскими выборами в Армении и с кануном избирательной президентской кампании в Азербайджане, представлялось актуальным проследить, насколько СМИ увязывают внутривосточные процессы в соседних странах с решением карабахской проблемы.

Полученные данные (таблица 4) свидетельствуют о том, что армянские СМИ, особенно печатные, больше акцентировали внимание на Азербайджане, нежели на Армении. Внутривосточные процессы в Армении увязывались (либо нет) с решением проблемы НК в 10% публикаций газет (от общего количества материалов, посвященных теме мониторинга) и в 2,9% — телеканалов. По Азербайджану эти показатели несколько выше: в печатных СМИ — 14,1%, в вещательных — 8,1%. Вместе с тем, в обоих случаях СМИ больше склоняются к мнению о взаимосвязанности — нежели отсутствию таковой — внутренней политики стран с карабахским урегулированием.

Таблица 4

Категории содержания		ТВ	Газеты
Связь внутривнутриполитических процессов в Армении с решением проблемы НК	Связаны	2,9	7,4
	Не связаны	0	2,6
Связь внутривнутриполитических процессов в Азербайджане с решением проблемы НК	Связаны	6,6	12,2
	Не связаны	1,5	1,9

При этом более половины публикаций, проводящих параллели между внутривнутриполитической ситуацией в Армении и карабахским вопросом, приходится на март - выборный и поствыборный президентский период. На старте же официальной избирательной кампании кандидатов в депутаты Национального собрания РА в апреле число подобных публикаций сокращается вдвое, а в последующие месяцы мониторинга (май — июль) снижается до единичных обращений.

На фоне активного освещения процесса формирования противостоящих друг другу про- и антипрезидентских сил, создания предвыборных блоков интерес со стороны СМИ к проблеме Нагорного Карабаха был ослаблен. Это обуславливается, в первую очередь, тем, что карабахский вопрос мало задействован в предвыборной гонке. Политические силы не акцентируют его, излагая свои позиции по НК в ряду других политических, социально-экономических и иных проблем. Оппозиция, выражая недовольство итогами президентских выборов, использует также тезис о том, что сомнительная легитимность президента может ослабить позиции Армении в урегулировании конфликта.

Пик освещения связи внутривнутриполитических процессов в Азербайджане с решением проблемы НК фиксируется в июле, когда начинается подготовка к выборам президента АР. В публикациях по Азербайджану преобладают материалы, в которых состояние здоровья президента Гейдара Алиева, предстоящие выборы, возможная смена власти в стране и прочие вопросы рассматриваются в том числе и в контексте их влияния на процесс карабахского урегулирования. СМИ говорят также и об уничтожении армянских исторических памятников на территории Азербайджана.

В тематической категории «Влияние внешних факторов на решение проблемы НК» группировались материалы, посвященные деятельности Минской группы ОБСЕ, ПАСЕ, Совета Европы, обсуждениям в Страсбурге и Брюсселе, ситуации в Армении и Азербайджане, и прочие публикации, затрагивающие отношение к проблеме со стороны различных стран, в том числе имеющих свои интересы в регионе (Турции, Ирана и т.д.)

Печатные СМИ разрабатывали эту тему гораздо активнее вещательных, придерживаясь мнения о наличии воздействия внешних факторов на карабахское урегулирование (таблица 5).

Таблица 5

Категории содержания		ТВ	Газеты
Влияние внешних факторов на решение проблемы НК	Наблюдается	2,2	10,2
	Не наблюдается	2,9	1,7

СМИ сообщали о визитах в Армению и Азербайджан Генерального секретаря НАТО лорда Джорджа Робертсона, его встрече с президентом Армении Робертом Кочаряном. Высказывались опасения, что тесное сотрудничество Азербайджана с НАТО позволит этой стране получить преимущество в решении проблемы НК. Аналогичные опасения выражались и в связи с поддержкой Азербайджаном позиции США в иракском вопросе.

Освещался визит в Армению докладчика ПАСЕ по Нагорному Карабаху Тэрри Дэвиса. СМИ практически без комментариев изложили интервью экс-президента Турции Сулеймана Демиреля турецкой газете «Туркиш дейли ньюс» относительно карабахского урегулирования, где отмечалось, что США, Франция, Великобритания, Иран, Турция должны помочь правительствам Армении и Азербайджана найти компромиссное решение проблемы НК. Также без комментариев СМИ излагали точку зрения другой турецкой газеты - «Хурриет» о встрече в Мадриде глав внешнеполитических ведомств Армении и Турции, в ходе которой наряду с другими вопросами состоялся обмен мнениями относительно НК.

Наиболее активно (чуть больше половины публикаций) тема внешнего влияния на проблему НК разрабатывалась в июле. Избирательная лихорадка спала, и СМИ стали постепенно возвращаться к проблемам долгосрочной актуальности.

В целом, сокращение обращений СМИ к проблеме НК в период мониторинга-2003, естественно, крайне затрудняет рассмотрение динамики отдельных тем с выделением характерных тенденций в их развитии.

О степени же внимания отдельных исследуемых СМИ к выделенным аспектам проблемы за весь период мониторинга позволяет судить таблица ниже (6).

Таблица 6

Тематика	ОТА	Прометей	Азг	Айастан Анрапетутюн	Айкакан жаманак	Айоц ашхар	Ара- вот	Голос Армении
Пути решения конфликта	29,9	18,4	24,2	25	18,1	16,9	11,6	43
Проблема компромиссов	2,6	3,4	8,1	5,3	4,8	5,4	8,5	8,6
Связь внутривнутриполитических процессов в Армении с решением проблемы НК	2,6	3,3	8	6	15,6	11,4	9,2	10,4
Связь внутривнутриполитических процессов в Азербайджане с решением проблемы НК	11,7	3,3	10,7	6,1	19,3	19	8,5	17,6
Влияние внешних факторов на решение проблемы НК	3,9	6,6	14,3	6,1	12	10,8	11,6	15,4

В ходе мониторингов 2001— 2003 отмечаются определенные установившиеся тенденции по использованию СМИ источников и типа информации.

В печатных СМИ продолжает сохраняться практически одинаковое соотношение собственной информации и других армянских источников. В 2003-м газеты использовали собственные источники в 69,7% (от общего количества материалов, посвященных карабахской проблеме), другие армянские источники - в 26,9%. Аналогичные данные зафиксированы в исследованиях 2001 и 2002.

Заметно – по сравнению с 2002-м – увеличилась в газетах доля азербайджанских источников (4,4%). Это, в основном, перепечатки из газет «Зеркало», «Эхо», сообщения информагентства «Туран» и пр. Чуть чаще использовала пресса и информацию из зарубежных источников. Хотя, если сравнивать этот показатель с 2001-м, то он сократился

тремякратно (2,2% - в 2003-м против 6,9% - в 2001-м). Официальные документы в прошлогоднем исследовании отсутствовали. В мониторинге-2003 их доля составила 1,4%. Это были, в основном, тексты обращений, предвыборных программ участников президентских и парламентских выборов по вопросу НК. В целом же по всем этим показателям, за исключением зарубежных источников, картина использования печатными медиа различных информационных возможностей в 2003-м схожа с 2001-м.

И, наконец, неизменно малой на протяжении трех лет остается в прессе доля карабахских источников (0,2% — в 2003-м, 0,5% — в 2002-м и 0,3% — 2001-м). Объяснение тому — наличие у ведущих СМИ Армении собственных информационных каналов в Карабахе.

В нынешнем исследовании окончательно подтвердилась наблюдаемая с 2001 года тенденция к неуклонному увеличению на телеканалах собственной информации (83,3% — в 2001-м, 94,8% — в 2002-м) и, следовательно, к значительному снижению числа всех иных источников. К примеру, в 2001-м информация, поступающая из других армянских источников, на телеканалах составила 14,4%, а в 2002-м — лишь 2,2%. В 2003-м же исследуемые вещательные СМИ передавали исключительно собственные материалы, в которых если и использовались другие информационные каналы, то лишь в виде ссылок, цитат и пр.

Анализ полученных в ходе трех мониторингов данных по типу подачи материалов вещательными СМИ показывает перманентное превалирование на ТВ событийной информации. Доля последней резко увеличилась в 2002-м, и существенная разница продолжала сохраняться в 2003-м.

Что касается печатных СМИ, то тут картина совершенно иная (таблица 7).

Таблица 7

Тип материала	ТВ			Газеты		
	2003	2002	2001	2003	2002	2001
Событийный (информационный)	94,9	91,7	69,7	67,4	43,6	54,2
Аналитический	5,1	8,3	30,3	32,6	56,4	45,8

Если в 2001-м информационные и аналитические материалы в газетах распределялись примерно поровну, а в 2002-м пресса уделяла аналитике чуть больше места, то в нынешнем исследовании фиксируется двойное преобладание публикаций событийного характера (соответственно 67,4% и 32,6% от общего количества материалов, посвященных карабахской проблеме). Это подтверждает вывод о том, что «карабахская карта» в предвыборной борьбе разыгрывалась слабо, поскольку очевидно, что изложение позиций политических сил предполагает увеличение количества анализирующих и комментирующих материалов.

Кроме того, стремление печатных СМИ при освещении событий предоставлять аудитории «чистую» фактуру, воздерживаясь от собственных оценок и комментариев, было зарегистрировано и в нашем другом, проведенном параллельно медиа-мониторинге. Гипотеза об освоении армянскими медиа основ современной журналистики выдвигалась и в мониторинге-2002. Подтверждением ее стали данные настоящего исследования. Впрочем, гипотеза эта верна касательно, главным образом, тем, не относящихся к числу политически приоритетных, к каковым и причислялось в первой половине 2003 года карабахское урегулирование. Касаясь же проблематики, активно используемой во внутривнутриполитических противоборствах, СМИ продолжают увлекаться оценками и комментариями, защищая близкие им конъюнктурные интересы.

ОСВЕЩЕНИЕ СМИ НАГОРНОГО КАРАБАХА ПРОБЛЕМЫ УРЕГУЛИРОВАНИЯ КАРАБАХСКОГО КОНФЛИКТА

Объектами мониторинга СМИ Нагорного Карабаха стали один телевизионный канал и две газеты:

Арцахское телевидение — общественная телерадиокомпания. Основана в 1988 году, с 1 января 2003 года преобразована в общественную. Руководящий орган — Совет Общественной телерадиокомпании. Периодичность выхода в эфир — 1,5 часа ежедневно. Предметом исследования стали информационная программа Арцахского телевидения «Лрату» и информационно — аналитическая передача «Раскроем скобки». «Лрату» выходила в эфир 6 раз в неделю (понедельник-суббота) 1 раз в день в 18.30. «Раскроем скобки» выходила в эфир 1 раз в неделю (по воскресеньям) 1 раз в день в 18.30. За исследуемый период было 129 выпусков «Лрату» и 22 выпуска «Раскроем скобки». За весь период мониторинга было исследовано в общей сложности 1.520 материалов. Из них 259 материалов были посвящены проблеме Нагорного Карабаха: 142 — целиком и 117 — содержали упоминание о ней.

«Азат Арцах» — газета, выходит три раза в неделю на армянском языке и один раз — на русском. Основана в 1998 году. Учредитель — Национальное собрание и правительство Нагорного Карабаха. Объем — 2 п.л. (8 стр. формата А3). Заявленный тираж — 1.500 экз. Объектом мониторинга стали выпуски на армянском языке. За исследуемый период вышло 66 номеров. За весь период мониторинга было исследовано в общей сложности 1.144 публикации. Из них 276 публикаций были посвящены проблеме Нагорного Карабаха: 142 — целиком и 134 — содержали упоминание о ней.

«Апараж» — газета, выходит два раза в месяц. Основана в 1991 году. Учредитель — Арцахский Центральный Комитет АРФ «Дашнакцутюн». Объем — 2 п.л. (8 стр. формата А3). Заявленный тираж — 1.000 экз. За исследуемый период вышло 8 номеров. За весь период мониторинга было исследовано в общей сложности 192 публикации. Из них 41 публикация была посвящена проблеме Нагорного Карабаха: 14 — целиком и 27 — содержали упоминание о ней. В июле газета ушла в отпуск.

От общего количества материалов Арцахского ТВ, исследованных за весь период мониторинга, 17% были посвящены проблеме НК, из которых 54,8% — целиком и 45,2% — частично.

В ходе мониторинга газет было исследовано в общей сложности 1.336 публикаций. Из них 317 публикаций (23,7% от общего количества материалов) были посвящены проблеме НК: 156 (49,2%) — целиком и 161 (50,8%) — содержали упоминания по ней.

Всего же в течение мониторинга было исследовано 2.856 газетных и телематериалов, из которых 576 (20,2% от общего количества материалов) были посвящены проблеме НК: 298 (51,7%) — полностью и 278 (48,3%) — частично.

Аналогичные исследования по проблеме НК проводились также в 2001 и 2002 годах. В связи с этим появилась возможность сравнить результаты освещения карабахскими СМИ проблемы НК на протяжении трех лет.

Таблица ниже (1) представляет количество материалов по проблеме НК в динамике за три года (в абсолютных числах):

Таблица 1

СМИ	Общее количество материалов, посвященных проблеме НК		
	2003	2002	2001
Арцахское ТВ	259	337	481
Газеты	317	256	337

Если в печатных СМИ внимание к проблеме поддерживается примерно на одном уровне, то на телевидении очевидна тенденция к его снижению. Так, в 2002-м проблема НК на Арцахском ТВ заняла 22,1%, в 2003-м — 17% от общего количества исследованных материалов. В газете «Апараж», наоборот, наблюдается значительное усиление интереса: с 12,9% — в 2002-м до 21,4% — в 2003-м. Освещение проблемы газетой «Азат Арцах» остается практически одинаковым: 21,3% — в 2002-м и 24,1% — в 2003-м.

Вместе с тем, в нынешнем исследовании впервые зафиксировано превалирование в СМИ Карабаха материалов, целиком посвященных проблеме НК. По результатам мониторингов 2001 — 2002-м картина была обратной: преобладала доля материалов, где проблема всего лишь упоминалась.

В целом же карабахские СМИ демонстрируют стабильное отношение и более высокий интерес к исследуемой теме (20,2% от общего количества материалов), нежели СМИ Азербайджана и Армении, где этот показатель значительно ниже. Так, по сравнению с 2001-м в 2002-м освещение проблемы НК СМИ двух стран снизилось в 2,5 — 2 раза. В 2003-м в СМИ Азербайджана внимание к теме мониторинга практически не изменилось (6,1% — в 2002-м и 7% — в 2003-м), тогда как в СМИ Армении зафиксировано двукратное сокращение обращений к теме (7,7% - в 2002-м до 3,7% - в 2003-м).

Неизменно и отношение карабахских медиа к путям урегулирования конфликта. Перевес в пользу мирного решения прослеживается во всех трех мониторингах, о чем свидетельствует таблица (2) ниже (здесь и далее приводятся процентные показатели от общего количества материалов, посвященных карабахской проблеме):

Таблица 2

Пути решения конфликта	2003		2002		2001	
	ТВ	Газеты	ТВ	Газеты	ТВ	Газеты
Путем мирных переговоров	14,3	12,3	22	10,2	76,4	58
Военным путем	4,6	7,3	3,9	2,3	22,4	39,7

При некотором сокращении количества материалов по данной теме в 2003-м, она, вместе с тем, была приоритетной среди других исследуемых категорий. СМИ посвятили ей 19,3% от общего количества материалов по проблеме НК. Тогда как освещение других аспектов проблемы представлено на уровне от 4% до чуть более 7%.

Интересен также и ярко выражаемый карабахскими СМИ характер отношения к путям решения конфликта. Так, и в 2002-м и в 2003-м количество знаковых упоминаний превышало нейтральные. При этом если в 2002-м, как и в 2001-м, на фоне положительного отношения к мирному пути урегулирования и отрицания силового метода решения встречались единичные материалы с негативом к миру и позитивом к войне, то в 2003-м таковые отсутствуют вообще. В 49,5% (от общего количества материалов по данной тематической категории) отмечается положительное отношение к мирному пути, в 12,6% —

отрицательное отношение к военному пути. В остальных 37,8% отношение к обоим методам разрешения конфликта нейтральное.

В 2001 — 2002 годах карабахские СМИ активно обсуждали вопросы статуса НК, анализировали различные варианты достижения соглашений, начиная от обмена территориями до концепции «общего государства». В качестве уступок рассматривались возвращение части территорий из «зоны безопасности» НК, варианты, связанные с планом Гобла, и пр.

В 2003-м тема компромиссов не относилась к числу ведущих (*таблица 3*). Арцахское ТВ отвело ей лишь 2,7% (от общего количества материалов по проблеме НК). В печатных СМИ (всего 5,4%) компромиссные варианты обсуждались на страницах «Азат Арцах» и лишь однажды в нейтральном контексте - в «Апараж» (взаимные уступки).

Таблица 3

Проблема компромиссов	Арцахское ТВ	Газеты
Взаимные уступки	1,9	3,2
Уступки со стороны Армении	0	0,6
Уступки со стороны Азербайджана	0,8	1,6

Уступки со стороны Армении на ТВ не обсуждались ни разу, отношение к уступкам со стороны Азербайджана было один раз положительным, другой — нейтральным. И в нейтральном ключе говорилось о возможных взаимных компромиссах между двумя странами. Чуть больше знаковых упоминаний в газете «Азат Арцах». В шести случаях (по три) взаимные уступки и уступки со стороны Азербайджана оцениваются позитивно, в одном — выражается негатив к компромиссу со стороны Армении.

При том, что карабахские СМИ внимательно следили за президентскими и парламентскими выборами в Армении, здесь, как и в СМИ Армении, решение проблемы НК слабо увязывалось с внутривнутриполитическими процессами в Армении, тогда как больше внимания уделялось его связи с политическими процессами в Азербайджане. Аналогичная картина в СМИ Азербайджана, в гораздо большей степени связывающих вопрос урегулирования конфликта с внутривнутриполитической ситуацией в своей стране, нежели в соседней.

И так же, как и СМИ Азербайджана и Армении, карабахские медиа считают, что урегулирование проблемы НК зависит от политической ситуации в обеих странах (*таблица 4*).

Таблица 4

Категории содержания		Арцахское ТВ	Газеты
Связь внутривнутриполитических процессов в Армении с решением проблемы НК	Связаны	5,4	4,1
	Не связаны	0,4	0,6
Связь внутривнутриполитических процессов в Азербайджане с решением проблемы НК	Связаны	8,5	4,7
	Не связаны	0,4	1,6

Наибольшее освещение в карабахских медиа тема взаимосвязанности внутривнутриполитических процессов в Армении с вопросом НК получила в марте (время проведения второго тура выборов президента РА и последующего накала политической жизни). Схожая картина — но на сей раз по Азербайджану — наблюдается в июле (канун предвыборной кампании президента АР). При этом карабахские СМИ достаточно активно

разрабатывают эту тему и в марте — в контексте с армянскими президентскими выборами. В основном она проходит в аналитических материалах, где рассматриваются возможные варианты смены руководства в Азербайджане.

Столь же активно, как и азербайджанская, освещается СМИ Карабаха тема влияния внешних факторов на решение проблемы НК (таблица 5):

Таблица 5

Категории содержания		Арцахское ТВ	Газеты
Влияние внешних факторов на решение проблемы НК	Наблюдается	5,8	4,4
	Не наблюдается	1,2	3,5

И если Арцахское ТВ больше склоняется к мнению о воздействии внешних факторов на карабахское урегулирование, то газеты говорят как о наличии, так и об отсутствии подобного влияния.

Приведенные ниже данные (таблица 6) показывают, как распределилось внимание отдельных исследуемых СМИ к тематическим категориям:

Таблица 6

Тематика	Арцахское ТВ	Азат Арцах	Апараж
Пути решения конфликта	18,9	21	9,7
Проблема компромиссов	2,7	5,8	2,4
Связь внутривосточных процессов в Армении с решением проблемы НК	5,8	5	2,4
Связь внутривосточных процессов в Азербайджане с решением проблемы НК	8,9	6,5	4,8
Влияние внешних факторов на решение проблемы НК	7	7,6	9,8

Нынешнее исследование, как и предыдущие, показало, что приоритетным информационным каналом для карабахских СМИ являются собственные источники. При этом, если в газетах собственная информация оставалась на уровне 70% (от общего количества материалов по проблеме НК), составив в 2003-м 71,9%, то на телевидении 70-процентный уровень в 2002-м снизился до 48,6% в 2003-м, таким образом, практически сравнявшись с показателем 2001-го.

Чаще всего, после собственных, карабахские СМИ обращаются к армянским источникам: Арцахское ТВ - в 27,4%, газеты - в 20,8%. По сравнению с 2003-м и 2001-м представленность армянских источников в 2002-м была вдвое меньшей.

Использование Арцахским ТВ информации из других карабахских источников по сравнению с 2001-м возросло пятикратно в 2002-м и достигло 11,6% - в 2003-м. Доля других карабахских источников в газете «Азат Арцах», напротив, неуклонно снижается (от 17,7% — 15% в 2001 — 2002-м до 8,3% - в 2003-м). «Апараж» к другим карабахским источникам в 2003-м не обратилась ни разу, а в предыдущие годы использовала их на уровне 3,9 — 4,5% соответственно.

Обращает на себя внимание увеличение во всех СМИ информации, поступающей из азербайджанских источников. По результатам данного мониторинга, она составила 13,1% на ТВ и 8,5% — в печатных СМИ.

Возросло в газетах и количество информации, поступающей из зарубежных источников - 4,7%. На телевидении же наблюдается резкий разрыв между этим показателем в 2001 и 2002 годах (от 18,3% до 3% соответственно). В 2003-м зарубежные источники представлены на ТВ в том же объеме (4,6%), что и в печатных СМИ.

Соотношение событийной и аналитической информации в СМИ выглядит следующим образом (таблица 7):

Таблица 7

Тип материала	Арцахское ТВ			Газеты		
	2003	2002	2001	2003	2002	2001
Событийный (информационный)	66,8	79,8	63,2	55,8	44,5	38,5
Аналитический	33,2	20,2	36,8	44,2	55,5	61,5

Как видим, в силу своей специфики телевидение отдает предпочтение событийным материалам. В печатных СМИ прослеживается тенденция к ежегодному сокращению публикаций аналитического характера и возрастанию чисто информационных. Это, как и в случае с армянскими СМИ, свидетельствует о том, что вопросов, требующих осмысления, становится меньше. Замораживание переговоров при сохранении интереса к их предмету и приводит к доминированию событийной информации. Зеркальная ситуация в СМИ Азербайджана, где в 2003-м впервые фиксируется преобладание аналитических материалов над событийными.

СВОДНАЯ ТАБЛИЦА МОНИТОРИНГА СМИ АЗЕРБАЙДЖАНА

(Газет «Ени Мусават», «Халг газети», «Азадлыг», «Эхо», «Зеркало», телеканалов «AZTV-1», «ANS»)

(март - июль 2003 года)

	Код	Категория содержания	Март			Апрель			Май			Июнь			Июль			Итого								
			Частота упоминаний	Знак отношения			Частота упоминаний	Знак отношения			Частота упоминаний	Знак отношения			Частота упоминаний	Знак отношения			Частота упоминаний	Знак отношения						
				Положит.	Нейтрал.	Отрицат.		Положит.	Нейтрал.	Отрицат.		Положит.	Нейтрал.	Отрицат.		Положит.	Нейтрал.	Отрицат.		Положит.	Нейтрал.	Отрицат.				
				(+)	0	(-)		(+)	0	(-)		(+)	0	(-)		(+)	0	(-)		(+)	0	(-)				
Форма присутствия темы	1	Общее количество материалов в газете/ТВ	6801			7297			7508			6611			7859			36076								
	2	Материалы, целиком посвященные проблеме НК	230			287			189			153			282			1141								
	3	Материалы, частично посвященные проблеме НК	320			303			309			222			218			1372								
		Всего	550			590			498			375			500			2513								
Пути решения конфликта	5	Мирный	173	81	62	30	234	77	119	38	215	98	105	12	178	63	105	11	226	96	115	14	1026	415	506	105
	6	Военный	72	47	20	5	80	56	16	8	157	99	51	7	134	53	79	2	190	82	100	8	633	337	266	30
		Всего	245	128	82	35	314	133	135	46	372	197	156	19	312	116	184	13	416	178	215	22	1659	752	772	135
Проблема компромиссов	10	Взаимные уступки	11	1	8	2	3	0	2	1	10	1	8	1	3	2	1	0	3	0	3	0	30	4	22	4
	11	Уступки со стороны Армении	47	37	9	1	53	41	10	2	20	12	6	2	32	20	11	1	60	40	19	1	212	150	55	7
	12	Уступки со стороны Азербайджана	6	1	0	5	6	0	2	4	3	2	0	1	3	0	1	2	1	0	0	1	19	3	3	13
		Всего	64	39	17	8	62	41	14	7	33	15	14	4	38	22	13	3	64	40	22	2	261	157	80	24
Связь внутривнутриполитических процессов в Азербайджане с решением проблемы НК	20	Связан	164			160			170			122			176			792								
	21	Не связан	2			7			6			1			1			17								
		Всего	166			167			176			123			177			809								
Связь внутривнутриполитических процессов в Армении с решением проблемы НК	30	Связан	43			100			11			12			12			178								
	31	Не связан	3			4			5			1			4			17								
		Всего	46			104			16			13			16			195								
Влияние внешних факторов на решение проблемы НК	40	Наблюдается	246			299			202			155			192			1094								
	41	Не наблюдается	4			44			9			2			8			67								
		Всего	250			343			211			157			200			1161								
Тип материала	50	Событийный (информационный)	231			326			148			131			178			1014								
	51	Аналитический	319			271			346			242			321			1499								
		Всего	550			597			494			373			499			2513								
Источник информации	60	Собственная информация СМИ	525			548			462			353			464			2352								
	61	Другие азербайджанские источники	189			263			189			125			176			942								
	62	Армянские источники	49			40			26			40			45			200								
	63	Карабахские источники	2			1			1			0			4			8								
	64	Зарубежные источники	107			123			86			70			71			457								
	65	Официальные документы	17			13			1			1			67			99								
	Всего	889			988			765			589			827			4058									

СВОДНАЯ ТАБЛИЦА МОНИТОРИНГА СМИ КАРАБАХА

(АЦАХСКОЕ ТЕЛЕВИДЕНИЕ, ГАЗЕТЫ «АЗАТ АРЦАХ», «АПАРАЖ»)

(март - июль 2003)

Категория содержания	Частота упоминаний	МАРТ			АПРЕЛЬ			МАЙ			ИЮНЬ			ИЮЛЬ			ИТОГО								
		Знак отношения			Знак отношения			Знак отношения			Знак отношения			Знак отношения			Знак отношения								
		Положит.	Отрицат.	Нейтрал.	Положит.	Отрицат.	Нейтрал.	Положит.	Отрицат.	Нейтрал.	Положит.	Отрицат.	Нейтрал.	Положит.	Отрицат.	Нейтрал.	Положит.	Отрицат.	Нейтрал.						
		+	-	0	+	-	0	+	-	0	+	-	0	+	-	0	+	-	0						
Общее количество материалов	581				592				622				531				530				2856				
Форма присутствия темы	Материалы, целиком посвященные проблеме НК	55			58			67			46			72			298								
	Материалы, частично посвященные проблеме НК	50			71			67			46			44			278								
	Всего	105			129			134			92			116			576								
Пути решения конфликта	Путем мирных переговоров	15	10	0	5	15	11	0	4	20	15	0	5	6	3	0	3	20	16	0	4	76	55	0	21
	Военным путем	2	0	0	2	8	0	2	6	9	0	5	4	5	0	1	4	11	0	6	5	35	0	14	21
	Всего	17	10	0	7	23	11	2	10	29	15	5	9	11	3	1	7	31	16	6	9	111	55	14	42
Проблема компромиссов	Взаимные уступки	5	1	0	4	2	0	0	2	3	1	0	2	1	0	0	1	4	1	0	3	15	3	0	12
	Уступки со стороны Армении	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	2	0	1	1
	Уступки со стороны Азербайджана	1	0	0	1	2	0	0	2	1	1	0	0	3	3	0	0	0	0	0	0	7	4	0	3
	Всего	7	1	0	6	4	0	0	4	4	2	0	2	4	3	0	1	5	1	1	3	24	7	1	16
Связь внутри-политических процессов в Армении с решением проблемы НК	Связан	11				3				8				5				0				27			
	Не связан	1				0				1				0				1				3			
	Всего	12				3				9				5				1				30			
Связь внутри-политических процессов в Азербайджане с решением проблемы НК	Связан	9				5				6				8				9				37			
	Не связан	2				0				0				0				4				6			
	Всего	11				5				6				8				13				43			
Влияние внешних факторов на решение проблемы НК	Наблюдается	5				7				5				5				7				29			
	Не наблюдается	4				3				3				1				3				14			
	Всего	9				10				8				6				10				43			
Тип материала	Событийный (информационный)	66				76				84				48				76				350			
	Аналитический	39				53				50				44				40				226			
	Всего	105				129				134				92				116				576			
Источник информации	Собственная информация данного СМИ	61				81				87				65				60				354			
	Другие карабахские источники	13				12				11				6				11				53			
	Азербайджанские источники	13				12				15				13				8				61			
	Армянские источники	28				29				23				17				40				137			
	Зарубежные источники	2				1				8				9				7				27			
	Официальные документы	0				0				0				0				1				1			
	Всего	117				135				144				110				127				633			

СВОДНАЯ ТАБЛИЦА МОНИТОРИНГА СМИ АРМЕНИИ

(ОБЩЕСТВЕННОЕ ТЕЛЕВИДЕНИЕ АРМЕНИИ, ТЕЛЕКОМПАНИЯ «ПРОМЕТЕЙ»,

ГАЗЕТЫ «АЗГ», «АЙАСТАНИ АНРАПЕТУТЮН», «АЙКАКАН ЖАМАНАК», «АЙОЦ АШХАР», «АРАВОТ», «ГОЛОС АРМЕНИИ»)

(март - июль 2003)

Категория содержания	Частота упоминаний	МАРТ			АПРЕЛЬ			МАЙ			ИЮНЬ			ИЮЛЬ			ИТОГО								
		Знак отношения			Знак отношения			Знак отношения			Знак отношения			Знак отношения			Знак отношения								
		Положит.	Отрицат.	Нейтрал.	Положит.	Отрицат.	Нейтрал.	Положит.	Отрицат.	Нейтрал.	Положит.	Отрицат.	Нейтрал.	Положит.	Отрицат.	Нейтрал.	Положит.	Отрицат.	Нейтрал.						
		+	-	0	+	-	0	+	-	0	+	-	0	+	-	0	+	-	0						
Общее количество материалов	5608				5556				5579				4838				5496			27077					
Форма присутствия темы	Материалы, целиком посвященные проблеме НК	70			88				71				60				93			382					
	Материалы, частично посвященные проблеме НК	140			109				103				86				179			617					
	Всего	210			197				174				146				272			999					
Пути решения конфликта	Путем мирных переговоров	57	8	0	49	65	38	1	26	40	20	2	18	24	6	1	17	23	4	0	19	209	76	4	129
	Военным путем	1	0	0	1	9	6	0	3	7	2	0	5	10	3	3	4	14	0	1	13	41	11	4	26
	Всего	58	8	0	50	74	44	1	29	47	22	2	23	34	9	4	21	37	4	1	32	250	87	8	155
Проблема компромиссов	Взаимные уступки	7	3	1	3	5	3	1	1	11	5	0	6	7	0	1	6	8	0	0	8	38	11	3	24
	Уступки со стороны Армении	10	4	2	4	1	0	0	1	1	0	0	1	4	0	1	3	6	0	0	6	22	4	3	15
	Уступки со стороны Азербайджана	1	0	0	1	2	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	4	0	1	3
	Всего	18	7	3	8	8	3	2	3	12	5	0	7	11	0	2	9	15	0	0	15	64	15	7	42
Связь внутриполитических процессов в Армении с решением проблемы НК	Связан	28				22				4				6				8				68			
	Не связан	19				2				0				0				1				22			
	Всего	47				24				4				6				9				90			
Связь внутриполитических процессов в Азербайджане с решением проблемы НК	Связан	17				22				13				17				45				114			
	Не связан	11				4				0				0				3				18			
	Всего	28				26				13				17				48				132			
Влияние внешних факторов на решение проблемы НК	Наблюдается	16				8				3				14				50				91			
	Не наблюдается	6				2				1				4				6				19			
	Всего	22				10				4				18				56				110			
Тип материала	Событийный (информационный)	108				130				120				128				225				711			
	Аналитический	102				67				54				18				47				288			
	Всего	210				197				174				146				272				999			
Источник информации	Собственная информация СМИ	161				147				131				108				191				738			
	Другие армянские источники	42				46				34				33				77				232			
	Азербайджанские источники	10				6				2				5				15				38			
	Карабахские источники	0				0				0				0				2				2			
	Зарубежные источники	1				1				5				5				7				19			
	Официальные документы	3				2				3				2				2				12			
Всего	217				202				175				153				294				1041				