



ЕРЕВАНСКИЙ ПРЕСС-КЛУБ

**2005: ДЕФИЦИТ НЕЗАВИСИМОГО ВЕЩАНИЯ -  
ГЛАВНАЯ ПРОБЛЕМА СВОБОДЫ СЛОВА**

**ГОДОВОЙ ОТЧЕТ ЕРЕВАНСКОГО ПРЕСС-КЛУБА И  
КОМИТЕТА ПО ЗАЩИТЕ СВОБОДЫ СЛОВА**

**2005: ДЕФИЦИТ НЕЗАВИСИМОГО ВЕЩАНИЯ - ГЛАВНАЯ ПРОБЛЕМА СВОБОДЫ  
СЛОВА**

**ГODOVOЙ ОТЧЕТ ЕРЕВАНСКОГО ПРЕСС-КЛУБА И КОМИТЕТА ПО ЗАЩИТЕ  
СВОБОДЫ СЛОВА**

**ЯНВАРЬ 2005**

**5 ЯНВАРЯ** Национальная Академия наук РА (НАН РА) потребовала от телекомпании "А1+" в 15-дневный срок освободить помещения, занимаемые ею в одном из столичных зданий, в противном случае вопрос выселения будет решаться в судебном порядке. Это требование неоднократно выдвигалось НАН на протяжении 2004 - под предлогом необходимости разместить в здании институты и организации Академии. 6 декабря 2004 "А1+" обратилась в правительство с просьбой разрешить ей приватизировать занимаемые площади. В ответе, полученном от Управления государственным имуществом при правительстве РА, говорилось, что указанные объекты приватизации не подлежат, поскольку находятся в ведении НАН (подробности см. в отчете за 2004 на веб-сайте ЕПК: [www.ypc.am](http://www.ypc.am)).

НАН также потребовала от телекомпании выплатить долг за аренду помещения в размере 700 тысяч драмов (около \$ 1,500). По мнению директора "А1+" Месропа Мовсисяна, Академия, тем самым, нарушила существующие договоренности, согласно которым арендная плата должна погашаться за счет суммы, инвестированной "А1+" в ремонт здания.

11 апреля в Хозяйственном суде РА состоялись слушания по иску НАН против учредителя "А1+" ООО "Мелтекс". Представитель интересов "А1+", адвокат Тигран Тер-Есяян выдвинул встречный иск: в случае выселения "А1+" Академия должна возместить телекомпании сумму, вложенную в ремонт здания (более \$ 30,000, по словам руководителя "А1+"). Иск к рассмотрению принят не был, равно как и отклонены еще два ходатайства ответчика (о возмещении истцом расходов на демонтаж и транспортировку оборудования, необходимые для освобождения помещений, и об отводе судьи).

Хозяйственный суд иск НАН удовлетворил, и телекомпания опротестовала это решение в суде высшей инстанции. 26 мая Кассационный суд РА отклонил иск учредителя "А1+". Причем, как сообщила газета "Айб-Фэ" (от 27 мая 2005), извещение о дате заседания Кассационного суда было доставлено в редакцию "А1+" лишь утром 26 мая - за час до начала слушаний. Фактически, подчеркивала газета, постановление суда высшей инстанции было зачитано в отсутствие представителя "А1+".

20 июля Национальная Академия наук потребовала от "А1+" в течение недели освободить помещения, и в тот же день руководитель "А1+" направил письмо премьер-министру РА Андранику Маргаряну. "В связи с постановлением правительства о передаче Национальной Академии наук занимаемого нами помещения (по адресу: ул. Григора Лусаворича, 15) и последовавшими за этим судебными решениями приостанавливается работа еженедельной газеты "Айб-Фэ", веб-сайта "А1+", высших курсов тележурналистики и сети "Амаспюр" (объединяющей 11 региональных телекомпаний - прим. ред.)", - говорилось, в частности, в письме. Далее Месроп Мовсисян обратил внимание на то обстоятельство, что к другим

учреждениям, арендующим помещения в том же здании, подобных требований не предъявляется, что "А1+" исправно платила арендную плату, осуществила вложения в капитальный ремонт здания, а демонтаж электрооборудования, сервера и спутниковых антенн требует больших затрат. Руководитель "А1+" попросил премьер-министра содействовать продлению договора об аренде с НАН РА - с тем, чтобы хотя бы на время за редакцией были оставлены 6 комнат на первом этаже, где могли бы разместиться 40 сотрудников. В случае удовлетворения этой просьбы Месроп Мовсесян выразил готовность в течение двух дней освободить комнаты на 4 этаже здания. "Не сомневаемся, что Вы готовы продемонстрировать свое содействие делу становления независимой прессы", - подчеркивалось в обращении к премьер-министру. Андраник Маргарян поручил начальнику Управления государственного имущества Карине Киракосян изучить возможность предоставления нового помещения телекомпании "А1+".

По состоянию на конец 2005 этот вопрос оставался открытым.

**18 ЯНВАРЯ** на заседании Национальной Комиссии по телевидению и радио было принято решение оштрафовать **"Айреник TV"** в размере 200,000 драмов (чуть более \$ 400). Основанием для наложения штрафа послужила ретрансляция телекомпанией 23, 26, 27 декабря 2004 и 3-8 января 2005 программ французского телеканала "Меццо". Согласно НКТР, тем самым "Айреник TV" нарушила требования части 2 статьи 10 Закона РА "О телевидении и радио", предусматривающей ретрансляцию передач зарубежных компаний только на договорной основе и при предварительном письменном извещении об этом Национальной Комиссии. Кроме того, в эфире "Айреник" без права на показ был продемонстрирован ряд фильмов.

Это решение НКТР вызвало широкий негативный резонанс в прессе. (Вещающий с 2001, "Айреник TV" является единственным в Армении детским и по сути некоммерческим каналом. Владелец телекомпании - известный в стране предприниматель Грант Варданян, президент компании "Гранд Холдинг".)

Еженедельная газета "Айб-Фэ" (от 21-27 января 2005) удивилась, что председатель НКТР Григор Амалян "только сейчас заметил" "Меццо" в эфире "Айреник", хотя ретрансляция осуществляется уже третий год. Газета "Иравунк" (от 25-27 января 2005) предположила, что "принципиальность" председателя НКТР не лишена подтекста, "поскольку он имеет определенное отношение к лицензированию фильмов, а выдача лицензии на показ одного фильма стоит более 100 долларов, что для детского телеканала", каковым является "Айреник", "несомненно, обуза". В номере от 29 января 2005 газета "Азг" проинформировала об отклике главы НКТР на статью "С кем и во имя чего борется председатель НКТР Григор Амалян?", опубликованную в этом издании днем раньше. Григор Амалян напомнил газете библейскую заповедь: "Не укради." Напоминание вызвало новую волну комментариев. 1 февраля газета "Новое время" в редакционном комментарии к статье пресс-секретаря "Гранд Холдинга" Армана Ванескегяна в частности заметила: "Заповедей, как известно, десять, "Не укради" - только одна из них. Но ведь есть и другие, например, житейская - "Не навреди..." Не навреди тысячам любителей серьезных музыкальных программ, каковых почти не встретишь ни на одном канале." В самой же статье пресс-секретарь "Гранд Холдинга" отметил: "Я был уверен, что именно французская компания "Меццо" потребовала от Национальной Комиссии по телевидению и радио пресечь нелегальную трансляцию своих программ. (...) Каково же было удивление, когда выяснилось, что французы совершенно ни при чем и вообще никакого протеста не выражали." У

газеты "Айкакан жаманак" (от 1 февраля 2005) возник ряд вопросов: "Разве НКТР проводит мониторинг эфира всех других телекомпаний и выявляет нарушения закона, разве продолжительность лотерей, реклам соответствует установленной законом, разве программ собственного производства ровно столько, сколько того требует закон, разве..? В ответ на эти вопросы Амалян всегда говорит, что технические возможности Комиссии ограничены и тщательно проверять невозможно." Аналогичное мнение высказала и газета "Голос Армении" (от 1 февраля 2005), подчеркнув: "Можно привести и другие, гораздо более вопиющие и даже скандальные факты несоответствия действий тех или иных отечественных каналов не то что отдельной букве закона, но и закону в целом. И разумеется, с тем же успехом можно привести примеры пассивности Комиссии в вопросе выявления подобных правонарушений." Газета "Аравот" (от 2 февраля 2005) затруднилась определить, кто прав в конфликте между НКТР и "Айреник TV", и посоветовала владельцу последнего обратиться в суд. В то же время газета выразила недоумение тем, что защитников у "Айреник" больше, чем их было в свое время у телеканалов "А1+" и "Ноян Тапан", лишенных эфира той же Комиссией: "Сейчас Национальную Комиссию по телевидению и радио обвиняют в недостатке государственного мышления даже те средства массовой информации, которые до этого стояли за нее горой." А поскольку, по мнению "Аравот", "никто в Армении не ожидает от НКТР принятия решения, соответствующего духу закона", в случае с "Айреник" многие также отказываются видеть сугубо правовую проблему: "Пытаются найти другие причины столь непривычных действий НКТР. Скажем, закулисную борьбу, направленную против владельца телекомпании "Айреник", и так далее. И, честно говоря, эта версия кажется наиболее близкой к реальности."

15 февраля НКТР обратилась в Хозяйственный суд РА с иском против "Айреник", потребовав обязать телекомпанию заплатить штраф. Как объяснили в НКТР, обращение в судебную инстанцию было обусловлено истечением срока, отведенного законом на выплату штрафа. В ответ на это, как сообщило информагентство "Арминфо" от 15 февраля, владелец "Айреник" Грант Варданян заявил, что не станет "жертвой взяточничества", не пойдет на поводу у Григора Амаляна и не будет платить штраф. Известный предприниматель был даже готов при необходимости закрыть "Айреник", но не прекращать ретрансляцию телеканала "Меццо", который не имеет в связи с этим никаких претензий. Грант Варданян сказал корреспонденту "Арминфо", что глава НКТР лично контролирует продажу прав на показ лицензированных фильмов и потому лоббирует собственные экономические интересы, заставляя телеканалы отказываться от ретрансляции зарубежных программ. Назначенные на 15 марта судебные слушания не состоялись. Как сообщили в НКТР, 3 марта "Айреник TV" заплатила штраф, после чего иск был отозван.

**19 ЯНВАРЯ** ряд армянских СМИ объявил информационный бойкот председателю партии "Союз армянских арийцев" Армену Аветисяну. Причиной бойкота стали оскорбительные выражения лидера армянских арийцев на состоявшейся в тот же день пресс-конференции общественного объединения "Против нумерации людей". Согласно сообщению информагентства "Арминфо", Армен Аветисян "неадекватно отреагировал" на вопрос журналистов о его публичном (и не выполненном) обещании огласить якобы имеющийся у него список чиновников-гомосексуалистов. "Я отказываюсь отвечать на провокационные вопросы сексуально извращенных журналистов и буду отвечать только на вопросы по теме социальных карт и индивидуальных данных", - сказал, в частности, глава арийцев страны, после чего некоторые представители СМИ покинули пресс-конференцию.

Ранее, возглавляемый Аветисяном "Союз армянских арийцев" был упомянут в обнародованном 5 января докладе Государственного Департамента США о проявлениях антисемитизма в мире в 2004. В разделе по Армении, в частности, говорилось о призывах этой партии "очистить страну от евреев и езидов". К слову, в том же докладе был упомянут и глава медиа-холдинга "АЛМ" Тигран Карапетян - за то, что "часто выступал в эфире с антисемитскими высказываниями".

25 января отдел по связям с общественностью и информации Генеральной прокуратуры РА сообщил об аресте председателя "Союза армянских арийцев". В пресс-релизе Генпрокуратуры отмечалось, что Армен Аветисян "в своих опубликованных в прессе статьях, телевизионных и других публичных выступлениях, на пресс-конференциях неоднократно давал унижающие, дискредитирующие, оскорбительные для представителей еврейской национальности оценки, распространял порочащие суждения, разжигая тем самым национальную ненависть и рознь по отношению к ним". 24 января Армену Аветисяну было предъявлено обвинение по пункту 1 части 2 статьи 226 УК РА ("Разжигание национальной, расовой или религиозной розни"), и в тот же день он был заключен под стражу. 18 марта Аветисян был приговорен к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком в 2 года и освобожден из зала суда.

**20 ЯНВАРЯ** президент РА Роберт Кочарян подписал распоряжение о проведении конкурса на замещение вакантных должностей в Совете Общественной телерадиокомпании (СОТРК). Конкурс был объявлен в связи с истечением четырехлетнего срока полномочий двух членов Совета - Генриха Ованнисяна и Степана Погосяна. Подобный конкурс проводился в Армении впервые и был обусловлен поправками в Закон РА "О телевидении и радио", принятыми парламентом 3 декабря 2003.

3 февраля, после окончания срока выдвижения кандидатов (1 февраля), Ереванский пресс-клуб, Союз журналистов Армении, общественная организация "Интерньюс" Армения и Комитет по защите свободы слова выступили с совместным заявлением, в котором, в частности, отмечалось, что внесенные в вещательный Закон изменения никак не соответствуют сути и целям рекомендаций экспертов Совета Европы обеспечить наибольшую прозрачность формирования регулирующих органов: "В частности, Закон не определяет порядок формирования конкурсной комиссии, оставляя всю процедуру на усмотрение президента республики. Если прежде глава государства непосредственно назначал членов Совета, то теперь назначает из числа победителей, определенных им же сформированной конкурсной комиссией." Изменения в Законе и объявленный на их основе конкурс был расценен четырьмя журналистскими организациями "как имитация демократических процедур", и вновь подчеркивалась необходимость осуществления реальных реформ в этой сфере.

Конкурс был проведен 7 февраля, и комиссия (возглавляемая председателем Совета Общественной телерадиокомпании Алексаном Арутюняном) представила президенту Армении его победителей и письменное обоснование своего выбора. Комиссия остановила свой выбор на Степане Погосяне и Генрихе Ованнисяне, которые "по сравнению с другими претендентами заметно более соответствуют критериям, предъявляемым законом", "имеют научные степени, являются авторами десятков научных трудов и статей, имеют богатую биографию и многолетний опыт работы, включая деятельность в составе Совета общественной телерадиокомпании в 2001-2005". Президентский указ о назначении новых членов СОТРК был подписан

14 февраля.

Аналогичный конкурс на замещение вакансий в Национальной Комиссии по телевидению и радио (органе, регулирующем частное вещание) был объявлен 24 марта в связи с истечением четырехлетнего срока полномочий трех ее членов - Симавона Андреасяна, Мушега Овсепяна и Ара Тадевосяна и проведен 9 апреля. Из десяти претендентов конкурсная комиссия, также сформированная президентом Армении, остановила свой выбор на Жирайре Дадасяне, Ара Тадевосяне и Симавоне Андреасяне. Таким образом, в составе НКТР произошла лишь одна замена.

## ФЕВРАЛЬ 2005

**1 ФЕВРАЛЯ** в газете "Голос Армении" председатель Ассоциации редакторов-издателей "Армянская пресса" Вардан Алоян поднял проблему исчезновения с улиц Еревана газетных киосков. Перечислив места, где киоски уже были снесены, Вардан Алоян обратился к гостю постоянной рубрики "Горячая линия" мэру Еревана Ерванду Захаряну со следующим вопросом: "Создается впечатление, что в последнее время мэрия объявила войну газетным киоскам. (...) По всей видимости, мэрия не в состоянии воспрепятствовать аппетиту наших олигархов, облюбовавших для себя эти лакомые кусочки столичной земли. Но тогда почему городские власти не предоставляют другие места на столь же оживленных артериях для переноса туда этих киосков? Ведь каждый снесенный газетный киоск - это еще один удар по доступности для населения средств массовой информации?" Глава столичной администрации заверил, что "этот вопрос сегодня находится в центре внимания городских властей", и "киоски обязательно будут сохранены в своем прямом предназначении - как точки торговли газетами и журналами".

Здесь необходимо отметить, что еще в 2001 руководители средств массовой информации потребовали от правительства приостановить процесс приватизации Агентства по распространению печати "Аймамул" ("Армпечать"). В частности, протест вызвало решение правительства от 15 ноября 2001 о приватизации более трехсот газетных киосков, принадлежащих "Армпечати". Преимущество при этом отдавалось самим киоскерам. Одним из обязательных условий приватизации было сохранение прямой функции киосков в течение пяти лет (даже если за это время у киоска сменится владелец). По мнению СМИ и экспертов, это условие было недостаточной гарантией того, что реализация печатных изданий не сократится. Описанное выше развитие событий подтвердило, что опасения журналистской общественности оказались не напрасными.

**9 ФЕВРАЛЯ** газета "Айкакан жаманак" сообщила, что накануне, 8 февраля, сотрудник следственного управления Еревана Полиции РА Ашот Костанян вынес постановление о прекращении расследования уголовного дела по факту возгорания машины, принадлежащей "**Айкакан жаманак**" и находившейся в распоряжении ее главного редактора **Никола Пашиняна**. Решение обосновывалось тем, что не установлено лицо, которое можно было привлечь в качестве обвиняемого по делу. В то же время следователь счел необходимым направить копию постановления в отделение Полиции ереванской общины Центр "для продолжения оперативно-розыскных мероприятий по выявлению лица, совершившего преступление".

Возгорание редакционного автомобиля произошло 22 ноября 2004, и, согласно заключению судебной пожарно-технической экспертизы, причиной возникновения

пожара стал источник открытого огня. Главный редактор "Айкакан жаманак" расценил инцидент как умышленный, направленный лично против него, и выдвинул версию о причастности к его организации известного предпринимателя, главы концерна "Мульти групп", депутата Национального Собрания РА Гагика Царукяна (подробности см. в отчете за 2004 на веб-сайте ЕПК: [www.yrc.am](http://www.yrc.am)).

Информация о закрытии дела была помещена на первой странице "Айкакан жаманак", сопровождалась фотографией Гагика Царукяна и обращала внимание на то, что следственный орган даже не допросил Царукяна. В связи с этим газета припомнила, что упомянутый выше следователь вел также расследование по фактам нападения на журналистов во время митинга оппозиции 5 апреля 2004. (Двое из нападавших отделались тогда штрафом, а само наказание, судебный процесс и предварительное следствие по событиям 5 апреля были расценены рядом журналистских организаций как фарс.)

23 февраля "Айкакан жаманак" обратилась к прокурору города Еревана Грачья Бадалян с ходатайством об отмене постановления о прекращении следствия. В ответе прокуратуры, полученном 8 марта, сообщалось, что постановление следователя было признано обоснованным.

**14 ФЕВРАЛЯ** на заседании Национальной Комиссии по телевидению и радио были подведены итоги конкурсов по лицензированию теле- и радиовещания, объявленные 16 и 17 сентября 2004. Наибольший интерес журналистской общественности вызывали конкурсы на две FM-частоты Еревана - 100.6 МГц и 101.1 МГц. В числе претендентов на них было ООО "Эм-Эс Эксплорер", учредителями которого являлись телекомпания "**A1+**" (лишенная эфира с апреля 2002) и Центр "Сотрудничество во имя демократии". По итогам голосования Национальной Комиссии, "Эм-Эс Эксплорер" было признано проигравшей. Таким образом, НКТР уже в десятый раз лишила "A1+" возможности выходить в эфир, на сей раз - в радиоэфир. Между тем в отчете Мониторинговой группы Комитета Министров Совета Европы (группа Роланда Вегенера) по выполнению Арменией обязательств перед СЕ, утвержденном Комитетом Министров 22 января 2005, отмечалось, что на встрече с президентом РА в Ереване представители группы подняли вопрос об "A1+", подчеркнув "символическую ценность" этой телекомпании. На что президент РА повторил, что не может вмешиваться в процесс предоставления частот, при этом признал необходимость в стране плюрализма СМИ и вновь попросил провести "международный аудит армянского вещательного поля". В свою очередь, в отчете группы Вегенера выражалась озабоченность отсутствием изменений в порядке формирования составов регулирующих органов (НКТР и Совета Общественной телерадиокомпаний), члены которых по-прежнему назначаются единолично президентом страны.

**28 ФЕВРАЛЯ** Государственный Департамент США обнародовал свой ежегодный доклад о соблюдении прав человека в различных странах мира в 2004, подготовленный Бюро по вопросам демократии, прав человека и труда.

Говоря о ситуации с соблюдением свободы слова и прессы в Армении, Госдеп США отмечал, что, хотя Конституция страны гарантирует свободу слова и прессы, "власти налагали на свободу слова определенные ограничения и было несколько случаев насилия, запугивания и самоцензуры". Оценки, содержащиеся в докладе за 2004, в основном остались теми же, что и в предыдущих годовых отчетах. Так, государственные типография и агентство по распространению печати

функционировали как коммерческие предприятия “без видимого вмешательства со стороны правительства”, “ни одна из газет не была полностью независима от интересов экономических, политических групп или лиц”. Новостное освещение частных телекомпаний в целом независимое и находится на хорошем техническом уровне, однако качество его содержания может меняться в результате самоцензуры журналистов и в зависимости от того, под чьим патронажем находится компания. Что касается Общественного телевидения Армении, то, по мнению Госдепа, на его новостное освещение продолжали значительно влиять высокопоставленные чиновники администрации президента страны; оно представляло, в основном, факты, но избегало редакционных комментариев или критики действий властей: “К примеру, мало освещало политические демонстрации 12 и 13 апреля в столице.” В докладе упоминалось также, что “А1+” - “одна из последних независимых телекомпаний страны” - не получила в 2002 лицензию на вещание “из-за острого критического освещения администрации президента Кочаряна”. Говорилось и об отказе в октябре 2004 телекомпания “Кентрон” продолжать трансляции программы Радио “Свободная Европа”/Радио “Свобода”. Утверждение о том, что “ведущие средства массовой информации страны в целом проправительственные”, авторы доклада проиллюстрировали кампанией по выборам президента РА в 2003, когда “большая часть СМИ, в том числе Общественное телевидение Армении, большинство частных телекомпаний и основная официальная газета, отличилась сильной пристрастностью новостного освещения в пользу действующего президента Кочаряна”. Ситуация с соблюдением свободы слова и прессы в 2004 характеризовалась в докладе Госдепа и в связи с имевшими место “притеснениями журналистов”. В качестве конкретных случаев приводились инциденты на митингах оппозиции 5 апреля и в ночь с 12 на 13 апреля, насилие против фотожурналиста в Цахкадзоре 24 августа. В докладе говорилось также о внесении изменений в Уголовный кодекс РА, в частности, некотором смягчении наказания за клевету и оскорбление официального лица. Однако подчеркивалось, что клевета и оскорбление по-прежнему остаются уголовными преступлениями. В разделе доклада Госдепартамента США, посвященном свободе религии в Армении, отмечалось также, что руководитель телекомпания “АЛМ” “часто выступал в эфире с антисемитскими высказываниями”.

## **МАРТ 2005**

**14 МАРТА** американская организация Комитет защиты журналистов (CPJ) распространила свой ежегодный отчет об атаках на прессу в различных странах мира в 2004.

В разделе доклада, посвященном ситуации в Армении, говорилось, что власти страны не смогли защитить журналистов во время апрельских демонстраций, а “в некоторых случаях власти сами напрямую были вовлечены в атаки на прессу”. В качестве конкретных примеров нападений на представителей СМИ в отчете приводились события 5 апреля и в ночь с 12 на 13 апреля 2004. “Безнаказанность этих нападений привела к еще большей уязвимости журналистов”, - отмечал CPJ, иллюстрируя это утверждение еще одним случаем насилия против фотожурналиста, происшедшем 24 августа 2004 в Цахкадзоре. По мнению CPJ, “телевизионное освещение весенних митингов оппозиции и других деликатных политических вопросов было в пользу” президента РА Роберта Кочаряна, “забывшегося о том, чтобы телекомпания оставались в руках сторонников властей, либо тех, кто не критикует его политику”. В отчете обрисовывалась ситуация и последующие события, связанные с лишением эфира “А1+” - “независимой и влиятельной

телекомпании, резко критиковавшей политику властей". Хотя, в отличие от вещательных, печатные СМИ в меньшей степени находятся под контролем властей, большинство из них "контролируется политическими партиями и состоятельными бизнесменами в ущерб редакционной независимости и профессиональным стандартам". CPJ обратил также внимание на продолжающееся игнорирование со стороны армянских властей призывов журналистских организаций, Совета Европы и ОБСЕ отменить уголовное преследование за клевету и оскорбление.

**22 МАРТА** Национальное Собрание Армении приняло **Закон РА "О борьбе с терроризмом"**. Некоторые его положения вызывают озабоченность журналистской общественности, поскольку ограничивают права представителей СМИ на доступ и распространение информации, связанной с терроризмом.

В частности, статья 14 Закона "Ограничение информации об антитеррористических действиях" запрещает распространять сведения, которые раскрывают методы и приемы ведения антитеррористических действий, могут препятствовать их осуществлению и создать опасность жизни и здоровью граждан, а также направлены на пропаганду или оправдание терроризма. Кроме того, журналистам не разрешается распространять информацию о деятельности участвующих в антитеррористических операциях государственных органов, спецслужбах и сотрудниках их подразделений по борьбе с терроризмом, а также о людях, оказавших содействие осуществлению подобных операций.

Закон "О борьбе с терроризмом" был подписан президентом РА 19 апреля. Таким образом, вступили в силу положения, которые могут весьма расширительно толковаться и стать очередным препятствием для свободы слова и доступа к официальной информации.

**22 МАРТА** базирующийся в Вене Международный институт прессы (ИПИ) обнародовал свой ежегодный обзор о свободе прессы в мире в 2004. Исследовав ситуацию в СМИ 191 страны и территориального образования, ИПИ выявил "поразительную неспособность властей во многих частях мира надлежащим образом вести следствие и привлекать к ответственности убийц журналистов". 2004 стал одним из самых худших годов за время отслеживания Международным институтом прессы ситуации со свободой слова.

В разделе обзора, посвященном Армении, говорилось, что, несмотря на отсутствие прямой цензуры и наличие плюрализма СМИ, пресса страны свободна лишь частично. Представлялась ситуация с медиа-законодательством Армении и перечислялись примеры нарушения прав журналистов и СМИ, ограничений свободы слова в 2004: нападения на журналистов во время митингов оппозиции в Ереване 5 апреля и в ночь с 12 на 13 апреля, а также многочисленные случаи насилия, происшедшие с представителями СМИ в столице и других городах страны и пр. ИПИ упомянул и о непредоставлении лицензии на вещание независимой телекомпании "А1+", лишенной эфира с апреля 2002. "Количество нападений на журналистов и независимую прессу не снизилось, и хотя правительство пыталось оказать поддержку журналистам, сами они продолжают утверждать, что эти попытки являются показными. В результате СМИ страны все еще далеко не свободны", - заключалось в обзоре Международного института прессы.

**31 МАРТА** на пресс-конференции в Союзе журналистов Армении представители ряда журналистских и правозащитных организаций страны объявили о начале акций

в защиту "A1+", приуроченных к трехлетию со дня лишения телекомпании эфира (2 апреля 2002). Инициаторы акций призвали журналистов принять участие в шествии и митинге 2 апреля 2005, на котором начнется кампания по сбору подписей под петицией к Министерству транспорта и связи РА с требованием выделить свободную частоту для проведения нового конкурса по лицензированию телевидения.

В принятом в тот же день, 31 марта, совместном заявлении Союза журналистов Армении, Ереванского пресс-клуба, общественной организации "Интерньюс" Армения, Комитета по защите свободы слова и Хельсинкского Комитета Армении, в частности, отмечалось, что, оценивая во всех конкурсах заявки "A1+" ниже конкурентных, Национальная Комиссия по телевидению и радио исходила не из их содержания или профессионального уровня телекомпании, а выполняла политический заказ властей. Подписанты поддержали требование инициаторов акций в защиту "A1+", призвав НКТР совместно с Министерством транспорта и связи, другими правомочными органами выделить свободную частоту и провести новый - открытый и прозрачный - конкурс по лицензированию. Заявление пяти НПО завершалось призывом к местной и международной общественности поддержать это гражданское требование и направлять аналогичные обращения в НКТР. Накануне и в день проведения акции некоторые газеты призвали на своих первых полосах присоединиться к ней и поддержать выдвинутое требование.

Митинг 2 апреля состоялся в центре столицы у памятника Комитасу и там же началась кампания по сбору подписей (планировалось, что она продолжится 10 дней). Во время митинга представители госавтоинспекции отвезли на штрафную площадку принадлежащий телекомпании легковой автомобиль, в котором находились транспаранты, громкоговорители и прочая техника. (Как сообщил в печати пресс-секретарь Полиции РА Саят Ширинян, после уплаты штрафа автомобиль будет возвращен владельцу, а техника конфискована согласно закону.)

12 апреля у памятника Комитасу прошел еще один митинг, на котором было заявлено о продолжении до 3 мая кампании по сбору подписей.

3 мая на встрече с журналистами в СЖА было объявлено, что под ходатайством о выделении свободной частоты подписались 5,750 граждан. В тот же день ходатайство было направлено в правительство РА. Однако это обращение осталось без последствий.

## **АПРЕЛЬ 2005**

**В НОЧЬ С 31 МАРТА НА 1 АПРЕЛЯ** в Горисе (Сюникская область) загорелся автомобиль марки "Нива", принадлежащий главному редактору газеты "**Сюняц еркир**" **Самвелу Алексаняну** и припаркованный во дворе его дома.

1 апреля главный редактор "Сюняц еркир" направил обращение к президенту РА Роберту Кочаряну, армянским СМИ, аккредитованным в стране дипмиссиям, международным и журналистским организациям, руководителю Офиса ОБСЕ в Ереване Владимиру Пряхину. В письме Самвел Алексанян расценил происшедшее как "очередное проявление разнузданных террористических действий губернатора Сюника в отношении газеты "Сюняц еркир". Причиной инцидента, по мнению Алексаняна, стало его интервью газете "Новое время" (от 12 марта 2005), "после чего редактор газеты получил через посредников множество предупреждений от

губернатора и анонимных ночных звонков". В интервью Самвел Алексанян говорил о продолжающемся давлении на него и его семью со стороны представителей местной власти и, в частности, губернатора Сюникской области Сурена Хачатряна. (Ранее главный редактор "Сюняц еркир" являлся пресс-секретарем губернатора Сюника и был освобожден с этого поста в конце сентября 2004.) Сам губернатор публично отверг все обвинения в свой адрес и сказал, что накажет Самвела Алексаняна в соответствии с законом.

1 июня прокуратура Сюникской области приостановила расследование по делу о возгорании автомобиля Самвела Алексаняна. А 24 июня судом первой инстанции Сюникской области было прекращено производство по другому делу - о нападении на Самвела Алексаняна, совершенном 13 октября 2004 в редакции "Сюняц еркир". По факту происшествия было возбуждено уголовное дело по статье 258 УК РА "Хулиганство" (*подробности см. в отчете за 2004 на веб-сайте ЕПК: [www.urs.am](http://www.urs.am)*). 30 июня "Сюняц еркир" распространила заявление в связи с прекращением судопроизводства. "Основанием для подобного решения суда послужило, как указано в постановлении, изменение ситуации. А главным обстоятельством, повлиявшим на изменение ситуации, судя по тексту постановления, стало награждение одного из преступников медалью, придуманной возглавляемой им же организацией и килограммами раздающейся в этих краях", - утверждалось в заявлении. Далее сообщалось, что после начала слушаний "Сюняц еркир" трижды подавала ходатайства об отводе судьи, которые всякий раз отклонялись, поэтому последующие заседания ею бойкотировались. Самвел Алексанян опротестовал вынесенное решение в Апелляционном суде РА, который 29 августа оставил его без изменения. 2 декабря Кассационный суд РА оставил жалобу Самвела Алексаняна без рассмотрения.

**20 АПРЕЛЯ** в Национальной Комиссии по телевидению и радио состоялось рабочее совещание председателя НКТР Григора Амаляна с руководителями общенациональных и местных телекомпаний. На встрече обсуждались вопросы рекламы крепких алкогольных напитков, активно идущей в армянском телеэфире. По утверждению НКТР, она не всегда имеет возможность применять санкции к вещателям из-за несовершенства Закона РА "О рекламе". Поправки в Закон, запрещающие, в частности, рекламу крепких спиртных напитков (за исключением коньяка) и табачных изделий в вещательных СМИ, были приняты парламентом 26 июня 2002 и вступили в силу 1 января 2003. Однако алкоголя (особенно водки) в эфире с тех пор не убавилось. Телекомпании перешли на косвенную рекламу спиртной продукции (торговых марок), воспользовавшись тем, что Закон наказания за подобную "хитрость" не предусматривает. При этом "косвенность" эта настолько "прямая", что у зрителей сомнений в объекте рекламы не остается.

На совещании в НКТР было достигнуто соглашение о полном прекращении телерекламы крепких спиртных напитков с 1 июня 2005. Между тем "алкогольная" реклама в эфире продолжается.

**22 АПРЕЛЯ** телекомпания "**Анкюн+3**" (город Алаверди, Лорийская область) вышла в эфир с почти трехчасовым опозданием. По словам директора телекомпания Соса Сирадегяна, причиной послужило повреждение электрокабелей, ведущих от студии к телевышке. неполадки были обнаружены около 18.00 - перед началом трансляции. Электрокабели, пролегающие до телевышки по крыше соседнего здания, были перерезаны кусачками. По мнению руководителя "Анкюн+3", инцидент был связан с проходившей в Алаверди избирательной кампанией по выборам мэра города,

намеченным на 8 мая. Хотя, подчеркнул Сос Сирадегян, все три претендента на пост городского главы выразили свое возмущение случившимся. Директор телекомпании сообщил также, что поставил в известность об инциденте территориальное подразделение Службы национальной безопасности РА. Репортаж о происшедшем был показан на следующий день, 23 апреля, в информационном выпуске "Анкюн+3".

**22 АПРЕЛЯ** в суде первой инстанции общин Центр и Норк-Мараш Еревана начались слушания по иску общественной организации "**Журналисты-расследователи**" против Республики Армения. Истец потребовал возместить судебные издержки и прочие расходы на сумму 308 тыс. драмов (более \$ 700), понесенные им в течение затяжного судебного процесса против мэрии Еревана. Тяжба со столичной администрацией началась более года назад (14 апреля 2004) в связи с отказом предоставить необходимые для журналистского расследования постановления. Запрашиваемые документы были приняты мэрией в 1997-2003 и касались застройки общественной зеленой зоны вокруг здания Национального театра оперы и балета. Суды первой и второй инстанции это требование отклонили, суд высшей инстанции направил дело на повторное рассмотрение Апелляционного суда (в новом составе), который иск удовлетворил. Теперь уже мэрия опротестовала вынесенное решение, однако 10 февраля 2005 Кассационный суд оставил его в силе (*подробности см. в отчете за 2004 на веб-сайте ЕПК: [www.urc.am](http://www.urc.am)*). Несмотря на постановление суда, городская администрация не предоставила запрашиваемые документы, и 17 марта "Журналисты-расследователи" обратились в Службу принудительного исполнения судебных актов РА. Доступ к информации "Журналисты-расследователи" получили только в начале 2006.

На заседании же 22 апреля суд удовлетворил ходатайство представителя Министерства финансов и экономики РА (которое, согласно законодательству, выступает ответчиком в подобных делах) о привлечении мэрии Еревана в качестве второго ответчика с тем, чтобы выяснить, почему последняя не выполняет судебное решение. 24 мая суд удовлетворил требование "Журналистов-расследователей" и обязал Министерство финансов и экономики возместить расходы истца. Министерство обжаловало это решение в Апелляционном и Кассационном судах. Последние, в свою очередь, сочли, что денежная компенсация должна быть выплачена (решение суда высшей инстанции было вынесено 25 ноября).

**26 АПРЕЛЯ** на пресс-конференции Защитника прав человека РА Ларисы Алавердян был обнародован доклад о нарушениях прав человека и основных свобод в 2004 в Армении.

Один из разделов годового доклада был посвящен праву на свободу слова и на поиск, получение и распространение информации. В нем, в частности, констатировалось, что Закон РА "О массовой информации" гарантирует право на свободу слова, выражение мнения и распространение идей, а статья 164 Уголовного кодекса РА предусматривает ответственность за воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналиста. "Однако невыявление и безнаказанность лиц, допустивших насильственные действия и нанеших физический, моральный и материальный ущерб представителям СМИ в апреле 2004 и позже, свидетельствуют о том, что закрепленные законом гарантии не достаточны и не обеспечивают представителям СМИ полноценную, свободную и безопасную деятельность", - отмечалось в докладе Защитника прав человека. Это утверждение было проиллюстрировано рядом инцидентов с журналистами и СМИ.

“Существуют серьезные возражения против признания оскорбления уголовно наказуемым деянием. Соответствующая статья Уголовного кодекса ставит под угрозу свободу слова, в особенности ограничивает свободу критики, поскольку объект критики может расценить любое высказывание как унижение его чести и достоинства. Неприемлемы также различные меры ответственности за оскорбление должностного лица и простого человека”, - говорилось далее в докладе.

Наличие в стране немалого количества СМИ является, по мнению омбудсмана, обнадеживающим фактором в осуществлении права на свободу слова. Однако, подчеркивалось в докладе, "участие президента республики в процессе формирования Национальной Комиссии по телевидению и радио порождает недоверие относительно независимости Комиссии".

В документе также констатировалась проблема с применением Закона РА "О свободе информации", в частности "порядком предоставления информации в государственных органах и органах местного самоуправления всех уровней": "Широкое распространение получил безосновательный отказ в предоставлении информации гражданам или общественным организациям." Это утверждение подкреплялось конкретными случаями отказа в доступе к информации. Кроме того, отмечалось в докладе, дается вольное толкование понятиям "коммерческая тайна" и "персональные данные". Безоговорочное выполнение требований Закона "О свободе информации" властями и административными структурами всех уровней является одной из важнейших гарантий защиты прав человека, напоминалось в годовом докладе омбудсмана.

**27 АПРЕЛЯ** международная правозащитная организация "Фридом Хауз" обнародовала свое ежегодный доклад о свободе прессы в мире в 2004. В целом, уровень свободы прессы во всем мире снизился, тем самым, продолжилась тенденция падения, зафиксированная в последние три года - к такому выводу пришли исследователи "Фридом Хауз", оценив положение СМИ в 194 странах. "Даже в состоявшихся демократиях свобода прессы не должна восприниматься как данность. Ее необходимо защищать и подпитывать", - призвала исполнительный директор "Фридом Хауз" Дженифер Уиндзор. Ситуация в СМИ оценивалась "Фридом Хауз" по шкале от 1 до 100 баллов по следующим категориям: свободные (1-30 баллов), частично свободные (31-60 баллов), несвободные (61-100) - чем ниже балл, тем выше степень свободы. Рейтинг Армении в 2004, как и в 2003, составил 64 балла. Иными словами, армянские СМИ остались в категории несвободных, куда впервые попали в 2002.

## **МАЙ 2005**

**3 МАЯ** на мероприятии, посвященном Всемирному Дню свободы прессы и организованном Офисом ООН в Армении и Ереванским пресс-клубом, был распространен пресс-релиз **ЕПК**. В нем, в частности, отмечалось, что в 2005 тема Всемирного Дня свободы прессы "Медиа и эффективное управление", т.е. ООН придает важное значение активному участию СМИ и посредством них - общественности в обсуждении и решении насущных задач. "В Армении подобных задач несколько: по возможности большая демократизация жизни; изменение Конституции; реформа избирательного законодательства и проведение свободных и демократических выборов; мирное урегулирование карабахской проблемы. И во всех этих вопросах именно пресса должна обеспечить диалог между гражданами и

государством, эффективное использование интеллектуального потенциала общественности”, - говорилось в пресс-релизе ЕПК. Возможности СМИ способствовать повышению эффективности управления страной ограничиваются препятствиями на пути к свободе медиа. В качестве таковых приводились: “Продолжающиеся насильственные действия против СМИ и журналистов, а 2004 в этом смысле оказался беспрецедентным. Виновные в насилии либо остаются безнаказанными, либо применяемые к ним меры не соответствуют совершенному преступлению. Продолжает оставаться без эфира телекомпания “А1+”, вопреки протестам многочисленных местных и международных организаций. Регулирующие вещательную сферу органы - Национальная Комиссия по телевидению и радио и Совет Общественной телерадиокомпания, несмотря на формальные изменения закона, находятся под контролем исполнительной власти и зависят от нее. Это, в свою очередь, приводит к зависимости вещательных СМИ.”

## **ИЮНЬ 2005**

**4 ИЮНЯ** суд первой инстанции общин Центр и Норк-Мараш Еревана избрал арест в качестве меры пресечения в отношении члена Союза журналистов Армении **Терезы Асатрян**.

Согласно распространенному 2 июня пресс-релизу отдела по связям с общественностью и информации Генеральной прокуратуры РА, Тереза Асатрян была задержана 1 июня по подозрению в попытке мошенничества (п. 2, ч. 2 ст. 34-178 УК РА) и соучастии в даче взятки (п. 1 ч. 3 ст. 38-312 УК РА). Как сообщалось в пресс-релизе, 17 мая 2005 Тереза Асатрян подстрекала нотариуса Ванадзорского нотариального округа Арусяк Азарян к даче взятки в размере \$ 3,500 с целью предотвратить передачу в суд материалов, собранных против нотариуса Службой национальной безопасности РА, и публикацию в прессе обличающей статьи, подготовленной самой журналисткой. “Под этим предлогом 17 мая 2005 Тереза Асатрян получила от Арусяк Азарян \$ 1,000, а остальные \$ 2,500 не получила по независящим от нее причинам”, - информировала Генпрокуратура.

Задержание журналистки вызвало широкий резонанс в армянских СМИ, которые, в основном, каждое по-своему, описали подробности встречи Терезы Асатрян и Арусяк Азарян. Так, Армине Оганян в статье “Обвиняется в мошенничестве” (*газета “Айкакан жаманак” от 3 июня 2005*) написала, что 30 мая Тереза Асатрян неожиданно позвонила ей и сказала, что подготовила статью о ванадзорском нотариусе Арусяк Азарян, которую хотела бы опубликовать в газете. В переданной в редакцию “Айкакан жаманак” объемистой статье Терезы Асатрян говорилось, в частности, о возможной причастности Арусяк Азарян к нескольким сомнительным сделкам, а также - в той или иной степени - к произошедшему летом 2004 убийству ванадзорского криминального авторитета по кличке Гога (Геворка Аракеляна, уточнила газета “Аравот” от 3 июня 2005, приведя ту же версию). Описывая ситуацию, “Айкакан жаманак” отметила, что пока не известно, располагают ли правоохранительные органы вескими доказательствами вины Терезы Асатрян (а не только заявлением и показаниями нотариуса). Издание пообещало следить за развитием событий и оповещать общественность, “поскольку обвиняемая - журналист, а нам известно множество случаев, когда под видом уголовного преследования были предприняты попытки ограничения свободы слова, и с течением времени станет ясно, тот ли это случай или мы имеем дело с совершенно иной реальностью”.

15 июля Защитник прав человека РА Лариса Алавердян обратилась к генеральному прокурору РА Агвану Овсепяну с просьбой рассмотреть вопрос о целесообразности содержания под стражей Терезы Асатрян. Согласно заявлению журналистки, направленному на имя омбудсмана, при избрании меры пресечения не были учтены состояние ее здоровья и наличие двух несовершеннолетних детей. Основанием для обращения омбудсмана к генпрокурору послужила также докладная о посещении Группой быстрого реагирования аппарата Защитника прав человека Терезы Асатрян. С просьбой походатайствовать об изменении меры пресечения Тереза Асатрян обратилась также в Союз журналистов Армении и Хельсинкский Комитет Армении. СЖА и ХКА, в свою очередь, направили соответствующие письма генпрокурору. Однако мера пресечения была оставлена прежней.

Разбирательство по этому делу началось 31 августа в Ванадзоре в суде первой инстанции Лорийской области. 6 октября суд приговорил Терезу Асатрян к 3 годам лишения свободы и штрафу в размере 400,000 драмов (около \$ 900). Приговор был обжалован в Апелляционном суде РА. 5 декабря Апелляционный суд признал Терезу Асатрян невиновной по одному из пунктов обвинения - соучастию в даче взятки. По другому пункту, попытке мошенничества, размер наложенного штрафа был сокращен в два раза - до 200 тыс. драмов (около \$ 450). Тереза Асатрян была освобождена из зала суда.

## **ИЮЛЬ 2005**

**13 ИЮЛЯ** семь общественных организаций Армении (Ереванский пресс-клуб, Союз журналистов Армении, "Интерньюс" Армения, Комитет по защите свободы слова, "Журналисты-расследователи", Исследовательский центр "ТИМ", гюмрийским Клуб журналистов "Аспарез") приняли совместное заявление относительно **проекта поправок в Конституцию РА.**

В заявлении были представлены предложения журналистских организаций по некоторым положениям проекта поправок, который 7 июля 2005 был направлен властями Армении на рассмотрение Венецианской Комиссии, а 29 августа должен был обсуждаться на внеочередной сессии Национального Собрания РА. В частности, подчеркивалось то обстоятельство, что в проекте поправок в Конституцию содержится положение, согласно которому члены **органа**, регулирующего деятельность вещательных СМИ, назначаются Национальным Собранием РА по предложению президента РА. Далее в заявлении отмечалось, что Закон РА "О телевидении и радио" предусматривает наличие двух регулирующих органов - Совета Общественной телерадиокомпании и Национальной Комиссии по телевидению и радио, и следовательно, это положение должно было относиться не к одному органу, а к **органам**, тем более, что в различных документах СЕ именно так и отмечается: "**органы**, регулирующие деятельность СМИ". Авторы заявления также подчеркивали: "Целесообразнее и логичнее, если Национальное Собрание, являясь представительским институтом, выражающим интересы различных слоев общества, будет представлять кандидатуры членов регулирующих органов, а Президент - как гарант Конституции и глава государства - их назначать. Тем самым будет обеспечено активное участие различных ветвей власти и общественности в формировании этих органов."

Семь журналистских объединений предлагали также закрепить в Конституции положение, запрещающее любые формы цензуры: "Это наше предложение исходит из той реальности, что в странах, вступивших на путь демократии, имевших в

недалеком прошлом осуществляющие цензуру структуры, сохраняется опасность применения элементов скрытой цензуры. Положение в Конституции о запрете на любую форму цензуры станет гарантией исключения ее скрытых проявлений в различных законах.”

27 июля отмеченные выше журналистские организации выступили с еще одним заявлением, в котором, в частности, говорилось: “(...) Мы получили ответ от Венецианской Комиссии, что наши предложения (от 13 июля - *прим. ред.*) будут изучены в процессе подготовки Окончательного заключения по конституционной реформе в Республике Армения. В проекте Окончательного заключения, отправленном 21 июля из Страсбурга, фактически предлагалось изменить положение о назначении членов регулирующего органа (Национальной Комиссии по телевидению и радио): вместо предусмотренного властями (членов НКТР назначает Национальное Собрание по предложению Президента), Венецианская Комиссия предложила, чтобы 1/2 членов назначал Президент РА, а 1/2 - Национальное Собрание. Что же касается Совета Общественной телерадиокомпании, то в документе всего лишь отмечалось, что его формирование Президентом представляется проблематичным, однако какого-либо конкретного предложения в контексте конституционной реформы сделано не было. Ничего не говорилось и по поводу нашего предложения о закреплении в Конституции положения, запрещающего любые формы цензуры.”

По мнению семи журналистских организаций, “предложения Венецианской Комиссии в сфере свободы, независимости и плюрализма СМИ не достаточны и не могут обеспечить необходимые гарантии для свободы слова в Армении”: “То или иное положение Конституции может иметь значение, если оно закрепляет определенные ценности, конкретные принципы и гарантии. Равное участие Президента и парламента в формировании НКТР не добавляет ничего существенного к гарантиям независимости этого органа, а Совет Общественной телерадиокомпании, как указывалось выше, вообще проигнорирован. Более того, закрепление в Конституции основополагающих, но далеко не совершенных механизмов формирования упомянутого органа ограничивает возможности разработки соответствующих процедур в конкретных законодательных актах и их дальнейшего совершенствования.”

Авторы заявления призвали депутатов НС РА либо принять их предыдущее предложение, либо разработать общие положения, которые обеспечат участие парламента в формировании различного рода независимых органов, регулирующих сферы общественной значимости (в том числе НКТР и СОТРК), либо просто исключить из проекта поправок в Конституцию положения, устанавливающие конкретные механизмы формирования одного конкретного органа (НКТР). А вопрос назначения членов органов, регулирующих вещание, решить путем коренной реформы Закона РА "О телевидении и радио".

28 июля с заявлением относительно поправок в Конституцию выступила Защитник прав человека РА Лариса Алавердян. Омбудсман также посчитала, что “в Конституции РА должны быть закреплены положения, касающиеся по меньшей мере двух органов”, регулирующих сферу вещания. Наиболее оптимальным из существующих вариантов формирования этих органов, с точки зрения Ларисы Алавердян, является представление парламентом кандидатур членов НКТР и СОТРК и утверждение их главой страны. “Новый состав регулирующих органов должен быть сформирован сразу после принятия проекта конституционных

изменений”, - отмечалось в заявлении Защитника прав человека РА.

1 сентября Национальное Собрание приняло проект поправок в Конституцию РА во втором чтении. И если одно из самых спорных положений проекта (статья 83.2, определяющая порядок формирования регулирующего органа) в его новой редакции соответствовала рекомендациям Венецианской Комиссии, то мнение представителей журналистской общественности и омбудсмана депутаты в расчет не приняли.

15 сентября Ереванский пресс-клуб распространил заявление, в котором отмечалась недостаточная степень вовлеченности общественности Армении в процесс конституционной реформы и выражалась озабоченность в связи с отдельными положениями проекта, в частности, касающимися свободы слова и информации: “И прежде всего, предметом нашей озабоченности остаются предусмотренные проектом поправок в Конституцию механизмы формирования органа, регулирующего деятельность вещательных СМИ, поскольку они не обеспечивают независимость последнего.” Исходя из того, что после принятия во втором чтении проект не может быть кардинально улучшен, Ереванский пресс-клуб представил предложения редакционного характера, которые конкретизировали соответствующие положения и способствовали большей четкости формулировок.

28 сентября проект поправок в Конституцию был принят в третьем чтении. Предложения ЕПК редакционного характера в окончательном тексте Конституции были учтены. Статья же 83.2 существенных изменений не претерпела, за исключением одного уточнения: упомянутый в ней орган определялся теперь не только как “независимый”, но и “регулирующий”. Таким образом, эта статья была сформулирована следующим образом: “В целях обеспечения свободы, независимости и многообразия вещательных средств информации в соответствии с законом создается независимый регулирующий орган, половина членов которого избирается Национальным Собранием сроком на шесть лет, а половина назначается Президентом Республики сроком на шесть лет. Национальное Собрание избирает членов этого органа большинством голосов от общего числа депутатов.” Иными словами, цель создания и статус регулирующего органа остались в Основном Законе нечетко прописанными.

Таким образом, обновленная Конституция не решила двух главных проблем, относящихся к области медиа: не запретила цензуру и не обеспечила независимость двух органов, регулирующих сферу вещания.

**14 ИЮЛЯ** в суде первой инстанции общин Центр и Норк-Мараш Еревана начались слушания по иску председателя общественной организации **"Фемида" Джульетты Амирханян** о защите чести и достоинства против гражданки Лии Ревазян.

Истец потребовала опровергнуть не соответствующие действительности и порочащие ее сведения, которые содержались в письме Лии Ревазян, направленном высшим должностным лицам страны, редакциям ряда СМИ и представительством некоторых международных организаций. В письме, в частности, содержались оскорбительные выпады в адрес телепередачи "Датакан алик" ("Судебный канал"), которую вела Джульетта Амирханян на Втором Армянском телеканале с 1 июня 2004 по 31 мая 2005. Поводом же для возмущения гражданки Ревазян послужил сюжет в "Датакан алик", показанный в эфире Второго канала 7 апреля 2005. Он был посвящен судебной тяжбе между жителями одного из столичных домов и ООО

"Торник Ева", возглавляемым отцом Лии Реваян - Гамлетом Реваяном.

25 июля суд постановил удовлетворить иск председателя "Фемиды" частично. Приведенные в письме Лии Реваян сведения были признаны не соответствующими действительности. Однако требование истца - распространить подготовленный ею текст опровержения среди тех же адресатов, что и само письмо - суд отклонил, не указав при этом, каким образом должны быть опровергнуты порочащие Джульетту Амирханян сведения.

Решение суда первой инстанции было обжаловано в Апелляционном суде РА, который 11 октября жалобу удовлетворил, обязав Лию Реваян разослать опровержение всем адресатам письма, которое послужило причиной тяжбы. Лия Реваян, в свою очередь, обжаловала это решение в Кассационном суде РА. 10 марта 2006 высшая судебная инстанция оставила решение Апелляционного суда без изменений.

Сюжет в передаче "Датакан алик" от 7 апреля 2005 стал причиной еще одного судебного иска о защите чести и достоинства. На сей раз истцом выступил глава ООО "Торник Ева" Гамлет Реваян (отец Лии Реваян), а ответчиками - Второй Армянский телеканал и ведущая "Датакан алик", председатель "Фемиды" Джульетта Амирханян. Гамлет Реваян потребовал опровергнуть порочащие его честь и достоинство сведения, которые содержались в "Датакан алик". 25 августа, едва начавшись, судебные слушания по этому делу были перенесены по ходатайству истца. После ряда аналогичных ходатайств истец заявил отвод судье, который был удовлетворен. Однако при новом судье истец перестал являться на заседания, и в итоге 2 февраля 2006 иск был оставлен без рассмотрения.

## **СЕНТЯБРЬ 2005**

**8 СЕНТЯБРЯ** поводом для пресс-конференции председателя общественной организации "Европейская интеграция" Карена Бекаряна стала публикация в газете "Азг" от 17 августа 2005 "Один армянский вариант европейской интеграции". Обширная статья основывалась на письме лауреатов Госпремии Армении Ашота Закаряна, Александра Кашина и лауреата Госпремии СССР Марата Крмомяна, которое было направлено спикеру Национального Собрания РА Артуру Багдасаряну (Карен Бекарян является также экспертом парламентской Комиссии по внешним сношениям) и в котором, в частности, руководитель НПО был обвинен в том, что "своей деятельностью наносит ущерб международной репутации своей страны". Публикация была посвящена конфликту, возникшему в ходе реализации научного проекта группой "Космология" Ереванского института физики под руководством доктора физико-математических наук Ваагна Гюрзадяна. Проект был профинансирован Агентством Соединенных Штатов по развитию торговли (USTDA), контрактором его выступала американская организация "Скай Бродбэнд Сервисиз" (SBS), а "Европейская интеграция" была субконтрактором и осуществляла сугубо казначейские функции.

По словам Карена Бекаряна, в конце января 2005 - за два месяца до окончания проекта - Ваагн Гюрзадян предложил "Европейской интеграции" перечислить неизрасходованную сумму гранта (составляющую более 70% от перечисленных субконтрактору средств - \$ 102,720.45) на имя физического лица, что противоречило юридическим нормам. Затем исполнитель предпринял попытку получить эту сумму на счет НПО "Космология", которая на тот момент не была зарегистрирована (что

было подтверждено Министерством юстиции РА). Вследствие возникшего у субконтрактора недоверия, выдача средств исполнителю была приостановлена. Продолжительное "выяснение отношений" между сторонами проекта ситуацию не прояснило, и Карен Бекарян решил передать посольству США в Армении вексель на предъявителя на указанную выше сумму.

Как отметил на пресс-конференции руководитель "Европейской интеграции", его организация не намеревалась предавать огласке конфликт и вынужденно пошла на это после отказа редакции "Азг" напечатать ответ на статью от 17 августа. На вопрос, почему "Европейская интеграция" не обратилась в суд с иском против "Азг", Карен Бекарян разъяснил, что считает исключительно важной деятельность таких институтов, как НПО и СМИ, и судебные тяжбы между представителями последних вредят достижению общей цели - становлению в стране гражданского общества.

В письме руководителю "Европейской интеграции" от 31 августа главный редактор газеты "Азг" Акоп Аветикян объяснил причины отказа напечатать ответ "в данный момент": поскольку он "более чем в два раза превышает объем" самой статьи и "не предоставляет фактических доказательств", "не опровергает" приведенные в газете сведения.

**8 СЕНТЯБРЯ** в суде первой инстанции общин Центр и Норк-Мараш Еревана начались и были отложены слушания по иску ассистента кафедры электроэнергетики Государственного Инженерного (Политехнического) Университета Армении Карена Хачатряна против газеты "**Чоррорд ишханутюн**". Истец потребовал обязать издание опубликовать подготовленный им же текст опровержения на статью "Одиссея "политеховцев" Хачатрянов", опубликованную в "Чоррорд ишханутюн" 28 июня 2005. В статье описывалась "нездоровая атмосфера, созданная в вузе" преподавателем упомянутой выше кафедры Варосом Хачатряном и вставшим на его защиту сыном Кареном. Отметим также, что "Чоррорд ишханутюн" предоставила Карену Хачатряну возможность высказать свое мнение, напечатав 26 июля материал "Разъяснения "политеховца" К.Хачатряна".

Рассмотрение иска Карена Хачатряна против газеты "Чоррорд ишханутюн" было отложено в связи с тем, что на тот же момент шло следствие по уголовному делу, возбужденному на основании заявления в органы прокуратуры отца одной из студенток Инженерного Университета. И до окончания следствия суд не был правомочен рассматривать гражданский иск Карена Хачатряна.

Аналогичный иск с аналогичным требованием Карен Хачатрян подал против другой газеты - "**Аравот**". На сей раз предметом спора стала статья "Сексуальные домогательства в отношении студентки", напечатанная в "Аравот" 24 июня. Публикация основывалась на направленной Защитнику прав человека РА жалобе группы студентов и преподавателей Инженерного Университета на деятельность Вароса и Карена Хачатрянов. Слушания по этому делу в суде первой инстанции общин Центр и Норк-Мараш Еревана начались 23 сентября и также были отложены по упомянутой выше причине.

На следующий день, 24 сентября, "Аравот" со ссылкой на ректора Инженерного Университета Юрия Саркисяна сообщила, Карен Хачатрян уже не работает в Университете. Учитывая большое количество жалоб со стороны студентов, администрация не заключила с ним трудовой договор.

По состоянию на конец 2005 ни одно из этих дел рассмотрено не было.

**20 СЕНТЯБРЯ** в суде первой инстанции Лорийской области начались слушания по иску **Ванадзорского отделения Хельсинкской Гражданской Ассамблеи** против Лорийского областного отдела Службы принудительного исполнения судебных актов РА. Ванадзорское отделение ХГА потребовало обязать Службу принудительного исполнения выполнить судебное решение по иску организации против мэрии города Ванадзора. Продолжительная тяжба между Ванадзорским отделением ХГА и городской администрацией началась в 2004 в связи с отказом последней предоставить правозащитной организации копии всех 2,614 постановлений, принятых мэрией и Советом старейшин общины в 2002-2003 годах. Дело прошло все три судебные инстанции, которые всякий раз обязывали администрацию Ванадзора удовлетворить право организации на доступ к запрашиваемым документам (за исключением содержащих тайну), однако мэрия продолжала упорствовать (*подробности см. в отчете за 2004 на веб-сайте ЕПК: [www.ypc.am](http://www.ypc.am)*). Ванадзорское отделение ХГА обратилось в Службу принудительного исполнения, и феврале 2005 сотрудники Службы передали организации копии около 240 постановлений мэрии и Совета старейшин общины, но за 2004, а не за 2002-2003 годы. Следующую партию документов (около 270 постановлений), на сей раз уже за 2002-2003, правозащитная организация получила в мае 2005. После этого в Ванадзорское отделение ХГА ни один документ не поступил, что и обусловило его обращение в суд. Слушания по этому делу завершились 21 октября. Суд принял во внимание неоднократные попытки принудительных исполнителей выполнить судебное решение, при этом отметил, что Служба была непоследовательна в реализации стоящей перед ней задачи. Так, ею не был затребован полный перечень упомянутых выше постановлений, на основании которого можно было бы определить, какие из них содержат тайну и не подлежат выдаче. Суд обязал Лорийский отдел Службы принудительного исполнения принять все необходимые меры для получения правозащитной организацией запрошенных документов.

## **ОКТАБРЬ 2005**

**7 ОКТАБРЯ** руководитель предвыборного штаба кандидата в мэры Гюмри (и действующего мэра) Вардана Гукасяна Гагик Манукян обратился в Прокуратуру Ширакской области с заявлением, в котором потребовал возбудить уголовное дело против корреспондента газеты "**168 жам**" **Армана Галояна** по обвинению в клевете. Поводом для обращения в правоохранительные органы стала статья Армана Галояна "В Гюмри ожидается напряженная предвыборная борьба", опубликованная в "168 жам" (*от 6-12 октября 2005*). По мнению заявителя, клевета на Вардана Гукасяна содержалась в следующем фрагменте газетной публикации: "Имевшие место в последнее время в Гюмри некоторые чрезвычайные происшествия, убийства и автоматные очереди, которые, кстати, приписывают мэру и членам его семьи, переполнили чашу терпения. Не говорим уже об обнаруженных нарушениях закона в сфере распределения квартир, об отчужденных за ничтожные суммы территориях и нанесении тем самым государству огромного ущерба, в связи с чем, кстати, в прокуратуре были подготовлены материалы и возбуждены уголовные дела. И теперь, кажется, все в Гюмри озабочены задачей как можно скорее избавиться от Вардана Гукасяна." 13 октября Арман Галоян был вызван на допрос в Прокуратуру, которая 24 октября отказала в возбуждении уголовного дела, не найдя в публикации состава преступления.

**18 ОКТАБРЯ** газета "**Аравот**" сообщила, что 15 октября в Гюмри была предпринята

попытка воспрепятствовать распространению субботнего (предыдущего) номера издания. По мнению "Аравот", недовольство городских властей вызвала статья "Вооружен и неуравновешен: опасно, когда мэр-"психопат" носит оружие", содержащая некоторые подробности биографии и деятельности мэра Гюмри Вардана Гукасяна. Сторонники последнего, отметила газета, не только изымали "Аравот" из киосков, но и обходили городские пункты ксерокопирования, запрещая их владельцам принимать от успевших приобрести газету граждан заказы на копирование упомянутой выше статьи.

После состоявшихся 23 октября выборов в Гюмри, по итогам которых Вардан Гукасян был переизбран на пост главы городской администрации, газета "Аравот" продолжила тему. 25 октября в "Аравот" была опубликована статья Анны Израелян "Психопат" переизбран мэром", в которой говорилось о напряженной предвыборной атмосфере и самих выборах в Гюмри. Реакции главы гюмрийской администрации на сей раз не последовало.

**20 ОКТЯБРЯ** международная организация "Репортеры без границ" (RSF) обнародовала свой очередной (четвертый) рейтинг свободы прессы в мире. Исследование проводилось в 167 странах и базировалось на событиях, происшедших в области свободы прессы в период с 1 сентября 2004 по 1 сентября 2005. Индекс RSF выводился методом анкетирования 14 партнерских организаций и 130 корреспондентов "Репортеров без границ", а также журналистов, исследователей, юристов и правозащитников. Респонденты оценивали уровень свободы прессы в каждой стране по разработанному RSF опроснику, включающему 50 критериев: от различных форм давления на журналистов и СМИ до законодательных ограничений, отношения властей к государственным медиа и зарубежной прессе. Армения на сей раз оказалась на 102-105 местах. Как и в предыдущих исследованиях RSF, в этом также никак не объяснялось, какие факторы влияют на скачкообразные изменения рейтинга Армении в позитивную или негативную стороны: с 90 места в 2003 страна поднялась на 83 - в 2004 и опустилась на 102 - в 2005.

## **НОЯБРЬ 2005**

**4 НОЯБРЯ** в суде первой инстанции общин Центр и Норк-Мараш Еревана прошли слушания по иску председателя Фонда "Аршил Горки" Бадала Бадаляна против газеты "**Айоц ашхар**". Истец требовал обязать издание напечатать опровержение на статью Кимы Егиазарян "Отметим 100-летие Аршила Горки? Появились дети лейтенанта Шмидта", опубликованную в "Айоц ашхар" 25 января 2005. По мнению Бадала Бадаляна, в ней содержались сведения, порочащие его честь, достоинство и деловую репутацию. В публикации описывались усилия правительства Армении и Святого Эчмиадзинского Престола, предпринимаемые для получения в США с целью дальнейшего хранения в Армении нескольких десятков картин американского художника армянского происхождения Аршила Горки, которые были завещаны его вдовой Армянской Апостольской Церкви. Вместе с тем в статье критиковалась деятельность председателя Фонда "Аршил Горки", которая, по мнению автора материала, шла вразрез с действиями правительства и церкви.

Согласно разъяснениям "Айоц ашхар", 15 июня редакция получила письмо от Бадала Бадаляна с просьбой опубликовать опровержение. Однако не сделала этого, поскольку Закон РА "О массовой информации" отводит для предъявления требования об опровержении срок в один месяц. Иск Бадала Бадаляна был

отклонен.

**11 НОЯБРЯ** на пресс-конференции в Союзе журналистов Армении исполнительный директор Радио "НАУ" **Арам Мкртчян** заявил о протесте радиокompании против действий Республиканского Центра телекоммуникаций (РЦТ), который необоснованно требует оплату ряда услуг. Конфликт с РЦТ начался после того, как в феврале 2005 Радио "НАУ" было признано победителем конкурса по лицензированию вещания, объявленного Национальной Комиссией по телевидению и радио на пакет из двадцати FM-частот в различных городах страны, и приступило к выполнению обязательств, перечисленных в поданной на конкурс заявке. Для регистрации и выдачи разрешения на эксплуатацию каждого передатчика РЦТ потребовал от радиостанции оплатить "международную регистрацию и координацию частот, выделяемых наземным станциям" (300,000 драмов, или около \$ 650) и "выбор частот телерадиотранслирующих станций и экспертизу электромагнитной совместимости" (1 млн драмов, или около \$ 2,175). Иными словами, за право использовать 20 передатчиков радиокompания должна была выложить сумму в размере 26 млн драмов (около \$ 56,520). Радио "НАУ" обратилось в Министерство транспорта и связи РА, в структуру которого входит РЦТ. Из Министерства был получен ответ, что требуемые с радиостанции выплаты могут быть сокращены только на 300,000 драмов, поскольку международная регистрация и координация частот, выделяемых наземным станциям, уже осуществлена. Между тем, по мнению Арама Мкртчяна, РЦТ вообще не должен был взимать плату за указанные выше услуги, поскольку это противоречит Закону РА "О телевидении и радио". Так, статьей 48 вещательного закона установлено: "Орган государственного управления телекоммуникациями, пользуясь перечнем, представленным Международным телекоммуникационным союзом (International Telecommunication Union - ITU), составляет перечень эфирных частот, предусмотренных для трансляции телерадиопрограмм на территории Республики Армения, и периодически предоставляет его Национальной Комиссии." А статья 53 предусматривает, что "за пользование вещательной частотой владелец лицензии ежегодно выплачивает эфирную плату, размер которой рассчитывается, исходя только из расходов, необходимых для обслуживания частоты".

Для выполнения условий предоставления лицензии, подчеркнул Арам Мкртчян на встрече с журналистами, Радио "НАУ" продолжит установку своих передатчиков. Руководитель радиостанции призвал также все действующие теле-, радиокompании потребовать обратно суммы, выплаченные ими РЦТ.

Арам Мкртчян сообщил также, что в конце октября Радио "НАУ" обратилось в правоохранительные органы с жалобой на действия Республиканского Центра телекоммуникаций. Генеральная прокуратура РА приняла заявление в производство. По состоянию на конец 2005 ситуация не прояснилась. Между тем, по словам Арама Мкртчяна, радиокompания установила все передатчики и использует их, так и не получив разрешения на их эксплуатацию от РЦТ. По неофициальным сведениям, сказал Арам Мкртчян, проблема незаконных поборов была решена во внутриведомственном порядке: Министерство транспорта и связи запретило РЦТ взимать с теле-, радиокompаний плату за использование передатчиков.

**24 НОЯБРЯ** во время акций оппозиции, проходивших в преддверии референдума по проекту поправок в Конституцию РА 27 ноября 2005, произошли инциденты с корреспондентом информационной программы "Айлур" **Общественного телевидения Армении Татевик Налбандян** и корреспондентом газеты "Айб-Фэ"

## **Дианой Маркосян.**

Инцидент с корреспондентом "Айб-Фэ" Дианой Маркосян произошел на одной из центральных улиц столицы, где автоинспекция остановила автомобиль, двигавшийся в автоколонне с представителями оппозиции. По словам Дианы Маркосян, между находящимися в машине людьми и сотрудниками автоинспекции возник спор, в который вмешались бойцы отряда особого назначения. В результате пострадал руководитель Шенгавитского территориального подразделения партии "Республика" Ашот Погосян, которого увезли в больницу. Находившаяся на месте происшествия журналистка снимала происходящее, когда один из "малиновых беретов", пытаясь выбить фотоаппарат из ее рук, промахнулся, и удар пришелся по лицу. В полицию Диана Маркосян обращаться не стала.

Нападение на корреспондента "Айлур" Татевик Налбандян случилось во время митинга в столичной общине Малатия-Себастья. Когда митинг подходил к концу и освещавшая его съемочная группа "Айлур" направлялась к редакционной машине, несколько присутствовавших на акции женщин набросились на двух подростков. Журналистка заступилась за детей, и одна из женщин ударила ее. По словам Татевик Налбандян, только с помощью коллег ей удалось скрыться в машине. В тот же день она обратилась в правоохранительные органы. Через несколько дней после инцидента журналистка почувствовала себя плохо. В результате медицинского обследования выяснилось, что ей были нанесены повреждения средней тяжести и необходимо хирургическое вмешательство. Нападавшей оказалась жительница Еревана Анна Бадалян, 1961 года рождения. Против нее было возбуждено уголовное дело и предъявлено обвинение в хулиганстве по пункту 4 части 3 статьи 258 УК РА (грубое нарушение общественного порядка с применением насилия и причинением здоровью ущерба средней тяжести). Слушания по этому делу начались 9 февраля 2006 в суде первой инстанции общины Малатия-Себастья Еревана и завершилось 23 февраля. Приняв во внимание смягчающие обстоятельства, суд приговорил Анну Бадалян к двум годам лишения свободы условно, установив испытательный срок в два года.

**27, 28, 29 НОЯБРЯ** трансляция программ **Армянской службы Радио "Свободная Европа"/Радио "Свобода"** в эфире Общественного радио Армении (на частоте 107.6 МГц) сопровождалась сильными шумовыми помехами. 28 ноября на веб-сайте Общественного радио была размещена информация, что программы ОРА без проблем транслируются по всем ее каналам, за исключением упомянутой частоты. Согласно ОРА, технические неполадки, возможно, возникли из-за нового передатчика, установленного на FM 107.6. Между тем в прессе появились сообщения, что помехи были и на других частотах ОРА - во время трансляции передач Армянской службы Радио "Свобода". Высказывалась версия, что таким образом "глушатся" мнения представителей оппозиции относительно состоявшегося 27 ноября референдума по проекту поправок в Конституцию РА.

**30 НОЯБРЯ** в Ереване на заключительном семинаре для журналистов, освещавших кампанию по проведению референдума по проекту поправок в Конституцию РА (27 ноября 2005) и процесс конституционной реформы в целом, **Ереванский пресс-клуб** представил результаты мониторинга освещения СМИ Армении референдума по Конституции. Исследование проводилось ЕПК с 5 по 25 ноября 2005. Ставшие его объектом газеты и телекомпании уделили в количественном отношении достаточно внимания теме референдума. Однако подавляющее их большинство пренебрегло принципами беспристрастности и плюрализма при освещении кампании и не

обеспечило достоверное и компетентное информирование общественности о содержании конституционной реформы. (Полностью с отчетом ЕПК по медиамониторингу можно ознакомиться на веб-сайте: [www.urs.am](http://www.urs.am) в разделе "Исследования".)

## **ДЕКАБРЬ 2005**

**В НОМЕРЕ ОТ 2-8 ДЕКАБРЯ 2005** газета "**Иравунк**" опубликовала информацию "Ищут шпионов", согласно которой Генеральная прокуратура РА потребовала от телекоммуникационной компании "АрменТел", "начиная с 24 ноября, предоставлять с периодичностью в 2 часа сводку о всех телефонных разговорах самых информированных оппозиционных журналистов". При этом газета сослалась на источник, близкий к "АрменТел", отметив также, что, по предположению последнего, "таким образом прокуратура стремится выявить тех представителей властной команды, которые предоставляют журналистам конфиденциальную информацию о настроениях администрации и ее очередных "тайных" шагах".

Пресс-секретарь "АрменТел" Асмик Чутилян не подтвердила эту информацию, отметив, что Генпрокуратура к ним с подобными просьбами не обращалась.

**6 ДЕКАБРЯ** на пресс-конференции в Доме журналиста Ереванский пресс-клуб, Союз журналистов Армении, общественная организация "Интерньюс" Армения и Комитет по защите свободы слова выразили тревогу в связи ситуацией, в которой оказались частные компании по распространению печатной периодики. Налоговые инспекторы начали посещать эти компании и требовать, чтобы они предъявили лицензию на распространение газет и журналов по подписке. При этом налоговики ссылались на соответствующие положения Закона РА "О почтовой связи" (принят 14 декабря 2004) и Закона РА "О лицензировании". Между тем эти положения стали полной неожиданностью как для самих компаний-распространителей, так и для СМИ, журналистских объединений, не предполагавших, что деятельность по распространению печатной периодики может попасть в разряд лицензируемых.

За получение лицензии на распространение печатных СМИ по подписке была установлена плата в размере 5 млн драмов (более \$ 11 тыс.), что для небольших частных компаний являлось непосильным бременем. Более того, за отсутствие лицензии на компании-распространители мог быть наложен штраф в размере 50% от годового оборота. Выполнение вышеперечисленных финансовых обязательств привело бы почти всех распространителей к банкротству, а доминирующую позицию на рынке заняли 1-2 крупные компании. Иными словами, создавалась серьезная угроза монополизации рынка распространения печатной периодики по подписке.

Четыре журналистские организации заявили, что эти законодательные требования противоречат праву на свободное распространение информации, закрепленному в статье 10 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, статье 19 Всеобщей Декларации прав человека и статье 27 Конституции Армении. Здесь также возникают внутренние несоответствия с Законом "О лицензировании", одно из положений которого устанавливает, что лицензирование деятельности хозяйствующих субъектов должно в первую очередь содействовать развитию рынка.

Представители журналистских объединений выразили готовность обратиться в соответствующие органы власти, в том числе Национальное Собрание РА, с требованием пересмотреть законодательные положения, ограничивающие

распространение печатных СМИ по подписке.

22 декабря инициатива "Партнерство во имя открытого общества" (объединяющая несколько десятков общественных организаций Армении) приняла заявление, в котором, в частности, призвала: правительство - "прекратить предъявлять к компаниям, занимающимся распространением и подпиской на периодику, те же требования, что и к оказывающим почтовые услуги"; Национальное Собрание РА - "внести соответствующие изменения в законы "О почтовой связи" и "О лицензировании", создав тем самым гарантии для того, чтобы подписка на периодическую печать не рассматривалась как почтовая услуга и не подлежала лицензированию".

**6 ДЕКАБРЯ** в городе Нор-Ачин (Котайкская область) полиция попыталась воспрепятствовать профессиональной деятельности корреспондента газеты **"Аравот" Наиры Мамиконян** и фотокорреспондента газеты **"Чоррорд ишханутюн" Гагика Шамшяна**. Перед въездом в город сотрудники госавтоинспекции остановили такси с журналистами. Они тянули время, пока не подъехала машина с государственными номерными знаками, из которой вышел молодой человек в штатском. Переговорив с дорожными инспекторами, последний уехал, и водителю такси разрешили продолжить путь. Прибыв в город, журналисты начали фотографировать земельные участки, некогда выделенные, по словам местных жителей, семьям погибших ополченцев, а затем переданные городской администрацией высокопоставленным столичным чиновникам. Во время беседы с одним из местных жителей в его дом ворвался упомянутый выше молодой человек и пригласил фотографа "выйти, поговорить". Вскоре подъехали сотрудники городского отдела полиции, начали выяснять, что делали журналисты, и попытались отобрать фотоаппарат. Наира Мамиконян позвонила заместителю начальника Полиции РА Ованнесу Варяну и рассказала о происходящем. Журналистов повезли в полицейский горотдел, где продолжились попытки выяснить цель приезда и какие объекты были сфотографированы. Продержав журналистов около 40 минут, полицейские отпустили их, извинившись и сказав, что произошло недоразумение - они искали автомобиль с похожими номерными знаками.

7 декабря "Аравот" опубликовала репортаж Наиры Мамиконян о поездке в Нор-Ачин, сопроводив его фотографиями земельных участков. В послесловии к материалу газета напомнила, что воспрепятствование профессиональной деятельности журналиста - уголовно наказуемое деяние.

Инцидент в Нор-Ачине попал в поле зрения рабочей группы по свободе информации, действующей в структуре Комиссии по мониторингу мероприятий по антикоррупционной стратегии при президенте РА. Глава Комиссии Баграт Есяян официально обратился за разъяснениями в Полицию РА. 2 февраля 2006 был получен ответ за подписью первого заместителя начальника Полиции РА генерал-майора Арарата Магтесяна, копию которого Комиссия предоставила газете "Аравот". 8 марта 2006 в "Аравот" под заголовком "Генерал-майор лжет. Полицейские препятствовали работе журналистов" был опубликован комментарий Наиры Мамиконян на этот ответ. В комментарии, в частности, отмечалось, что проведенное, как сообщалось в ответе Полиции, служебное расследование не может быть объективным, поскольку осуществлялось без опроса пострадавших журналистов, без учета их аргументов. Более того, интерпретация инцидента Полицией не соответствует тому, что произошло на самом деле. "Я, как упомянутая в разъяснении замначальника Полиции РА журналистка, утверждаю, что генерал-

майор попросту лжет. А если дело дойдет до суда, я готова представить доказательства, обосновывающие мое заявление", - написала в заключение Наира Мамиконян.

**9 ДЕКАБРЯ** правозащитная организация "Хьюман райтс уотч" ("Human Rights Watch") призвала Европейский Союз оказать воздействие на Армению, Азербайджан и Грузию с целью достижения конкретного прогресса в области прав человека в этих странах. Заявление было приурочено к намеченной на 12 декабря в Брюсселе встрече представителей ЕС с министрами иностранных дел Армении, Азербайджана и Грузии для обсуждения с этими странами Планов действий в рамках программы "Европейская политика соседства".

Характеризуя, в частности, ситуацию со свободой слова в Армении, "Хьюман райтс уотч" отметила: "Несмотря на наличие значимых независимых и оппозиционных печатных СМИ, власти продолжают в целом ограничивать свободу СМИ в стране, в том числе лишают вещательных частот телеканалы, которые предоставляют независимое освещение событий в Армении."

**9 ДЕКАБРЯ Центр свободы информации** объявил результаты ежегодного конкурса, проведенного этой общественной организацией и приуроченного к Международному дню борьбы с коррупцией. Победители конкурса удостоились призов: золотого ключа - как символа открытости и замка - как символа секретности. В плане доступа к информации наиболее закрытым учреждением была признана мэрия Еревана. Наиболее курьезный официальный ответ в 2005 был получен от мэрии Гюмри: "С решениями Совета старейшин Гюмри и бюджетом на 2005 можно ознакомиться на нашем Интернет-сайте, который пока находится в процессе создания." В связи с этим 16 ноября 2005 Центр свободы информации подал в суд на гюмрийскую администрацию и 21 ноября получил всю запрошенную информацию по электронной почте.

**14 ДЕКАБРЯ** Защитник прав человека РА Лариса Алавердян распространила заявление, в котором выразила озабоченность участившимися случаями нарушений прав представителей СМИ. "Нападения, нанесение тяжких телесных повреждений, насилие, воспрепятствование работе журналистов, их приводы становятся распространенной практикой, наносят серьезный ущерб репутации страны", - говорилось, в частности, в заявлении омбудсмана. Не случайно, что ухудшение ситуации со свободой слова фиксируют также международные организации, отметила Лариса Алавердян. В заключение Защитник прав человека выразила надежду, что каждый из случаев воспрепятствования профессиональной деятельности, а тем более насилия в отношении журналистов, будет расследован и виновные понесут должное наказание.