



ЕРЕВАНСКИЙ ПРЕСС-КЛУБ

**2006: В ПРЕДВЫБОРНЫЙ ГОД ДАВЛЕНИЕ НА СМИ
ВОЗРАСТАЕТ**

**ГОДОВОЙ ОТЧЕТ ЕРЕВАНСКОГО ПРЕСС-КЛУБА И
КОМИТЕТА ПО ЗАЩИТЕ СВОБОДЫ СЛОВА**

2006: В ПРЕДВЫБОРНЫЙ ГОД ДАВЛЕНИЕ НА СМИ ВОЗРАСТАЕТ

ГODOVOЙ ОТЧЕТ ЕРЕВАНСКОГО ПРЕСС-КЛУБА И КОМИТЕТА ПО ЗАЩИТЕ СВОБОДЫ СЛОВА

ЯНВАРЬ 2006

18 ЯНВАРЯ международная правозащитная организация "Хьюман Райтс Уотч" (Human Rights Watch) обнародовала ежегодный доклад о ситуации с правами человека в 2005 более чем в 70 странах мира.

В разделе доклада, посвященном Армении, говорилось также о положении СМИ страны. В частности, "Хьюман Райтс Уотч" отметила, что, несмотря на наличие независимых и оппозиционных печатных изданий, "власти продолжают ограничивать свободу медиа". В качестве примера были приведены лишенные вещания телекомпании "А1+" и "Ноян тапан", а также прекращение трансляции в Армении российского телеканала НТВ, которые "обеспечивали независимое новостное освещение об Армении". Принятые на референдуме 27 ноября 2005 поправки в Конституцию РА, подчеркивалось в докладе, должны были усилить независимость Национальной Комиссии по телевидению и радио (органа, занимающегося лицензированием вещательных СМИ), наделив парламент правом избирать половину ее членов, в то время как другая половина будет назначаться президентом страны. Однако журналистские объединения, НПО и омбудсман подвергли критике Совет Европы за одобрение предложенных поправок в Конституцию, которые, по их мнению, не гарантируют свободу вещательных СМИ. Кроме того, они критиковали власти за нежелание внести изменения, усиливающие независимость Совета Общественной телерадиокомпании, отметила "Хьюман Райтс Уотч", напомнив, что создание независимого общественного вещания - одно из обязательств Армении перед Советом Европы.

26 ЯНВАРЯ газета "Айкакан жаманак" опубликовала информацию о том, что посольство США в Армении лишило издание "возможности участвовать в пресс-конференциях и других аналогичных мероприятиях, организуемых посольством". Об этом, как писала газета, редакцию накануне известил "официальный представитель посольства" (имя которого не называлось), объяснив, что "Айкакан жаманак" - "необъективное и несправедливое СМИ". Комментируя ситуацию, газета, в частности, отметила, что для нее это стало "ожидаемым и, честно говоря, желанным событием", поскольку означает, что оценки и утверждения "Айкакан жаманак" о деятельности дипмиссии в Армении и политике, проводимой США в РА, "не только дошли до адресатов, но и взволновали их". 27 января посольство США в Армении подтвердило, что "Айкакан жаманак" временно исключена из списка печатных СМИ, приглашаемых на мероприятия дипмиссии. Согласно представителю отдела по связям с общественностью посольства США Элизабет Зентос, это решение было принято в связи с "безответственным освещением "Айкакан жаманак". Оно, отметила Элизабет Зентос, "может быть пересмотрено, если "Айкакан жаманак" вместо публикации безосновательных обвинений и персонифицированных нападок начнет освещать мероприятия посольства, опираясь на факты".

27 ЯНВАРЯ инициатива "Партнерство во имя открытого общества" (объединяет несколько десятков общественных организаций Армении) получила ответ от Министерства транспорта и связи РА на свое заявление от 22 декабря 2005, в котором выражалась озабоченность в связи с применением положений законов РА "О почтовой связи" и "О лицензировании" к компаниям, занимающимся подпиской печатной периодики и ее распространением. В конце 2005, ссылаясь на эти законы,

налоговые органы требовали от компаний предъявить лицензию на распространение газет и журналов по подписке. И поскольку это требование явилось полной неожиданностью для последних, над ними нависла угроза подвергнуться санкциям, которые могли привести к банкротству. Свою озабоченность сложившейся ситуацией выразили четыре профессиональные организации - Ереванский пресс-клуб, Союз журналистов Армении, "Интерньюс" Армения и Комитет по защите свободы слова, заявившие, что законодательные требования противоречат праву на свободу слова и создают риск монополизации рынка распространения печатных СМИ по подписке. И "Партнерство...", и журналистские объединения призвали соответствующие органы власти, в том числе Министерство транспорта и связи - автора Закона "О почтовой связи" - пересмотреть законодательные положения (подробности см. в отчете за 2005 на веб-сайте ЕПК: www.yrc.am).

В ответе на заявление "Партнерства...", подписанном заместителем министра транспорта и связи Вруйром Аракелян, сообщалось, что 20 января 2006 Министерство, руководствуясь Законом "О правовых актах", направило в Министерство юстиции РА официальное разъяснение статьи 11 Закона "О почтовой связи". Согласно разъяснению, подписка на периодику не является почтовой услугой и, следовательно, не считается деятельностью, подлежащей лицензированию (разъяснение было опубликовано в "Вестнике ведомственных нормативных актов РА", №.4, 1 февраля 2006). Однако как в самом разъяснении, так и в подготовленном позднее по инициативе правительства законопроекте "О внесении изменений в Закон РА "О почтовой связи" речь шла лишь о подписке, тогда как доставка периодики продолжала считаться деятельностью, подлежащей лицензированию. Иными словами, компания, осуществляющая подписку, не может заниматься распространением периодики, не имея соответствующей лицензии.

На пресс-конференции 8 июня в Ереване представители журналистских объединений выразили обеспокоенность подобной позицией, отметив, что действие Закона "О почтовой связи" в той форме, как его видит правительство, будет означать закрытие большинства частных компаний, занимающихся доставкой газет и журналов по подписке: их скромная прибыль не позволит оплачивать лицензию стоимостью 5 млн. драмов (более \$ 11,500). И монопольное положение на этом рынке - со всеми вытекающими негативными последствиями - займет национальный оператор связи "Айпост" ("Армпочта"). Мнение же правительства, что доставка по подписке фактически не отличается от доставки писем (посылок, почтовых переводов и пр.) и ее лицензирование необходимо, поскольку обусловлено интересами потребителей, подчеркнули журналистские объединения, вообще лишено логики: если деятельность организаций, доставляющих адресатам конфиденциальную информацию (письма, посылки, телеграфные и прочие отправления), естественно, должна находиться под определенным контролем государства, то абсолютно неправильно отождествлять с ней доставку газет и журналов, поскольку публикации в прессе являются открытой информацией.

Вместе с тем представители журналистских объединений одобрили законодательную инициативу парламентской фракции Объединенной трудовой партии: в представленном 17 февраля НС РА законопроекте предлагалось исключить из статьи 3 Закона "О почтовой связи", содержащей перечень почтовых услуг, подписку на периодические издания. Принятие этой поправки устранило бы все отмеченные выше опасения. И правительство, и профильная, постоянная Комиссия Национального Собрания по финансово-кредитным, бюджетным и экономическим вопросам высказали негативное мнение относительно этого законопроекта и склоняются к тому, чтобы сохранить лицензирование, уменьшив при этом размер лицензионной платы.

По состоянию на конец 2006 этот вопрос оставался открытым.

30 ЯНВАРЯ в центре Еревана было совершено нападение на спортивного обозревателя газеты **"Айкакан жаманак" Давида Джалаляна**. Неизвестный мужчина ударил журналиста ножом в область живота. Ранение - благодаря верхней одежде - оказалось поверхностным и неопасным для жизни. Встретив сопротивление со стороны Давида Джалаляна злоумышленник скрылся с места происшествия. Сам Давид Джалалян и главный редактор "Айкакан жаманак" Никол Пашинян затруднились назвать причину нападения, однако не исключили, что ею могла быть профессиональная деятельность журналиста. Расследование инцидента, начатое Полицией общины Центр Еревана, было прекращено.

30 ЯНВАРЯ в суде первой инстанции общин Центр и Норк Мараш Еревана состоялось разбирательство по иску мэра города Ноемберян (Тавушская область) Сережи Амирагяна против газеты **"168 жам"** о защите чести, достоинства и деловой репутации. Истец требовал обязать издание опубликовать опровержение на открытое письмо жителей Ноемберяна премьер-министру РА Андранику Маргаряну и советнику президента РА Баграту Есяяну. Текст письма под заголовком "Подарили здание Совету старейшин" был напечатан в "168 жам" (№.58 от 26-28 ноября 2005). В письме ноემберяны утверждали, что в период своей предвыборной кампании кандидат в мэры города Сережа Амирагян в числе прочих обещаний обязался отремонтировать здание бывшей городской бани, чтобы использовать его для общественных нужд. Однако после избрания мэром Амирагян "подарил" это здание своему соратнику, "влиятельному" жителю города и новоизбранному члену Совета старейшин муниципалитета Ноемберяна. По словам главного редактора "168 жам" Сатик Сейранян, в декабре 2005 представитель городского главы позвонил в редакцию с требованием опровергнуть информацию, содержащуюся в письме, а также пытался выяснить его авторов. 22 декабря редакция получила письмо от самого Сережи Амирагяна, в котором говорилось, что опубликованная информация не соответствует действительности, порочит его, и вновь озвучивалось требование об опровержении. К письму прилагалась справка от мэрии Ноемберяна о том, что бывшая баня по-прежнему находится на балансе городской администрации. Это письмо было приведено в статье "168 жам" "Кто на кого подает в суд?" (№.71 от 28 декабря 2005 - 12 января 2006), в которой газета продолжила поднятую ноემберянами тему.

Суд вынес решение иск против "168 жам" отклонить.

ФЕВРАЛЬ 2006

7 ФЕВРАЛЯ, около 21.00, загорелась машина футбольного комментатора, учредителя еженедельника **"Футбол plus" Сурена Багдасаряна**. Автомобиль был припаркован недалеко от здания редакции, расположенного на одной из главных магистралей Еревана. В информации о происшедшем, опубликованной в "Футбол plus" (от 8 февраля 2006) под заголовком "Коварная и дешевая месть", в частности, говорилось о получившем в последнее время огласку противостоянии между Суреном Багдасаряном и президентом Федерации футбола Армении (ФФА) Рубеном Айрапетяном (последний является также депутатом Национального Собрания РА и известным предпринимателем). В тот же день, 8 февраля, было обнародовано заявление президента ФФА Рубена Айрапетяна, в котором сообщалось, что последний обратился в Генеральную прокуратуру РА с требованием привлечь к ответственности Сурена Багдасаряна за клевету и оскорбление, поскольку тот публично обвинил его в организации тяжкого преступления.

Проведенное расследование этого инцидента виновных не выявило.

14 ФЕВРАЛЯ американская организация Комитет защиты журналистов (CPJ) обнародовала свой ежегодный отчет об атаках на прессу в различных странах мира в 2005.

В разделе отчета, посвященного ситуации в Армении, перечислялся ряд событий, произошедших в медиа-сфере в 2005: отказ властей в феврале в десятый раз предоставить телекомпании "А1+" (лишена эфира с 2002) лицензию на вещание, "несмотря на рекомендации Совета Европы и других международных организаций"; прекращение в феврале расследования по делу о возгорании машины главного редактора газеты "Айкакан жаманак" Никола Пашиняна (происшедшему в ноябре 2004 в Ереване); невыявление виновных в случае с возгоранием в апреле в городе Горис автомобиля главного редактора областной газеты "Сюняц еркир" Самвела Алексаняна. Ситуация со свободой прессы в Армении была также проиллюстрирована в отчете CPJ Законом РА "О борьбе против терроризма", принятым Национальным Собранием 22 марта и подписанным президентом Армении 19 апреля 2005. Со ссылкой на Ереванский пресс-клуб CPJ отмечал, что закон вступил в силу, несмотря "на озабоченность в связи с нечеткими формулировками запретов на освещение антитеррористических методов". Эти ограничения были введены "под предлогом "борьбы с терроризмом", подчеркивалось в отчете CPJ.

23 ФЕВРАЛЯ около 23.00 в Ванadzоре произошел инцидент с исполнительным директором телекомпании "**Лори**" **Наринэ Аветисян**. По словам журналистки, в продовольственном магазине, куда она зашла по дороге домой, к ней подошел владелец двух линий городских маршрутных такси и принялся сыпать оскорблениями и угрозами, требуя "перестать считать его деньги, иначе она плохо кончит". Недовольство предпринимателя было вызвано постоянно поднимаемой Наринэ Аветисян в эфире "Лори" темой необоснованного повышения платы за проезд в городском транспорте. Новые тарифы на пользование автобусами и маршрутными такси были введены в Ванadzоре с 1 января 2006 и, как утверждает Наринэ Аветисян, с нарушением соответствующих требований. В теледискуссиях по этому злободневному для ванadzорцев вопросу принимали участие как независимые эксперты, так и представители городской администрации. При этом их ведущая, Наринэ Аветисян, постоянно и безуспешно приглашала в эфир владельцев подорожавших маршрутных линий с тем, чтобы они высказали свою позицию. В одной из передач, как сказала Наринэ Аветисян, были представлены расчеты чистой прибыли, которая образуется в результате повышения цен на городской транспорт. Возможно, именно это вызвало гнев упомянутого выше владельца маршрутных линий. После происшедшего в магазине Наринэ Аветисян решила вернуться в редакцию и, по ее словам, на протяжении всего пути ее преследовала машина, в которой находился предприниматель. Эта же машина, отметила Наринэ Аветисян, еще долго крутилась у здания телекомпании. Журналистке пришлось переждать на рабочем месте до двух часов ночи, прежде чем она смогла поехать домой. Расследование инцидента было начато в городском отделении полиции Ванadzора. По словам Наринэ Аветисян, предприниматель был вызван в полицию на очную ставку, и на этом следствие завершилось.

МАРТ 2006

8 МАРТА Государственный Департамент США обнародовал доклад о соблюдении прав человека в различных странах мира в 2005 году, подготовленный Бюро по

вопросам демократии, прав человека и труда.

Обращаясь к ситуации со свободой слова и прессы в Армении, Госдепартамент США, в частности, отметил, что, “хотя законодательство страны гарантирует свободу слова и прессы, власти налагали на свободу слова определенные ограничения” и “были случаи насилия, запугивания и самоцензуры прессы”. По мнению авторов доклада, частные печатные СМИ активно отражали различные точки зрения, однако ни одна из газет не была полностью независима от интересов экономических, политических групп или лиц.

Из-за низких тиражей большая часть населения Армении черпает информацию из вещательных СМИ, которые, как и печатные медиа, в основном являются частными. Новостное освещение частных телеканалов столицы и других городов страны в целом независимое и находится на хорошем техническом уровне. Вместе с тем, подчеркивалось в докладе, качество содержания теле- и радионовостей варьируется в результате самоцензуры журналистов и в зависимости от того, под чьим патронажем находится компания. Основные вещательные СМИ “в целом придерживаются провластных позиций”. Вещательные медиа больше подвергаются экономическому, нежели прямому политическому давлению, в том числе со стороны коррумпированных чиновников, а доходы от рекламы влияют на содержание программ. Высокопоставленные чиновники администрации президента страны, говорилось в докладе, продолжают “определять курс” Первого канала Общественного телевидения Армении. Хотя его новостное освещение представляло, в основном, факты, “Первый канал избегал редакционных комментариев или критики действий властей”. Непредоставление в 2002 “А1+” - “одной из последних независимых телекомпаний страны” - лицензии на вещание было, как “предполагают обозреватели, политически мотивированным решением” из-за критики администрации президента Кочаряна. Попытки телекомпании вновь выйти в эфир остаются безуспешными, отмечалось в докладе.

По оценке Госдепартамента США, зарубежные СМИ в целом свободно функционируют на территории страны. Вместе с тем в течение трех дней, начиная со дня проведения референдума по проекту поправок в Конституцию РА (27 ноября 2005), периодически прерывалась слышимость программ Радио “Свободная Европа”/Радио “Свобода”. Общественное радио Армении (Первая программа которой вещает на той же частоте, что и Армянская служба Радио “Свобода”) объяснила эти прерывания техническими проблемами, однако, говорилось в докладе, по мнению некоторых обозревателей, они были политически мотивированы.

Преследования журналистов по-прежнему остаются проблемой, подчеркивал Госдеп, отметив, что “по неподтвержденным сведениям, были случаи преследования и запугивания журналистов за пределами столицы”. В отличие от предыдущих лет, в 2005 не были зафиксированы случаи применения силы к журналистам со стороны полиции. В одном из официальных документов Министерства иностранных дел приводился один случай “возможного насилия над репортером”, расследование по которому продолжается, “к концу года обстоятельства дела так и остались невыясненными”. В докладе упоминается также вынесение слишком мягкого наказания по делу о нападении на фотожурналиста в Цахкадзоре в августе 2004. “Несмотря на отсутствие официальной цензуры, продолжают поступать сообщения о запугивании журналистов, и некоторые представители печатных СМИ продолжают практиковать самоцензуру во избежание проблем с властями и вследствие давления со стороны официальных лиц”, - подчеркивалось в докладе. В заключение Госдеп США отметил, что в течение года

не было выдвинуто обвинений против журналистов в клевете на официальных лиц.

8 МАРТА в интервью газете "Айкакан жаманак" (от 8 марта 2006), озаглавленном "На свободу слова Первого канала оказывают давление", председатель **Совета Общественной телерадиокомпании Алексан Арутюнян** заявил, что Совет ОТРК собирается официально обратиться к председателю Национального Собрания РА Артуру Багдасаряну с предложением пересмотреть отношения между телекомпанией и парламентом. Речь шла о **Регламенте НС РА** (принят 20 февраля 2002), согласно которому заседания, посвященные заявлениям депутатов и адресованным правительству вопросам и ответам на них, записываются и транслируются по Общественному телевидению (Первому каналу ОТА - прим. ред.) по средам в 21.30. По мнению руководителя Совета ОТРК, подобное законодательное обязательство создает противоречие с уставом Европейского Союза вещателей, полноправным членом которого с июля 2005 является Общественная телерадиокомпания, а именно: нарушает принцип редакционной независимости и право распоряжаться эфиром по собственному усмотрению. Для устранения возникшего противоречия, отметил Алексан Арутюнян, необходимо в первую очередь упразднить законодательные положения, обязывающие Общественное ТВ транслировать парламентские программы. После этого, сказал он, есть несколько вариантов решения вопроса: к примеру, выделение Национальному Собранию отдельного телеканала, или платная трансляция парламентских передач по какому-либо другому каналу, или их трансляция на ОТА по взаимной договоренности - после обращения НС к руководству Совета ОТРК. "Я даже буду согласен на вариант, чтобы из выделяемой нам из бюджета суммы определенная часть предоставлялась парламенту, и НС транслировало бы свои программы по выбранному им же каналу", - отметил Алексан Арутюнян.

На состоявшемся 15 марта заседании Постоянной Комиссии НС по науке, образованию, культуре и вопросам молодежи, на котором, в частности, было заслушано и принято к сведению сообщение о работе Совета ОТРК в 2005 году, Алексан Арутюнян вновь обратился к проблеме освещения деятельности парламента и сообщил, что уже направил письмо на имя председателя НС Артура Багдасаряна (письмо было адресовано также президенту Армении Роберту Кочаряну).

Предложение председателя Совета ОТРК было прокомментировано депутатами НС. В частности, в статье "Депутаты отдадут жизнь. Но не телеэфир", опубликованной в газете "Айоц ашхар" (от 11 марта 2006), приводились мнения ряда парламентариев, негативно отзывавшихся об этой инициативе. Так, руководитель парламентской фракции Республиканской партии Армении Галуст Саакян посчитал предложение председателя Совета ОТРК нецелесообразным прежде всего потому, что оно сделано в неподходящий момент - "давайте не забывать, что этот год предвыборный". А представитель фракции "Национальное единение" Агаси Аршакян отметил: "Парламентские заявления и вопросы-ответы правительству являются для оппозиции единственной реальной возможностью получить доступ к телеэфиру. Если подобное предложение будет внесено, это будет означать, что и эту возможность хотят ограничить."

Письмо председателя Совета ОТРК было рассмотрено на совещании спикера парламента с представителями парламентских фракций и групп, где было решено, что изменения в Регламенте НС относительно трансляций парламентских программ внесены не будут.

В интервью газете "Аравот" (от 28 марта 2006), озаглавленном "Силы НС хотят для

себя агитационных привилегий?", Алексан Арутюнян напомнил, что необходимость пересмотреть законодательные положения обусловлена не его личной инициативой, а требованием Конституции и европейскими критериями свободы прессы. "Депутаты признали, что они против этого предложения, поскольку предстоят выборы. А это аргумент в пользу моего утверждения о том, что грубо нарушается наша редакционная независимость. Недопустимо, чтобы какая-либо политическая сила, а тем более государственный орган пытались законодательно закрепить для себя привилегии в эфире не только Общественной, но и любой другой телекомпании", - подчеркнул руководитель Совета ОТРК. Вместе с тем Алексан Арутюнян предложил новые решения проблемы. В частности, по его мнению, соответствующие изменения в закон можно внести уже сегодня, но оговорив, что они вступят в силу после выборов. Он также выразил готовность хоть сейчас заключить договор с НС о трансляции парламентских программ на тех же условиях, которые прописаны в законе, лишь бы из Регламента НС были изъяты существующие ныне ограничения.

На пресс-конференции 4 апреля спикер НС Артур Багдасарян объяснил решение парламентских сил не менять Регламент, исходя, в том числе, из "мирового опыта". "В частности, в регламентах Молдовы, Литвы, Италии и других стран четко прописано, как должны транслироваться парламентские будни. (...) Было бы неплохо, если бы мы имели свой собственный телеканал, как это делается в России, Франции, других странах мира. Однако принимая во внимание, что этот год предвыборный, что могут последовать всякого рода разговоры, обсуждения и спекуляции (...), мы единогласно приняли решение к этой проблеме не возвращаться", - сказал спикер НС РА. В принятом 3 октября 2006 в первом чтении пакете поправок в Регламент НС РА данный вопрос никак не затрагивался.

16 МАРТА к концу рабочего дня редакцию телекомпании "**A1+**" посетили представители Службы принудительного исполнения судебных актов РА и потребовали во исполнение судебного решения освободить до 12.00 следующего дня (17 марта) помещения, занимаемые "A1+" в одном из столичных зданий и с 1992 арендуемые у Национальной Академии наук РА. В 2004 последняя поставила вопрос о выселении "A1+", обратившись в 2005 с соответствующим иском в Хозяйственный суд РА. 11 апреля 2005 иск был удовлетворен, и учредитель "A1+" - ООО "Мелтекс" опротестовал это решение в Кассационном суде РА, который 26 мая 2005 оставил его без изменения. По словам директора "A1+" Месропа Мовсесяна, отказ освободить занимаемую площадь был обусловлен нарушением Национальной Академией существующих договоренностей финансового характера. 20 июля 2005 НАН РА вновь выдвинула ультиматум - освободить помещения в течение недели, и в тот же день директор телекомпании в свою очередь письменно обратился к премьер-министру Армении Андранику Маркарян за содействием в продлении арендного договора с Академией. Просьба обосновывалась, в частности, тем, что, оставшись без помещения, "A1+" будет вынуждена приостановить работу своих еженедельной газеты "Айб-Фэ", веб-сайта и высших курсов тележурналистики, а также телевизионной сети "Амаспюр", объединяющей 11 региональных телекомпаний. В ответ на письмо руководителя "A1+" премьер-министр поручил Управлению государственного имущества изучить возможность предоставления телекомпании нового помещения (*подробности см. в отчете за 2005 на веб-сайте ЕПК: www.yrc.am*).

Нависшая над "A1+" угроза с 17 марта оказаться на улице вызвала протест ряда СМИ, журналистских и правозащитных организаций, выразивших готовность защитить телекомпанию. Вмешательство премьер-министра предотвратило "экстренное" выселение "A1+". 4 мая на заседании правительства РА был решен вопрос о выделении помещения: учредителю "A1+" - ООО "Мелтекс" передавалась

территория площадью 221 кв.м в одном из зданий в центре столицы с правом безвозмездного пользования сроком на 5 лет.

9 июня представители Службы принудительного исполнения вновь посетили редакцию "А1+" и вновь потребовали освободить занимаемые ею помещения. После переговоров с руководством телекомпании принудительные исполнители дали "А1+" одну неделю на переезд в выделенное правительством помещение.

Задержка с переселением возникла, в частности, из-за отсутствия в новом помещении электроснабжения и телефонной связи. 16 июня редакция переселилась, а с 3 июля ушла в вынужденный отпуск (до сентября) - с тем чтобы разрешить ряд вопросов производственного характера, в частности наладить телефонную, Интернет-связь, энергоснабжение и пр. С осени деятельность веб-сайта "А1+" и телевизионной сети "Амаспюр" восстановилась в полном объеме, а газета "Айб-Фэ" до конца 2006 свой выпуск не восстановила.

30 МАРТА базирующийся в Вене Международный институт прессы (IPI) обнародовал свой ежегодный обзор о свободе прессы в мире за 2005. Исследовав ситуацию в различных странах, IPI пришел к выводу, что "практически в каждом регионе мира медиа вовлечены в борьбу за сохранение своего фундаментального права сообщать новости". Как и в 2004, в 2005 журналистика продолжала оставаться одной из самых смертельно опасных профессий. Комментируя ситуацию в целом, директор IPI Йоханн Фритц отметил: "Свободные медиа всегда важны для демократии, однако 2005 показал некоторые перемены в мышлении, и сегодня вызывает беспокойство складывающееся в политической среде мнение, что деятельность отдельных СМИ препятствует войне с терроризмом и осложняет отношения с исламским миром."

В разделе обзора, посвященном Армении, приводились несколько случаев давления на СМИ и журналистов: в частности, продолжающиеся попытки Национальной Академии наук выселить телекомпанию "А1+" из занимаемого ею помещения; инцидент в ночь на 1 апреля 2005 в Горисе с возгоранием автомобиля главного редактора газеты "Сюняц еркир" Самвела Алексаняна.

Международный институт прессы уделил внимание и конституционной реформе в Армении. В обзоре IPI приводилось совместное заявление от 13 июля 2005 семи журналистских организаций (Ереванского пресс-клуба, Союза журналистов Армении, "Интерньюс" Армении, Комитета по защите свободы слова, "Журналистов-расследователей", Исследовательского центра "ТИМ" и гюмрийского Клуба журналистов "Аспарез" - *прим. ред.*), в котором критиковались положения проекта поправок в Конституцию РА, относящиеся к свободе слова и СМИ. Речь, в частности, шла о недостаточных гарантиях независимости Национальной Комиссии по телевидению и радио и об отсутствии в проекте поправок положений, касающихся формирования Совета Общественной телерадиокомпании. Медиа-организации, говорилось в обзоре IPI, 27 июля обнародовали еще одно совместное заявление, критикующее Окончательное заключение Венецианской Комиссии Совета Европы от 21 июля, в котором позитивно оценивался предложенный властями Армении последний вариант проекта поправок в Конституцию. По мнению журналистских организаций, подчеркивалось в обзоре, "предложения Венецианской Комиссии в сфере свободы, независимости и плюрализма масс-медиа не достаточны и не могут обеспечить необходимые гарантии свободы слова в Армении".

АПРЕЛЬ 2006

8 АПРЕЛЯ газета "**Голос Армении**" принесла читателям извинения за то, что они не смогли приобрести во многих киосках номер от 6 апреля, поскольку, "как им объясняли киоскеры, все экземпляры прямо с утра скуплены неизвестными лицами". По мнению "Голоса Армении", причиной акции стала статья ее корреспондента Ара Меликсетяна "Кадры - золото партии", "которую таким образом постарались не сделать достоянием гласности ее "герои". Статья была посвящена многочисленным нарушениям, выявленным в НИИ "Айсейсмшин". В ней, в частности, говорилось, что еще в конце февраля министру градостроительства РА Араму Арутюняну была направлена справка о результатах проверки Контрольной службой президента РА, однако мер принято не было. Подобное бездействие объяснялось в публикации тем, что министр градостроительства и директор подведомственного ему НИИ являлись членами партии "Оринац еркир" (входящей тогда в правящую коалицию - *прим. ред.*). Происшедшее газета расценила как "информационный терроризм" и в ответ в номере от 8 апреля повторно опубликовала "столь точно попавшую в цель статью". "Голос Армении" выразил уверенность, что "разговор по поводу содержания статьи и исчезновения номера будет продолжен", и надежду, что "у "Оринац еркир" не хватит средств на покупку всех тиражей "ГА".

21 АПРЕЛЯ ежедневная газета "**Пакагиц**" сообщила, что два ее предыдущих выпуска не дошли до читателей. Как писала газета, 19 апреля в редакцию начали поступать телефонные звонки о том, что в киосках "Армпечати" нет свежего номера "Пакагиц", а чуть позже выяснилось, что тираж был из киосков выкуплен. Причиной, по мнению "Пакагиц", стала опубликованная в номере статья "Коррупционные риски Андраника Маргаряна". Публикация была посвящена бизнесу, принадлежащему, по утверждению газеты, премьер-министру РА и его семье, и сопровождалась фотографиями. "Пакагиц" считает, что акция по скупке тиража была осуществлена людьми, близкими к правительству и премьер-министру. По словам главного редактора "Пакагиц" Агапи Айказуни, эта же статья была повторно напечатана в следующем номере газеты - от 20 апреля. Однако тираж "был выкран неизвестными лицами из редакционной машины", доставляющей газету организациям-распространителям. Это произошло, пояснила главный редактор, когда водитель зашел в редакцию, чтобы оставить там 50 экземпляров выпуска. Упомянутая статья была вновь напечатана в номере "Пакагиц" от 21 апреля.

Информация об исчезновении тиража "Пакагиц" была опубликована в ежедневной газете "Азг" от 21 апреля. На следующий день, 22 апреля, "Азг" напечатала ответ Управления информации и по связям с общественностью премьер-министра РА, озаглавленный "Много шума из ничего". В ответе Управления, в частности, отмечалось, что в "Пакагиц" на протяжении месяцев появилась серия статей о премьер-министре "низкого и доходящего до личных оскорблений уровня", и именно поэтому эти статьи "никогда не удостоивались внимания" главы правительства. По мнению Управления, пропажа тиража организована самой "Пакагиц" и является "не более, чем уловкой для того, чтобы хоть немного повысить интерес к газете". "Пока эта газета не обеспечит надлежащий журналистский уровень, она будет игнорироваться: реакции на любую публикацию о премьер-министре не последует", - говорилось в ответе Управления информации и по связям с общественностью премьер-министра РА.

26 АПРЕЛЯ в суде первой инстанции общин Центр и Норк-Мараш Еревана начались слушания по иску Прогрессивной партии Армении (ППА) против ежедневной газеты "**Пакагиц**". Истец требовал опровергнуть опубликованные в "Пакагиц" сведения, порочащие честь и достоинство партии и ее руководителей, а также принести публичные извинения. Поводом для иска послужили три статьи в "Пакагиц" от 7, 8 и 11 марта 2006, в которых критиковалась ППА и ее лидер Тигран Уриханян,

ставились под сомнение финансовые возможности партии. В исковом заявлении отмечалось, что ППА письменно обратилась в редакцию "Пакагиц" с требованием напечатать опровержение порочащих ее сведений, но газета в последовавшей затем публикации ответила отказом.

25 апреля издание обратилось в суд с заявлением о том, что в поданном иске в качестве ответчика названа газета "Пакагиц", которая не является юридическим лицом. В связи с этим на заседании 26 апреля истец ходатайствовал о замене ненадлежащей стороны и привлечении в качестве ответчика учредителя газеты ООО "Агап-Грат". Ходатайство было удовлетворено.

Слушания по этому делу завершились 13 июня. Суд постановил иск ППА отклонить.

26 АПРЕЛЯ в гостинице "Ереван" первый Защитник прав человека РА Лариса Алавердян представила общественности годовой доклад о деятельности Защитника и нарушениях прав человека и основных свобод в Армении в 2005. Согласно принятым на референдуме 27 ноября 2005 поправкам в Конституцию РА, срок исполнения полномочий первого омбудсмана истек 5 января 2006. Деятельность аппарата омбудсмана была прекращена до избрания парламентом нового Защитника. Тем не менее Лариса Алавердян обратилась в Национальное Собрание с просьбой представить свой доклад за 2005 на весенней сессии. Документ был внесен в повестку сессии, но Ларисе Алавердян была предоставлена лишь возможность выступить на его обсуждении. Доклад же был представлен депутатам 13 апреля новоизбранным Защитником Арменом Арутюняном. На презентации 26 апреля Лариса Алавердян отметила, что хотела лично отчитаться перед общественностью за свою деятельность на посту омбудсмана, чем и обусловлено проведение этого мероприятия.

Один из разделов доклада первого Защитника прав человека РА был посвящен свободе слова и информации. В нем перечислялись законы и положения, регулирующие медиа-сферу. В целом, по мнению первого Защитника, "при полноценном соблюдении требований действующих законов препятствия на пути к свободе информации преодолимы". В докладе приводились конкретные случаи ограничений доступа к информации, свободы слова, применения насилия в отношении журналистов и СМИ в 2005. Подчеркивалось, что в процессе конституционной реформы не было учтено большинство предложений журналистских организаций и Защитника прав человека. В результате в обновленной Конституции говорится только об одном органе, регулирующем сферу вещания (вместо двух), не определены цели его создания, статус и функции. В числе прочих законодательных изъянов в докладе упоминался Закон РА "О борьбе с терроризмом", который ставит "под удар права журналистов, доступность и распространение информации, касающейся терроризма".

"Хотя случаи нарушения прав журналистов, насилия в отношении представителей СМИ в 2005 уменьшились, по мнению независимых экспертов, в Армении в области свободы слова и доступа к информации наблюдается тенденция к ухудшению, свидетельством чего являются оценки национальных и международных журналистских организаций", - подчеркивалось в докладе первого Защитника прав человека РА. Результаты мониторингов телеканалов, проведенных общественными организациями, свидетельствуют, что "вещательная сфера в Армении находится под неограниченным влиянием и контролем олигархических групп, тесно связанных с властными структурами", что приводит "к зависимости телекомпаний от властных группировок, а также проникновению цензуры на армянские телеканалы".
"Общественное телевидение Армении не выполняет свою непосредственную

функцию - отражать интересы широких слоев общества, обеспечивать население непредвзятой информацией - и находится под влиянием высших звеньев власти и связанных с ними олигархических групп", - отмечала Лариса Алавердян. Первый Защитник прав человека РА сослалась на данные мониторингов освещения СМИ референдума по проекту поправок в Конституцию, проведенных рядом общественных организаций, в том числе Ереванским пресс-клубом, как на объективный показатель, подтверждающий зависимость телеканалов.

По мнению Ларисы Алавердян, ситуация со свободой слова в вещательных СМИ (и в меньшей степени - в печатных) остается уязвимой. В качестве основных причин называлась экономическая зависимость СМИ и механизм формирования регулирующих органов - Совета Общественной телерадиокомпании и Национальной Комиссии по телевидению и радио. Конституционная реформа предоставляла большие возможности для улучшения порядка формирования НКТР, однако принятые поправки дают мало оснований надеяться, что процесс лицензирования телерадиовещания станет более объективным и профессиональным, говорилось в заключении раздела о свободе слова и информации доклада первого Защитника прав человека РА.

27 АПРЕЛЯ международная правозащитная организация "Фридом Хауз" обнародовала ежегодный доклад о свободе прессы в мире в 2005. Ситуация в СМИ 194 стран оценивалась "Фридом Хауз" по шкале от 1 до 100 баллов по следующим категориям: свободные (1-30 баллов), частично свободные (31-60 баллов), несвободные (61-100) - чем ниже балл, тем выше степень свободы. "Полученные результаты вызывают обеспокоенность, - заявила исполнительный директор "Фридом Хауз" Дженнифер Уиндзор. - Нас особенно тревожит ухудшение ситуации со свободой прессы в странах, которые в прошлом достигли прогресса демократии, в том числе в области свободы прессы. Нужно быть бдительными и отмечать эрозию свободы прессы в странах с демократически избранной властью."

Рейтинг Армении в 2005, как и в два предыдущих года, не изменился - 64 балла. Таким образом, армянские СМИ уже четвертый год (с 2002) признаются "Фридом Хауз" несвободными.

В разделе доклада, посвященном Армении, в частности, отмечались "периодические ограничения на протяжении года властями конституционно гарантированной свободы прессы". Вступивший в силу в 2005 Закон РА "О борьбе с терроризмом" ограничивает освещение СМИ вопросов, связанных с терроризмом, говорилось в исследовании "Фридом Хауз" и приводилось мнение Ереванского пресс-клуба, охарактеризовавшего этот закон как "нечеткий и создающий возможность для злоупотреблений". "Правительству еще предстоит декриминализировать клевету", - отметила "Фридом Хауз": Уголовный кодекс допускает применение более жестких санкций, вплоть до лишения свободы, за оскорбление представителя власти. Вместе с тем, оговаривалось в докладе, в 2005 против журналистов не было возбуждено дел по обвинению в клевете.

Несмотря на требования в самой стране и рекомендации Совета Европы, так и не была предоставлена лицензия на вещание телекомпания "А1+", лишенной эфира в 2002, подчеркивала "Фридом Хауз". При наличии разнообразных и плюралистичных медиа, "некоторые ведущие вещательные СМИ придерживаются провластной позиции, и нет независимого общественного вещателя". "Официальной цензуры не существует, однако администрация президента дает политические указания - особенно Общественному телевидению Армении (Первому каналу). Выражение политически оппозиционных взглядов зачастую приводит к преследованиям,

устрашению и запугиванию", - утверждала "Фридом Хауз". Большинство журналистов прибегает к самоцензуре при освещении острых тем - таких, как коррупция или вопросы, связанные с Нагорным Карабахом, говорилось в докладе.

Хотя большинство газет частные, они зависимы от "бизнес-конгломератов или политических интересов". "Вследствие низких тиражей телевидение является главным поставщиком новостей и информации. Экономическое давление - такое, как использование официальной рекламы для оказания влияния на освещение, более распространено, чем прямое политическое давление", - считала "Фридом Хауз".

В качестве примеров давления на журналистов и СМИ в докладе приводились инцидент с возгоранием машины главного редактора газеты "Сюняц еркир" Самвела Алексаняна и прекращение расследования по аналогичному случаю с редакционной машиной газеты "Айкакан жаманак". А также - шумовые помехи при трансляции программ Армянской службы Радио "Свободная Европа"/Радио "Свобода" в день референдума по проекту поправок в Конституцию (27 ноября 2005) и в последующие дни.

МАЙ 2006

2 МАЯ Национальное Собрание Армении приняло во втором чтении и окончательно **Закон РА "О внесении изменений и дополнений в Закон РА "О рекламе"**. Инициатором поправок было Министерство здравоохранения РА, и они касались рекламы в средствах массовой информации, а также внешней рекламы медицинских препаратов, техники и методов лечения. Первое чтение законопроекта прошел 22 марта, и, по мнению Ереванского пресс-клуба, наряду с вполне обоснованными ограничениями в нем предусматривались чрезмерные бюрократические процедуры, а именно: введение порядка предоставления разрешения на подобную рекламу, устанавливаемого правительством Армении. К сожалению, в окончательном тексте документа никаких изменений не произошло. 31 мая президент Армении Роберт Кочарян подписал Закон РА "О внесении изменений и дополнений в Закон РА "О рекламе".

Таким образом, отныне реклама лекарств в вещательных и печатных СМИ должна сопровождаться указанием номера и даты выдачи удостоверения об их государственной регистрации в Республике Армения, равно как и номером и датой разрешения, выданного Министерством здравоохранения РА. Запрещена реклама контролируемых лекарств, отпускаемых по рецепту и не зарегистрированных в РА, а также реклама лекарств на наружных щитах. Номер и дата выдачи разрешения от Минздрава должны указываться и на рекламе медицинской техники и методов лечения в СМИ и на наружных щитах. А реклама организаций или индивидуальных предпринимателей, занимающихся оказанием медицинских услуг, изготовлением и продажей лекарств, осуществляющих образовательные программы, должна содержать номер и дату выдачи лицензии, разрешающей соответствующую деятельность.

Инициирование отмеченных выше поправок в Закон РА "О рекламе" авторы законопроекта обосновывали необходимостью защитить права потребителей и обеспечить надлежащее качество медицинской помощи и услуг. Полностью разделяя эту позицию, ЕПК тем не менее считает, что введение дополнительной процедуры получения разрешения на медицинскую рекламу является дополнительным препятствием на пути свободного распространения рекламной информации и рассматривает это как лишнее бюрократическое ограничение, к слову, свойственное большинству законодательных инициатив в области СМИ.

3 МАЯ на мероприятии, посвященном Всемирному Дню свободы прессы и организованном **Ереванским пресс-клубом, Союзом журналистов Армении, "Интерньюс", Комитетом по защите свободы слова**, четыре журналистские организации обнародовали совместное заявление. В нем, в частности, отмечалось, что гарантии свободы слова и наличие сильных независимых СМИ являются важнейшими факторами, обуславливающими решение целого ряда ответственных задач, стоящих перед Арменией в ближайшие годы. Исходя из этого, организации заявили о приоритетных направлениях своей деятельности: содействие реформированию законодательства в области СМИ (и прежде всего, телевидения и радио); лоббирование ряда законодательных инициатив и осуществление практических мероприятий, направленных на усиление правовой защищенности самих журналистов, обеспечение их беспрепятственного доступа к официальной информации, исключение возможностей лишения свободы за оскорбление и клевету, повышение ответственности органов власти за препятствование профессиональной деятельности журналистов; содействие проведению широких, открытых, свободных политических дебатов и объективному освещению в СМИ избирательных кампаний, в первую очередь, способствовать появлению в телеэфире и прежде всего на Общественном телевидении передач, помогающих гражданам осуществить свободный и осознанный выбор; содействие профессиональному и последовательному освещению всех этапов реализации программ "Европейская политика соседства" и Фонда "Вызовы тысячелетия" и тесному сотрудничеству СМИ с заинтересованными и компетентными представителями гражданского общества; создание условий для широкого освещения возможностей урегулирования карабахской проблемы, преодоления других региональных проблем и активизации на Южном Кавказе процессов европейской интеграции посредством разнообразных форм диалога и обмена информацией с коллегами из соседних стран, противодействия тенденциям взаимоизоляции и применению методов "холодной войны"; с целью повышения прозрачности и объективности деятельности Национальной Комиссии по телевидению и радио, доверие к которой существенно снизилось, в частности, после проведения ею ряда конкурсов, в которых безуспешно участвовали телекомпании "А1+" и "Ноян тапан", добиваться привлечения независимых экспертов к рассмотрению конкурсных заявок с правом совещательного голоса, что предусмотрено Законом РА "О телевидении и радио"; внедрение и соблюдение норм профессиональной журналистики посредством становления и развития институтов саморегулирования и систем добровольной подотчетности СМИ обществу. Четыре журналистские организации призвали коллег к объединению усилий и согласованным совместным действиям для решения перечисленных задач, ведущих к укреплению свободы слова и СМИ в Армении.

В НОЧЬ С 15 НА 16 МАЯ в Ванадзоре была забросана камнями машина марки "Фольксваген", принадлежащая исполнительному директору телекомпании "**Лори**" **Наринэ Аветисян**. В результате были разбиты стекла автомобиля. Наринэ Аветисян предположила, что причиной происшедшего может быть ток-шоу, вышедшее вечером 15 мая в эфире "Лори" и посвященное начавшемуся процессу выселения ванадзорцев, проживающих во временных жилищах в одном из городских кварталов, и продаже этих территорий по низким ценам и без проведения аукциона. По окончании ток-шоу его организаторы остались в студии для обсуждения, завершившегося после полуночи. Выйдя затем на улицу, они обнаружили поврежденную машину журналистки. При этом стоящие рядом две другие машины тронуты не были.

18 мая Ереванский пресс-клуб, Союз журналистов Армении и Комитет по защите

свободы слова приняли совместное заявление, в котором отметили, что Наринэ Аветисян уже трижды за год (в апреле 2005, феврале 2006 и 16 мая 2006) подвергается преследованию за выполнение своего профессионального долга, и проявленное в первых двух случаях безразличное отношение местных органов, в особенности правоохранительных, привело к новому инциденту. “Не могут или не хотят местные правоохранительные органы раскрыть дело, мы не знаем. А может, это выгодно местным властям, после критики действий которых всякий раз происходит насилие?” - подчеркнули три журналистских объединения, напомнив руководству Лорийской области и Ванадзора, что препятствование законной профессиональной деятельности журналиста является уголовным правонарушением, и потребовав провести объективное расследование по этому и предыдущим фактам.

Это заявление было опубликовано рядом газет, в том числе 20 мая "Азг". В номере же от 25 мая "Азг" напечатала ответ мэра Ванадзора Самвела Дарбиняна. Осудив забрасывание камнями машины исполнительного директора “Лори” и отметив, что городская администрация также заинтересована в выявлении автора и организатора этой акции, городской глава вместе с тем выразил возмущение “в связи с необоснованной попыткой обвинить местные власти Ванадзора в происшедшем”, что было расценено автором письма как такое же “забрасывание камнями”. “К сожалению, сегодня вошло в моду обвинять во всем власти. Думаем, это не делает чести подобным серьезным организациям”, - подчеркивалось, в частности, в письме, которое завершалось просьбой к журналистским организациям “не выступать с беспочвенными заявлениями и не вводить в заблуждение общественность”.

Отметив, что ответ ванадзорского главы публикуется полностью, “Азг” сопроводила его редакционным комментарием: “(...) Обвинение властей Ванадзора не означает, что они - авторы происшедшего с журналистом. Наше обвинение в том, что власти - не только в Ванадзоре - создали такую атмосферу безнаказанности, раскрывается так мало подобных случаев, что беспрепятственно продолжают посягательства на журналистов и СМИ.”

Спустя два месяца расследование этого инцидента, начатое в городском отделении полиции Ванадзора, было приостановлено в связи с невыявлением виновных.

23 МАЯ в Национальном Собрании РА произошел инцидент между депутатом от Республиканской партии Армении Александром Саркисяном (родной брат министра обороны РА Сержа Саркисяна) и парламентским корреспондентом газеты **"Иравунк" Тагуи Товмасян**. Недовольство депутата вызвала статья Тагуи Товмасян “Разборка в самолете?”, опубликованная в еженедельном приложении "Иравунк-Етакннютюн" ("Иравунк-Расследование") от 18-24 мая 2006. В ней, в частности, говорилось о том, что 2 мая, накануне вылета авиалайнера, выполнявшего рейс Ереван-Сочи и разбившегося при заходе на посадку в ночь на 3 мая, в одном из столичных ресторанов во время празднования дня рождения некоего криминального авторитета произошла стычка, участником которой был и Александр Саркисян. Некоторые из гостей позже оказались в числе пассажиров потерпевшего катастрофу самолета, и, возможно, высказывалось в статье предположение, на борту произошел конфликт. Депутат потребовал от автора статьи раскрыть источник этой информации.

В связи с происшедшим в парламентских кулуарах в "Иравунк-Етакннютюн" (от 25-31 мая 2006) была опубликована заметка "К сведению Сашика Саркисяна и правоохранителей", подписанная председателем редакционного совета газеты Айком Бабуханяном. “(...) Сашик Саркисян, - подчеркивалось в заметке, - совершил

на территории НС уголовно наказуемое деяние: ругался, препятствовал исполнению профессиональных обязанностей нашим корреспондентом Тагуи Товмасян и угрожал расправой.” Далее Айк Бабухянян отметил, что он сам лично снабдил Тагуи Товмасян сведениями, “столь заинтересовавшими” депутата. Председатель редсовета обратился к Генеральной прокуратуре, Полиции и Службе национальной безопасности РА с предложением считать данную публикацию “сообщением о преступлении, возбудить уголовное дело по факту совершения Сашиком Саркисяном уголовно наказуемого деяния и предпринять оперативные меры для обеспечения безопасности нашего корреспондента Тагуи Товмасян”.

Газета “Жаманак-Ереван” (от 1 июня 2006) опубликовала интервью с Александром Саркисяном, в котором он заявил, что ничего оскорбительного в адрес журналистки не говорил. “Как я мог обругать девушку? Я ей всего лишь сказал: в написанном тобой вся информация неправильная”, - сказал депутат. При этом Александр Саркисян отметил, что не станет обращаться в суд, дабы не поднимать рейтинг газеты. Согласно информации газеты “Аравот” (от 1 июня 2006), на пресс-конференции, состоявшейся 31 мая в связи со 100-дневным пребыванием в должности, Защитник прав человека РА Армен Арутюнян назвал “серьезным упущением” то, что он не выступил с заявлением в связи с инцидентом в парламенте. Вместе с тем, как процитировала “Аравот”, омбудсман заметил: “Что бы дало заявление Защитника прав человека, если они (редакция “Иравунк” - прим. ред.) уже обратились в компетентные органы?”

Между тем, как сообщил редактор “Иравунк” Ованес Галаджян, депутат принес свои извинения, и на этом инцидент был исчерпан.

25 МАЯ Национальная Комиссия по телевидению и радио подвела итоги конкурсов по лицензированию радиовещания, объявленных 27 декабря 2005 на две незанятые FM-частоты Еревана - 90.3 и 90.7 МГц. В числе претендентов на обе частоты был учредитель телекомпании “А1+” ООО “Мелтекс”. Еще по одной заявке на каждую из частот было подано ООО “Улис медиа” - на FM 90.3 МГц и ООО “Радио Про” - на FM 90.7 МГц. По итогам голосования членов Национальной Комиссии, последние две организации получили право вещать на этих частотах.

Таким образом, 12-ая попытка “А1+” вернуться в эфир вновь оказалась безуспешной: с момента лишения эфира в апреле 2002 “А1+” участвовала в 8-и конкурсах по лицензированию телевидения и в 4-х - радиовещания, и всякий раз ее заявка оценивалась ниже конкурентов. Не повлияли на ситуацию и призывы международного, местного сообщества к властям Армении изменить свое политически мотивированное отношение к телекомпании.

ИЮНЬ 2006

7 ИЮНЯ в спортивном еженедельнике “Футбол plus” был опубликован материал учредителя издания, футбольного комментатора **Сурена Багдасаряна**, озаглавленный “Прогнали с поля...” По словам Сурена Багдасаряна, он не смог подготовить полноценный репортаж об одном из футбольных матчей чемпионата Армении, поскольку перед началом игры сотрудник Республиканского стадиона попросил его покинуть стадион. Директор стадиона, как писал Багдасарян, подтвердил, что ему запрещено посещать матчи на этом поле. На просьбу представить официальное распоряжение о подобном запрете, директор заверил, что это будет сделано на следующий день, однако обещание выполнено не было, говорилось в материале. Кроме того, как утверждал автор статьи, “президент Футбольной Федерации Армении Рубен Айрапетян распорядился не впускать в

Федерацию никого из сотрудников "Футбол plus", не предоставлять им никакой информации и запретить присутствовать на организованных Федерацией мероприятиях". "Почти два месяца "Футбол plus" подвергается, так сказать, информационной блокаде со стороны Федерации", - подчеркнул Сурен Багдасарян.

По словам пресс-секретаря Футбольной Федерации Армении Араика Манукяна, Федерация не имела никакого отношения к инциденту на Республиканском стадионе. Сотрудники "Футбол plus" никогда в надлежащем порядке не обращались за получением информации, как и не выражали желания присутствовать на проводимых Федерацией мероприятиях, следовательно, нет никаких оснований для утверждений об "информационной блокаде" издания со стороны Федерации, отметил пресс-секретарь. При наличии письменного обращения, сказал Араик Манукян, он не видит никаких проблем в предоставлении информации изданию.

15 ИЮНЯ Национальное Собрание РА приняло в третьем чтении и окончательно новый **Закон РА "Об авторском праве и смежных правах"**. Положения документа, относящиеся к деятельности СМИ, в целом аналогичны положениям старого закона от 8 декабря 1999. Так, пункт 2 статьи 4 нового Закона устанавливает, что "информация о новостях дня или текущих событиях и фактах" не является объектом авторского права. Статья 32 определяет, что "авторское право на интервью принадлежит лицу, дающему интервью, и лицу, проводящему интервью, как соавторам, если между ними нет иной договоренности" (п. 1), и что "публикация интервью разрешается с согласия лиц, давших и проводивших интервью" (п. 2). Закон предусматривает также свободное использование произведений без согласия автора и авторского вознаграждения - но с обязательным указанием автора и источника - если только это не вредит законным интересам автора (статья 22). Согласно же статье 26, при наличии у теле-, радиокompаний права на трансляцию произведения они могут - без согласия автора и дополнительного вознаграждения - подготавливать аудио- и видеозаписи с целью их свободного краткосрочного использования. Вещатель обязан по истечении шести месяцев уничтожить подобные записи, если только с автором не было достигнуто соглашения об их дальнейшем использовании.

21 ИЮНЯ газета "**Сюняц еркир**" (Капан, Сюникская область) распространила заявление в связи с обесточиванием редакции издания. Причиной происшедшего, объяснялось в заявлении, стала статья в "Сюняц еркир" от 15 июня 2006 "Энергосистема Сюника коррумпирована, чтобы не сказать коррумпирована полностью". 21 июня, говорилось в заявлении, редакцию посетили руководители филиала "Татев" ЗАО "Электрические сети Армении", которым было предложено опубликовать на страницах газеты ответ или свои возражения на упомянутую выше статью. Однако, подчеркивалось в заявлении, это предложение не удовлетворило руководство региональной электросети, и они приказали обесточить помещение, занимаемое "Сюняц еркир". В результате работа редакции была приостановлена. В заключение издание обратилось к президенту РА Роберту Кочаряну, как к гаранту Конституции, с просьбой пресечь "неослабевающие преследования в отношении "Сюняц еркир". В информации, посвященной происшедшему, газета "Аравот" (от 23 июня 2006) привела также разъяснение пресс-службы "Электрических сетей Армении", в котором обесточивание помещения редакции объяснялось неточностями в документации и задолженностью за предыдущий месяц. Энергоснабжение помещения, занимаемого редакцией "Сюняц еркир", было восстановлено 26 июня.

26 ИЮНЯ был задержан главный редактор газеты "**Жаманак-Ереван**" **Арман Бабаджанян**. Согласно пресс-релизу Генпрокуратуры РА, 24 июня на основании

материалов, представленных Военной полицией РА, против Армана Бабаджаняна было возбуждено уголовное дело по пункту 2 части 2 статьи 327 УК РА ("Уклонение от срочной воинской службы, учений или учебных сборов"). 26 июня, говорилось в пресс-релизе, Арман Бабаджанян был допрошен и "в присутствии адвоката дал признательные показания", что в ноябре 2002 "совершил подлог документов с целью уклонения от призыва на срочную воинскую службу".

На созванной в тот же день пресс-конференции представителей "Жаманак-Ереван" директор газеты Манук Сукиасян, в частности, усомнился в поводе для задержания - хотя бы потому, что с ноября 2002 Арман Бабаджанян (проживает в США, но является гражданином Армении - *прим. ред.*) неоднократно приезжал на родину и никогда прежде проблем, связанных с уклонением от воинской службы, у него не возникало. По мнению руководителей "Жаманак-Ереван", причина происшедшего кроется в журналистской деятельности главного редактора, и речь идет о посягательстве на свободу слова. (Начавшая выходить с мая 2006 "Жаманак-Ереван" - предназначенная для Армении версия издающейся в США "Жаманак-Лос-Анджелес" - сразу же заявила себя как резко оппозиционная газета. Арман Бабаджанян возглавляет оба издания.)

27 июня суд первой инстанции общин Центр и Норк-Мараш Еревана вынес постановление об аресте Армана Бабаджаняна сроком на два месяца. Газета "Айоц ашхар" (от 28 июня 2006) под заголовком "Как подделывают документы" опубликовала интервью со следователем Генпрокуратуры Самвелом Синаняном, ведущим дело Армана Бабаджаняна. Следователь, в частности, отметил, что, как показывает уголовно-правовая практика, избранная в отношении Армана Бабаджаняна мера пресечения и не могла быть иной. "В течение 2005 в суды было направлено 76 уголовных дел, возбужденных по части 1 той же статьи, которая предусматривает более мягкое наказание, и во всех случаях мерой пресечения был избран арест", - разъяснил Самвел Синанян. Далее в статье "Айоц ашхар" описывались подробности подлога. Сама публикация сопровождалась фотокопиями документов.

27, 28 и 29 июня у здания Генпрокуратуры состоялись акции протеста, организованные редакцией "Жаманак-Ереван".

В заявлении от 29 июня 2006 из уголовно-исполнительного учреждения "Нубарашен" Арман Бабаджанян расценил происшедшее с ним как политическое преследование со стороны властей с целью "заставить замолчать еще одно неподкупное и независимое средство массовой информации".

29 июня более 20 журналистов Гюмри (Ширакская область) выступили с совместным заявлением, в котором потребовали от Генпрокуратуры изменить меру пресечения и выпустить Армана Бабаджаняна.

Аналогичный призыв к Генпрокуратуре содержался и в совместном заявлении от 5 июля руководителей Ереванского пресс-клуба, "Интерньюс" Армении, Комитета по защите свободы слова, Хельсинкского Комитета Армении, "Журналистов-расследователей", Центра права и свободы. "Избрание ареста в качестве меры пресечения получило еще больший резонанс, поскольку, во-первых, воспринимается как удар по газете, и, во-вторых, рассматривается как попрание права журналиста, более того, оппозиционного журналиста, на свободу слова и ответная реакция на его деятельность", - говорилось в заявлении шести общественных организаций. Не исключив уголовное преследование по данному делу, подписанты выразили озабоченность "в связи с избранием в данном случае ареста в качестве меры

пресечения, расценивая это как давление на независимое СМИ". Представители шести НПО призвали "изменить меру пресечения, тем более, что Арман Бабаджанян уже продемонстрировал готовность сотрудничать со следственными органами и никоим образом не собирается препятствовать следствию".

В тот же день, 5 июля, в ряде СМИ было опубликовано совместное заявление редакторов семи газет - "Аравот", "Азг", "Чоррорд ишханутюн", "168 жам", "Иравунк", "Айкакан жаманак", "Тарегир". Хотя, подчеркивалось в заявлении, Генпрокуратура пытается представить дело Армана Бабаджаняна как очередной случай уклонения от несения воинской службы, есть основания считать, что речь идет о показательном уроке, рассчитанном не на "уклонистов", а на руководителей СМИ, неподконтрольных властям. Подтверждением этому, говорилось далее, является то, что "Генпрокуратура сочла необходимым арестовать Армана Бабаджаняна, тем самым посчитав невозможным применить к нему более мягкую меру пресечения". Редакторы семи СМИ напомнили, что, согласно Уголовно-процессуальному кодексу РА, при избрании меры пресечения, наряду с прочими обстоятельствами, учитывается также род занятий подозреваемого или обвиняемого: "Получается, что для Генпрокуратуры РА должность главного редактора газеты - занятие, не внушающее доверия, и занимающиеся подобной деятельностью могут скрыться от органов, в ведении которых находится дело, препятствовать следствию, оказывать незаконное воздействие на лица, участвующие в судебном процессе, совершить действие, запрещенное уголовным правом, уклониться от уголовной ответственности." Таким образом, перечислив все основания, предоставляющие право следственному органу избирать ту или иную меру пресечения, редакторы семи газет посчитали, что в случае с Арманом Бабаджаняном они неприменимы хотя бы потому, что он дал признательные показания, как то подтверждает официальное сообщение. Подписанты потребовали изменить - в предусмотренном законом порядке - меру пресечения Арману Бабаджаняну, заменив арест на залог либо подписку о невыезде.

6 июля адвокат редактора "Жаманак-Ереван" Роберт Григорян подал апелляцию об изменении меры пресечения его подзащитному. Апелляция сопровождалась ходатайством почти двух десятков депутатов Национального Собрания РА. Свое мнение о необходимости изменить меру пресечения Арману Бабаджаняну депутаты подкрепили тем, что последний не отрицает факта фальсификации документов, "находясь на свободе не может препятствовать следствию, прежде не был судим и имеет проблемы со здоровьем" (*цитируется по газете "Айкакан жаманак" от 7 июля 2006*). Между тем 12 июля Апелляционный суд РА оставил в силе постановление суда первой инстанции об аресте Армана Бабаджаняна.

7 июля Комитет защиты журналистов (СРЖ) выразил обеспокоенность тем, что "уголовное дело, возбужденное против Армана Бабаджаняна, может быть связано с его журналистской деятельностью", и призвал "власти Армении освободить Армана Бабаджаняна до суда и обнародовать имеющиеся против него улики". С аналогичными заявлениями выступили и некоторые другие зарубежные НПО. "Жаманак-Ереван" широко публиковала заявления представителей Диаспоры, в том числе армяноязычных медиа США, мнения политических, общественных деятелей Армении, выступающих в защиту Армана Бабаджаняна.

17 июля Генпрокуратура РА сообщила, что в связи с новыми обстоятельствами, выявленными в ходе следствия, выдвинутое против Армана Бабаджаняна обвинение пополнилось еще одной статьей - 324, ч. 2 "Хищение или порча документов, штампов, печатей".

Дело было направлено в суд 24 июля, разбирательство началось 18 августа. Редактор "Жаманак-Ереван" признал себя виновным частично - только по статье 327 ("Уклонение от срочной воинской службы, учений или учебных сборов"). На заседании 4 сентября прокурор потребовал признать Армана Бабаджаняна виновным по обеим статьям УК и приговорить его к 4.5 годам лишения свободы. На заседании 8 сентября был оглашен приговор. По части 2 статьи 324 суд счел вину Армана Бабаджаняна недоказанной и признал его невиновным. Обвинение, выдвинутое по пункту 2 части 2 статьи 327 УК РА, суд признал доказанным и назначил наказание - 4 года лишения свободы (отметим, что частью 2 статьи 327 в качестве мер наказания предусмотрены арест на срок от 1 до 3 месяцев либо лишение свободы на срок от 1 до 5 лет).

14 сентября Защитник прав человека РА Армен Арутюнян на пресс-конференции, посвященной результатам его деятельности за последние полгода, отметил, что с формальной, юридической точки зрения мера наказания Арману Бабаджаняну возможно и обоснована. Однако омбудсман посчитал приговор слишком строгим, отметив: "Существуют мнения, что столь строгий подход объясняется тем, что он (Арман Бабаджанян - *прим. ред.*) является редактором оппозиционной газеты. (...) Не думаю, что за это деяние его должны были лишить свободы на четыре года." *(Цитируется по информации, опубликованной на веб-сайте "A1+").*

25 сентября адвокат главного редактора газеты "Жаманак-Ереван" Армана Бабаджаняна Роберт Григорян обжаловал в Апелляционном суде РА приговор суда первой инстанции. Слушания в Апелляционном суде начались 24 октября. На заседании стало известно, что Генпрокуратура РА, в свою очередь, опротестовала приговор суда первой инстанции, потребовав ужесточить наказание. Арман Бабаджанян заявил, что отказывается от услуг прежнего адвоката, и попросил предоставить время для привлечения к делу нового защитника. Суд удовлетворил это ходатайство. На заседании 7 ноября суд удовлетворил ходатайство новых адвокатов Армана Бабаджаняна - Заруи Постанджян и Айка Алумяна, предоставив им время для ознакомления с делом.

Накануне, 6 ноября, на пресс-конференции в Союзе журналистов Армении Заруи Постанджян и Айка Алумян, в частности, заявили, что 16 октября редактор "Жаманак-Ереван" обратился в военкомат столичной общины Шенгавит с просьбой применить по отношению к нему Закон РА "О гражданах, не прошедших обязательную воинскую службу с нарушением установленного порядка". По мнению адвокатов, Арман Бабаджанян попадает в категорию лиц, которые в предусмотренном законом порядке могут быть освобождены от воинской повинности при уплате определенной суммы. Защитники Армана Бабаджаняна отметили, что просьба должна быть рассмотрена в течение одного месяца специальной межведомственной комиссией, возглавляемой министром обороны РА. 10 ноября министр обороны РА Серж Саркисян заявил СМИ, что просьба главного редактора "Жаманак-Ереван" не подлежит рассмотрению: "У нас уже есть письменное заключение, в котором сказано, что комиссия не правомочна рассматривать дела, по которым вынесены судебные решения. Это однозначно. Не может же комиссия быть выше суда? Задача комиссии - рассматривать проблемы всех добровольно явившихся граждан." *(Цитируется по газете "Айстани Анрапетутюн" от 11 ноября 2006.)*

12 января 2007 в Апелляционном суде закончилось разбирательство по делу Армана Бабаджаняна. Апелляционный суд несколько смягчил ранее вынесенный Арману Бабаджаняну приговор, сократив его до 3.5 лет лишения свободы. Решение было вынесено в отсутствие адвокатов обвиняемого. Кроме того, суд отклонил ходатайство Армана Бабаджаняна, попросившего предоставить ему время для

подготовки последнего слова. Не было удовлетворено и представленное ранее ходатайство адвокатов журналиста также перенести заседание - в связи с тем, что до сих пор не получен ответ от упомянутой выше специальной межведомственной комиссии.

Адвокаты Армана Бабаджаняна заявили о своем намерении обжаловать приговор в Кассационном суде РА.

ИЮЛЬ 2006

10 ИЮЛЯ Интернет-газета "Етк" (еженедельное издание общественной организации "Журналисты-расследователи") сообщила, что в течение последней недели на ее электронный адрес приходили письма с угрозами и ругательствами в адрес "**Журналистов-расследователей**": "В письмах предупреждают больше не писать статьи о Гагике Царукяне (депутат Национального Собрания РА, глава концерна "Мульти групп" - *прим. ред.*), в противном случае угрожают свести счеты с коллективом "Етк". 7 июля, говорилось далее, председатель "Журналистов-расследователей" и главный редактор "Етк" Эдик Багдасарян обратился к руководителю Службы национальной безопасности РА Горику Акопяну с просьбой выявить и в соответствии с законом наказать автора этих писем. 12 июля из Службы национальной безопасности ему сообщили, что письма были отправлены из пригорода Лос-Анджелеса Ирвин. Однако дальнейшее расследование невозможно из-за отсутствия соответствующего межправительственного договора между США и Арменией.

12 ИЮЛЯ внештатный корреспондент газет "Чоррорд ишханутюн" и "Аравот" **Гагик Шамшян** подвергся преследованию со стороны родственников и подчиненных руководителя общины Нубарашен Еревана Мгера Ованнисяна.

Утром такси, на котором выехал из дома проживающий в Нубарашене Гагик Шамшян, перерезала путь машина марки "Мерседес". Вышедший из нее отец руководителя общины Нубарашен Андраник Ованнисян начал угрожать журналисту и требовать от него разъяснений в связи со статьей "Ограбление и "Инфинити", опубликованной 11 июля в "Чоррорд ишханутюн". В статье приводились подробности ограбления хранилища одного из столичных банков, совершенного на уик-энд (пропажу крупной денежной суммы и ценностей обнаружили в понедельник утром 3 июля). В частности, говорилось, что в числе участников преступления были два родственника главы общины Нубарашен. (Отметим, что публикация была подписана совсем другим именем, и, как заверила главный редактор "Чоррорд ишханутюн" Шогер Матевосян, Гагик Шамшян не является ее автором; последняя всего лишь сопровождалась сделанной им фотографией.) Информация об утреннем инциденте вышла в тот же день в вечернем эфире Армянской Службы Радио "Свободная Европа"/Радио "Свобода". В данной радиоконпании интервью Гагик Шамшян сказал, что происшедшее с ним связано также с его предыдущими публикациями о руководителе общины и его родственниках. Вечером того же дня, около 21.30, выйдя из дома, Гагик Шамшян был окружен множеством автомобилей. Высыпавшие из машин около 40 человек вступили с журналистом в перебранку, возмущались упомянутой выше статьей, сыпали оскорблениями и угрожали расправой. Затем, рассевшись по машинам, преследовали его около двух километров, не давая возможности остановиться. У Гагика Шамшяна был также отобран диктофон, сотовый телефон и бумажник. В числе нападавших журналист узнал родственников и подчиненных главы Нубарашена. В 23.30 Гагик Шамшян обратился в Эребунийский отдел Полиции РА, куда приехали также коллеги журналиста. По словам корреспондента "Чоррорд ишханутюн" Мгера Галечяна, у

Гагика Шамшяна была разорвана майка, а на руках виднелись синяки. Там же в полиции ему вернули диктофон и сотовый телефон, однако журналист не понял, кто это сделал, при этом отметил, что в телефоне была заменена карта.

Согласно информации, размещенной 13 июля на веб-сайте Генпрокуратуры РА, на основании заявления Гагика Шамшяна прокуратура общин Эребуни и Нубарашен Еревана возбудила уголовное дело по статьям 164 ("Воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналиста"), части 1 статьи 176 ("Ограбление") и части 3 статьи 258 ("Хулиганство") УК РА.

Между тем давление на журналиста продолжалось: 13 июля его квартира была обесточена, а ведущая в нее телефонная линия оборвана. Электроснабжение было возобновлено 14 июля, а телефонную связь восстановил приглашенный Шамшяном монтер.

18 июля несколько десятков жителей ереванской общины Нубарашен провели перед зданием местной администрации "акцию протеста" против Гагика Шамшяна. Митингующие держали в руках плакаты с оскорблениями в адрес журналиста и призывами сменить место жительства и "не пятнать нашу общину". Во время "акции протеста" Шамшян находился на работе. Вернувшись домой, обнаружил, что дверь его квартиры исписана ругательствами, возле нее сложены упомянутые выше плакаты и разбросаны клочки разорванных газет "Чоррорд ишханутюн", "Аравот", "Айкакан жаманак" и других. Согласно имеющейся у журналиста информации, за несколько дней до акции сотрудники общинной администрации обходили дома местных жителей и убеждали их поставить подписи под обращением на имя руководителя Нубарашена, в котором выражалось нежелание жить в одной общине с Гагиком Шамшяном. Все это вынудило журналиста в дальнейшем сменить место жительства - переехать в другой район.

25 июля Генпрокуратура РА сообщила, что в качестве обвиняемого по делу Гагика Шамшяна был привлечен родной брат префекта общины Нубарашен Рубен Ованнисян. Согласно пресс-релизу Генпрокуратуры, мерой пресечения в отношении Рубена Ованнисяна суд избрал арест. Однако чуть позже Рубен Ованнисян был выпущен на свободу под залог.

3 августа Эребунийский следственный отдел Главного следственного управления Полиции РА возбудил уголовное дело уже против самого Гагика Шамшяна - как объяснили журналисту в полиции, на основании заявлений, поступивших от ряда граждан. Журналисту было предъявлено обвинение по части 1 статьи 136 ("Оскорбление"), частям 1 и 2 статьи 178 ("Мошенничество") и части 1 статьи 182 УК РА ("Вымогательство"). По словам Гагика Шамшяна, он был допрошен и не признал себя виновным ни по одному из эпизодов. 21 августа Гагик Шамшян обратился с заявлениями в Эребунийский следственный отдел и в прокуратуру общин Эребуни и Нубарашен (т.е. в органы, ведущие следствие по обоим делам), в которых сообщил, что он отказывается от услуг своего адвоката и от показаний, данных по совету последнего. Как разъяснил Гагик Шамшян, адвокат уговорил его смягчить первоначальные показания по первому делу и признать себя недееспособным - по второму. В заявлениях в правоохранительные органы Гагик Шамшян попросил оставить в силе его первоначальные показания.

Таким образом, журналист стал участником двух уголовных дел одновременно: в одном он фигурировал в качестве потерпевшего, в другом - обвиняемого.

17 октября - в рамках возбужденного против Шамшяна дела - была проведена

судебно-медицинская экспертиза, подтвердившая его дееспособность.

Следствие по делу о нападении на Шамшяна было прекращено 10 ноября за отсутствием "достаточных доказательств о наличии в действиях подозреваемых состава преступления", сообщила новый адвокат журналиста Заруи Постанджян. Она также отметила, что собирается обжаловать это решение.

По состоянию на конец 2006 ситуация не изменилась.

17 ИЮЛЯ руководители восьми газет, двух журналистских и двух правозащитных организаций приняли совместное заявление, в котором выразили озабоченность в связи с усилившимся давлением на представителей СМИ и призвали власти проявлять уважение к демократическим институтам, в том числе к прессе. Заявление подписали главные редакторы газет "Аравот" - Арам Абрамян, "Азг" - Акоп Аветикян, "Айкакан жаманак" - Никол Пашиян, "168 жам" - Сатик Сейранян, "Чоррорд ишханутюн" - Шогер Матевосян, "Тарегир" - Васак Дарбинян, редактор газеты "Иравунк" Ованес Галаджян, ответственный редактор газеты "Жаманак-Ереван" Лиза Чагарян, президент Ереванского пресс-клуба Борис Навасардян, председатель Комитета по защите свободы слова Ашот Меликян, председатель Хельсинкского Комитета Армении Аветик Ишханян, председатель Центра права и свободы Вардан Арутюнян.

"Журналистская общественность глубоко озабочена, что по мере приближения к парламентским выборам в Армении усиливается давление и учащаются угрозы в адрес представителей СМИ со стороны тех сил и лиц, у которых есть основания опасаться критики и разоблачений некоторых аспектов их деятельности.

Только за последнюю неделю произошли два из ряда вон выходящих события: предупреждение о возможности расправы получил председатель общественной организации "Журналисты-расследователи" Эдик Багдасарян, во время исполнения профессиональных обязанностей подвергся нападению, физическому насилию и грабежу фотокорреспондент газеты "Чоррорд ишханутюн" Гагик Шамшян. В своих обращениях в Службу национальной безопасности РА и органы прокуратуры соответственно оба наших коллеги указали на предполагаемый источник "недовольства" их журналистской деятельностью. Причем Гагик Шамшян назвал конкретные имена тех, кто угрожал ему и совершил нападение, однако, по нашим данным, против последних не было предпринято никаких мер, более того, и после подачи заявления "карательные действия" в отношении журналиста продолжились.

Последнее обстоятельство свидетельствует о том, что в стране не только нарастает предвыборная волна произвола, но и что правоохранительные органы не в состоянии обеспечить безопасность представителей СМИ и обезвредить преступников. Считаю уместным напомнить положения Закона РА "О массовой информации", согласно которым "журналист во время своей законной профессиональной деятельности как лицо, исполняющее общественный долг, защищен законодательством Республики Армения" и "запрещается (...) воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналиста". Однако законодательство расходится с печальной действительностью: подавляющее большинство преступлений в отношении журналистов, включая несметные уголовно наказуемые случаи воспрепятствования их профессиональной деятельности, остается нераскрытым.

В этом контексте неприемлемым для нас является отсутствие какой-либо реакции со стороны Генеральной прокуратуры РА на ряд призывов изменить меру пресечения в

отношении главного редактора газеты "Жаманак-Ереван" Армана Бабаджаняна. Ни в этом, ни в других приведенных случаях мы не имеем намерений вдаваться в юридическую суть дел или предвосхищать результаты расследования. Наша озабоченность вызвана проблемами нормального функционирования СМИ и его представителей, нарастанием политически мотивированной напряженности и отсутствием адекватной, в рамках закона, реакции властей на складывающуюся ситуацию и на наши обращения.

Мы еще раз призываем рассмотреть вопрос об изменении меры пресечения в отношении Армана Бабаджаняна, оперативно расследовать и наказать виновных в инциденте с Гагиком Шамшяном, тщательно изучить обстоятельства, связанные с анонимными угрозами в адрес Эдика Багдасаряна. Атмосфера, в которой через несколько месяцев пройдут парламентские выборы, целиком зависит от готовности государства защитить своих граждан от хулиганов, рвущихся любой ценой к власти, и проявлять уважение к демократическим институтам, в частности, к прессе", - говорилось в заявлении руководителей 12 СМИ и НПО.

26 ИЮЛЯ Представитель ОБСЕ по вопросам свободы СМИ Миклош Харашти обнародовал свой отчет о положении СМИ в Армении, в котором были также представлены рекомендации по улучшению ситуации со свободой медиа. Документ основывался на визите Миклоша Харашти в Армению, состоявшемся 19-21 июня.

Хотя Армения, говорилось в отчете Представителя ОБСЕ, и добилась значительного прогресса в совершенствовании медиа-законодательства, плюрализм СМИ ограничивается независимыми, но финансово слабыми и менее влиятельными печатными медиа. Недостаток плюрализма в сфере вещания является серьезной проблемой: "Вещательные СМИ, за исключением немногих программ, представляющих альтернативные точки зрения, не предоставляют обществу на постоянной основе объективную и разностороннюю информацию. Вещательные СМИ можно охарактеризовать как преимущественно проправительственные, несмотря на преобразование государственного телевидения в общественное и наличие ряда частных каналов. В соответствии с действующим законодательством, все члены регулирующих органов назначаются непосредственно президентом Армении." В качестве первого шага по изменению ситуации в вещательной сфере в отчете рекомендуется: "Законодательные изменения, предусмотренные конституционными поправками (приняты референдумом 27 ноября 2005 - прим. ред.), должны быть подготовлены правительством, публично обсуждены с членами гражданского общества и приняты парламентом как можно скорее, непременно до парламентских выборов 2007. Однако законодательные изменения не должны ограничиваться "наполовину президентским-наполовину парламентским" органом. Состав всех органов должен отражать политическое и социальное разнообразие страны и в него должны быть включены неправительственные организации и профессиональные объединения."

Что касается общественного вещания, то, по мнению Представителя ОБСЕ, члены его регулирующего органа - Совета Общественной телерадиокомпании - "не должны отбираться одной политической силой или только политическими силами". Критерии отбора, подчеркивалось в отчете, должны быть прозрачными и обеспечивать как высокий уровень профессионализма, так и плюрализм мнений. Для того, чтобы выполнять функции по-настоящему общественного вещателя, Совет должен проводить постоянный мониторинг доступа различных партий к эфиру и освещения их деятельности, результаты которого должны обнародоваться.

Несмотря на наличие многочисленных частных вещателей, отсутствует

систематическое освещение всего спектра общественных мнений. Пример телекомпаний “А1+” и “Ноян тапан”, говорилось в отчете, свидетельствует о том, что лицензионная деятельность Национальной Комиссии по телевидению и радио при существующем законодательстве непрозрачна и политически мотивирована: “В 2002 этим двум полноценно работающим телестанциям, считавшимся многими политически независимыми от правительства, было отказано в возобновлении лицензий. С тех пор “А1+” подавала заявки более десяти раз, но они отклонялись по различным причинам.” В качестве рекомендаций по частному вещанию в отчете отмечалась необходимость внесения таких поправок в Закон “О телевидении и радио”, которые четко бы устанавливали процедуру проведения конкурса по лицензированию теле- и радиовещания: “Критерии отбора должны исходить из интересов плюрализма; процесс лицензирования должен стать более прозрачным, опираться на более конкретные и открытые для общественного контроля параметры.” Несмотря на антимонопольное положение в вещательном законе, устанавливающее, что “каждое физическое или юридическое лицо может получить лицензию только на одну телевизионную или радиокomпанию”, в Армении есть лица, владеющие несколькими вещательными компаниями, которые, в свою очередь, имеют одни и те же здания и персонал. “Это означает, - говорилось в отчете Миклоша Харашти, - что плюрализм собственности не гарантирован, тогда как в любом обществе он является фундаментом плюрализма в доступе к информации.” Для предотвращения монополизации вещательного рынка Представитель ОБСЕ рекомендует предусмотреть в Законе “О телевидении и радио” положения, которые четко бы устанавливали пределы доли на рынке, а также предоставить НКТР полномочия проверять материнские компании.

В условиях весьма ограниченного рынка коммерческой рекламы “вещательные СМИ искусственно занижают цены посредством превышения лимитов разрешенной им рекламы”. “Это нарушение стало возможным из-за неудовлетворительного применения законов, регулирующих рекламу, что приводит к безнаказанным нарушениям ограничений по времени и содержанию”, - отмечалось в отчете Миклоша Харашти. Для исправления ситуации рекомендуется предпринять ряд мер: надлежащим образом контролировать соблюдение законов о рекламе, дабы обеспечить развитие плюрализма на рекламном рынке; законодательно предоставить НКТР больше полномочий по мониторингу содержания и частоты рекламы, в том числе скрытой; рекламные ограничения, налагаемые как на общественное, так и на частное вещание, должны регулироваться одним законом; в соответствии с международными стандартами, законодательно установить лимиты рекламы в расчете на каждый час вещания.

Печатные СМИ Армении охарактеризованы в отчете Представителя ОБСЕ как свободные, но финансово слабые и ограниченные во влиянии. Главные причины финансовой слабости печатных СМИ объясняются ограниченностью рынка коммерческой рекламы и недостатками системы распространения периодики. “(...) Ни подписка, ни распространение, - отмечалось в рекомендациях отчета, - не должны подлежать лицензированию. Дабы способствовать плюрализму медиа, правительство должно рассмотреть возможность установления особых защитных мер для печатных СМИ, к примеру, благоприятной системы распространения, льгот по НДС или другим налогам.”

Хотя Армения и приняла один из самых прогрессивных в странах СНГ законов “О свободе информации”, доступ журналистов к информации остается ограниченным в силу его неудовлетворительной имплементации. Для обеспечения надлежащего исполнения Закона “О свободе информации” рекомендуется провести общественное обсуждение и принять подзаконные акты. Кроме того, не должны

подвергаться дальнейшим изменениям или поправкам статья 5 “Запись, классификация и хранение информации” и статья 10 “Условия предоставления информации”, являющиеся важными гарантиями свободного доступа к информации.

Представитель ОБСЕ, позитивно оценив законодательные смягчения наказания за клевету и оскорбление, вместе с тем подчеркнул необходимость завершения этой начатой в 2004 реформы, а именно: диффамация должна быть полностью декриминализована; в период разработки и принятия соответствующих поправок может быть введен мораторий на уголовное преследование по обвинению в диффамации; статья 318 “Оскорбление представителя власти” Уголовного кодекса РА должна быть упразднена; гражданские суды должны руководствоваться принципом, согласно которому сумма ущерба по гражданским делам о диффамации должна быть соразмерна обвинению; должен быть создан действенный орган саморегулирования СМИ, играющий роль посредника в спорах, связанных с медиа.

СЕНТЯБРЬ 2006

УТРОМ 6 СЕНТЯБРЯ в Ереване было совершено нападение на редактора газеты **"Иравунк" Ованеса Галаджяна**. Когда журналист вышел из дома, два бритоголовых молодых человека набросились на него сзади, повалили на землю и стали бить ногами, целясь в голову. При этом они не произносили ни слова. Заметив, что привлекают внимание прохожих, нападавшие скрылись. Сразу же после инцидента журналист заявил о нем в отдел полиции общины Арабкир Еревана, а позже прошел судмедэкспертизу. Согласно результатам последней, Ованесу Галаджяну были нанесены легкие телесные повреждения. Уголовное дело было возбуждено по статье 118 УК РА ("Избиение").

7 сентября в еженедельном приложении к газете “Иравунк” - “Иравунк-Етакннутюн” был опубликован фоторобот одного из нападавших. В информации о происшедшем приводилось также свидетельство работницы близлежащего газетного киоска, сказавшей, что нападавшие “достаточно долго ждали и переговаривались между собой по-русски”. Кроме того, в заметке сообщалось, что примерно за неделю до инцидента неизвестный мужчина позвонил в редакцию Ованесу Галаджяну, сыпал угрозами и оскорблениями. На данный момент, говорилось в заметке, трудно сказать, связаны ли между собой эти два случая.

По словам Ованеса Галаджяна, в ночь с 6 на 7 сентября ему вновь угрожал по телефону неизвестный мужчина. А одного из нападавших журналист увидел 8 сентября, когда сидел в кафе с коллегой. Тот в сопровождении неизвестного мужчины демонстративно совершил круг вокруг кафе и удалился.

Отметив, что личных врагов у него нет, редактор “Иравунк” связал происшедшее со своей профессиональной деятельностью, а председатель редакционного совета “Иравунк” Айк Бабухян расценил его “как очередную попытку заставить замолчать и запугать газету”. Напомнив и о других инцидентах, связанных с сотрудниками издания и с ним лично, Айк Бабухян возложил ответственность на высшее руководство страны, сформированную им администрацию и в особенности на руководителей правоохранительных органов, “которые попустительствуют криминалу и создали в стране атмосферу ужаса и страха”.

Атака на Ованеса Галаджяна вызвала резкое осуждение журналистского сообщества. 7 сентября с совместным заявлением выступили Ереванский пресс-клуб, Союз журналистов Армении, “Интерньюс” Армения, Комитет по защите свободы слова, Хельсинкский Комитет Армении, Центр права и свободы.

“Остающиеся безнаказанными посягательства на свободу слова и прессы порождают тем самым новые преступления: люди, неспособные на цивилизованный диалог, выбирают путь запугивания журналистов и СМИ. В нашей стране, кажется, становится печальной традицией в период политического обострения ударять по СМИ. Подобное отношение к СМИ, набирающее обороты в преддверии парламентских выборов, ставит под угрозу возможность обеспечить прозрачность избирательного процесса”, - говорилось, в частности, в заявлении шести журналистских и правозащитных организаций. Заявление было опубликовано в ряде печатных СМИ и распространено несколькими информагентствами. К нему присоединилась также редакция новостного портала Raporama.am. Редакция газеты "Еркир" (официальное издание Верховного органа Армении АРФ "Дашнакцутюн") в номере от 8 сентября, в свою очередь, осудила нападение на Ованеса Галаджяна и потребовала от правоохранительных органов предпринять меры по выявлению и наказанию лиц, совершивших его.

С призывом к правоохранительным органам проявлять последовательность в раскрытии и наказании криминальных элементов по всей строгости закона во всех случаях воспрепятствования профессиональной деятельности журналистов, тем более любого насилия в их отношении, выступил Защитник прав человека РА Армен Арутюнян. В своем заявлении от 7 сентября омбудсман расценил нападение на редактора "Иравунк" как "очередной заслуживающий осуждения инцидент, направленный против свободы прессы". Происшедшие в последнее время атаки на журналистов, воспрепятствование их работе "наносит серьезный удар по репутации нашей страны и угрожают полноценному обеспечению прав на свободу слова и доступ к информации в Армении", подчеркивалось, в частности, в заявлении Армена Арутюняна.

С заявлениями выступил ряд политических партий.

Газета "168 жам" (от 9-11 сентября 2006) опубликовала мнение президента РА Роберта Кочаряна, озвученное пресс-секретарем президента Виктором Согомоняном. Отметив, что инцидент с Ованесом Галаджяном заслуживает строгого осуждения, президент выразил уверенность, "что правоохранительные органы сделают все возможное для выявления и осуждения виновных". "Но вместе с тем вот уже три дня как звучат уверенные мнения, что причиной насилия стали последние статьи Галаджяна о представителях власти. Считаю, что вместо неуместных выводов следует дождаться окончания следствия. Конечно, образ журналиста, преследуемого властями, привлекателен, и нет ничего легче, чем без всяких на то оснований возложить ответственность за насилие на власть. Не следует забывать также о том, что и "Иравунк", и лично г-н Галаджян не первый день и не первый год критикуют власти, в том числе, в отличие от этих дней, в напряженных политических ситуациях. И тем не менее я не могу припомнить иных случаев насилия в отношении Галаджяна в прошлом. Так или иначе, повторю, осуществленное против журналиста насилие заслуживает строгого осуждения. Но ответы на все вопросы даст следствие, в том числе и на тот вопрос, связано ли происшедшее с профессиональной деятельностью Галаджяна", - говорилось в публикации "168 жам".

Фотороботы и словесные портреты обоих нападавших, составленные экспертами-криминалистами Полиции РА, были опубликованы в газетах "Иравунк" (от 12-14 сентября 2006) и "Айкакан жаманак" (от 13 сентября 2006).

По состоянию на конец 2006 виновные по этому делу выявлены не были.

12 СЕНТЯБРЯ Офис ОБСЕ в Ереване выступил с заявлением, в котором выразил “глубокую озабоченность в связи недавними случаями насилия и запугивания местных журналистов, препятствующими исполнению ими профессиональных обязанностей и посягающими на свободу слова”. Отметив необходимость провести надлежащее расследование по случаям атак на редактора газеты "Иравунк" Ованеса Галаджяна (6 сентября) и свободного журналиста Гагика Шамшяна (12 июля), Офис ОБСЕ призвал правоохранительные органы “принять немедленные меры по обеспечению безопасности представителей СМИ”. “Офис ОБСЕ в Ереване будет пристально следить за развитием ситуации в связи с этими случаями”, - подчеркивалось, в частности, в заявлении.

26 СЕНТЯБРЯ началась внеочередная сессия Национального Собрания РА, созванная по инициативе правительства Армении. В обширную повестку сессии был внесен также **пакет законопроектов, относящихся к сфере вещания**: проект Закона РА "О внесении изменений и дополнений в Закон РА "О телевидении и радио"; проект Закона РА "О внесении изменений в Закон РА "Регламент Национальной Комиссии по телевидению и радио"; проект Закона РА "О внесении дополнения в Закон РА "О государственной пошлине". На заседании парламента этот пакет представил министр юстиции РА Давид Арутюнян.

Законопроекты были получены Национальным Собранием 25 сентября - накануне открытия внеочередной сессии. То есть, ни у депутатов, ни у профильной комиссии не было возможности ознакомиться с ними надлежащим образом. Не прошли эти документы и соответствующей международной экспертизы. И наконец, они стали полным сюрпризом для журналистских объединений, неоднократно и публично заявлявших о том, что разрабатывают свои предложения по законодательному изменению вещательной сферы и готовы к сотрудничеству с правительством и парламентом в этом вопросе. Необходимо также отметить, что мнение журналистского сообщества было проигнорировано правительством, несмотря на неоднократные заверения руководителей Министерства юстиции, что все законодательные инициативы по медиа-сфере будут предварительно обсуждаться с представителями профессиональных организаций.

26 сентября Ереванский пресс-клуб, Союз журналистов Армении, общественная организация содействия СМИ "Интерньюс", Комитет по защите свободы слова и Гюмрийский клуб журналистов "Аспарез" приняли совместное заявление, в котором выразили серьезную озабоченность сложившейся ситуацией. В заявлении подчеркивалась неприемлемость поспешного принятия этих законопроектов - без обсуждения с заинтересованными сторонами и без учета рекомендаций Комитета Министров Совета Европы и Представителя ОБСЕ по вопросам свободы СМИ Миклоша Харашти. Кроме того, перечислялись и анализировались спорные положения предложенных правительством поправок в вещательный закон, “вызывающих серьезные опасения с точки зрения свободы слова и справедливого, объективного регулирования рынка телерадиовещания”. Представители пяти журналистских объединений призвали Национальное Собрание РА до рассмотрения и принятия пакета законопроектов организовать общественные слушания, во время которых “мы готовы представить свои замечания и предложения по содержанию поправок”.

В тот же день это заявление было зачитано депутатом Степаном Закарянном во время обсуждения в парламенте. На продолжившемся обсуждении 27 сентября другие парламентарии говорили о серьезных недостатках предлагаемых поправок. Гегам Манукян от имени парламентской фракции АРФ “Дашнакцутюн” предложил правительству отозвать проект и представить его снова после общественных

обсуждений и доработки.

27 сентября на встрече с содокладчиками по Армении Мониторингового комитета ПАСЕ Защитник прав человека РА Армен Арутюнян выразил озабоченность тем, что общественные и государственные институты не были должным образом оповещены о проекте поправок в Закон "О телевидении и радио", тогда как это "имеет основополагающее значение для укрепления демократии в стране".

27 сентября, исчерпав повестку, внеочередная сессия закончила работу. Голосование по законопроектам было отложено.

Обеспокоенность тем, что пакет законопроектов был введен в обращение без обсуждения с представителями гражданского общества и международными организациями, выражалась в письме главы Офиса ОБСЕ в Ереване Владимира Пряхина, направленном 28 сентября спикеру НС Тиграну Торосяну и министру юстиции РА Давиду Арутюняну.

Пакет законопроектов, регулирующих сферу вещания, был размещен для публичного обсуждения на веб-сайте Министерства юстиции РА (www.justice.am) только 28 сентября, то есть уже после внеочередного заседания парламента и критики со стороны журналистских и международных организаций.

На пресс-конференции 29 сентября представители упомянутых выше пяти журналистских объединений вновь подчеркнули неприемлемость поспешного принятия этих законопроектов. По мнению журналистских организаций, неприемлемо также предложение организовать публичные обсуждения законопроектов после их принятия в первом чтении: согласно Регламенту НС, после первого чтения не допускается внесение в законопроект новых статей. На пресс-конференции НПО подтвердили свою готовность представить в кратчайшие сроки концепцию и конкретные предложения по законодательному изменению вещательной сферы и сотрудничать в этом вопросе с правительством, парламентом, всеми заинтересованными организациями.

Голосование по пакету законопроектов, регулирующих сферу вещания, состоялось 3 октября, в ходе очередного четырехдневного заседания парламента Армении. Большинство депутатов участия в нем не приняло, вследствие чего законопроекты в первом чтении не прошли (вместо необходимых 66 проголосовало 47 человек: 46 - "за" и 1 - "против").

На пресс-конференции 3 октября в Национальном Собрании депутат от фракции "Ардарутюн" Шаварш Кочарян отметил, что отклоненные парламентом законопроекты противоречат Конституции РА. По мнению депутата, предусмотренный в Основном Законе орган должен регулировать всю сферу вещания, тогда как положения законопроектов не распространяются на общественное вещание. Более того, по мнению Шаварша Кочаряна, предложенные правительством поправки ставят частного вещателя в еще большую зависимость от регулирующего органа.

ОКТАБРЬ 2006

5 ОКТАБРЯ пресс-служба партии "Оринац еркир" распространила заявление в связи с интервью председателя партии, бывшего спикера парламента Артура Багдасаряна телекомпании "МИГ" (Ванадзор, Лорийская область). Материал должен был выйти в эфир вечером 7 октября, однако, говорилось в заявлении, руководитель "МИГ"

проинформировал, что интервью показано не будет. По мнению "Оринац еркир", телекомпания подверглась предварительной цензуре. "Оринац еркир" осудила "чинимые ей искусственные препятствия", охарактеризовав происшедшее как давление на свободу слова, от которого "не защищены ни СМИ, ни политические деятели, ни партии". В прессе было также опубликовано мнение депутата Национального Собрания РА от фракции "Оринац еркир" Эгине Бишарян, отметившей, что, по имеющимся сведениям, трансляции интервью Артура Багдасаряна воспрепятствовал губернатор Лорийской области Генрик Кочинян.

Директор "МИГ" Самвел Арутюнян, в свою очередь, заявил, что никакого давления со стороны областной администрации на телекомпанию оказано не было. Руководитель ванадзорской телекомпании отметил, что инициатива о подготовке на платной основе 30-минутного интервью с Артуром Багдасаряном и периодическом освещении в дальнейшем деятельности партии в эфире "МИГ" исходила от самой "Оринац еркир". По словам Самвела Арутюняна, после просмотра видеозаписи интервью у него возникли возражения относительно критических высказываний Артура Багдасаряна в адрес Лорийской областной администрации и журналистов из другой региональной телекомпании - "Лори". Кроме того, сказал Самвел Арутюнян, в интервью содержалась открытая политическая агитация, за что "МИГ" могла быть подвергнута штрафным санкциям, как то предусмотрено статьей 79 Закона РА "Регламент Национальной Комиссии по телевидению и радио". Поэтому, подчеркнул руководитель "МИГ", он лично - без какого-либо давления извне - начал переговоры с представителями "Оринац еркир" об исключении из материала неприемлемых, на его взгляд, фрагментов. В результате, по словам Самвела Арутюняна, с "Оринац еркир" была достигнута договоренность лишь о купировании критики в отношении областной администрации, по другим же спорным вопросам стороны к согласию не пришли, и он принял решение снять интервью с эфира.

Статья 79 "Регламента НКТР", на которую сослался Самвел Арутюнян, предусматривает штраф "за трансляцию передач агитационного характера в период, когда агитация запрещена законодательством Республики Армения о выборах и референдумах". Между тем, согласно пункту 5 статьи 18 действующего Избирательного кодекса, предвыборная агитация запрещена в день голосования и предшествующий ему день. Иными словами, упомянутая выше статья 79 на тот момент не могла являться препятствием для появления в эфире передач агитационного характера, поскольку ближайшие выборы (парламентские) были намечены на весну 2007.

Самвел Арутюнян обещал предоставить запись интервью Артура Багдасаряна телекомпании "МИГ" Ереванскому пресс-клубу для экспертной оценки. Однако затем отказался сделать это, объяснив, что не чувствует необходимости в поддержке. Между тем желание ЕПК ознакомиться с интервью обуславливалось не необходимостью оказать кому-либо поддержку (с такой просьбой к организации никто не обращался), а исключительно стремлением разобраться самим и помочь разобраться общественности в конфликте, имеющем отношение к ситуации со свободой слова в Армении.

Согласно пресс-службе партии "Оринац еркир", Самвел Арутюнян вернул полученную за интервью с Артуром Багдасаряном сумму (60 тыс. драмов), но не вернул кассету с записью интервью, сказав, что запись стерта.

23 октября "Оринац еркир" распространила заявление, в котором говорилось, что в течение "последнего месяца" в эфире ряда региональных телекомпаний "распространяются материалы, порочащие "ОЕ" и ее председателя Артура

Багдасаряна, осуществляется "черный пиар". По мнению "Оринац еркир", все это было организовано "отдельными высокопоставленными лицами".

6 ноября партия "Оринац еркир" обратилась в Генпрокуратуру РА с требованием выявить и привлечь к ответственности заказчиков телематериалов, порочащих партию и ее лидера Артура Багдасаряна. На пресс-конференции 7 ноября вице-председатель партии Мгер Шахгельдян и секретарь парламентской фракции "Оринац еркир" Эгине Бишарян заявили, что заказчиком "черного пиара" в отношении "Оринац еркир" является Республиканская партия Армении во главе с ее лидерами - премьер-министром РА Андраником Маргаряном и министром обороны РА Сержем Саркисяном.

7 ноября Правление партии "Новые времена" обратилось с письмом к аккредитованным в Армении дипломатическим миссиям. В письме, в частности, говорилось, что "председатель партии Арам Карапетян в течение почти полутора лет лишен возможности вести в прямом эфире цивилизованные политические дискуссии об основных проблемах страны". При этом подчеркивалось, что Арам Карапетян "готов в разумных пределах оплачивать свои выступления в эфире". По мнению Правления "Новых времен", распоряжение об информационной блокаде партии и ее лидера было отдано директором Службы национальной безопасности РА Гориком Акопяном и министром обороны РА Сержем Саркисяном, а его исполнение - по распоряжению президента РА Роберта Кочаряна - контролирует руководитель аппарата главы государства Армен Геворкян. Партия напомнила также, что на президентских выборах-2003 ее лидер был четвертым по числу полученных голосов избирателей.

В интервью газете "Айастан Анрапетутюн" (от 8 ноября 2006) спикер Национального Собрания РА, вице-председатель Республиканской партии Армении Тигран Торосян заметил, что ответ на заявление "Оринац еркир" должны дать правоохранительные органы. В следующем номере (от 9 ноября 2006) "Айастан Анрапетутюн" опубликовала интервью генпрокурора РА Агвана Овсепяна, который расценил заявления партий "Новые времена" и "Оринац еркир" политическими по своей сути: "В последнее время предпринимаются попытки превратить прокуратуру в место, где проверяются заявления того или иного политического деятеля, или вовлечь прокуратуру в выяснение отношений." Агван Овсепян также добавил, что прокуратура не занимается межпартийными отношениями, и он не собирается отвечать на подобные заявления.

10 ноября информационное агентство "Арменпресс" распространило комментарий пресс-секретаря президента РА Виктора Согомоняна: "По-видимому, подобными заявлениями, не имеющими ничего общего с реальностью, г-н Карапетян пытается напомнить о своем существовании. На самом деле деятельность Арама Карапетяна нас не интересует и вряд ли заинтересует в будущем."

13 ОКТЯБРЯ в стенах Национального Собрания РА депутат от фракции Республиканской партии Армении Наапет Геворкян обрушился с угрозами и ругательствами на корреспондента газеты "**Аравот**" **Анну Израелян**. "Возмущение" депутата вызвала опубликованная в "Аравот" статья, в которой он упоминался. Более того, замахиваясь на Анну Израелян, депутат даже не знал, что автором статьи является не она, а корреспондент "Аравот" Наира Мамиконян. По словам Анны Израелян, Наапета Геворкяна сдержал секретарь фракции "Ардарутюн" Григор Арутюнян. Затем, сказала журналистка, коллеги-депутаты отвели Геворкяна в сторону, долго успокаивали, что-то разъясняли, после чего руководитель фракции Объединенной трудовой партии Гурген Арсенян буквально за руку привел его

извиняться. В течение того же дня, отметила Анна Израелян, Наапет Геворкян извинился перед ней еще раз, кроме того, за поведение своего коллеги принесли извинения некоторые депутаты-республиканцы. Как сообщила корреспондент "Аравот", Наапет Геворкян в тот же день поговорил и с автором разгневавшей его статьи, но уже не выходя за рамки приличий.

14 ОКТЯБРЯ газета "**Голос Армении**" опубликовала статью своего экономического обозревателя **Ашота Арамяна** "Под колпаком. Как журналист "Голоса" оказался под тотальным контролем спецслужб". Поводом для публикации стал запрет на пересечение Ашотом Арамяном границ Армении. Об этом журналист узнал совершенно неожиданно, когда 2 октября 2006 проходил паспортный контроль на КПП "Баграташен", направляясь в служебную командировку в Тбилиси. Армянские пограничники, находящиеся в подчинении Службы национальной безопасности РА, проинформировали, что сигнал о запрете был выдан электронно-информационной системой "Управление границ".

Ашот Арамян связал происшедшее с публикацией в "Голосе" большой серии критических статей относительно различных нарушений в боевой и хозяйственной деятельности российских пограничников в Армении (с декабря 2003 по февраль 2006 на страницах "Голоса Армении" этой теме было посвящено более 30 материалов). Критика газеты привела к тому, что 22 февраля 2006 Пограничное управление ФСБ РФ в РА на КПП в аэропорту "Звартноц" ввело на Ашота Арамяна и главного редактора Флору Нахшкарян "контроль на вылет и прилет", то есть пересечь воздушную границу Армении руководитель и экономический обозреватель издания могли только с разрешения начальника данного КПП. (Отметим, что, согласно межгосударственному договору, армянские границы охраняются совместными усилиями Армении и России и до недавнего времени на некоторых контрольно-пропускных пунктах паспортный контроль осуществлялся российскими пограничниками.) "Связавшись тогда с руководством ПУ ФСБ РФ в РА и пригрозив немалым шумом, мы добились снятия контроля. По крайней мере нас официально в этом заверили", - говорилось в публикации "Под колпаком".

Что же касается инцидента на армяно-грузинской границе, то, как заверил Ашота Арамяна пресс-секретарь ПУ ФСБ России в Армении Владимир Карапетян, российские пограничники тут ни при чем и разбираться надо со Службой нацбезопасности РА, осуществляющей охрану государственной границы с Грузией.

10 октября редакция газеты получила ответ на свой запрос от директора СНБ РА Горика Акопяна, в котором, в частности, сообщалось, что "данные на Арамяна Ашота были введены в базу данных по инициативе ПУ ФСБ РФ в РА без наличия на то законных оснований" и в настоящее время он "снят с учета системы "Управление границ".

Между тем "Голос Армении" выразил сомнение, что на этом история закончится, расценив происшедшее как "вопиющий факт преследования спецслужбой другого государства журналиста за его профессиональную деятельность, препятствование ей": "Если уж такое оказалось возможным с журналистом влиятельного в республике издания, то что уж говорить об обычных гражданах, которые, не будучи преступниками, по тем или иным причинам внесены в базу данных спецслужб. Заметьте, без каких-либо санкций со стороны Генпрокуратуры или полиции."

"В нашем же случае речь идет о тривиальном и brutальном уродстве, которое даже не спрячешь речами о борьбе с терроризмом. И вообще - с теми ли, с кем надо, борются с некоторых пор русские генералы?.." - спрашивал Ашот Арамян в

заклучение статьи "Под колпаком".

24 ОКТЯБРЯ международная организация "Репортеры без границ" (RSF) обнародовала свой очередной (пятый) рейтинг свободы прессы в мире. Исследование проводилось в 168 странах и территориях и базировалось на событиях, происшедших в области свободы прессы в период с 1 сентября 2005 по 1 сентября 2006. Индекс RSF выводился методом анкетирования 14 партнерских организаций и 130 корреспондентов "Репортеров без границ", а также журналистов, исследователей, юристов и правозащитников. Респонденты оценивали уровень свободы прессы в каждой стране по разработанному RSF опроснику, включающему 50 критериев: от различных форм давления на журналистов и СМИ до законодательных ограничений, отношения властей к государственным медиа и зарубежной прессе. Во внимание принимались также случаи препятствования свободному обращению информации в Интернете. Армения в рейтинговом списке заняла 101-102 места. Как и в предыдущих исследованиях RSF, в этом также никак не комментировалась ситуация со свободой прессы в Армении и по-прежнему осталось непонятным, какие критерии определяют рейтинговые подъемы и спуски Армении: с 90 места в 2003 на 83 - в 2004, затем на 102 - в 2005.

26 ОКТЯБРЯ в Иджеване (Тавушская область) полиция воспрепятствовала профессиональной деятельности корреспондента телекомпании "**Иджеван**" **Сусанны Чабухян** и оператора **Армена Асатряна**. По словам Сусанны Чабухян, узнав о том, что у здания мэрии скопились сотрудники полиции, съемочная группа телекомпании прибыла на место для освещения происходящих событий. (Конфликт между полицией и муниципалитетом возник из-за картотеки данных о прописке городских жителей, которая хранилась в мэрии, тогда как, по утверждению Полиции РА, она должна содержаться в паспортной службе иджеванской полиции.) Как сказала Сусанна Чабухян, она и Армен Асатрян прошли в здание и стали подниматься на второй этаж, когда их остановил человек в гражданской одежде (позже она узнала, что это был начальник полиции Тавушской области) и грубо, подталкивая руками, приказал покинуть помещение. По словам Сусанны Чабухян, она представилась корреспондентом телекомпании "Иджеван", однако это не остановило вызванных этим человеком сотрудников полиции, которые силой вывели представителей телекомпании из здания, пытаясь при этом снять аккумулятор с видеокамеры оператора. Сусанна Чабухян отметила, что даже когда она и оператор оказались на улице, полицейские продолжали сыпать ругательствами в их адрес.

НОЯБРЬ 2006

9 НОЯБРЯ редакцию ежедневной газеты "**Пакагиц**" посетили представители Службы принудительного исполнения судебных актов РА и вывезли имущество учредителя издания - ООО "Агап-Грат". Арест на имущество "Агап-Грат" был наложен в соответствии с постановлением суда первой инстанции общин Эребуни и Нубарашен Еревана и на основании иска гражданина Даниела Таняна, имеющего финансовые претензии к учредителю "Пакагиц" на сумму 8.5 млн драмов (около \$ 22,000). Как сказала главный редактор газеты Агапи Айказуни, об этом иске ей ничего не было известно и она отказалась подписать предъявленный принудительными исполнителями документ. В тот же день, отметила Агапи Айказуни, поздно вечером принудительные исполнители возвратили редакции имущество, объяснив, что произошло недоразумение. Между тем выпуск очередного номера "Пакагиц" был сорван. Агапи Айказуни связала происшедшее с рядом публикаций газеты, в которых критиковались власти страны.

В номере от 11 ноября 2006 газета "Айоц ашхар" опубликовала статью "Когда

имущественный вопрос подменяется политическим", в которой сообщила, что 30 октября адвокат Даниела Таняна представил суду первой инстанции общин Эребуни и Нубарашен Еревана ходатайство с требованием принять меры по обеспечению иска. Ходатайство было удовлетворено, и на банковский счет ООО "Агап-Грат" был наложен арест. Однако когда выяснилось, что денег на счету меньше, чем требует истец, Служба принудительного исполнения постановила наложить арест на имущество "Агап-Грат". Решение же о вывозе имущества и его хранении в Службе принудительного исполнения было принято после того, как Агапи Айказуни отказалась подписать соответствующий документ. В статье "Айоц ашхар" был приведен комментарий руководителя Службы принудительного исполнения Аркадия Балаяна, в частности, отметившего, что его сотрудники действовали по закону. Аркадий Балаян также сообщил, что имущество "Агап-Грат" было возвращено не потому, что "произошло недоразумение", а когда Агапи Айказуни согласилась принять его на хранение (подписала соответствующий документ).

В выпуске от 11 ноября "Пакагиц" опубликовала фоторепортаж об инциденте. В следующем номере, от 14 ноября, издание сообщило, что Даниел Танян - член правления партии "Демократия и труд", у которой "Агап-Грат" некогда арендовало помещение. По утверждению "Пакагиц", отношения с этой партией были прекращены около года назад. Согласно газете, банковский счет "Агап-Грат" уже освобожден от ареста, а Даниел Танян обратился в суд с заявлением о прекращении судопроизводства. "Пакагиц" опубликовала также расписку Даниела Таняна в том, что "ООО "Агап-Грат" не должно ему 8.5 млн драмов".

Между тем Даниел Танян передал свои полномочия новому истцу - Мартуну Иваняну. И 14 декабря 2006 суд первой инстанции общин Эребуни и Нубарашен обязал "Агап-Грат" выплатить Мартуну Иваняну к тому моменту уже возросший долг (9.048 млн драмов), образовавшийся вследствие невыполненных договорных обязательств.

22 НОЯБРЯ в Ереване состоялось обсуждение **проекта программы по внедрению в Армении цифровой системы телерадиовещания**. Мероприятие было организовано Офисом ОБСЕ в Ереване, Офисом Представителя ОБСЕ по вопросам свободы СМИ и Фондом содействия-Армения Института открытого общества в партнерстве с Министерством транспорта и связи РА. Документ был разработан по поручению правительства РА межведомственной рабочей группой. По мнению экспертов, принявших участие в обсуждении, внедрение цифрового вещания станет в целом прогрессивным шагом для Армении. В то же время было отмечено, что предложенный проект программы имеет ряд существенных недостатков и упущений.

В частности, проектом предусматривается прекращение выдачи лицензий на аналоговое вещание с января 2007. В результате может создаться ситуация, что в ближайшие несколько лет аналоговые теле-, радиоканалы прекратят свое существование, а цифровые - еще не будут созданы. Кроме того, вводится понятие "социальный пакет", то есть оказание дотаций неимущим слоям населения для получения минимального набора телеканалов - общественных и частных. А какие из частных вещателей войдут в этот пакет, решать будет правительство. Это является нарушением принципов независимого вещания. Подобные решения должны быть прерогативой исключительно независимого регулирующего органа, а не правительства. Непонятно также, каким образом будут обеспечены права потребителей в аспекте содержания и разнообразия программ. Проект предполагает значительные бюджетные инвестиции в государственного транслирующего оператора, что может привести к дисбалансу между последним и частными операторами, к монополизации рынка телекоммуникаций. Иными словами, эти и

другие положения проекта в целом противоречат принципам честной рыночной конкуренции - как с точки зрения бюджетных инвестиций, так и регулирования государственной политики в телекоммуникационном секторе.

ДЕКАБРЬ 2006

1 ДЕКАБРЯ издательство “Тигран Мец”, в котором печатается около трех десятков газет, сообщило, что с 6 декабря на неопределенный срок прекратится **выпуск газетной периодики**. Дефицит бумаги образовался из-за бездействия паромной переправы Ильичевск (Украина)-Поти (Грузия). В результате в украинском порту скопились сотни предназначенных для Армении железнодорожных вагонов, в том числе с газетной бумагой. Нависшая над печатными СМИ угроза приостановления их выпуска вызвала широкий резонанс; пресса выдвинула различные версии.

Согласно газете “Голос Армении” (*от 2 декабря 2006*), в пресс-службе Министерства транспорта и связи РА объяснили возникшую проблему противостоянием двух украинских организаций, осуществляющих перевозку грузов. Сама же газета предположила, что сложившаяся ситуация “является очередным и логическим последствием эскалации напряженности в российско-грузинских отношениях”. “В очередной раз мы оказались жертвой чужих разборок” и “по большому счету в данном контексте не так уж и важно, страдаем мы из-за российско-грузинского или внутриукраинского конфликта”.

“На первый взгляд, возникшие проблемы - сугубо технические, и не было возможности их избежать, - писала газета “Айкакан жаманак” (*от 2 декабря 2006*). - Но только на первый взгляд. Всего 20 дней, как возникли перебои с паромной доставкой грузов. А это значит, что в середине прошлого месяца типография “Тигран Мец” не имела запасов бумаги даже на месяц (для сравнения отметим, что, к примеру, типография “Гинд”, где печатаются “Айк”, “Жаманак-Ереван”, “Чоррорд ишханутюн”, “Айкакан жаманак” и другие, в настоящий момент располагает запасами бумаги как минимум на 2.5 месяца).” Вместе с тем, подчеркивало издание, “грузы заинтересованных хозяев” доходят до Армении, несмотря на все сложности, газетная же бумага, судя по всему, к таковым не относится. “И определенная группа людей точно ничего не потеряет и даже выиграет, если газеты не будут выходить”, - считала “Айкакан жаманак”.

“Я не страдаю (надеюсь) паранойей и не склонен обвинять правительство в том, что оно умышленно препятствует ввозу газетной бумаги в Армению с целью оказать давление на свободную прессу, - отметил главный редактор газеты “Аравот” Арам Абрамян (*от 2 декабря 2006*). - Не стоит под каждым кустом видеть политику. Справедливости ради следует отметить, что в “Тигран Мец” выходят в свет многочисленные провластные газеты, и наоборот, в “Гинд” печатаются крайне оппозиционные издания. Политику я вижу в другом, и это заставляет меня не просто обвинять, а решительно осуждать власти. После достижения в 1994 перемирия наша власть не смогла заключить мир с Азербайджаном и урегулировать отношения с Турцией, вследствие чего целая страна зависит от шторма на Черном море или акулы, перегрызшей телефонный кабель в том же море. Отсутствие нормальных отношений с соседями и блокада страны, если хотите знать, единственное, в чем я серьезно обвиняю наших руководителей. Все остальное, о чем часто говорится - грабеж, эмиграция, кланово-олигархическая система, антидемократия, фальсификация выборов и так далее, - производные от этой основной, главной вины. Будут цивилизованные отношения с соседями, будет и современная политическая и экономическая система.”

“Голос Армении” (от 5 декабря 2006) проинформировал, что министр обороны РФ Сергей Иванов не исключил возможность использовать военно-транспортную авиацию для доставки бумаги для армянской периодики.

Между тем неопределенность ситуации вынудила прессу искать альтернативные пути выхода из положения. Так, с 9 по 13 декабря “Азг” и “Голос Армении” печатались в типографии “Ноян тапан” на более дорогой бумаге. К тому же, технические возможности “Ноян тапан” не позволили “Голосу Армении” сохранить свой стандартный объем (8 страниц формата А2), и он выходил на 8 страницах формата А3. Вынужденно поменял типографию и ряд других общенациональных изданий: официальная “Республика Армения” временно печаталась в типографии “Гандзапресс”, “Новое время” и “168 жам” - в “Гинд”. При этом цены на газеты остались прежними, несмотря на возросшие типографские расходы.

15 декабря вагоны с газетной бумагой прибыли в Ереван, и с 16 декабря газеты вновь стали печататься в “Тигран Мец”.

13 ДЕКАБРЯ в Париже на заседании Мониторингового Комитета Парламентской Ассамблеи Совета Европы был принят **проект резолюции по выполнению Арменией обязательств перед СЕ**. Документ был одобрен на основе доклада, подготовленного содокладчиками ПАСЕ по Армении Жоржем Коломбье и Микко Эло, который должен был быть рассмотрен на пленарной сессии ПАСЕ в январе 2007. На заседании подчеркивалось, что “простого принятия законодательства для реализации в стране демократических реформ недостаточно” и “законы необходимо применять”. Доказательством прогресса Армении на пути к демократии и евроинтеграции, по мнению Мониторингового Комитета, станут грядущие выборы, которые “должны соответствовать европейским стандартам свободных и справедливых выборов, а освещение избирательной кампании и выборов в СМИ должно быть плюралистичным и беспристрастным”.

О необходимости обеспечить плюрализм вещательных СМИ говорилось и в пункте 6.2 проекта резолюции ПАСЕ. В частности, отмечалось, что “равный доступ всех политических партий к вещательным СМИ является абсолютным предусловием для свободных и справедливых выборов”. Принятые поправки в Конституцию РА предоставили возможность обеспечить большую независимость органов, регулирующих деятельность вещательных медиа, однако, подчеркивалось в проекте резолюции, затем пакет законопроектов по сфере вещания был разработан правительством без предварительных консультаций с представителями СМИ и СЕ и подвергся резкой критике, прежде всего в вопросе формирования Национальной Комиссии по телевидению и радио и назначения ее членов. Указывалось на необходимость до принятия поправок в вещательный закон провести консультации с экспертами СЕ и учесть их рекомендации (пункт 6.2.1). Власти Армении призывались также к обеспечению открытого и прозрачного процесса назначения членов Совета общественной телерадиокомпании Армении - в соответствии с рекомендациями Венецианской Комиссии (пункт 6.2.2). “Помимо реформирования законодательства, армянские власти должны предпринять меры по обеспечению свободы и плюрализма в ежедневном эфире общественного телевидения и радио”, - говорилось в пункте 6.2.3. А в пункте 6.2.4 выражалось полное согласие с проведением мониторинга теле-, радиопрограмм на предмет их независимости и беспристрастности, как это предусмотрено в плане действий по поддержке парламентских выборов в Армении в 2007, утвержденном Комитетом Министров СЕ по просьбе властей страны.

Что касается печатных СМИ, “имеющих репутацию свободных и плюралистичных, но

играющих - в силу малых тиражей - незначительную роль в предоставлении общественной информации”, то в пункте 6.3 проекта резолюции ПАСЕ выражалось удовлетворение тем, что “на протяжении нескольких лет против журналистов не возбуждались уголовные дела по обвинению в клевете”. “После внесения в 2004 поправок в Уголовный кодекс клевета наказывается лишением свободы только в случае совершения повторного деяния”, - отмечалось в проекте резолюции. Вместе с тем в нем содержался призыв к властям страны декриминализировать клевету и упразднить статью 318 УК РА “Оскорбление представителя власти”.

27 ДЕКАБРЯ 2006 восемь радиостанций Армении - “**Аврора**”, “**Альфа**”, “**Ван**”, “**Вэм**”, “**Авторадио**”, “**НАУ**”, **Hai FM 105.5**, “**Сити FM**” обратились с письмом к президенту РА Роберту Кочаряну, председателю Национального Собрания РА Тиграну Торосяну, премьер-министру РА Андранику Маргаряну (копии были направлены также председателю Национальной Комиссии по телевидению и радио Григору Амалянцу и министру транспорта и связи РА Андранику Манукяну), в котором заявили о своем отказе платить Республиканскому Центру телекоммуникаций годовую плату за обслуживание выделенных им частот. В соответствии с приказом министра транспорта и связи РА от 1 ноября 2006 были введены новые, более высокие расценки за обслуживание частоты, и РЦТ потребовал внести плату за 2006 до 25 декабря.

“Упомянутый выше приказ издан с нарушением требований законодательства и, по нашему убеждению, негативно отразится на вещательной сфере”, - говорилось в обращении. По мнению авторов письма, приказ министра транспорта и связи противоречит статье 9 Закона РА “О правовых актах”, устанавливающей, что “виды, размеры и порядок уплаты налогов, пошлин и других обязательных платежей, производимых физическими и юридическими лицами”, должны определяться “только законом”. Помимо этого, подчеркивалось в письме, новые расценки были утверждены только в конце года, тогда как, согласно статье 42 Конституции Армении, “законы и иные правовые акты, ухудшающие правовое положение лица, не имеют обратной силы”. Таким образом, радиостанции были поставлены в известность о новом порядке выплат и расценках постфактум, причем лишь в конце года: “Подобный подход создает на телерадиовещательном рынке атмосферу непредсказуемости и лишает компании возможности заранее планировать свою деятельность.” Кроме того, отмечали авторы письма, резкое повышение расценок произошло в условиях, когда многие из телерадиокомпаний в течение года имели технические проблемы при использовании выделенных им частот, “но не получали адекватного содействия”.

Радиокомпании-подписанты заявили, что отказываются платить до тех пор, пока вопрос не будет урегулирован на соответствующей правовой основе, и призвали высшее руководство страны обеспечить законность при решении создавшейся проблемы.