



ЕРЕВАНСКИЙ ПРЕСС-КЛУБ

**2009: НЕРАСКРЫТЫЕ ИНЦИДЕНТЫ И
НЕСОСТОЯВШАЯСЯ РЕФОРМА
ВЕЩАТЕЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
ГОДОВОЙ ОТЧЕТ ЕРЕВАНСКОГО ПРЕСС-КЛУБА**

**2009: НЕРАСКРЫТЫЕ ИНЦИДЕНТЫ И НЕСОСТОЯВШАЯСЯ РЕФОРМА
ВЕЩАТЕЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
ГОДОВОЙ ОТЧЕТ ЕРЕВАНСКОГО ПРЕСС-КЛУБА**

ЯНВАРЬ 2009

9 ЯНВАРЯ Наблюдательный Совет по этике СМИ рассмотрел жалобу двух членов Государственной Комиссии РА по защите экономической конкуренции на газету "Аравот", опубликовавшую 11 декабря 2008 статью "Становимся похожими на европейские страны". Статья была посвящена одному из заседаний Комиссии по защите экономической конкуренции. По мнению заявителей, в ней содержались фактические неточности, безосновательно ставился под сомнение профессионализм членов Комиссии. Наблюдательный Совет по этике СМИ выступил посредником в урегулировании спора, предложив "Аравот" напечатать ответ. Ответ членов Комиссии был опубликован в "Аравот" 14 января 2009.

Наблюдательный Совет по этике СМИ был создан 10 марта 2007 руководителями СМИ Армении, поддержавшими инициативу Ереванского пресс-клуба по саморегулированию. Миссия Совета заключается в рассмотрении жалоб-заявлений о нарушениях Кодекса поведения представителей СМИ и вынесении заключений по ним.

9 ЯНВАРЯ корреспонденты газет "Чоррорд ишханутюн", "Аравот", "Айкакан жаманак", "Тарегир", "Жаманак", "Грапарак", телекомпании "А1+" распространили заявление в связи с препонами, чинимыми им при освещении судебного процесса по "Делу семи" (выделенное в отдельное производство дело семи сторонников первого президента Армении Левона Тер-Петросяна, обвиняемых в организации массовых беспорядков и попытке насильственного захвата государственной власти). На начавшихся 19 декабря 2008 в здании суда общины Шенгавит Еревана слушаниях, подчеркивалось в заявлении журналистов, председательствующий судья, "при согласии всех сторон, вынес решение никоим образом не ограничивать деятельность представителей СМИ - освещать судебное заседание, присутствовать в зале суда, осуществлять видео-, аудио- и фотосъемку". Однако, говорилось далее, на трех последующих заседаниях судебные распорядители либо не допускали репортеров в зал заседаний, предложив следить за процессом по мониторам в специально выделенном помещении, либо избирательно пропускали в зал, не разрешив при этом иметь при себе записывающую технику. Расценив происходящее как воспрепятствование журналистской деятельности, нарушение Конституции РА и Закона РА "О массовой информации", подписанты призвали соответствующие органы обеспечить необходимые условия для их работы, не ограничивать право журналистов и общества на получение полноценной и разносторонней информации о ходе судебного процесса.

14 ЯНВАРЯ - в соответствии с постановлением Кассационного суда РА - в суде общей юрисдикции Ширакской области начались новые слушания по спору между мэрией Гюмри и учредителем телекомпании "ГАЛА" - ООО "ЧАП" относительно права на пользование городской телевышкой. 31 октября 2008 Кассационный суд отменил решение первой судебной инстанции от 29 февраля 2008, согласно которому учредитель "ГАЛА" должен был прекратить эксплуатацию городской

телевышки и демонтировать размещенную в ней аппаратуру. Кассационный суд постановил отправить дело на новое рассмотрение суда общей юрисдикции Ширакской области (*подробности см. в отчете Ереванского пресс-клуба "О ситуации со свободой слова в Армении" за 2008 на www.urs.am в разделе "Исследования"*). На заседании 14 января городская администрация предъявила суду постановление Совета старейшин Гюмри от 25 декабря 2008, разрешающее мэрии сдать городскую вышку в аренду телекомпании сроком на 1 год за ежемесячную плату 100,000 драмов (примерно \$ 330). Представитель "ЧАП", в свою очередь, отметил, что владелец ООО не был приглашен на заседание Совета старейшин и извещен о принятом решении лишь 13 января 2009, то есть за день до судебного заседания. Кроме того, по мнению "ЧАП", цена за аренду была очевидно завышенной. Представитель "ЧАП" заявил два ходатайства: о получении справки от гюмрийского территориального подразделения Государственного кадастра РА относительно возможности для телекомпании "ГАЛА" эксплуатировать другую городскую телевышку и о проведении судебно-технической экспертизы телевышки, ставшей предметом тяжбы. Оба ходатайства были судом приняты.

18 мая 2010, лишь спустя год и четыре месяца после назначения судом экспертизы, представители Экспертного центра РА посетили телекомпанию "ГАЛА" на предмет проведения экспертизы телевышки.

14 ЯНВАРЯ международная правозащитная организация "**Хьюман Райтс Уотч**" (Human Rights Watch) обнародовала ежегодный доклад о ситуации с правами человека в 2008 в более чем 90 странах мира.

В разделе доклада, посвященном Армении, отмечалось, что в период после выборов президента в феврале 2008 в сфере гражданских и политических прав страна пережила один из серьезнейших кризисов за время своей независимости. В частности, с введением 1 марта 2008 чрезвычайного положения был ограничен ряд основных свобод, в том числе свобода выражения и доступа к информации. Что касается ситуации со свободой слова, то, как подчеркивалось в докладе, "полиция преследовала журналистов, освещающих февральские демонстрации". "Хьюман Райтс Уотч" привела случаи препятствования работе журналистов со стороны правоохранительных органов в поствыборный период в Ереване и Гюмри: инциденты со свободным журналистом Гагиком Шамшяном 29 февраля и 1 марта 2008, с корреспондентом Армянской службы Радио "Свободная Европа"/Радио "Свобода" Рузанной Степанян 1 марта 2008 и другие. В докладе отмечалось, что во время действия чрезвычайного положения в публикациях СМИ по государственным и внутривластным вопросам разрешалось использовать исключительно официальную информацию государственных органов. Национальная служба безопасности РА, говорилось в докладе, препятствовала выходу в свет по меньшей мере семи оппозиционных и независимых газет и блокировала веб-сайты - даже после того, как 13 марта 2008 в Указ о чрезвычайном положении были внесены изменения. В докладе "Хьюман Райтс Уотч" упоминались два судебных решения: постановление Европейского суда по правам человека от 17 июня 2008 по иску учредителя телекомпании "А1+" ООО "Мелтекс" против Республики Армения и постановление Кассационного суда РА от 31 октября 2008 по делу гюмрийской телекомпании "ГАЛА". Отказы предоставить "А1+" лицензию на вещание были признаны Европейским судом нарушением статьи 10 Европейской Конвенции о защите прав человека, т.е. права заявителя на свободное распространение информации и идей. Что касается "ГАЛА", то высшая судебная инстанция Армении отменила решение суда общей юрисдикции Ширакской области по спору между

мэрией Гюмри и учредителем "ГАЛА" - ООО "ЧАП", разрешив таким образом телекомпании продолжать эксплуатацию городской телевышки. В докладе говорилось также о попытке поджога офиса гюмрийского Клуба журналистов "Аспарез" 19 января 2008 и поджоге автомобиля президента "Аспарез" 21 марта 2008; о нанесении побоев корреспонденту газеты "Айкакан жаманак" Лусинэ Барсесян 11 августа 2008 и исполняющему обязанности руководителя Ереванского Офиса Армянской службы Радио "Свободная Европа"/Радио "Свобода" Грачу Мелкумяну 18 августа 2008; об отказе комиссии по условно-досрочному освобождению досрочно освободить из заключения главного редактора газеты "Жаманак-Ереван" Армана Бабаджаняна.

16 ЯНВАРЯ во время инцидента у здания суда общей юрисдикции общины Шенгавит Еревана пострадал свободный журналист **Гагик Шамшян**. Как сообщил ЕПК Гагик Шамшян, полицейский ударом сбил его с ног, когда он делал фотоснимки проводившейся у здания шенгавитского суда акции в поддержку подсудимых по так называемому "Делу семи" (выделенное в отдельное производство дело семи сторонников первого президента Армении Левона Тер-Петросяна, обвиняемых в организации массовых беспорядков и попытке насильственного захвата государственной власти). При падении Гагик Шамшян, по его словам, поскользнулся и ударился головой о столб. Позже, в редакции газеты "Чоррорд ишханутюн" журналист почувствовал себя плохо и был доставлен в одну из городских больниц. Как сказал Гагик Шамшян, по результатам рентгеновского обследования врач констатировал у него легкий ушиб головы. Журналист также подчеркнул, что располагает фотографией ударившего его полицейского. 19 января Гагик Шамшян был вызван в отделение полиции общины Шенгавит для дачи разъяснений.

На момент публикации настоящего отчета новой информации по этому делу не поступало.

27 ЯНВАРЯ на зимней пленарной сессии Парламентской Ассамблеи Совета Европы была одобрена **Резолюция 1643 (2009) "Выполнение Арменией Резолюций ПАСЕ 1609 (2008) и 1620 (2008)"**. Проект Резолюции был обнародован Мониторинговым Комитетом по выполнению обязательств странами-членами Совета Европы 18 декабря 2008 и в качестве санкции предусматривал временное лишение делегации Армении права голоса (*подробности см. в отчете Ереванского пресс-клуба "О ситуации со свободой слова в Армении" за 2008 на www.urs.am в разделе "Исследования"*). В принятом Ассамблеей тексте этого документа подобной санкции не предусматривалось.

Пункт 10 Резолюции 1643 (2009) касался ситуации в медиа-сфере. Так, в подпункте 10.1 ПАСЕ "приветствует предложения по обеспечению независимости регулирующих органов в Армении и призывает власти полностью выполнить соответствующие рекомендации экспертов Совета Европы". Подпункт 10.2 Резолюции относился к принятому 10 сентября 2008 парламентом Армении дополнению в Закон РА "О телевидении и радио", согласно которому проведение конкурсов по лицензированию телерадиовещания приостанавливается до 20 июля 2010 в связи с необходимостью подготовки к переходу с аналогового на цифровое вещание. В этом подпункте ПАСЕ подчеркнула, что "технические условия для перехода на цифровое вещание не должны быть использованы властями для неоправданной отсрочки в проведении открытого, справедливого и прозрачного конкурса по лицензированию вещания, как того требует Ассамблея".

ФЕВРАЛЬ 2009

2-5 ФЕВРАЛЯ 2009 в повестку первого четырехдневного заседания весенней сессии Национального Собрания РА был внесен **пакет поправок в Законы РА "О телевидении и радио", "Регламент Национального Собрания РА", "Регламент Национальной Комиссии по телевидению и радио", "О государственных пошлинах"**. Однако в представленном на рассмотрение парламента документе, как и в предыдущих версиях этого законодательного пакета, не нашли адекватного отражения такие ключевые вопросы вещательной сферы, как обеспечение плюрализма в составе регулирующего органа, прозрачность конкурсов по лицензированию телерадиовещания, четкость критериев, на основании которых Национальная Комиссия по телевидению и радио принимает решения о предоставлении лицензии, разработка механизмов регулирования деятельности Общественной телерадиокомпании, переход на цифровое вещание в контексте обязательств Армении перед Советом Европы. На необходимости решения именно этих принципиальных проблем на протяжении уже многих лет настаивают и журналистские организации страны, и международные эксперты. Более того, в обновленном пакете нашел место целый ряд других недостатков.

3 февраля Ереванский пресс-клуб, общественная организация содействия СМИ "Интерньюс", Комитет по защите свободы слова и Институт многообразия СМИ-Армения обнародовали следующее заявление:

“В повестку очередного заседания сессии Национального Собрания РА включено обсуждение обновленного пакета поправок в вещательное законодательство. Качество этого документа превзошло все наши худшие ожидания: количество лексических, логических и юридических ошибок делает его детальный анализ бессмысленным. Тем более, что в течение последних лет наши организации последовательно и конструктивно реагировали на все законодательные инициативы в области средств массовой информации, давали содержательную оценку официальным законопроектам, выдвигали собственные предложения. В частности, в декабре 2008 Ереванский пресс-клуб и “Интерньюс” направили в соответствующую парламентскую комиссию подробные комментарии к предыдущей версии этого законодательного пакета. Практически ни одно из наших принципиальных замечаний не было принято в расчет. Вместо этого в проекте поправок к Закону РА “О телевидении и радио” появились новые положения, часть которых иной характеристики, чем “недоразумение”, не заслуживает.

В ноябре 2008 представители наших организаций получили приглашение стать членами рабочей группы по медиа-законодательству при постоянной Комиссии НС по вопросам науки, образования, молодежи и спорта. 20 ноября состоялась первая встреча этой группы. 19 декабря 2008 в Национальном Собрании были организованы слушания, посвященные некоторым аспектам регулирования деятельности вещательных СМИ. Однако, как видно из пакета законопроектов, никакой пользы эти мероприятия не принесли, а с нынешней его версией рабочую группу ознакомить даже не посчитали нужным. Для чего же тогда ее вообще создавали? В очередной раз приходится констатировать, что разные цивилизованные формы законотворческого процесса у нас выполняют исключительно декоративные функции. В подобной ситуации и с учетом качества документа, вынесенного на обсуждение парламентской сессии, дальнейшая серьезная работа над ним означала бы с нашей стороны неуважение к собственному профессиональному достоинству.

Не вдаваясь в многочисленные детали, свидетельствующие о некомпетентности и неряшливости авторов, позволим себе указать на основные методологические ошибки (или сознательные уловки?), которые в дополнение к уже имевшимся появились в обновленном пакете. Речь идет, во-первых, о грубой подмене понятий. Местные эксперты и представители авторитетных международных организаций с первых дней принятия в 2000 Закона “О телевидении и радио” говорят о необходимости законодательного обеспечения общественно-политического разнообразия в Совете Общественной телерадиокомпания. Вместо этого авторы законопроекта предлагают профессиональное разнообразие (специалист журналистики, специалист в области вещания или телекоммуникаций, менеджер бизнеса или финансов и т.п.). Во-вторых, не разработав никаких реальных гарантий независимости Совета, равно как и Национальной Комиссии по телевидению и радио, о необходимости чего также постоянно говорится, авторы изобрели клятву для членов этих органов. Требование приносить клятву в приверженности гражданскому обществу, свободе информации и прочим высоким принципам в отсутствие надежных механизмов, способствующих независимости, плюрализму и подотчетности обществу, только повышает концентрацию лицемерия, и без того являющегося большой проблемой нашей публичной жизни. Повторим, упомянутые два принципиальных недостатка законодательного пакета - лишь небольшая часть содержащихся в нем неприемлемых положений и нелепостей.

В Резолюции 1643 (2009) Парламентская Ассамблея Совета Европы призвала власти Армении “полностью выполнить соответствующие рекомендации экспертов Совета Европы” касательно независимости органов, регулирующих вещательную сферу страны. Нам неизвестно содержание последних рекомендаций экспертов СЕ, хотя члены упомянутой выше рабочей группы, наверное, могли бы быть поставлены о них в известность (иначе, в чем может заключаться их помощь профильной комиссии?) Однако то, что Резолюции ПАСЕ 1609 (2008) и 1620 (2008), а также неоднократные призывы Представителя ОБСЕ по свободе СМИ относительно вещательного законодательства не нашли в обсуждаемых законопроектах адекватного отражения, не вызывает никаких сомнений.

Более того, полностью проигнорировано положение Резолюции 1643, касающееся приостановки конкурсов по лицензированию телерадиовещания до 20 июля 2010. ПАСЕ подчеркнула, что “технические условия для перехода на цифровое вещание не должны быть использованы властями для неоправданной отсрочки в проведении открытого, справедливого и прозрачного конкурса по лицензированию вещания, как того требует Ассамблея”. Между тем соответствующая поправка в Законе “О телевидении и радио” от 10 сентября 2008, принятая в нарушение всех демократических и процедурных норм, так и осталась не тронутой авторами пакета.

Все происходящее вокруг вещательного законодательства, к сожалению, говорит о том, что депутаты НС никак не осознали необходимость извлечь урок из ситуации, когда делегация армянских парламентариев встала перед реальной угрозой лишиться права голоса в ПАСЕ. Успокаивая себя и окружающих заклинаниями о постепенности реформ, в том числе в области свободы слова, невозможности в краткие сроки приблизиться к европейским стандартам, они продолжают дискредитировать саму идею реформирования информационной сферы, наносят ущерб авторитету нашей страны и перспективам ее демократического развития.

Чтобы не быть голословными, обратимся к фактам. Первая версия законодательного пакета, ставшего поводом для данного заявления, появилась в июне 2008. С тех пор очевидные недостатки законопроектов не только не устранены, но и дополнились новыми, еще более вопиющими. Не говоря уже о том, что принципиальное усовершенствование вещательного законодательства стоит на повестке восемь с лишним лет. И это мы именуем постепенными реформами?!

В сложившейся ситуации нам не остается ничего иного, как призвать депутатов Национального Собрания поскорее забыть пакет, вынесенный на обсуждение текущей четырехдневки, вернуться к одной из его предыдущих версий и заняться коренной переработкой документа с учетом многочисленных замечаний и предложений членов рабочей группы и рекомендаций международных организаций и их экспертов”, - говорилось в заявлении четырех журналистских организаций.

Обсуждение пакета поправок в вещательное законодательство было перенесено на следующее четырехдневное заседание Национального Собрания.

26 февраля на очередном парламентском заседании депутаты единогласно проголосовали за принятие пакета поправок в первом чтении. В ходе его обсуждения председатель постоянной Комиссии по вопросам науки, образования, культуры, молодежи и спорта НС РА Армен Ашотян заявил, что после принятия в первом чтении документ будет представлен в Венецианскую Комиссию - для получения экспертного заключения.

9 апреля Ереванский пресс-клуб, общественная организация содействия СМИ "Интерьюс", Институт многообразия СМИ-Армения, Комитет по защите свободы слова, Клуб журналистов "Аспарез" и Ванадзорский пресс-клуб вновь выступили с заявлением.

“В повестку сессии Национального Собрания РА включено обсуждение во втором чтении пакета поправок к Законам РА “О телевидении и радио”, “Регламент Национальной Комиссии по телевидению и радио”, “Регламент Национального Собрания РА”, “О государственной пошлине”. Несмотря на отдельные позитивные изменения, по сравнению с прежней версией пакета, который удостоился резкой критики наших организаций в заявлении от 3 февраля 2009, документ, по нашей оценке, остается далеким от требований времени.

Любая новая законодательная инициатива в области телевидения и радио должна сегодня оцениваться сквозь призму решения четырех ключевых проблем вещательной сферы Армении:

- обеспечение независимости Национальной Комиссии по телевидению и радио - органа, регулирующего деятельность теле- и радиокompаний;
- осуществление реальной реформы Общественной телерадиокompании, включение ОТРК в поле правового регулирования, создание механизмов ее ответственности и подотчетности обществу;
- формирование правовых условий для беспристрастных и прозрачных конкурсов по лицензированию теле- и радиовещания;
- отмена моратория на распределение частот.

Изменения в законодательстве, не содержащие принципиальных решений перечисленных проблем, могут рассматриваться исключительно как косметические. С этой точки зрения усовершенствование отдельных положений пакета законопроектов по регулированию вещательной сферы, предложенного Национальному Собранию РА во втором чтении, представляет из себя имитацию реформ и ни в коей мере не способствуют преодолению тотального контроля властей над теле- и радиоэфиром в Армении.

В качестве основного аргумента в пользу пакета его авторы приводят положительную оценку эксперта Совета Европы. Между тем экспертиза СЕ, хоть и в весьма вежливых и осторожных выражениях, содержит критику ряда принципиальных положений законопроектов. В частности, из этого документа следует однозначный вывод об отсутствии в пакете должных гарантий независимости Национальной Комиссии по телевидению и радио и Совета Общественной телерадиокомпании, а также о несоответствии структуры ОТРК международно принятым стандартам эффективного управления.

Даже если разделить удовлетворенность эксперта СЕ большинством остальных положений пакета, два упомянутых недостатка, затрагивающих ключевые проблемы вещательного законодательства, ставят под сомнение правомерность голосования депутатов НС РА за пакет. Какую ценность может представлять из себя проект поправок в Закон РА “О телевидении и радио”, если он не предлагает принципиального пересмотра механизмов, удостоивающихся неизменной критики в течение последних 12 лет - со времен начала дискуссий о вещательном законодательстве?

Недоумение вызывает то обстоятельство, что эксперт Совета Европы, оценивавшая пакет законопроектов по регулированию вещательной сферы, обошла вниманием рекомендации Резолюций Парламентской Ассамблеи Совета Европы 1532 (2007), 1609 (2008), 1620 (2008) и 1643 (2009). Обращаясь к проблемам выполнения Арменией обязательств перед Советом Европы и функционирования в стране демократических институтов, эти Резолюции, исходя из сложившейся общественно-политической ситуации в стране, формулируют актуальную повестку реформ, в том числе в области СМИ. В рекомендациях поднимаются проблемы независимости регулирующего органа, прозрачности конкурсов по лицензированию, возможности участия в них телекомпаний “А1+”, моратория на распределение частот. Рассматривая пакет законопроектов без учета четырех последних рекомендаций ПАСЕ по Армении, эксперт Совета Европы, фактически, с одной стороны, упустила из виду некоторые сомнительные положения действующего законодательства (в первую очередь, введение моратория на распределение частот), а с другой - оценивала целый ряд законодательных нововведений в отрыве от проблемной практики последнего времени (прозрачность и беспристрастность конкурсов по лицензированию теле-, радиовещания).

Эксперт приветствует дополнения к статье 50 Закона РА “О телевидении и радио”, которые предусматривают предоставление “полного обоснования” участникам конкурса, не получившим лицензию. При этом упоминается решение Европейского суда по правам человека от 17 июня 2008 по делу учредителя телекомпания “А1+” ООО “Мелтекс”. Однако по сути ничего нового в плане обоснования причин непредоставления лицензии новый законопроект не предлагает, механизмов определения критериев, которыми руководствуются члены НКТР, оценивая

конкурсные заявки, как не было, так и нет.

Можно было бы привести и ряд других примеров недостаточно глубокого анализа пакета законопроектов экспертом СЕ. Однако проблема заключается не в частностях, а в методе, по которому формируется медийное законодательство в Армении. Несмотря на то, что при профильной комиссии Национального Собрания создана рабочая группа, состоящая из местных экспертов, последние законопроекты с ней не обсуждались. Международные эксперты встречаются и обсуждают законопроекты только с их авторами или заинтересованными в их продвижении депутатами. Возражения, комментарии, разъяснения проблем практического применения тех или иных положений, которыми могли бы поделиться представители армянского медийного сообщества, публичные дискуссии давно никого не интересуют. Подобный закрытый процесс формирования законодательства не может принести иных результатов, нежели те, что мы имеем сегодня.

Между тем, когда во властных кругах есть заинтересованность в продвижении той или иной инициативы, пусть даже крайне непрофессионально разработанной, она тут же оказывается в центре внимания, вокруг нее разворачиваются дискуссии на всех телеканалах. Яркий пример - вызвавший недавно столько шума законопроект о внесении в Гражданский кодекс новых положений, предусматривающих внедрение института возмещения морального вреда. Всяческое рекламирование этой инициативы трудно воспринять иначе, как попытку отвлечения внимания общественности от реальных проблем в области СМИ, препятствования усилиям журналистских организаций в области законодательства и саморегулирования СМИ.

К сожалению, подобные отвлекающие маневры применяются не впервые и идут вразрез с декларированным властями РА курсом на укрепление гражданского общества.

В связи с вышеизложенным мы призываем Национальное Собрание РА:

- 1.** Изъять из обращения пакет законопроектов по регулированию вещательной сферы и вернуться к нему после тщательной доработки в соответствии с международными обязательствами Армении и предложениями членов рабочей группы при постоянной Комиссии НС РА по вопросам науки, образования, культуры, молодежи и спорта. В противном случае мы не видим смысла в дальнейшем участии в рабочей группе и отзовем своих представителей из ее состава;
- 2.** Незамедлительно включить в повестку Национального Собрания законопроект об отмене моратория на конкурсы по лицензированию теле-, радиовещания. Отказаться от идеи решения вопросов перехода на цифровое вещание за счет свободной конкуренции и плюрализма СМИ. Провести открытые обсуждения по разрабатываемой программе дигитализации теле- и радиовещания;
- 3.** Отложить инициативы, связанные с внедрением новых форм ответственности журналистов за диффамацию, до завершения процессов совершенствования вещательного законодательства, гарантирующего существование реального общественного телевидения и радио, плюралистичных частных теле- и радиоканалов, формирования системы саморегулирования СМИ. Попытки приоритизации вопроса правовой ответственности журналистов в ущерб развитию цивилизованного рынка СМИ будут расценены нами как действия, направленные на ограничение свободы слова в Армении”, - говорилось в заявлении шести

журналистских организаций.

Журналистские объединения представили свои предложения в профильную парламентскую комиссию. Однако несмотря на заверения авторов поправок, в вынесенном на второе чтение документе ни одно из этих предложений отражено не было. 28 апреля пакет был принят во втором чтении и окончательно, а 20 мая подписан президентом РА.

2 ФЕВРАЛЯ, с начала весенней сессии Национального Собрания РА, в зале заседаний парламента были введены **ограничения на передвижение телекамер**. Телеоператорам было разрешено свободно производить съемки в течение 30-и минут с начала заседаний, после чего работа телекамер допускается лишь с фиксированных точек в конце зала. Упомянутое ограничение не распространяется на заседания, посвященные заявлениям депутатов и адресованным правительству вопросам и ответам на них. Ограничения на передвижение телекамер существуют в международной практике, однако применение подобных мер должно быть четко прописано в порядке аккредитации или в Регламенте НС. В противном случае они могут восприниматься как волевые ограничения свободы СМИ.

10 ФЕВРАЛЯ американская организация **Комитет защиты журналистов (CPJ)** обнародовала свой ежегодный отчет об атаках на прессу в различных странах мира в 2008.

В разделе отчета, посвященном Армении, описывалась ситуация во время президентских выборов 19 февраля 2008 и в поствыборный период. В частности, в отчете CPJ говорилось, что 1 марта было введено чрезвычайное положение и фактически запрещено независимое новостное освещение, перечислялись инциденты с представителями СМИ в этот период. Из других инцидентов в отчете отмечались оставшиеся безнаказанными нападения на корреспондента ежедневной газеты "Айкакан жаманак" Лусинэ Барсегян 11 августа 2008 и на руководителя НПО "Журналисты-расследователи" Эдика Багдасаряна 17 ноября 2008. CPJ упомянул также постановление Европейского суда по правам человека от 17 июня 2008, определившего, что в отношении телекомпании "А1+", лишенной эфира с апреля 2002, была нарушена статья 10 Европейской Конвенции о правах человека и основных свободах, и реакцию властей Армении, принявших, в частности, поправку в Закон "О телевидении и радио", приостанавливающую проведение конкурсов по лицензированию до 20 июля 2010.

11 ФЕВРАЛЯ в суде общей юрисдикции общин Кентрон и Норк-Мараш Еревана во время судебного заседания по делу бывшего Генерального прокурора РА Гагика Джангирияна (обвиняемого в применении насилия по отношению к представителю власти и попытке насильственного захвата власти) **произошел инцидент между судебными распорядителями и журналистами**. По словам свободного фотожурналиста Гагика Шамшяна, по указанию судьи Жоры Варданяна судебные распорядители предложили журналистам покинуть зал заседаний. Как сказал Гагик Шамшян, во время возникшего между журналистами и судебными распорядителями спора начальник последних Артур Пилосян порвал его куртку. Как сообщил ЕПК Гагик Шамшян, в тот же день в связи с инцидентом в полиции общины Кентрон он дал письменные разъяснения, его куртка была принята на экспертизу для определения величины ущерба.

Возбужденное по данному инциденту дело было прекращено - из-за отсутствия

состава преступления. Ущерб за порванную куртку журналиста был оценен в 2,000 драмов, от которых Гагик Шамшян отказался.

20 ФЕВРАЛЯ было приостановлено издание ежедневной газеты "**Айк**". Причиной стал иск против учредителя газеты - ООО "Редакция Айк", поданный 18 февраля типографией "Гинд" в Гражданский суд Еревана с требованием выплатить задолженность. 19 февраля в качестве меры по обеспечению иска на имущество и финансовые средства газеты был наложен арест. Как сообщил ЕПК главный редактор "Айк" Гегам Назарян, долг в размере около 2 млн 700 тыс. драмов (примерно \$ 9,000) накопился за август-декабрь 2008. В январе 2009, отметил Гегам Назарян, с "Гинд" была достигнута договоренность о продолжении печатания газеты при постепенном погашении задолженности до 1 апреля 2009. По словам руководителя "Айк", по состоянию на 9 февраля 2009 редакция оплатила все расходы на типографские услуги, а также более 400 тыс. драмов в счет долга. Вместе с тем, с 9 февраля газета поменяла типографию и начала издаваться в "А.Маркосян", где, как подчеркнул руководитель "Айк", расценки ниже.

23 февраля - в результате переговоров между газетой и типографией - "Гинд" отозвала свой иск с условием, что "Айк" выплатит долг до 1 апреля 2009.

С 28 февраля - после прохождения процедуры освобождения имущества и финансовых средств от ареста - "Айк" вновь начала выходить в свет.

24 ФЕВРАЛЯ газета "**Айкакан жаманак**" опубликовала статью "А теперь - ВП. Ставили новый жучок?", в которой сообщалось о задержании в субботу 21 февраля на одной из столичных улиц сотрудника редакции, ответственного за издание газеты, **Грача Акопяна**. Грач Акопян, отмечалось в статье, был доставлен в Военную полицию РА, где его продержали 9 часов. Как писала "Айкакан жаманак", представители Военной полиции пытались выяснить, связан ли Грач Акопян с некой находящейся в розыске личностью. На время пребывания Акопяна в полиции, говорилось далее, у него изъяли личные вещи, в том числе ключи от редакции и сотовый телефон. Приведя другие подробности происшедшего, "Айкакан жаманак" предположила, что против газеты "силовыми структурами была осуществлена некая спланированная операция".

25 ФЕВРАЛЯ Государственный Департамент США обнародовал доклад о соблюдении прав человека в различных странах мира в 2008 году, подготовленный Бюро по вопросам демократии, прав человека и труда.

Обращаясь к ситуации со свободой слова и прессы в Армении, Госдепартамент США, в частности, отметил, что "Конституция гарантирует свободу слова и прессы, однако в целом на практике власти не уважают эти права" и "на протяжении года продолжались случаи насилия, запугивания и самоцензуры прессы". В докладе говорилось также о "предвзятости провластных и антиопозиционных СМИ" в период избирательной кампании по выборам президента РА; цензуре и ограничениях свободы слова и прессы во время действия чрезвычайного положения 1-21 марта 2008; недостатке политического многообразия в СМИ, в частности на телеканалах; принятых поправках в Закон РА "О телевидении и радио", приостановивших на два года проведение конкурсов по лицензированию теле-, радиовещания и "сузивших перспективы для большего плюрализма в СМИ".

По мнению авторов доклада, печатная пресса, за исключением периода действия

чрезвычайного положения, “в целом свободно отражала различные точки зрения, но по-прежнему находилась под влиянием интересов экономических, политических групп или лиц”. “Власти продолжали проводить внеплановые налоговые проверки независимых и оппозиционных СМИ, которые местными обозревателями расценивались как попытки давления на прессу”, - подчеркивалось в докладе. “Большинство вещательных компаний принадлежит провластным политикам или близким к властям бизнесменам, и это вынуждает журналистов, работающих в этих компаниях, прибегать к самоцензуре. Ведущие вещательные СМИ в основном отражают провластную позицию и избегают редакционных комментариев или критики действий властей. Это в особенности проявилось во время президентской избирательной кампании и последовавших за ней акций протеста и чрезвычайного положения”, - говорилось в докладе. В частности, отметил Госдеп, в период избирательной кампании “вещательные СМИ проявили пристрастность в пользу официального кандидата, премьер-министра Сержа Саркисяна, ставшего в итоге победителем”.

Ни ЦИК РА, ни Национальная Комиссия по телевидению и радио “не выполнили своих законодательных обязательств по обеспечению равного и объективного освещения кандидатов”, подчеркнули авторы доклада и напомнили постановление Конституционного суда РА от 8 марта 2008, в котором говорилось, что “эффективный контроль за предвыборной агитацией выпал из поля зрения ЦИК”, а НКТР “проявила формальный подход в вопросе выполнения требований закона. В результате чего в освещении СМИ имели место не только пристрастный подход, но и - в отдельных случаях - нарушения правовых и нравственных норм”. “Тем не менее, - отметил Госдеп, - суд решил не прибегать к санкциям или мерам, поскольку у кандидатов была возможность представить свои позиции избирателям - с помощью иных средств предвыборной агитации.”

В докладе описывалась ситуация в период чрезвычайного положения 1-21 марта 2008 - действовала цензура и было резко ограничено право на свободу слова и СМИ: “закрыты все оппозиционные СМИ, все веб-сайты, критически настроенные к властям, и приостановлено на несколько дней вещание” Армянской службы Радио “Свободная Европа”/Радио “Свобода”. Вместе с тем для других печатных и вещательных СМИ указ о чрезвычайном положении не стал препятствием от резкой критики и необоснованных обвинений в адрес политической оппозиции и ее лидеров, подчеркивалось в докладе и приводилось высказывание Защитника прав человека РА Армена Арутюняна о том, “что наиболее яркий пример подобного неприемлемого освещения демонстрировал Первый канал Общественного телевидения Армении”. Хотя чрезвычайное положение было введено лишь в Ереване, поступало множество сообщений об ограничениях деятельности СМИ в регионах страны, отмечалось в докладе.

Госдепартамент США привел также инциденты с представителями СМИ, произошедшие в 2008: попытка поджога офиса гюмрийского Клуба журналистов “Аспарез” 19 января и поджог машины, принадлежащей президенту Клуба, 21 марта; задержание 2 марта во время митинга в Гюмри председателя Совета “Аспарез” Левона Барсебяна; случаи воспрепятствования деятельности журналистов в день выборов 19 февраля, в поствыборный период и после отмены чрезвычайного положения. В докладе перечисляются атаки на журналистов со стороны лиц, так и оставшихся невыявленными: 11 августа - на корреспондента газеты “Айкакан жаманак” Лусинэ Барсебян; 18 августа - на исполняющего обязанности руководителя Армянской службы Радио “Свободная Европа”/Радио “Свобода” Грача Мелкумяна;

17 ноября - на руководителя НПО "Журналисты-расследователи" Эдика Багдасаряна.

В докладе упоминалось давление на гюмрийскую телекомпанию "ГАЛА", "одновременно оказанное со стороны налоговых инспекторов, регулирующих вещательную сферу органов и муниципальных властей". В частности, приводилось судебное решение от 19 марта 2008 по спору между Налоговой инспекцией Гюмри и учредителем "ГАЛА" о наложении штрафа на последнего.

Не обошел вниманием Госдеп и постановление Европейского суда по правам человека от 17 июня 2008, признавшего отказы предоставить учредителю телекомпании "А1+" лицензию на вещание нарушением статьи 10 Европейской Конвенции о правах человека, т.е. права заявителя на свободное распространение информации и идей. Авторы доклада напомнили, что телекомпания "А1+" продолжает оставаться без лицензии на вещание. Принятые 10 сентября 2008 парламентом поправки в Закон РА "О телевидении и радио" приостановили до июля 2010 проведение конкурсов по лицензированию теле-, радиовещания. Независимые СМИ, медиа-эксперты и НПО, отмечалось в докладе, расценили это как попытку воспрепятствовать телекомпании "А1+" в получении лицензии. В докладе цитировалось письмо Представителя ОБСЕ по вопросам свободы СМИ Миклоша Харашти, призвавшего армянские власти отменить мораторий на лицензирование, означающий, что Армения не сможет выполнить постановление Европейского суда по делу "А1+".

В докладе Госдепа отмечалось также продолжающееся заключение главного редактора газеты "Жаманак-Ереван" Армана Бабаджаняна, осужденного в сентябре 2006 за фальсификацию документов с целью уклониться от прохождения срочной воинской службы.

МАРТ 2009

10 МАРТА был обнародован годовой доклад **Защитника прав человека РА Армена Арутюняна** о деятельности Защитника и нарушениях прав человека и основных свобод в Армении в 2008, в котором также представлялась ситуация со свободой слова и СМИ в Армении. Говоря об информационной сфере, омбудсман отметил одностороннее освещение событий Общественным телевидением Армении - как одну из нерешенных по сей день проблем. В качестве примера он привел свой внеочередной публичный доклад "О президентских выборах 19 февраля 2008 и поствыборной ситуации", обнародованный 25 апреля 2008, который "даже не был упомянут" в телеэфире общественного вещателя. Однако когда месяц спустя Генеральной прокуратурой РА и Министерством юстиции РА были озвучены возражения по этому докладу, они "несколько раз" освещались ОТА, "причем с комментариями различных должностных лиц упомянутых ведомств".

Один из подразделов годового доклада Защитника был посвящен праву на свободу информации, с реализацией которого, по мнению Армена Арутюняна, в Армении существуют серьезные проблемы. "По сути, на телевидении плюрализм отсутствует, а в печатных СМИ он зачастую трансформируется в оскорбления, что порождает неподобающую, неприемлемую для нашего общества культуру", - отметил, в частности, омбудсман. Как и в докладе за 2007, Армен Арутюнян вновь обратил внимание на отсутствие подзаконных актов, регулирующих вопросы, связанные с применением Закона РА "О свободе информации". Так, п. 1 статьи 10 Закона

устанавливает, что предоставление информации или дубликатов (копий) документов со стороны государственных органов, учреждений или организаций, органов местного самоуправления осуществляется в порядке, определенном правительством РА. Однако по сей день порядок предоставления информации не установлен. Помимо этого, согласно п. 4 статьи 11 Закона, отказ в предоставлении информации может быть обжалован в уполномоченном государственном органе или в суде, однако ни один орган до сих пор не наделен подобными полномочиями, отмечалось в докладе.

Принятые 10 сентября 2008 поправки в Закон РА "О телевидении радио", приостановившие проведение конкурсов по лицензированию теле-, радиовещания до июля 2010, были охарактеризованы Защитником как "регрессивные и прямо противоречащие" постановлению Европейского суда по правам человека от 17 июня 2008 по делу телекомпании "A1+".

Обратившись к ситуации после президентских выборов 2008, омбудсман подчеркнул, что деятельность ряда СМИ способствовала эскалации напряженности в обществе: "Наиболее яркий пример подобного неприемлемого освещения продемонстрировал Первый канал Общественного телевидения Армении, который не только игнорировал Указ президента о введении чрезвычайного положения, но и нарушал требования статьи 28 Закона РА "О телевидении и радио", запрещающей преобладание политической позиции в передачах, выпускаемых на общественном телевидении". Национальная Комиссия по телевидению и радио, которая, в соответствии с законом, является независимым регулирующим органом и призвана осуществлять контроль над деятельностью теле- и радиоконпаний, говорилось в докладе Армена Арутюняна, не выполнила одну из своих функций и не предотвратила нарушения положений Указа как со стороны Первого канала ОТА, так и большинства частных вещателей. В то же время, подчеркнул омбудсман, во второй половине 2008 "в деятельности Первого канала ОТА стали заметны некоторые позитивные изменения, элементы разностороннего освещения событий".

В годовом докладе Защитника затрагивалась ситуация с гюмрийской телекомпанией "ГАПА". В частности, по мнению омбудсмана, "сомнения вызывает то обстоятельство", что налоговые нарушения со стороны учредителя телекомпании и прочие проблемы были выявлены "лишь после того, как "ГАПА" проявила критическую позицию по отношению к властям".

Омбудсман отметил, что в 2008, как и в предыдущие годы, были зафиксированы случаи воспрепятствования профессиональной деятельности журналистов, при этом множество подобных инцидентов осталось безнаказанным. В приложении к докладу приводились заявления Защитника в связи с нападениями на журналистов, в том числе на корреспондента газеты "Айкакан жаманак" Лусинэ Барсемян - 11 августа, исполняющего обязанности руководителя Армянской службы Радио "Свободная Европа"/Радио "Свобода" Грача Мелкумяна - 18 августа, руководителя НПО "Журналисты-расследователи" Эдика Багдасаряна - 17 ноября 2008.

13 МАРТА в Ереванском Государственном Лингвистическом университете им. В.Брюсова произошел инцидент со свободным журналистом *Гагиком Шамшяном*. Утром 13 марта студенты Лингвистического университета проводили акцию протеста у офиса молодежной общественной организации "Миасин", которую освещали представители ряда СМИ. После окончания акции студенты вернулись в университет, и журналисты попытались вместе с ними пройти в здание учебного

заведения. Однако в вестибюле были остановлены сотрудниками охраны университета. В результате между Гагиком Шамшяном и одним из охранников произошел конфликт, закончившийся потасовкой. Присутствовавшим при этом журналистам и работникам университета удалось разнять дерущихся. Спустившийся в вестибюль ректор Лингвистического университета Сурен Золян попросил журналистов выйти из помещения и уже на улице ответил на их вопросы относительно студенческой акции. После этого интервью Гагик Шамшян, почувствовав недомогание, пошел в расположенный неподалеку офис Армянской Службы Радио "Свободная Европа"/Радио "Свобода". Там состояние журналиста резко ухудшилось, у него началось кровотечение, и Гагик Шамшян на машине "Скорой помощи" был доставлен в медицинский центр "Наири". Врачи диагностировали у него повреждение мочеполовых путей и внутреннее кровотечение. Журналист был направлен в реанимационное отделение, затем переведен на стационарное лечение. 19 марта Гагик Шамшян был выписан из больницы.

В день инцидента, 13 марта, Комитет по защите свободы слова, Ереванский пресс-клуб, Институт многообразия СМИ-Армения, общественная организация содействия СМИ "Интерньюс" и Антикоррупционный центр "Трансперенси Интернэшнл" выступили с заявлением, в котором, в частности, отмечалось: "Независимо от обстоятельств, при которых произошел конфликт между журналистом и сотрудниками внутренней безопасности университета, жестокость, проявленная последними, не может быть оправдана." С осуждением происшедшего выступили также Защитник прав человека РА Армен Арутюнян, ряд политических объединений и общественных организаций.

14 марта на заседании ректората Ереванского Государственного Лингвистического университета им. В.Брюсова было принято заявление, в котором, действия Гагика Шамшяна были расценены как "циничные, не подходящие журналисту". Согласно заявлению, Гагик Шамшян "проник в университет, нарушив учебный процесс", и "во время совершения им незаконных действий произошел инцидент", в результате которого журналист получил телесные повреждения. "Сожалеем о случившемся, вместе с тем считаем необходимым отметить, что происшедшее стало следствием воспрепятствования хулиганским действиям Г.Шамшяна, а не исполнению им профессиональных обязанностей. Расценивая как неприемлемые действия сотрудника охраны, считаем, что он не должен был поддаваться на провокацию, инициированную Г.Шамшяном", - подчеркивалось в заявлении руководства университета. Ректорат проинформировал, что располагает видеозаписью инцидента, которая при необходимости может быть предоставлена. Кроме того, Лингвистический университет, говорилось в заявлении, в письменной форме обратился в правоохранительные органы с просьбой привлечь к ответственности нарушителей закона.

16 марта Полиция РА сообщила о возбуждении Отделом полиции Кентрон Еревана уголовного дела по статьям 164 ("Препятствование законной профессиональной деятельности журналиста") и 118 ("Побои") УК РА. В частности, отмечалось, что были задержаны и впоследствии отпущены под подписку о невыезде руководитель и два сотрудника охраны Ереванского Государственного Лингвистического университета им. В.Брюсова.

26 июля Гагик Шамшян получил извещение от следователя Отдела полиции Кентрон о том, что против сотрудников охраны было решено не осуществлять уголовного

преследования - за отсутствием состава преступления. Что касается руководителя охраны университета, то следствие против него было прекращено на основании амнистии, объявленной 19 июня 2009.

20 МАРТА комиссия по условно-досрочному освобождению в четвертый раз отклонила ходатайство о досрочном освобождении главного редактора газеты **"Жаманак" Армана Бабаджаняна**, осужденного на 3.5 года лишения свободы за фальсификацию документов с целью уклониться от прохождения срочной воинской службы (*подробности см. в отчетах Ереванского пресс-клуба "О ситуации со свободой слова в Армении" за 2006-2008 на www.urs.am в разделе "Исследования"*).

23 марта было обнародовано заявление руководителей ряда СМИ, в котором ставилась под сомнение законность решения комиссии по условно-досрочному освобождению. "Согласно некоторым членам комиссии, присутствовавшим на заседании", отмечалось в заявлении, в результате голосования ходатайство было удовлетворено, и следовательно, Арман Бабаджанян должен был быть освобожден. "Однако, - говорилось далее, - после окончания заседания, по неизвестным для нас причинам, был сфальсифицирован, подменен протокол заседания, вследствие чего фамилии Бабаджаняна не оказалось в списке досрочно освобожденных." Расценив происшедшее как "очевидное беззаконие" и "политический заказ, идущий из единого центра", руководители СМИ призвали "компетентные органы незамедлительно устранить нарушение закона и привлечь к ответственности совершивших его лиц". 24 марта к заявлению присоединилась также газета "Азг".

25 марта руководители пяти правозащитных организаций выступили с заявлением, в котором критиковалась деятельность комиссий по условно-досрочному освобождению. В частности, обеспокоенность правозащитников вызывало то, что "законодательством не определены четкие критерии принятия решений", "решения комиссий не подлежат обжалованию" и "многие из членов комиссий, в том числе все председатели, являются представителями силовых структур".

27 марта комиссия по условно-досрочному освобождению распространила заявление, в котором отвергла все обвинения в свой адрес, пояснив, что на заседании 20 марта позитивное решение было вынесено относительно 18-и из 74 заключенных, обратившихся с ходатайством о досрочном освобождении. Остальным, в том числе Арману Бабаджаняну, было отказано. При этом, отмечалось в заявлении комиссии, за досрочное освобождение редактора "Жаманак" проголосовали лишь два члена комиссии, против - пятеро. "Результаты голосования были подтверждены подписями членов комиссии. Внесение в последующем изменений в протокол исключается, поскольку для этого необходимы подписи всех членов комиссии", - говорилось, в частности, в заявлении. Комиссия по условно-досрочному освобождению также подчеркнула, что вынесенные ею решения - при наличии сомнений в их законности - могут быть обжалованы в суде или прокуратуре.

24 июня руководители ряда СМИ вновь выступили с заявлением, в котором напоминалось, что 26 июня исполняется три года со дня ареста Армана Бабаджаняна. За время пребывания за решеткой главный редактор "Жаманак" четырежды подавал прошения о досрочном освобождении, и ни одно из них не было удовлетворено, несмотря на призывы профессиональных и международных организаций.

22 июля Защитник прав человека РА Армен Арутюнян обратился с письмом к

министру юстиции РА Геворгу Даниеляну с просьбой организовать надлежащее медицинское обследование Армана Бабаджаняна, уже более двух недель находившегося в "Больнице для осужденных". Поводом для обращения к министру юстиции стала состоявшаяся 21 июля встреча представителей омбудсмана с журналистом. Арман Бабаджанян выразил опасение, что к моменту истечения срока его заключения (16 сентября 2009) время, необходимое для улучшения состояния здоровья, может быть необратимо упущено.

4 августа, в соответствии с решением комиссии по условно-досрочному освобождению, Арман Бабаджанян был досрочно выпущен на свободу. Ему была сделана нейрохирургическая операция в одной из зарубежных клиник, и после надлежащего лечения он приступил к исполнению своих профессиональных обязанностей в качестве главного редактора газеты "Жаманак".

23 МАРТА Административный суд РА обнародовал решение по иску **Центра свободы информации** против администрации общины Нор-Норк Еревана. В иске общественной организации содержались требования признать действия общинной администрации при ответе на запрос неправомерными, обязать ее предоставить необходимые сведения, наложить административный штраф в размере 50,000 драмов (более \$ 130) на руководителя общины Нор-Норк Давида Петросяна, а также возместить сумму в размере 4,000 драмов, заплаченную в качестве государственной пошлины за обращение в суд. Административный суд удовлетворил иск частично, обязав администрацию общины Нор-Норк Еревана возместить Центру свободы информации размер госпошлины.

1 августа 2008 Центр свободы информации направил администрации Нор-Норка запрос о количестве квартир, принадлежащих общине по праву собственности, попросив указать их адреса, а также привести судебную статистику по делам, связанным с выселением жильцов из неприватизированных квартир. Не получив ответа, Центр обратился в суд. Слушания по этому делу начались 26 января 2009. В феврале администрация Нор-Норка предоставила запрошенные сведения, и Центр свободы информации отказался от требования признать действия общины при ответе на запрос неправомерными.

В конце июля - начале августа 2008 аналогичные запросы были направлены Центром свободы информации во все 12 общин Еревана. Администрации трех столичных общин - Арабкира, Давидашена и упомянутого выше Нор-Норка предоставили запрошенную информацию в неполном объеме либо не ответили на запрос, и Центр свободы информации подал на них в суд. 30 декабря 2008 Административный суд удовлетворил все требования организации к общине Арабкир. Иск же против общины Давидашен был отозван, поскольку запрошенные сведения были предоставлены до начала судебных слушаний.

24 МАРТА в суде общей юрисдикции общин Кентрон и Норк-Мараш Еревана начались слушания по делу свободного журналиста **Гагика Шамшяна**, обвиняемого по части 3 статьи 343 УК РА ("Неуважительное отношение к суду"). 5 августа 2008 во время рассмотрения одного из дел судом общей юрисдикции общин Кентрон и Норк-Мараш Еревана Гагик Шамшян, по распоряжению судьи Гагика Аветисяна, был выведен из зала заседаний. Журналиста вначале заперли в подвальном этаже здания суда, затем переправили в Отдел полиции Кентрон Еревана, где продержали более двух часов. Уголовное дело против Шамшяна было возбуждено в сентябре, а обвинение предъявлено 24 декабря 2008 (*подробности см. в отчете ЕПК "О*

ситуации со свободой слова в Армении” за 2008 на www.urs.am в разделе “Исследования”).

17 апреля суд признал Гагика Шамшяна виновным и наложил на него штраф в размере 350,000 драмов (примерно \$ 950). Гагик Шамшян обжаловал это решение в Апелляционном уголовном суде РА, который 15 июня оставил в силе приговор суда общей юрисдикции. Однако спустя месяц, 15 июля, Апелляционный уголовный суд отменил свое постановление и применил к журналисту амнистию, объявленную 19 июня 2009. Гагик Шамшян посчитал, что амнистия была применена к нему незаконно, и обратился в Прокуратуру РА и Кассационный суд РА. 16 августа прокуратура подтвердила, что по упомянутому выше делу журналиста нельзя было амнистировать, так как ранее он уже подпадал под амнистию, но по другому делу. Кассационный суд пришел к аналогичному мнению и 16 сентября отменил постановление Апелляционного уголовного суда об амнистии.

В связи с задержкой с выплатой штрафа Уголовно-исполнительное управление Министерства юстиции РА обратилось в суд общей юрисдикции общин Арабкир и Канакер-Зейтун Еревана с требованием заменить вынесенную Гагику Шамшяну меру наказания - штраф на общественные работы. Слушания начались 18 декабря. Суд первой инстанции иск отклонил - на том основании, что еще до начала слушаний Гагик Шамшян штраф заплатил.

31 МАРТА в суде общей юрисдикции общин Кентрон и Норк-Мараш Еревана начались слушания по делу корреспондента газеты "**Чоррорд ишханутюн**" **Гоар Везирян**, обвиняемой по части 3 статьи 343 УК РА ("Неуважительное отношение к суду"). 6 августа 2008 во время рассмотрения одного из дел судом общей юрисдикции общин Кентрон и Норк-Мараш Еревана Гоар Везирян, по распоряжению судьи Гагика Аветисяна, была выведена из зала заседаний. Журналистку около полутора часов продержали в комнате, предназначенной для содержания подсудимых, а затем переправили в Отдел полиции Кентрон Еревана. Проведя в полиции более двух часов, Гоар Везирян была отпущена на свободу. Уголовное дело против корреспондента "Чоррорд ишханутюн" было возбуждено в сентябре, а обвинение предъявлено 24 декабря 2008 (*подробности см. в отчете ЕПК “О ситуации со свободой слова в Армении” за 2008 на www.urs.am в разделе “Исследования”*).

14 мая суд общей юрисдикции общин Кентрон и Норк-Мараш Еревана признал Гоар Везирян виновной и наложил на нее штраф в размере 350,000 драмов (примерно \$ 950). Это решение было обжаловано в вышестоящей судебной инстанции.

3 июля Апелляционный уголовный суд РА отменил приговор суда общей юрисдикции и применил к Гоар Везирян амнистию, объявленную 19 июня 2009.

АПРЕЛЬ 2009

8 АПРЕЛЯ, около 19.30, во время акции протеста оппозиционно настроенных граждан на Северном проспекте Еревана произошел инцидент с корреспондентом телекомпании "**А1+**" **Давидом Джалаляном**. Как сообщили ЕПК в редакции "А1+", полицейские напали на журналиста, когда тот пытался сфотографировать их действия против демонстрантов. По возвращении в редакцию "А1+" состояние Давида Джалаляна ухудшилось. Он был доставлен в больницу, где ему оказали скорую медицинскую помощь.

23 АПРЕЛЯ в суде общей юрисдикции общин Кентрон и Норк-Мараш Еревана начались судебные слушания по иску о защите чести и достоинства Левона Кочаряна, младшего сына второго президента РА Роберта Кочаряна, против газеты "**Айкакан жаманак**". Поводом для иска послужила редакционная заметка "Приключения Робертовича в Дубае", опубликованная в "Айкакан жаманак" 6 февраля 2009. В информации речь шла о задержании в конце 2008 Левона Кочаряна полицией города Дубай (ОАЭ). Истец потребовал обязать газету опубликовать опровержение и возместить моральный ущерб в размере 16 млн 120 тыс. драмов (примерно \$ 43,500). На заседании 23 апреля судья отметил, что газета "Айкакан жаманак" не может выступать ответчиком в данном деле, поскольку не является юридическим лицом. Истец подал ходатайство о замене ответчика, которое было удовлетворено, и ответчиком был признан учредитель "Айкакан жаманак" - ООО "Дарескизб".

Решение по этому делу было оглашено 5 июня. Суд удовлетворил требования иска частично, обязав газету опубликовать опровержение, выплатить истцу сумму в размере 3 млн 620 тысяч драмов и оплатить госпошлину за обращение в суд в размере 72 тысяч драмов.

Учредитель "Айкакан жаманак" опротестовал решение суда общей юрисдикции в Апелляционном гражданском суде РА. Слушания по жалобе ООО "Дарескизб" начались 11 сентября, а 2 октября Апелляционный гражданский суд постановил сократить сумму штрафа на 620 тысяч драмов. Штраф был выплачен 10 февраля 2010. Как сообщила "Айкакан жаманак" от 11 февраля 2010, штраф был уплачен с целью освободить имущество ООО "Дарескизб" от ареста, наложенного Службой принудительного исполнения судебных актов РА.

30 АПРЕЛЯ около 5 утра в Ереване было совершено нападение на директора юридической компании "Багин", координатора информационного агентства **ARMENIA Today Аргишти Кивиряна**. Неизвестные с битами напали на Аргишти Кивиряна, когда он шел домой из офиса, расположенного в соседнем подъезде. Проснувшиеся от шума соседи спугнули нападавших, и они скрылись с места происшествия. Аргишти Кивирян в тяжелом состоянии, с многочисленными травмами, в том числе в области головы, был доставлен в медицинский центр "Эребуни", где провел неделю на стационарном лечении.

В тот же день, 30 апреля Комитет по защите свободы слова, Ереванский пресс-клуб, общественная организация содействия СМИ "Интерньюс", Институт многообразия СМИ-Армения, НПО "Фемида", Клуб журналистов "Аспарез", Ванадзорский пресс-клуб, Антикоррупционный центр "Трансперенси-Интернэшнл", Хельсинкский Комитет Армении, Институт гражданского общества, Ванадзорский офис Хельсинкской Гражданской Ассамблеи выступили с заявлением. "Решение вопросов с помощью побоев и насилия становится уже серьезной угрозой для общества", - говорилось, в частности, в заявлении. По мнению общественных организаций, "государственные органы не предпринимают эффективных шагов для противодействия этой угрозе": "(...) Лица, совершившие нападения на журналистов, по сей день не предстали перед судом." Авторы заявления призвали правоохранные органы как можно быстрее раскрыть преступление против Аргишти Кивиряна и привлечь виновных к ответственности. В заявлении 11 НПО также отмечалось, что родные Аргишти Кивиряна связывают инцидент с его журналистской деятельностью.

30 апреля Представитель ОБСЕ по свободе СМИ Миклош Харашти в письме к министру иностранных дел РА Эдуарду Налбандяну и генеральному прокурору РА Агвану Овсепяну отметил, что “отсутствие результатов в делах о применении насилия против журналистов создает атмосферу безнаказанности для преступников и может провоцировать новые случаи насилия в отношении представителей СМИ”. В свете происшедшего с Аргишти Кивиряном Представитель ОБСЕ по свободе СМИ вновь призвал власти страны “без промедления и тщательно расследовать все случаи насилия против журналистов, а также взять на себя публичное обязательство обеспечить безопасность армянских журналистов”.

С осуждением инцидента с Аргишти Кивиряном выступили Защитник прав человека РА Армен Арутюнян, ряд политических партий и депутатов Национального Собрания РА, американская организация Комитет защиты журналистов (CPJ).

По факту нападения на Аргишти Кивиряна полиция возбудила дело по статье 117 УК РА - "Умышленное нанесение легкого вреда здоровью", что вызвало резкую критику юристов, правозащитных организаций. В частности, по мнению последних, нанесенные битами многочисленные травмы, потребовавшие недельной госпитализации, и прочие обстоятельства происшедшего не могли быть квалифицированы всего лишь как “легкий вред здоровью”. Более того, на снимках, сделанных свободным фотожурналистом Гагиком Шамшяном на месте происшествия, были видны окровавленная бита и гильзы от огнестрельного оружия. Фотографии были размещены на Интернет-сайтах уже в день инцидента (позже - опубликованы и в прессе), однако в оперативной сводке Полиции РА об обнаружении гильз на месте преступления ничего не сообщалось.

Расследование дела было передано в Следственное управление Службы национальной безопасности РА. 8 мая Гагик Шамшян был вызван для дачи показаний в Следственное управление СНБ, где он подтвердил подлинность снимков и передал следствию исходные версии цифровых фотографий.

Дело по факту нападения на Аргишти Кивиряна было переквалифицировано на статью 34-104 УК РА - покушение на убийство.

11 июля суд общей юрисдикции общин Кентрон и Норк-Мараш Еревана избрал арест в качестве меры пресечения в отношении двух лиц, которым было предъявлено обвинение в покушении на убийство координатора информационного агентства ARMENIA TODAY. Однако 8 марта 2010 они были отпущены на свободу.

На момент публикации настоящего отчета следствие по этому делу продолжалось.

МАЙ 2009

1 МАЯ международная правозащитная организация "**Фридом хауз**" обнародовала ежегодный доклад о свободе прессы в мире в 2008. Ситуация в СМИ оценивалась "**Фридом хауз**" по шкале от 1 до 100 баллов по следующим категориям: свободные (1-30 баллов), частично свободные (31-60 баллов), несвободные (61-100) - чем ниже балл, тем выше степень свободы. Последняя определялась по трем параметрам: законодательная, политическая среда и экономическая среда, в которой действуют медиа. На основании суммы результатов по этим трем параметрам выводился обобщенный рейтинг положения СМИ в конкретной стране. В целом, "**Фридом хауз**" констатировала, что ситуация со свободой слова продолжает ухудшаться во всем

мире.

Снизился в 2008 и рейтинг Армении - 68 баллов (против 66 в 2007). Таким образом, армянские СМИ остались в категории несвободных, в которую попали в 2002. Ухудшение ситуации со свободой слова в Армении "Фридом хауз" объяснила, прежде всего, двумя факторами: в период действия чрезвычайного положения в марте 2008 "власти на протяжении нескольких недель подвергали все медиа цензуре, препятствовали работе как местных, так и зарубежных журналистов", а также введением властями моратория на проведение конкурсов по лицензированию теле-, радиовещания до июля 2010.

6 МАЯ, около полуночи, было совершено нападение на автора и ведущего цикла передач "Перспектива" телекомпании "**Шант**" **Нвера Мнацаканяна**. Двое неизвестных, поджидавших возвращения Нвера Мнацаканяна с работы, напали на него у подъезда дома. Нанеся журналисту удары и сбив его с ног, нападавшие скрылись с места происшествия. В больнице, где Нверу Мнацаканяну была оказана медицинская помощь, врачи констатировали легкие телесные повреждения. Нвер Мнацаканян связал инцидент со своей профессиональной деятельностью.

7 мая Комитет по защите свободы слова, Ереванский пресс-клуб, общественная организация содействия СМИ "Интерньюс", Институт многообразия СМИ-Армения, НПО "Фемида", Центр исследований "ТИМ", Клуб журналистов "Аспарез", Ванадзорский пресс-клуб, Антикоррупционный центр "Трансперенси-Интернэшнл", Хельсинкский Комитет Армении, Институт гражданского общества, Ванадзорский офис Хельсинкской Гражданской Ассамблеи выступили с заявлением. В заявлении, в частности, отмечалось, что это уже второй за прошедшую неделю инцидент (имелось ввиду приведенное выше нападение на координатора информагентства ARMENIA Today Аргишти Кивиряна - *прим. ред.*) и что "запугивание и побои журналистов становятся в Армении общественным бедствием". Осудив преступление в отношении Нвера Мнацаканяна, 12 НПО подчеркнули, что их заявление не должно восприниматься лишь как очередной призыв выявить и наказать виновных: "Одними призывами волну насилия не остановишь - необходимы коренные и эффективные шаги. И эти шаги должны предпринять, в первую очередь, власти, правоохранительные органы, чье бездействие, неспособность раскрыть все предыдущие инциденты дают возможность преступникам, взявшим под прицел свободу слова, действовать еще более нагло и разнузданно."

По факту нападения на Нвера Мнацаканяна Маштоцкий отдел полиции Еревана возбудил уголовное дело по пункту 3 части 2 статьи 113 УК РА ("Умышленное причинение вреда средней тяжести здоровью").

21 августа на пресс-конференции в Ереване начальник Полиции РА Алик Саргсян сообщил, что в ходе следствия были задержаны двое молодых людей, жителей Эчмиадзина. По словам руководителя Полиции РА, задержанные спутали Нвера Мнацаканяна с отцом их знакомой девушки, с которым они хотели выяснить отношения, и таким образом нет никакой связи между инцидентом и компанией "Гранд Кенди" (версия о причастности последней выдвигалась в прессе). На следующий день, 22 августа, на Интернет-портале Report.am был обнародован комментарий Нвера Мнацаканяна: "Сожалею, что наши правоохранительные органы в таком состоянии. Если не публично, то при каждом удобном случае я неоднократно говорил о том, что это они и что меня преследовала машина марки "Нива", принадлежащая "Гранд Кенди". В дальнейшем версия о причастности задержанных

к преступлению не подтвердилась.

10 февраля 2010 начальник Полиции РА Алик Саргсян на пресс-конференции сообщил о приостановлении следствия по делу о нападении на Нвера Мнацаканяна - в связи с неустановлением личности нападавших.

12 МАЯ в Ереванском пресс-клубе состоялось заседание **Наблюдательного Совета по этике СМИ**, на котором были вынесены заключения по двум жалобам. Одна из них - от партии "Наследие" - касалась публикаций в ряде СМИ, другая - от главных редакторов газет "168 жам" и "Аравот" - статьи в газете "Азг".

Жалоба "Наследия" относилась, в частности, к публикациям в газетах **"168 жам"**, **"Чоррорд ишханутюн"**, **"Айкакан жаманак"**, **"Жаманак"**, **"Грапарак"**. В них, по мнению заявителя, содержались ложные сведения, дезинформация либо выражения, оскорбительные для партии. Газетам "Чоррорд ишханутюн", "Айкакан жаманак", "Жаманак" и "Грапарак", не являющимся членами инициативы по саморегулированию, Наблюдательный Совет направил письма с предложением выступить посредником в конфликте. Поскольку упомянутые газеты на предложение не откликнулись, заявление "Наследия" рассматривалось лишь в части, которая затрагивала две публикации "168 жам", подписавшей Кодекс поведения представителей СМИ.

Предметом жалобы стали статьи "Клиент всегда прав" и "Гражданин, ты - фломастер?", опубликованные в газете "168 жам" 19 марта 2009. Изучив первую публикацию, Наблюдательный Совет посчитал, что оскорбительный, по мнению заявителя, заголовок "Клиент всегда прав" - "всего лишь оценочное суждение, истинность которого или соответствие реальности недоказуемо". В качестве аргумента Наблюдательный Совет привел один из пунктов решения Европейского суда по правам человека по делу "Лингенс против Австрии".

Что касается второй публикации ("Гражданин, ты - фломастер?"), то, как отметил Наблюдательный Совет, фраза, содержащая, по мнению "Наследия", ложные сведения, является предположением, на которое автор статьи имела право. Во фразе, расцененной заявителем как дезинформация, содержится ссылка на анонимные источники информации (что допускается пунктом 2.2 Кодекса поведения), на основании чего автор выносит оценочное суждение. Оспариваемые "Наследием" прочие выражения публикации являются выводом, не подлежащим доказательству.

Таким образом, Наблюдательный Совет заключил, что в приведенных выше публикациях "168 жам" от 19 марта 2009 "нет нарушений Кодекса поведения и международно признанных норм профессиональной этики".

Вместе с тем, Наблюдательный Совет отметил, что разделяет озабоченность "Наследия" волной негативной информации о партии, пришедшейся на период, когда решался вопрос, будет ли "Наследие" участвовать в выборах в Совет старейшин Еревана 31 мая 2009. "Однако отсутствие точной информации всегда дает основания для предположений, а последние не могут рассматриваться как нарушение Кодекса поведения", - говорилось в заключении Наблюдательного Совета.

Предметом жалобы главного редактора газеты "**168 жам**" **Сатик Сейранян** и главного редактора газеты "**Аравот**" **Арама Абрамяна** стала статья "Кампания АОД стартовала по команде "шефа", опубликованная в газете "**Азг**" 11 марта 2009. По мнению заявителей, в публикации нашли место абсолютно ложные измышления в адрес "Аравот" и "168 жам". Публикация, отмечалось в заявлении руководителей этих изданий, грубо нарушает ряд пунктов Кодекса поведения, подписанного сторонами конфликта.

Рассмотрев публикацию в газете "Азг", Наблюдательный Совет пришел к заключению о том, что были нарушены пункты 1.1 и 1.3 Кодекса поведения. Пункт 1.1 требует "проверять до публикации достоверность сведений, полученных от любого источника, не утаивать и не искажать факты, не публиковать заведомо ложные сведения". Согласно пункту 1.3, необходимо "основываться на точных фактах при анализе и комментариях". Наблюдательный Совет посчитал, что "приписанная газетам "168 жам" и "Аравот" партийная принадлежность (к Армянскому общенациональному движению - *прим. ред.*) является не оценочным суждением, а ничем не доказанной ложной информацией". Автор публикации обязан был проверить информацию. Таким образом, комментарии автора относительно этих газет основываются на недостоверных сведениях.

Наблюдательный Совет призвал "Азг" и другие СМИ, присоединившиеся к инициативе по саморегулированию, "не допускать, чтобы политическая борьба между различными партийными группами превратилась в борьбу между СМИ, и воздерживаться от дискредитирующих друг друга публикаций, руководствуясь "общими стандартами профессиональной журналистики", как отмечается в преамбуле к Кодексу поведения".

Заключение Наблюдательного Совета было опубликовано газетой "Азг" в номере от 20 мая 2009.

15 МАЯ приостановился выпуск ежедневной газеты "**Пакагиц**". По словам главного редактора издания Агапи Айказуни, типография "Гинд" перестала печатать газету из-за задолженности. Согласно Агапи Айказуни, долг перед типографией образовался вследствие ареста, наложенного на имущество и денежные средства учредителя "Пакагиц" - ООО "Агап-АРД" - в качестве меры по обеспечению иска от гражданина Мартуна Иваняна.

Конфликт начался в 2006. 14 декабря 2006 суд первой инстанции общин Эребуни и Нубарашен Еревана обязал учредителя "Пакагиц" (в то время им было ООО "Агап-Грат") уплатить Мартуну Иваняну долг в размере 9.048 млн драмов, образовавшийся вследствие невыполнения договорных обязательств. Сумма не была выплачена, и 20 февраля 2007 выпуск "Пакагиц" был приостановлен: представители Службы принудительного исполнения судебных актов РА вывезли из редакции имущество, принадлежащее ООО "Агап-Грат". 22 февраля 2007 газета вышла в свет, но уже с новым учредителем - ООО "Агап-АРД" (*подробности см. в отчетах Ереванского пресс-клуба "О ситуации со свободой слова в Армении" за 2006-2007 на www.urs.am в разделе "Исследования"*).

В марте 2009 Мартун Иванян вновь обратился с иском в суд - на сей раз против Агапи Айказуни. В качестве меры по обеспечению иска суд общей юрисдикции общин Арабкир и Канакер-Зейтун Еревана наложил арест на имущество и денежные средства Агапи Айказуни и ООО "Агап-АРД". 18 мая иск был удовлетворен. Суд

обязал Агапи Айказуни выплатить Мартуну Иваняну долг, возросший с учетом процентов до 9.54 млн драмов (примерно \$ 25,500). Помимо этого, ответчик должен был возместить судебные издержки в размере 180,000 драмов.

На момент публикации настоящего отчета выпуск газеты "Пакагиц" не возобновился.

19 МАЯ представители Службы принудительного исполнения судебных актов РА наложили арест на имущество учредителя ежедневной газеты "**Грапарак**" - ООО "Грапарак оратерт". Санкция была применена в качестве меры по обеспечению иска, поданного в апреле 2009 типографией "Гинд" в суд общей юрисдикции общин Арабкир и Нор-Норк Еревана. Истец требовал взыскать с ООО "Грапарак оратерт" задолженность и штрафы за просрочку выплат в размере 1.2 млн драмов (примерно \$ 3,200).

Как сообщила ЕПК главный редактор "Грапарак" Арминэ Оганян, долг перед типографией "Гинд" - около 3 млн драмов - образовался в течение января-сентября 2008. По словам Арминэ Оганян, с октября "Грапарак" начала выходить в издательстве "Тигран Мец", где типографские услуги обходятся дешевле. Вместе с тем, отметила главный редактор, "Грапарак" постепенно погашала задолженность перед "Гинд", и тем не менее, типография обратилась в суд.

В ходе судебных слушаний стороны заключили мировое соглашение. "Грапарак" выплатила долг - без учета штрафов, и конфликт был исчерпан.

22 МАЯ в клубе "Урбат" **Ереванский пресс-клуб** представил журналистской общественности предварительные результаты мониторинга освещения 7 телеканалами Армении выборов в Совет старейшин Еревана 31 мая 2009: данные за первый этап исследования - с 16 апреля по 1 мая 2009 (преддверие предвыборной агитации) и за первые две недели официальной избирательной кампании - 2-15 мая 2009. 1 июня был представлен предварительный отчет: по первому этапу (16 апреля - 1 мая 2009) и по второму этапу - за весь период предвыборной агитации (2-29 мая 2009).

Окончательные результаты этого исследования были опубликованы отдельными брошюрами на армянском, русском и английском языках, а также размещены на веб-сайте ЕПК: www.urc.am в разделе "Исследования".

31 МАЯ, в день выборов в Совет старейшин Еревана на ряде избирательных участков произошли **инциденты с представителями СМИ**.

Около 10.30 на избирательном участке 9/01 общины Эребуни Еревана телохранители депутата Национального Собрания РА Левона Саргсяна, сыпля ругательствами и применив силу, выдворили с участка корреспондентов газеты "**Чоррорд ишханутюн**" **Гоар Везирян**, газеты "**Айк**" **Татев Месропян** и газеты "**Жаманак**" **Маринэ Харатян**. При этом Гоар Везирян были нанесены удары ногами, а у Маринэ Харатян отобрали диктофон. Согласно оперативной сводке Полиции РА, в 10.45 был получен сигнал от главного редактора газеты "Айк" Гегама Назаряна о происходящем на участке. Позже Полиция РА проинформировала, что в 14.00 телохранитель депутата НС РА Левона Саргсяна обратился в Отдел полиции Эребуни Еревана с заявлением. В заявлении говорилось, что "во время голосования депутата НС РА Л.Саргсяна корреспондент газеты "Чоррорд ишханутюн" Гоар Везирян напала на них с хулиганскими ругательствами, нарушив тем самым

общественный порядок". Было возбуждено уголовное дело по инциденту с журналистами на избирательном участке 9/01 общины Эребуни. Следствие вел Отдел полиции Эребуни Еревана.

Около 15.00 на избирательном участке 8/01 общины Малатия-Себастья Еревана внештатный корреспондент газеты **"Айкакан жаманак" Артур Овакимян** начал фотографировать молодых людей атлетического телосложения, намеревающихся, по его словам, вбросить избирательные бюллетени в урну для голосования. Заметив это, молодые люди отобрали у журналиста фотоаппарат и сорвали с шеи редакционное удостоверение. На реплику Овакимяна, что он выполняет свою работу, один из нападавших ответил: "А моя работа в том, чтобы разбить тебе голову." Журналист вынужден был покинуть участок. Позже фотоаппарат Артуру Овакимяну был возвращен, но без карты памяти.

Около 16.20 на избирательный участок 8/05 общины Малатия-Себастья Еревана вошли около двух десятков бритоголовых молодых мужчин. Как рассказала корреспондент газеты **"168 жам" Арминэ Аветян**, шесть человек, выкручивая руки ей и Соне Айвазян, наблюдателю Антикоррупционного центра "Трансперенси-Интернэшнл", начали оттеснять их к окнам. Другие окружили столы и урну для голосования, а еще двое вбросили в урну пачки бюллетеней, сказала Арминэ Аветян, отметив также, что ей угрожали и отобрали фотоаппарат. Сила была применена и в отношении корреспондента Интернет-издания **Tert.am Лилим Тадевосян**. По словам журналистки, когда она пыталась рассмотреть, что творится возле урны, ее отталкивали, не позволяя фотографировать.

Аналогичный случай имел место на избирательном участке 8/20 общины Малатия-Себастья Еревана с корреспондентами газеты **"Аравот" Лусинэ Хачатрян и Лусинэ Шахбазян**. Как сообщалось в "Аравот" от 4 июня 2009, на участок вошла группа бритоголовых молодых людей и вбросила в урну пачки бюллетеней. Некий Геворг, представившийся заместителем председателя участковой комиссии, писала газета, попытался вытолкать журналистов с участка.

Около 17.00 на избирательном участке 13/09 общины Эребуни Еревана произошел спор между председателем участковой комиссии Жирайром Айвазяном и сотрудниками **Армянской службы Радио "Свободная Европа"/Радио "Свобода"**. Председатель участковой комиссии сначала разрешил снимать на территории участка, однако потом запретил съемку списков избирателей. Не возымело действие и замечание корреспондента Радио "Свобода", что эти же списки вывешены снаружи. Собравшаяся у участка группа молодых людей угрожала представителям Радио "Свобода" и телекомпании **"А1+**".

Около 17.30 на избирательном участке 7/25 общины Малатия-Себастья Еревана было совершено нападение на корреспондента газеты **"Аравот" Нелли Григорян**, которая пыталась сфотографировать перепалку молодого человека по кличке "Боко Норагюхский" с доверенным лицом Армянского национального конгресса. По словам Нелли Григорян, молодой человек схватил ее за одежду и, отобрав фотоаппарат, покинул участок. Находившиеся в этот момент на участке молодые люди побежали за ним и вернулись с фотоаппаратом, но без карты памяти.

Были зафиксированы и другие попытки воспрепятствования профессиональной деятельности журналистов, однако возникшие проблемы были разрешены самими журналистами.

В обнародованном 1 июня пресс-релизе Генеральной прокуратуры РА сообщалось о совещании, на котором обсуждались публикации СМИ и полученные сигналы о нарушениях в день голосования 31 мая. "Поручено обеспечить надлежащий прокурорский надзор за установленным законом порядком рассмотрения сигналов о нарушениях в ходе выборов, в том числе публикаций СМИ", - проинформировала, в частности, прокуратура. В пресс-релизе также сообщалось о возбуждении - на основании публикаций СМИ - уголовного дела о применении насилия в отношении журналистов, наблюдателей и вбросе бюллетеней на избирательных участках общины Малатия-Себастья. Расследование этого дела было возложено на Особую следственную службу РА.

Согласно данным Прокуратуры РА, было получено 26 письменных заявлений о нарушениях во время выборов в Совет старейшин Еревана, на основании которых было возбуждено 9 уголовных дел. Лишь в одном из этих дел фигурировал инцидент с журналистами - на избирательном участке 9/01 общины Эребуни.

На момент публикации настоящего отчета официальной информации о результатах следствия обнародовано не было.

ИЮНЬ 2009

4 ИЮНЯ в суде общей юрисдикции общин Кентрон и Норк-Мараш Еревана начались слушания по делу о нападении на руководителя общественной организации, **"Журналисты-расследователи"**, главного редактора Интернет-издания **"Этк" Эдика Багдасаряна**. 17 ноября 2008 трое неизвестных мужчин набросились на Эдика Багдасаряна, когда тот вышел из здания, в котором располагается офис "Журналистов-расследователей", и направлялся к своей машине. Злоумышленники начали избивать журналиста, нанеся ему удар камнем по голове. Эдик Багдасарян был госпитализирован с диагнозом сотрясение мозга. По факту происшедшего Отделом полиции Кентрон Еревана было возбуждено уголовное дело по статье 113 УК РА "Умышленное причинение вреда средней тяжести здоровью". 24 ноября 2008 Генпрокуратура РА распространила сообщение, что в результате мероприятий, осуществленных в рамках предварительного следствия, составлен фоторобот и установлена личность одного из злоумышленников. 26 ноября в полицию явился с повинной Карен Арутюнян, признавший, что он является одним из тех, кто избил Эдика Багдасаряна. Карену Арутюняну было предъявлено обвинение по статье 258 УК РА "Хулиганство" (*подробности см. в отчете Ереванского пресс-клуба "О ситуации со свободой слова в Армении" за 2008 на www.urs.am в разделе "Исследования"*).

В информации о начале судебного разбирательства, опубликованной в тот же день, 4 июня 2009, в "Этк", подчеркивалось: "Правоохранительные органы так и не выявили тех двоих, кто вместе с 20-летним Кареном Арутюняном совершил нападение (...), и кто был заказчиком этого преступления. К.Арутюнян не только отрицал свою причастность к инциденту, но и отказывался от дачи показаний. Тем не менее следствие сочло доказанным выдвинутое против него обвинение (...)."

Карен Арутюнян свою вину не признал и на судебных слушаниях. Между тем на заседании 23 июня суд приговорил Арутюняна к 5 годам лишения свободы.

24 ИЮНЯ на летней пленарной сессии Парламентской Ассамблеи Совета Европы

была одобрена **Резолюция 1677(2009) "Функционирование демократических институтов Армении"**. Пункты 11 и 12 этого документа касались медиа-сферы.

В пункте 11 Резолюции 1677(2009) ПАСЕ приветствовала принятие 28 апреля 2009 поправок в Закон РА "О телевидении и радио", "разработанных в тесном сотрудничестве с Советом Европы и направленных на обеспечение независимости органов, регулирующих СМИ Армении". В связи с принятыми поправками в подпункте 11.1 отмечалось, что "процедура назначения президентом Армении членов Национальной Комиссии по телевидению и радио и членов Совета Общественной телерадиокомпании законодательно не регулируется", и рекомендовалось, чтобы президент издал указ об "установлении процедуры назначения, аналогичной той, которая предусмотрена при назначении со стороны Национального Собрания РА". Вместе с тем Ассамблея посчитала, что, "несмотря на позитивные изменения в законе, эти органы не могут стать полностью не зависимыми до тех пор, пока все их члены не будут назначаться посредством политически нейтральной процедуры". В подпункте 11.2 ПАСЕ подтвердила свою позицию, выраженную в Резолюции 1609 (2008): состав обоих органов, регулирующих деятельность вещательных СМИ, "должен отображать разнообразие армянского общества". В подпункте 11.3 рекомендовалось, чтобы "действующим политикам запрещалось быть членами" регулирующих органов.

Пункт 12 Резолюции 1677(2009) касался "проведения открытого, справедливого и прозрачного конкурса по лицензированию вещания". В настоящее время, отмечалось в Резолюции, между властями Армении и Советом Европы ведутся переговоры по отчету, подготовленному независимым экспертом СЕ по радиочастотам. ПАСЕ, говорится далее, подтверждает выраженную ранее позицию: "Технические условия для перехода на цифровое вещание в Армении не должны быть использованы для неоправданной отсрочки в проведении подобного конкурса и, следовательно, для выполнения решения Европейского суда по правам человека по делу о непредоставлении вещательной лицензии телекомпании "A1+".

Резолюция ПАСЕ 1677(2009) принималась на основе доклада "Функционирование демократических институтов Армении", подготовленного Мониторинговым Комитетом по выполнению обязательств странами-членами Совета Европы (содокладчики - Жорж Коломбье и Джон Прескотт). Доклад был одобрен на заседании Мониторингового Комитета 22 июня 2009. В пояснительной части документа, в разделе "Медиа-реформа" содокладчики, в частности, обратились к принятой (по ускоренной процедуре) 10 сентября 2008 Национальным Собранием Армении поправке в Закон РА "О телевидении и радио", приостановившей до июля 2010 проведение конкурсов по лицензированию теле-, радиовещания. "Эта поправка была резко раскритикована оппозицией Армении", - подчеркивалось далее в докладе Мониторингового Комитета.

В связи с процитированным выше необходимо отметить, что ситуация с мораторием на конкурсы по лицензированию была представлена содокладчиками не вполне адекватно. "Поправка была резко раскритикована" далеко не только оппозицией, но, в первую очередь, журналистскими объединениями Армении и международными организациями. Так, в заявлении пяти профессиональных организаций, в том числе Ереванского пресс-клуба, поправка была оценена как очередное доказательство того, что инициативы правительства в медиа-сфере "направлены не на обеспечение конституционного права на свободное получение и распространение информации, не на совершенствование сферы, не на выполнение обязательств перед Советом

Европы и рекомендаций резолюций ПАСЕ, а на сохранение и усиление ныне практикуемого тотального контроля над вещателями". Представитель ОБСЕ по свободе СМИ Миклош Харашти, выступив с призывом к властям Армении пересмотреть поправку в вещательный закон, отметил, что "с перекрытием до 2010 возможности для потенциальных вещателей войти на рынок и без того лимитированного плюрализма в вещательном секторе Армении станет еще меньше". А по мнению международной правозащитной организации "Артикль 19", принятые изменения в вещательный закон направлены против телекомпании "А1+", противоречат постановлению Европейского суда по правам человека по делу "А1+", а также статье 19 Международной конвенции по гражданским и политическим правам и статье 10 Европейской конвенции по правам человека и основным свободам (обе конвенции ратифицированы Арменией), которые гарантируют свободу выражения.

Кроме того, в проекте Резолюции, представленном в том же докладе Мониторингового Комитета, положение, касающееся необходимости того, чтобы составы регулирующих органов (Национальной Комиссии по телевидению и радио и Совета Общественной телерадиокомпании) отражали разнообразие армянского общества, дополнялось следующей рекомендацией: "В связи с этим Ассамблея призывает Национальное Собрание предусмотреть в будущем принятие соответствующих поправок." Однако в одобренный ПАСЕ текст Резолюции 1677(2009) эта рекомендация не вошла (см. приведенный выше подпункт 11.2). Возникал вопрос, каким образом будет выполняться данное положение Резолюции, если в вещательном законодательстве механизмов, способствующих РЕАЛЬНОМУ повышению степени независимости регулирующих органов, как не было, так и нет?! Более того, обновленное законодательство не решило ни одну из серьезных проблем вещательной сферы, поднимаемых на протяжении многих лет как журналистским сообществом страны, так и международными организациями. Изъятие из Резолюции 1677(2009) положения о необходимости внесения дальнейших поправок в вещательное законодательство подтвердило предположение Ереванского пресс-клуба: поправки от 28 апреля 2009 стали финальным аккордом 12-летней эпопеи с формированием вещательного законодательства Армении. "Практика тотального контроля властных структур над вещательной сферой получила столь желаемую последними и полную законодательную поддержку при благословении экспертов Совета Европы и парламентской оппозиции" (*цитируется из статьи "Несостоявшаяся реформа или Страсбург нами доволен", опубликованной в Ежеженедельном бюллетене ЕПК от 12-18 июня 2009*).

26 ИЮНЯ в Ереване был представлен ежегодный доклад **Международной Федерации по правам человека (FIDH)** и **Всемирной Организации против пыток (ОМСТ)** о ситуации с правами человека и правозащитниками в 2008 в различных странах мира.

В разделе доклада, посвященном Армении, отмечалось, что после президентских выборов в феврале 2008 страна "столкнулась с одной из самых жестких репрессивных мер за последние годы". В частности, с введением 1 марта 2008 чрезвычайного положения был "наложен временный запрет на независимые СМИ". Преследование независимых журналистов со стороны властей продолжилось и после его отмены. В 2008 свобода СМИ пережила существенный спад, говорилось в докладе, и в качестве одного из свидетельств тому приводились принятые 10 сентября 2008 парламентом Армении поправки в Закон РА "О телевидении и радио",

приостановившие до июля 2010 проведение конкурсов по лицензированию теле-, радиовещания. По мнению авторов доклада, эти поправки делают невозможным создание новых и тормозят развитие существующих независимых радио- и телеканалов, противоречат постановлению Европейского суда по правам человека от 17 июня 2008 по делу телекомпании "А1+", равно как и принятой 25 июня 2008 Резолюции ПАСЕ 1620(2008), призвавшей власти Армении "обеспечить открытую, справедливую и прозрачную процедуру лицензирования".

В главе доклада по Армении "Безнаказанность нападений и угроз в отношении журналистов, защищающих права человека" подчеркивалось, что "усилившиеся в 2008 попытки заставить СМИ молчать привели к активизации в Интернете независимых журналистов, газет и других источников информации". Недостаточный контроль за расследованием случаев атак и давления на журналистов ставит в особенно уязвимую позицию тех из них, кто поднимает вопросы коррупции. Это утверждение было проиллюстрировано совершенным 17 ноября 2008 нападением на председателя общественной организации "Журналисты-расследователи", главного редактора Интернет-издания "Этк" Эдика Багдасаряна, "отстаивающего право на независимое журналистское расследование и осуждающего коррупцию в правительственных кругах".

ИЮЛЬ 2009

1 ИЮЛЯ главный редактор газеты "**Айкакан жаманак**" **Никол Пашинян** добровольно явился в Генеральную прокуратуру РА. В период президентских выборов 2008 Никол Пашинян был членом избирательного штаба кандидата в президенты, первого президента РА Левона Тер-Петросяна. В начале марта 2008 Никол Пашинян был объявлен в розыск в рамках уголовного дела, возбужденного в связи с событиями 1 марта 2008 в Ереване (*подробности см. в отчете Ереванского пресс-клуба "О ситуации со свободой слова в Армении" за 2008 на www.urc.am в разделе "Исследования"*).

Между тем, продолжая скрываться, Никол Пашинян публиковался на страницах "Айкакан жаманак" и имел свой блог. Решение "выйти из подполья" и сдать правоохранительным органам он объяснил, в частности, тем, что этот шаг "придаст новое дыхание" его политической борьбе.

Николу Пашиняну было предъявлено обвинение по статьям 225 ("Массовые беспорядки"), 316 ("Применение насилия по отношению к представителю власти") и 225 прим. ("Организация и проведение публичного мероприятия с нарушением порядка, предусмотренного законом") Уголовного кодекса РА. В качестве меры пресечения в отношении Никола Пашиняна был избран арест.

13 июля около тридцати руководителей СМИ, журналистских организаций Армении и Нагорного Карабаха выступили с заявлением в поддержку главного редактора "Айкакан жаманак". В отношении Никола Пашиняна, подчеркивалось в заявлении, должна быть применена амнистия, объявленная 19 июня 2009 постановлением Национального Собрания РА (согласно постановлению, амнистия может быть применена к находящимся в розыске лицам, если они до 31 июля 2009 добровольно явятся в правоохранительные органы). Подписанты призвали власти выпустить журналиста на свободу, продолжив расследование в рамках предъявленного ему обвинения. Авторы заявления выразили готовность в соответствии с законом выступить в качестве гарантов освобождения главного редактора "Айкакан

жаманак".

5 августа Особая следственная служба РА проинформировала о завершении предварительного расследования дела - в части, касающейся Никола Пашиняна. Разбирательства по этому делу начались 20 октября в суде общей юрисдикции общин Кентрон и Норк-Мараш Еревана. Никол Пашинян обвинялся по ч.1 статьи 225 ("Массовые беспорядки") и ч.1 статьи 316 ("Применение насилия по отношению к представителю власти") УК РА.

19 января 2010 был обнародован приговор. Согласно вынесенному судебному решению, обвинения в применении насилия по отношению к представителю власти (ст. 316 УК РА) с Никола Пашиняна были сняты, однако он был признан виновным в массовых беспорядках (ст. 225 УК РА) и приговорен к семи годам лишения свободы.

Ряд общественных, в том числе международных организаций, политических объединений выступил с заявлениями, в которых осуждение Никола Пашиняна расценивалось как политическое преследование. С 19 по 24 января своеобразная акция протеста прошла в эфире гюмрийской телекомпании "ГАЛА". В эти дни передачи телекомпании периодически прерывались, и на телеэкране появлялся фотопортрет главного редактора "Айкакан жаманак".

Обе стороны обжаловали решение первой судебной инстанции в Апелляционном уголовном суде РА. Адвокаты руководителя "Айкакан жаманак" потребовали полностью оправдать Никола Пашиняна, обвинитель - признать его виновным не только в массовых беспорядках, но и в применении насилия по отношению к представителю власти. 9 марта 2010 Апелляционный уголовный суд, отклонив оба этих требования, применил к Николу Пашиняну амнистию, объявленную 19 июня 2009. Суд наполовину сократил неотбытую часть срока наказания, вынесенного Николу Пашиняну.

5 мая 2010 Кассационный суд РА отклонил заявления сторон защиты и обвинения о пересмотре решения Апелляционного уголовного суда. Стороны выдвинули те же, упомянутые выше требования. Заявления сторон не были приняты в производство, поскольку, по мнению Кассационного суда, не содержали необходимых оснований для пересмотра решения второй судебной инстанции.

В НАЧАЛЕ ИЮЛЯ Центр свободы информации обратился в Административный суд РА с исками о напредоставлении информации против шести администраций сельских общин и государственной некоммерческой организации "Офис по реализации программ по застройке и инвестициям в Ереване".

2 июля в Административном суде РА в Эчмиадзине начался процесс по иску против сельской общины Талворик (Армавирская область). Центр свободы информации требовал предоставить копию бюджета за 2008 и отчет о его выполнении, а также копии постановлений Совета старейшин общины о выделении земель за второй квартал 2008. На заседании 9 июля сельский староста Талворика Киракос Сагателян предоставил запрошенную информацию. 23 июля суд прекратил рассмотрение иска, поскольку информация была предоставлена.

6 июля на слушаниях Административного суда РА в Веди сельская община Елпин (область Вайоц Дзор) предоставила Центру свободы информации запрошенные сведения (копию бюджета за 2008 и отчет о его выполнении). В то же время

Административный суд постановил наложить штраф за непредоставление информации на сельского старосту Елпина Артура Погосяна в размере 50,000 драмов (примерно \$ 140). Центр свободы информации расценил это решение как беспрецедентное в судебной практике Армении: впервые суд вынес наказание должностному лицу, нарушившему право на получение информации.

Центр свободы информации отказался от требований исков против администраций сельских общин Ленуги (Армавирская область) и Бжни (Котайкская область), поскольку - хотя и с опозданием - запрошенная информация была предоставлена.

13 августа Административный суд РА в Эчмиадзине отклонил иск Центра свободы информации против администрации сельской общины Паракар (Армавирская область). Организация требовала признать бездействие сельского старосты Самвела Варданяна, не полностью ответившего на запрос о земельном наделе. Центр свободы информации обжаловал это решение в Кассационном суде РА. 19 марта 2010 Кассационный суд частично удовлетворил требование истца. Суд отметил, что староста села Паракар не мог полностью ответить на запрос, поскольку по объективным причинам не располагал затребованной информацией. Кассационный суд отменил решение Административного суда и направил дело в ту же инстанцию на новое рассмотрение. 31 мая 2010 Административный суд РА, повторно рассмотрев иск Центра свободы информации против администрации сельской общины Паракар, удовлетворил требование истца и обязал старосту предоставить запрошенную информацию полностью.

13 августа Административный суд РА в Эчмиадзине отклонил иск Центра свободы информации против сельской общины Зартонк (Армавирская область). 15 сентября 2009 Центр свободы информации обжаловал это решение в Кассационном суде РА. 22 апреля 2010 Кассационный суд признал решение Административного суда недействительным и направил дело в ту же инстанцию на новое рассмотрение.

7 декабря Административный суд РА в Ереване отклонил иск Центра свободы информации против Офиса по реализации программ по застройке и инвестициям в Ереване на том основании, что запрошенные данные не могли быть предоставлены, поскольку содержали коммерческую тайну. В 2010 Центр свободы информации обжаловал это решение в Кассационном суде РА, который 9 июня 2010 признал решение Административного суда недействительным и направил дело в ту же инстанцию на новое рассмотрение.

4 ИЮЛЯ представители ряда СМИ не были допущены в здание Союза писателей Армении, где проходил 15-й съезд этой организации. Согласно публикациям прессы, журналисты лишились права освещать мероприятие по инициативе председателя СПА Левона Ананяна: установленный порядок аккредитации не был единым для всех СМИ и не обеспечивал для них равные условия. Между тем организаторы должны были учесть тот факт, что выборы главы СПА вызывали повышенный интерес общественности задолго до проведения съезда.

Похожая ситуация возникла и на 13-м съезде СПА. 19 мая 2001 - в день выборов председателя Союза писателей - тогда еще действовавший секретарь правления СПА Абгар Апинян потребовал, чтобы пресса покинула зал заседаний. Не услышав сколь-нибудь весомых аргументов, чем обусловлена подобная необходимость, журналисты уйти отказались. Когда же журналистка начала снимать урну для голосования, Апинян выхватил из ее рук фотоаппарат и разбил его (*подробности*

см. в отчете Ереванского пресс-клуба "О ситуации со свободой слова в Армении" за 2001 на www.urs.am в разделе "Исследования"). В 2009 же Абгар Апинян находился в оппозиции к руководству СПА. Иными словами, несмотря на смену руководства Союза, преемственность традиций сохранилась...

10 ИЮЛЯ суд общей юрисдикции общин Кентрон и Норк-Мараш Еревана обнародовал решение по иску мэрии Иджевана (Тавушская область) против общественной организации "**Журналисты-расследователи**", являющейся учредителем Интернет-издания "Этк". Слушания по этому делу начались в Гражданском суде Еревана 29 сентября 2008. Истец требовал опровергнуть сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию мэра Иджевана Варужана Нерсисяна, которые, по мнению городской администрации, содержались в статьях "В чей карман идут деньги от песчаного карьера?" и "Увидят ли три комиссии незаконное использование песка?". Статьи были опубликованы в "Этк" 5 мая 2008 и 23 июня 2008 соответственно, а также в приложении к газете "Азг" "Прозрачное местное самоуправление" 20 мая 2008 и 9 июля 2008 соответственно. Помимо этого, истец потребовал от ответчика возместить расходы в размере 930 тысяч драмов (около \$ 3,100), затраченные на оплату адвокатских услуг (*подробности см. в отчете Ереванского пресс-клуба "О ситуации со свободой слова в Армении" за 2008 на www.urs.am в разделе "Исследования"*). В дальнейшем в результате судебной реформы дело было передано в суд общей юрисдикции общин Кентрон и Норк-Мараш Еревана, и слушания возобновились 17 апреля 2009.

На заседании 10 июля иск мэрии Иджевана был отклонен: суд посчитал требования истца необоснованными.

Мэрия Иджевана обжаловала это решение в Апелляционном гражданском суде РА. 13 ноября Апелляционный гражданский суд жалобу удовлетворил, постановив отменить решение суда общин Кентрон и Норк-Мараш и направить дело на новое рассмотрение первой судебной инстанции.

29 ИЮЛЯ в суде общей юрисдикции общин Кентрон и Норк-Мараш Еревана начались слушания по иску **Центра свободы информации** против партии "Оринац еркир".

В апреле 2009 Центр свободы информации направил запросы семи политическим объединениям (зарегистрированным ЦИК РА для участия в выборах в Совет старейшин Еревана 31 мая 2009) с просьбой предоставить копию их финансового отчета за 2008 и сведения об источниках благотворительных пожертвований, превышающих 100-кратный размер минимальной заработной платы. Республиканская партия Армении, АРФ "Дашнакцутюн", "Процветающая Армения" и Народная партия ответили на запрос исчерпывающе и в установленный законом срок, "Оринац еркир" предоставила сведения с опозданием и не полностью, а Армянский национальный конгресс и Трудовая социалистическая партия Армении вообще не ответили на запрос.

Центр свободы информации обратился в суд общей юрисдикции общин Кентрон и Норк-Мараш Еревана с исками о непредоставлении информации против "Оринац еркир", Армянского национального конгресса и Трудовой социалистической партии Армении.

22 октября иск против "Оринац еркир" был отклонен, поскольку партия в ходе

судебных слушаний предоставила запрошенную информацию.

22 декабря был отклонен иск против Армянского национального конгресса - на том основании, что, согласно Гражданскому процессуальному кодексу РА, ответчиком в суде могут выступать лишь юридические либо физические лица, а конгресс, будучи блоком, не является ни тем, ни другим.

18 марта 2010 суд удовлетворил иск против Трудовой социалистической партии Армении, обязав в 5-дневный срок предоставить сведения, запрошенные Центром свободы информации.

АВГУСТ 2009

6 АВГУСТА в Гюмри полицейские воспрепятствовали работе съемочной группы гюмрийского телеканала "**Шант**", прибывшей к зданию мэрии для освещения гражданской акции протеста. Полицейские во главе с руководителем Отдела полиции Гюмри Шираком Шахназаряном отобрали телекамеру и переместили ее в место, откуда снимать происходящее было невозможно. В тот же день ереванский телеканал "**Шант**" в вечернем выпуске своей информационной программы "**Горизонт**" показал сюжет об инциденте в Гюмри.

19 АВГУСТА учредитель телекомпании "**A1+**" - ООО "**Мелтекс**" обратился в Конституционный суд РА по вопросу соответствия Основному Закону пункта 1 статьи 204'28 Гражданского процессуального кодекса РА ("Полномочия суда в результате пересмотра"). Упомянутый пункт позволяет суду оставлять в силе прежнее решение по делу и не удовлетворять поданную жалобу о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам. Именно эта норма послужила основанием для Кассационного суда РА, отклонившего 19 февраля 2009 заявление "**Мелтекс**" (поданное 19 декабря 2008) о пересмотре двух постановлений Кассационного суда от 27 февраля и 23 апреля 2004 по искам учредителя "**A1+**" против Национальной Комиссии по телевидению и радио. Новым обстоятельством в деле стало постановление Европейского суда по правам человека от 17 июня 2008, признавшего отказ предоставить учредителю "**A1+**" лицензию на вещание нарушением статьи 10 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, т.е. права заявителя на свободное распространение информации и идей (*подробности см. в отчете Ереванского пресс-клуба "О ситуации со свободой слова в Армении" за 2008 на www.urs.am в разделе "Исследования"*).

На начавшихся 15 декабря слушаниях Конституционный суд отметил, что в сентябре 2009 - по другому делу - пункт, оспариваемый учредителем "**A1+**", был признан противоречащим Основному Закону. На заседании 23 февраля Конституционный суд подтвердил, что пункт 1 статьи 204'28 Гражданского процессуального кодекса противоречит Основному Закону. Согласно вынесенному решению, учредитель "**A1+**" может повторно обратиться в Кассационный суд с тем же требованием - пересмотреть вынесенные им в 2004 постановления по искам "**Мелтекс**" против НКТР в связи с появлением в деле новых обстоятельств.

20 АВГУСТА корреспондент газеты "**Чоррорд ишханутюн**" **Гоар Везирян** получила извещение о прекращении следствия по делу, возбужденному в связи с инцидентом 23 октября 2007. В этот день на одной из центральных улиц Еревана полиция применила силу против нескольких десятков участников шествия, распространявших листовки и через мегафон оповещавших граждан о намеченном на 26 октября

митинге ряда оппозиционных сил. Представители правоохранительных органов потребовали не использовать мегафон, а затем применили силу и слезоточивый газ. Во время разгона шествия Гоар Везирян получила телесные повреждения, и ей понадобилась медицинская помощь. Согласно пресс-релизу Полиции РА от 24 октября 2007, в связи с нарушением общественного порядка и оказанием сопротивления (в результате чего «четыре сотрудника полиции с телесными повреждениями обратились за медицинской помощью») Следственным отделом Полиции Кентрон Еревана было возбуждено уголовное дело по статьям 258 ("Хулиганство") и 316 ("Применение насилия по отношению к представителю власти") УК РА (подробности см. в отчете Ереванского пресс-клуба "О ситуации со свободой слова в Армении" за 2007 на www.urs.am в разделе "Исследования"). Впоследствии против Гоар Везирян также было возбуждено уголовное дело по ч.1 статьи 316. В дальнейшем оно было присоединено к делу о событиях 1 марта 2008 в Ереване. В полученном 20 августа 2009 извещении о прекращении дела Особая следственная служба РА, в частности, сообщала, что действия двух сотрудников Государственной охранной службы Ереванского городского управления Полиции РА, один из которых нанес Гоар Везирян телесные повреждения по неосторожности, а другой применил слезоточивый газ, были "правомочными". Поэтому, говорилось далее, уголовное преследование решено не возбуждать, и производство уголовного дела - в этой части - прекратить из-за отсутствия состава преступления.

21 АВГУСТА постановлением председателя Национального Собрания РА Овика Абрамяна был утвержден новый **Порядок аккредитации журналистов в парламенте Армении**. Ряд положений Порядка вызвали обеспокоенность. Так, пункты 10 и 11 устанавливают условия аккредитации СМИ, в числе которых - тираж печатных СМИ, посещаемость Интернет-изданий и периодичность их обновления, наличие корреспондентского пункта в Ереване для региональных и зарубежных телекомпаний и т.п. Хотя подобные требования не противоречат Закону РА "О массовой информации", вместе с тем они существенно затрудняют освещение деятельности парламента и не представляются обоснованными с точки зрения эффективности работы журналистов. Также не противоречит букве закона пункт 21 Порядка, предусматривающий доступ журналистов в парламент по аккредитационной карточке лишь во время заседаний Национального Собрания, постоянных парламентских комиссий, брифингов, пресс-конференций, парламентских слушаний, а также других мероприятий, о которых извещает пресс-служба НС. Однако парламент - постоянно действующий законодательный орган, функционирующий за счет госбюджета, и подобная норма существенно сужает возможность освещать деятельность народных избранников.

Обеспокоенность вызывают также некоторые условия преждевременного прекращения аккредитации. В частности, чрезмерным и не обоснованным наказанием представляется лишение журналиста аккредитации, если он "распространил о Национальном Собрании и деятельности аппарата сведения, не соответствующие действительности, что подтверждено решением суда" (подпункт "в" пункта 18), и тем более - лишение права на аккредитацию СМИ, представитель которого нарушил упомянутый подпункт. Неуместен и пункт 23 Порядка, устанавливающий обязанности журналистов. В особенности это касается подпунктов "а" и "б", соответственно обязывающих журналистов в процессе осуществления профессиональной деятельности "уважать законные интересы, честь и достоинство депутатов и сотрудников аппарата Национального Собрания" и не препятствовать выполнению служебных обязанностей депутатами, сотрудниками аппарата, а также присутствующими на заседаниях лицами. Права и интересы перечисленных в пункте

23 субъектов и без того защищены законодательством страны, а содержание порядка аккредитации должно ограничиваться, в основном, описанием технических процедур и конкретных условий работы.

21 АВГУСТА ежедневная газета "**Айкакан жаманак**" сообщила, что ее предыдущий номер от 20 августа 2009 был скуплен неизвестными лицами из газетных киосков, расположенных на территории общин Кентрон и Эребуни Еревана. Не получили этот выпуск и некоторые подписчики. По мнению издания, причиной акции стала статья об одном из высокопоставленных сотрудников Прокуратуры РА, опубликованная 20 августа в "Айкакан жаманак".

27 АВГУСТА в Ванадзоре сотрудники Лорийского областного отдела Службы принудительного исполнения служебных актов РА воспрепятствовали работе корреспондента газеты "**Аравот**" и Интернет-издания "**Этк**" *Ларисы Паремузян*. Журналистка прибыла в Ванадзор по сигналу местных жителей, сообщивших, что сотрудники Службы принудительного исполнения прибегают к насильственным методам при выселении их из временных жилищ. Увидев, что Лариса Паремузян фотографирует и берет интервью у жителей, принудительные исполнители отобрали у нее диктофон и фотоаппарат. После того как Лариса Паремузян предъявила журналистское удостоверение, диктофон и фотоаппарат ей вернули, но со стертыми кадрами. По версии Службы принудительного исполнения, во время исполнения решения суда о выселении жителей из временных жилищ прибывшая из Алаверди журналистка препятствовала их работе, грубила сотрудникам и предъявила документы лишь после скандала. По свидетельству же очевидцев, на месте присутствовали 50-60 принудительных исполнителей и около 100 полицейских, и трудно себе представить, что одна журналистка могла помешать их работе. 31 августа Защитник прав человека РА Армен Арутюнян обратился с письмом к министру юстиции РА Геворгу Даниеляну, в котором предложил назначить служебное расследование по инциденту. Согласно информации Министерства юстиции РА от 2 сентября, на основании письма омбудсмана было принято решение поручить Главному принудительному исполнителю РА Миграну Погосяну провести служебное расследование инцидента в Ванадзоре.

Служебное расследование виновных не выявило.

СЕНТЯБРЬ 2009

9 СЕНТЯБРЯ Центр свободы информации обратился в Конституционный суд РА по вопросу соответствия Основному Закону статей 151 ("Порядок рассмотрения дел о привлечении к ответственности в судебном порядке") и 152 ("Требования, предъявляемые к исковым заявлениям о привлечении к ответственности в судебном порядке") Административно-процессуального кодекса РА. Согласно Центру свободы информации, основанием для обращения в Конституционный суд стало противоречивое применение этих статей судьями при рассмотрении дел о нарушении права на информацию.

В обнародованном 5 февраля 2010 решении Конституционного суда отмечалось, что статьи 151 и 152 Административно-процессуального кодекса соответствуют Основному Закону страны. Вместе с тем суд отметил, что поднятая Центром свободы информации проблема связана с несовершенством законодательства и может быть преодолена посредством внесения поправок в Административно-процессуальный кодекс.

24 СЕНТЯБРЯ в суде общей юрисдикции общин Аван и Нор Норк Еревана начались слушания по иску учредителя **Радио "НАУ"** - ООО "Радио "НАУ" - против депутата Национального Собрания РА, руководителя фракции "Наследие" Степы Сафаряна (недавно был избран руководителем фракции "Наследие"). Истец требовал обязать ответчика опубликовать опровержение и принести извинения за высказывание, порочащее деловую репутацию Радио "НАУ". Поводом для иска стала фраза из статьи Степы Сафаряна "Voyage, Voyage в Мадрид и Дагестан", опубликованной в газете "Грапарак" 20 августа 2009. В статье Степа Сафарян, заочно полемизируя с одним из лидеров правящей Республиканской партии Армении, привел цитаты из выступления последнего, которые прозвучали в одной из двух передач Радио "НАУ" "Армянский резонанс" (вышли в эфир 30 и 31 июля 2009). Автор публикации охарактеризовал эти передачи как "двухсерийный концерт по заказу администрации президента".

15 февраля 2010 иск учредителя Радио "НАУ" был отклонен. Суд счел требования иска необоснованными.

ОКТАБРЬ 2009

13 ОКТАБРЯ в суде общей юрисдикции общин Кентрон и Норк-Мараш Еревана начались слушания по иску о защите чести и достоинства **Грача Кешишяна**, генерального продюсера **Общественного телевидения Армении**, против учредителя газеты **"Грапарак"** - ООО "Грапарак оратерт". Истец требовал обязать "Грапарак оратерт" возместить моральный ущерб на сумму 5 млн драмов (примерно \$ 13,000) и оплатить расходы на услуги адвоката в размере 2 млн драмов. Поводом для иска стали статья "Же т'эм, же т'эм" о частной жизни Грача Кешишяна, опубликованная в "Грапарак" 18 июля 2009, и анонс к ней, напечатанный накануне, 17 июля.

На заседании 13 октября суд разделил бремя доказывания между обеими сторонами. Истец должен был доказать, что публикации "Грапарак" опорочили его честь, и обосновать запрошенную сумму. В свою очередь, ответчик должен был доказать истинность опубликованной информации.

На момент публикации настоящего отчета слушания по этому делу продолжались.

19 ОКТАБРЯ в суде общей юрисдикции общин Кентрон и Норк-Мараш Еревана начались слушания по иску типографии "Гинд" против учредителя газеты **"Чоррорд ишханутюн"** - ООО "Огостос". Истец требовал обязать "Огостос" выплатить задолженность за типографские услуги в размере около 2 млн драмов (примерно \$ 5,200). По словам главного редактора "Чоррорд ишханутюн" Шогер Матевосян, у учредителя издания долга перед типографией не было, все расходы были оплачены согласно договору, и после возникшего с "Гинд" конфликта газета - с сентября 2009 - стала печататься в типографии "Мер тпаран".

На заседании 19 октября истец заявил два ходатайства: о привлечении к делу третьей стороны - издателя "Чоррорд ишханутюн" ООО "Посторонним В" и о запрете на печатание газеты. Оба ходатайства были удовлетворены.

10 ноября восемь журналистских и правозащитных организаций, в том числе Ереванский пресс-клуб, выступили с заявлением, в котором запрет на выпуск

"Чоррорд ишханутюн" был расценен как нарушение права на свободное распространение информации. Более того, отмечалось в заявлении, подобное решение, чем бы оно ни было обусловлено, противоречит статье 27 Конституции РА и статье 10 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Общественные организации потребовали "признать недействительным противоречащее демократическим принципам судебное решение", прекратить преследование "Чоррорд ишханутюн" и разрешить возникшую проблему в сугубо финансовой плоскости.

Между тем с 10 ноября издатель газеты "Посторонним В" и редакция "Чоррорд ишханутюн" ("Четвертая власть") начали выпускать новую газету "Чоррорд инкнишханутюн" ("Четвертое самовластие").

Согласно обнародованному 16 ноября решению суда, запрет на выпуск газеты "Чоррорд ишханутюн" будет действовать до погашения ООО "Огостос" задолженности в размере 2 млн 673 тыс. драмов (примерно \$ 6,900).

Учредитель "Чоррорд ишханутюн" обжаловал это решение в Гражданском Апелляционном суде РА. 25 марта 2010 Гражданский Апелляционный суд отменил решение суда общей юрисдикции и постановил вернуть дело в ту же инстанцию на новое рассмотрение.

20 ОКТЯБРЯ пресс-служба Полиции РА сообщила, что Отдел полиции Эребуни Еревана раскрыл дело об ограблении офиса информационного портала **Panorama.am**, совершенного в ночь с 15 на 16 мая 2008. В результате кражи со взломом Panorama.am лишилась оргтехники, в том числе процессора с редакционными архивами, а также денежных средств. 16 июля 2008 следствие по делу было приостановлено в связи с неустановлением личности злоумышленников (*подробности см. в отчете Ереванского пресс-клуба "О ситуации со свободой слова в Армении" за 2008 на www.urs.am в разделе "Исследования"*).

19 октября 2009, говорилось в пресс-релизе Полиции РА, были подвергнуты приводу три молодых человека, которые сознались в совершении кражи. В середине марта 2010 следствие было завершено, и дело направлено в суд.

20 ОКТЯБРЯ международная организация "**Репортеры без границ**" (RSF) обнародовала свой очередной (восьмой) рейтинг свободы прессы в мире. Исследование проводилось в 175 странах и базировалось на событиях, происшедших в области свободы прессы в период с 1 сентября 2008 по 1 сентября 2009. Армения в рейтинговом списке заняла 111 место. Продолжающееся ухудшение рейтинга Армении, спустившейся на 9 позиций по сравнению с предыдущим исследованием, "Репортеры без границ" объяснили случаями физического насилия над журналистами и политической напряженностью, неблагоприятно отражающейся на медиа и обществе в целом.

26 ОКТЯБРЯ был обнародован доклад **Парламентской Ассамблеи Совета Европы** о свободе медиа, подготовленный Подкомитетом по СМИ Комитета ПАСЕ по культуре, науке и образованию. В целом, в докладе отмечался заметный регресс - за последние три года (2007-2009) - уровня свободы СМИ в странах-членах Совета Европы. В различных разделах доклада неоднократно упоминалась и Армения.

Так, в докладе, в частности, отмечалось, что в различной степени в ряде стран -

Армении, Азербайджане, Грузии и Молдове - власти проявляют нетерпимость в отношении независимых медиа и политических оппонентов. 4 страны-члена СЕ - Армения, Молдова, Азербайджан и Россия - отнесены международной правозащитной организацией "Фридом хауз" к разряду несвободных.

В разделе, посвященном случаям насилия в отношении журналистов, ПАСЕ перечислило, в частности, происшедшие в Армении инциденты со свободным фотожурналистом Гагиком Шамшяном и корреспондентом "Айкакан жаманак" Лусине Барсегян - во время президентских выборов 2008, нападения на руководителя Армянской Службы Радио "Свободная Европа"/Радио "Свобода" Грача Мелкумяна и руководителя общественной организации "Журналисты-расследователи" Эдика Багдасаряна - в 2008, а также на координатора информагентства "Armenia Today" Аргишти Кивиряна - в 2009. В докладе упоминалось также о введении чрезвычайного положения после выборов президента Армении 19 февраля 2008 и осуществлении предварительной цензуры в этот период.

Что касается вещательной сферы, то ПАСЕ констатировала, что в Армении и Азербайджане "менеджмент и деятельность национальных телекомпаний находится под жестким государственным контролем". На Армению, подчеркивалось в докладе, "оказывается сильное давление - с тем, чтобы популярный независимый телеканал "А1+", лишенный лицензии в 2002, вернулся в эфир в соответствии с постановлением Европейского суда по правам человека".

НОЯБРЬ 2009

С НОЯБРЯ 2009 один из трех операторов сотовой связи в Армении - "VivaCell-MTC" - начал осуществлять услугу "сотовое телевидение". Потребителям предлагались программы 15 телеканалов Армении. Несмотря на прошедшие между "VivaCell-MTC" и телекомпанией "А1+" предварительные переговоры, последняя в "пакет" не попала на том основании, что у нее нет лицензии на вещание ("А1+" лишилась права выходить в эфир в апреле 2002 в результате непредоставления ей вещательной лицензии со стороны Национальной Комиссии по телевидению и радио). Эта проблема законодательством не регулируется: оно предусматривает лицензирование лишь самого вещателя.

В то же время в статье 25 Закона РА "О телевидении и радио" оговариваются условия спутникового телерадиовещания. В частности, устанавливается, что приоритет использования арендуемой РА спутниковой связи принадлежит Общественной телерадиокомпании Армении. Свободное эфирное время может быть предоставлено частным телекомпаниям при наличии соответствующего договора с ОТРК. Согласно основным понятиям Закона, телекомпанией считается только тот субъект, который имеет вещательную лицензию. Этот подход по аналогии почему-то переносится на кабельную, "сотовую" и другие виды коммуникации. Получается, что компания, не имеющая лицензии, лишается права распространять свою продукцию - информацию, даже если не использует общественный ресурс (в данном случае - вещательную частоту). А обладатель лицензии (оператор сотовой связи, провайдер кабельного телевидения и пр.) ограничен в выборе распространяемого контента лишь продукцией лицензированных телерадиокомпаний. Иначе говоря, действует принцип косвенного лицензирования на производство содержания, что противоречит статье 10 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Проблема приобретает особую актуальность в условиях перехода на цифровое

вещание и унификации каналов предоставления коммуникационных услуг. Эти процессы предполагают отделение технических операторов вещания от производителей контента. Соответственно, это требует коренного пересмотра подходов к лицензируемой деятельности в вещательном законодательстве. Однако разработанная правительством Армении концепция перехода на цифровое вещание не содержит никаких разъяснений по этому вопросу, что вызывает тревогу относительно того, не приведет ли технологический прогресс к усилению контроля над содержанием распространяемой информации.

ДЕКАБРЬ 2009

2 ДЕКАБРЯ в суде общей юрисдикции общин Центр и Норк-Мараш Еревана начались слушания по иску **Центра свободы информации** против ЗАО "Медобъединение No.2". Поводом для иска стал письменный запрос Центра свободы информации от 10 июня 2009, в котором содержалась просьба предоставить информацию о порядке выделения лекарственных средств детям до 7 лет в детской поликлинике Медобъединения No.2, а также по ряду других вопросов, связанных с бесплатными медикаментами для детей. Не получив ответа, общественная организация обратилась в суд с требованием обязать медучреждение предоставить запрошенную информацию и привлечь к административной ответственности его руководителя Тиграна Хачатряна, наложив на него штраф в размере 50,000 драмов (примерно \$ 130).

На заседании 2 декабря представитель Медобъединения No.2 предоставил ответ на запрос. На заседании 27 апреля суд отклонил другое требование истца - о наложении административного штрафа на руководителя "Медобъединения No.2".

3 ДЕКАБРЯ в суде общей юрисдикции общин Кентрон и Норк-Мараш Еревана начались слушания по иску Центра стратегических исследований "Арарат" против **Фонда "Институт Кавказа"**. Поводом для иска стала статья эксперта из Турции, опубликованная в сборнике "Кавказское соседство: Турция и Южный Кавказ", который был подготовлен и издан Институтом Кавказа в 2008 по материалам одной из организованных им конференций. По мнению истца, содержащиеся в статье фразы, равно как и использование в кавычках слова "геноцид", по сути, отрицали Геноцид армян 1915 года в Османской Турции. Истец потребовал обязать ответчика опубликовать опровержение в ряде армянских СМИ (представив список этих СМИ), прекратить распространение сборника и выплатить компенсацию за моральный ущерб в размере 1 драма. Центр "Арарат" выдвинул также требование запретить дальнейшее употребление слова "геноцид" в кавычках.

Институт Кавказа представил ходатайство о прекращении дела в связи с отсутствием предмета разбирательства. На заседании 4 декабря суд ходатайство удовлетворил, и рассмотрение иска было прекращено.

9 ДЕКАБРЯ Национальное Собрание РА избрало четырех членов **Национальной Комиссии по телевидению и радио**. В соответствии с внесенными 26 февраля 2007 поправками в вещательное законодательство, половина из восьми членов этого регулирующего органа назначается президентом страны сроком на 6 лет, а другая половина - избирается парламентом на такой же срок (*подробности см. в отчете Ереванского пресс-клуба "О ситуации со свободой слова в Армении" за 2007 на www.urs.am в разделе "Исследования"*). 28 апреля 2009 в законодательство были внесены поправки, регламентирующие процедуру избрания членов НКТР (*см.*

выше - 2-5 ФЕВРАЛЯ 2009).

Для проведения конкурса на замещение вакантных мест в НКТР, тестирования и собеседования кандидатов была сформирована комиссия из 6 человек, выдвинутых парламентскими фракциями: Сурен Геворгян (председатель) и Карен Агамян (оба - от Республиканской партии Армении), Арам Ованнисян (от "Процветающей Армении"), Манвел Мкртчян (от АРФ "Дашнакцутюн"), Людмила Меликян (от "Орианац еркир") и Анна Израелян (от "Наследия").

После завершения срока подачи заявок на участие в конкурсе обозреватель газеты "Аравот" Анна Израелян отказалась от дальнейшего участия в работе комиссии. Причины своего отказа Анна Израелян разъяснила в статье "Не выдвинуты те, кто изменил бы НКТР", опубликованной в "Аравот" 13 ноября 2009. "(...) После ознакомления с именами участников конкурса стало понятно, что среди них нет ни одного кандидата, который все эти годы регулярно поднимал бы вопросы качества телеэфира и совершаемых нарушений, продемонстрировал бы знание законодательства данной сферы и, что особенно важно, знал бы, что должна делать, но не делает НКТР. Имена таких экспертов известны. Я поинтересовалась у некоторых из них, почему они не выдвинули свои кандидатуры? Оказалось, что никого из них не прельстила перспектива оказаться в положении, в которое в 2002 попали члены НКТР Каринэ Ходикян и Ара Тадевосян. Их голоса никак не смогли повлиять на вопрос "А1+" и заранее определенных победителей (речь идет о конкурсах по лицензированию теле-, радиовещания, в которых заявки телекомпаний "А1+" всякий раз оценивались большинством голосующих членов НКТР ниже других претендентов - прим. ред.). Более того, исходя из того обстоятельства, что в апреле 2007 движущая сила НКТР, Григор Амалян, указом Роберта Кочаряна (второй президент РА - прим. ред.) был повторно назначен председателем Комиссии - до 2013 года, эксперты, постоянно критикующие его деятельность, посчитали оскорбительной даже мысль о том, что они могут работать с этим человеком. Таким образом, арена была добровольно оставлена тем, кто, по всей видимости, не будет выступать против решений большинства. (...) Многие из выдвинутых кандидатов достаточно уважаемые люди, но для них ситуация, царящая в армянском телеэфире, вполне приемлема (...) ", - говорилось, в частности, в статье.

Вместо Анны Израелян работу в конкурсной комиссии от фракции "Наследие" продолжил Ален Симонян.

Заявки для участия в конкурсе подали восемь кандидатов. После проведения тестов и собеседования один из кандидатов был отсеян, и на четыре вакантных места в НКТР претендовали семеро.

9 декабря депутаты НС голосованием избрали четырех членов НКТР: Армена Мкртчяна (первый гражданин Армении, выигравший дело в Европейском суде по правам человека), Айка Котаняна (бывший руководитель аппарата Национального Собрания РА), Корюна Аракеляна (бывший зампредела партии "Национальное единение") и Арама Мелконяна (бывший помощник второго президента РА Роберта Кочаряна, затем - замначальника Государственной налоговой службы).