



ЕРЕВАНСКИЙ ПРЕСС-КЛУБ

**2011: ГОД БЕСПРЕЦЕДЕНТНОГО ЧИСЛА  
ДИФФАМАЦИОННЫХ ИСКОВ ПРОТИВ СМИ**

**ГОДОВОЙ ОТЧЕТ ЕРЕВАНСКОГО ПРЕСС-КЛУБА**

# 2011: ГОД БЕСПРЕЦЕДЕНТНОГО ЧИСЛА ДИФФАМАЦИОННЫХ ИСКОВ ПРОТИВ СМИ

## ГODOVОЙ ОТЧЕТ ЕРЕВАНСКОГО ПРЕСС-КЛУБА

### ЯНВАРЬ 2011

**10 и 14 ЯНВАРЯ** председатель Совета гюмрийского Клуба журналистов **"Аспарез" Левон Барсегян** направил председателю Национальной Комиссии по телевидению и радио Григору Амаляну письма, в которых говорилось о нарушениях законодательства со стороны **Первого канала Общественного телевидения Армении** во время трансляции новогодних передач 31 декабря 2010 и 1 января 2011. Основанием для обращения в НКТР - орган, регулирующий деятельность армянских вещателей, стали результаты мониторинга эфира Первого канала ОТА, проведенного "Аспарез" в указанные дни. Письма сопровождалось подробными таблицами с данными мониторинга.

Левон Барсегян, в частности, отметил, что 31 декабря 2010 коммерческая реклама на Первом канале ОТА превысила допустимые законодательством пределы: в программах общей продолжительностью 16 часов 7 минут 34 секунды (с 07:52:26 до 24:00:00) она составила 2 часа 1 минуту 57 секунд, или 12.6% от общего эфирного времени. А в 24-часовом телеэфире 1 января 2011 (с 00:00:00 до 24:00:00) продолжительность коммерческой рекламы составила 2 часа 20 минут 28 секунд, или 9.8% от общего эфирного времени. Таким образом, было нарушено установленное Законом РА "О телевидении и радио" 7-процентное ограничение объема рекламы в общем эфирном времени. Кроме того, ряд передач Первого канала прерывался рекламными блоками и/или упоминанием спонсоров чаще, чем это разрешено п.2 ст.9 Закона РА "О рекламе" (реклама может прерывать трансляцию программ не раньше, чем через каждые 20 минут).

7 и 10 февраля руководитель "Аспарез" вновь обратился в НКТР. На сей раз речь шла о мониторинге эфира Первого канала ОТА 14 и 15 января 2011, также зафиксировавшего превышение 7-процентного лимита и нарушение в ряде передач требования п.2 ст.9 Закона "О рекламе". Так, в программах от 14 января общей продолжительностью 18 часов 1 минуту 56 секунд (с 07:51:14 до 01:47:10) коммерческая реклама составила 1 час 39 минут 29 секунд, или 9.2% от общего эфирного времени; в программах от 15 января общей продолжительностью 18 часов 33 минуты 24 секунды (с 07:49:09 до 02:22:33) - 1 час 32 минуты 42 секунды, или 8.3%.

В письмах руководителю НКТР содержалась просьба рассмотреть представленные факты, призвать нарушителей к ответственности, а также сообщить "Аспарез" о предпринятых мерах. Копии писем были направлены также председателю Совета Общественной телерадиокомпании Александру Арутюняну и руководителю Контрольной службы президента РА Ованесу Овсепяну.

В ответе Григора Амаляна, датированном 11 февраля 2011, руководитель НКТР проинформировал, что обратился за разъяснениями в Совет Общественной телерадиокомпании. Посчитав их обоснованными, Григор Амалян перенаправил "Аспарез" пояснения руководителя Совета ОТРК Александра Арутюняна. Последний, в

частности, подчеркнул, что эфирный день на Общественном телевидении Армении начинается с 8.00 и заканчивается в 8.00 следующего дня, тогда как мониторинг "Аспарез" охватил лишь часть эфирного времени Первого канала. Помимо этого, по мнению Алексана Арутюняна, общее эфирное время Общественного телевидения составляет 48 часов (24 часа - Первый канал, столько же - канал "Арарат"), и в расчетах следует исходить из этой цифры. Поэтому, утверждал председатель Совета ОТРК, нарушения допустимого 7-процентного лимита на коммерческую рекламу со стороны ОТА в дни мониторинга не было. Вопрос о частом прерывании ряда передач рекламными блоками и/или упоминанием спонсоров руководителем Совета ОТРК был обойден.

Комментируя ответ Григора Амаляна, председатель Совета "Аспарез" Левон Барсебян выразил неудовлетворение тем, что НКТР не вникла в суть проблемы, а лишь положила на руководителя Совета ОТРК, который к тому же ответил не на все вопросы, поднятые "Аспарез". В частности, Левона Барсебяна удивило, что, по мнению Алексана Арутюняна, общий объем эфирного времени ОТА составляет 48 часов. Если мы будем исходить из этой логики, отметил Левон Барсебян, то тогда надо учитывать не только эфирное время Первого канала и "Арарат", но и других общественных каналов - "Ширак", спутникового вещания Первого канала, Общественного радио Армении. Кроме того, подчеркнул Левон Барсебян, Григор Амалян и Алексан Арутюнян не могут не знать, что Первый канал осуществляет круглосуточную трансляцию в регионах Армении, в том числе в Ширакской области, только 1 и 2 января, а в остальные дни - лишь 18-19 часов. Таким образом, "Аспарез" исследовал в полном объеме все вещание Первого канала, охватывающее Ширакскую область.

С 1 марта "Аспарез" продолжил мониторинг объема и распределения рекламы на Первом канале Общественного телевидения Армении. Исследование будет проводиться до марта 2012 в рамках проекта "Аспарез", поддержанного Фондами Открытого Общества-Армения и "Каунтерпарт Интернэшнл-Армения". На протяжении 2011 "Аспарез" обнародовал три промежуточных отчета по мониторингу. Согласно полученным данным, на всех исследованных этапах были зафиксированы нарушения Первым каналом ОТА действующего законодательства, в частности, превышение объемов рекламы. Данные мониторинга размещаются на веб-сайте "Аспарез" [www.asparez.am](http://www.asparez.am).

**В НОЧЬ С 16 НА 17 ЯНВАРЯ** в Ванадзоре (Лорийская область) был подожжен личный автомобиль **главного редактора телекомпании "Лори" Наринэ Аветисян**. Журналистка обнаружила это утром, открыв двери гаража. По ее словам, на обгоревшем кузове машины лежали остатки сгоревшей тряпки, выброшенной, по-видимому, через вентиляционное отверстие в стене. Сама руководитель "Лори" не высказала версий о возможных причинах происшедшего. 17 января Ванадзорский Офис Хельсинкской Гражданской Ассамблеи распространил заявление, в котором расценил инцидент с Наринэ Аветисян как очередное посягательство на журналистов и потребовал найти и наказать виновных.

В связи с инцидентом Ванадзорским отделом Управления Полиции РА Лорийской области было возбуждено уголовное дело по статье 185 УК РА ("Умышленное уничтожение или порча имущества"). Однако, по словам Наринэ Аветисян, виновные выявлены не были, дело было прекращено.

**17 ЯНВАРЯ** в суде общей юрисдикции округов Кентрон и Норк-Мараш Еревана

начались слушания по иску депутатов Национального Собрания РА Самвела Алексаняна (беспартийный), Левона Саргсяна и Рубена Айрапетяна (члены фракции Республиканской партии Армении) против **учредителя газеты "Айкакан жаманак" - ООО "Дарескизб"**. Поводом для обращения в суд стала статья "Семеро из восьми - в списке", опубликованная в "Айкакан жаманак" 14 октября 2010. В публикации речь шла о том, что в ряде уголовных дел, возбужденных российскими правоохранительными органами, фигурируют армянские официальные лица и бизнесмены, в том числе упомянутые выше депутаты НС РА (являющиеся вместе с тем и крупными бизнесменами). Депутаты потребовали опровергнуть содержащиеся в статье сведения, порочащие их честь, достоинство и деловую репутацию, а также выплатить компенсацию за моральный ущерб в размере по 2 млн драмов. Помимо этого, каждый из истцов оценил свои судебные расходы в 500,000 драмов. Таким образом, общая сумма финансовых претензий к ответчику составила 7.5 млн драмов (примерно \$ 20,500).

7 февраля было обнародовано решение по этому иску. Суд первой инстанции обязал учредителя "Айкакан жаманак" выплатить депутатам по 2 млн драмов в качестве компенсации, а также оплатить госпошлину за обращение каждого из них в суд в размере 44,000 драмов. Таким образом, общая сумма составила 6 млн 132 тыс. драмов (около \$ 16,800).

Учредитель "Айкакан жаманак" обжаловал это постановление. 9 июня Апелляционный Гражданский суд РА оставил в силе решение суда первой инстанции, не найдя оснований для его пересмотра.

3 августа Кассационный суд РА, в свою очередь, отклонил жалобу учредителя "Айкакан жаманак" о признании недействительным решения второй судебной инстанции.

"Дарескизб" заявил о намерении обратиться в Европейский суд по правам человека. По словам адвоката "Дарескизб" Ваге Григоряна, иск против Республики Армения был представлен в Европейский суд в октябре.

В обнародованном 20 октября заключении Совет по информационным спорам пришел к выводу, что по данному делу суды несоразмерно ограничили право СМИ на свободу выражения. (В функции Совета, созданного 1 мая 2011, входит подготовка экспертных заключений рекомендательного характера по судебным делам, связанным с диффамацией - *см. ниже*.) Совет, в частности, отметил, что после публикации статьи, ставшей предметом спора, "Айкакан жаманак" напечатала 2 ноября 2010 - еще на досудебной стадии - интервью с источником информации, в котором последний подтвердил факт предоставления им сведений. По мнению Совета, раскрытие источника информации свидетельствует о добросовестности издания, доверии СМИ к источнику, отсутствии очевидного умысла и предоставлении подвергшимся диффамации лицам разумной возможности защиты. Сбалансированность же публикации подтверждается тем, что, говоря о преступлениях, в связи с которыми возбуждены уголовные дела, автор статьи не отмечал участие в них упомянутых выше депутатов НС. При вынесении решений по этому делу, посчитал Совет, судебные инстанции не учли перечисленные выше критерии. Более того, судопроизводство велось таким образом, что у представителя СМИ не было возможности представить суду свои аргументы. Совет также выразил несогласие с выводом суда второй инстанции, согласно которому "ответчик мог быть освобожден от ответственности лишь в

случае, если бы в статье содержалась четкая ссылка на публичное выступление другого лица, имевшее место до публикации, и эта ссылка была бы дословным либо точным воспроизведением публичного выступления этого лица". По мнению Совета, подобный вывод имеет ограничительный характер. Вместе с тем Совет подчеркнул необходимость дистанцирования журналиста от приведенных в публикации сообщений диффамационного характера: читателю всегда должно быть понятно, что сообщение принадлежит не СМИ, а является цитированием журналистского источника. Что касается определенной судом компенсации в 6 млн драмов, то она, по мнению Совета, является несоразмерной.

27 октября учредитель "Айкакан жаманак" по требованию Службы принудительного исполнения судебных актов РА выплатил истцам компенсацию. Необходимая сумма была собрана, в том числе, за счет пожертвований сторонников и читателей газеты "Айкакан жаманак". Акцию по оказанию финансовой поддержки и спасению издания от банкротства инициировал 15 сентября Армянский Национальный Конгресс (объединение оппозиционных партий).

**21 ЯНВАРЯ** в Апелляционном Уголовном суде РА началось рассмотрение заявления **главного редактора газеты "Айкакан жаманак" Никола Пашиняна**, обжаловавшего решение суда первой инстанции от 19 ноября 2010 по иску против начальника уголовно-исправительного учреждения "Нубарашен" Тиграна Навасардяна. В период президентских выборов 2008 Никол Пашинян был членом избирательного штаба кандидата в президенты, первого президента РА Левона Тер-Петросяна. 19 января 2010 судом первой инстанции Никол Пашинян был признан виновным в массовых беспорядках 1 марта 2008 в Ереване и приговорен к семи годам лишения свободы. 9 марта 2010 Апелляционный Уголовный суд, применив к Николу Пашиняну амнистию, наполовину сократил неотбытую часть срока наказания. Продолжительность же пребывания за решеткой должно было определить УИУ "Нубарашен", где Николу Пашиняну предстояло отбывать наказание. Вынесенный руководителем "Нубарашен" Тиграном Навасардяном срок составил 3 года 10 месяцев и 29 дней. Посчитав, что этот срок завышен (почти на пять месяцев), руководитель "Айкакан жаманак" оспорил его в суде общей юрисдикции области Арагацотн, который 19 ноября 2010 иск отклонил (*подробности см. в отчете Ереванского пресс-клуба "О ситуации со свободой слова в Армении" за 2010 на [www.urs.am](http://www.urs.am) в разделе "Отчеты о СМИ"*).

На заседании 21 января суд удовлетворил ходатайство адвоката Никола Пашиняна Ерванда Варосяна о слушании дела в присутствии его подзащитного. Таким образом, разбирательства продолжились в УИУ "Артик", где содержался Никол Пашинян.

14 февраля, до начала очередного судебного заседания, Никол Пашинян заявил о нарушении его конституционных прав в УИУ "Артик". В частности, главный редактор "Айкакан жаманак" подчеркнул, что с тех пор как он был переведен в "Артик", тюремное руководство запрещает ему вести переписку, а также передавать какие-либо бумаги своим адвокатам. На самом заседании Никол Пашинян отметил, что лишен возможности обсуждать ход судебного процесса с адвокатами, поскольку ему не разрешают выносить записи из камеры.

18 февраля Апелляционный Уголовный суд отклонил заявление Никола Пашиняна, оставив в силе срок наказания, вынесенный руководителем УИУ "Нубарашен".

1 марта Генеральная прокуратура РА сообщила о возбуждении уголовного дела по факту нападения на Никола Пашиняна в УИУ "Кош" в ночь с 10 на 11 ноября 2010. В общей камере УИУ "Кош", где содержался Никол Пашинян, двое мужчин в черной одежде и масках напали на лежащего на нарах журналиста и начали бить его; после того, как Никол Пашинян стал звать на помощь, неизвестные покинули камеру. 16 ноября 2010 Никол Пашинян был переведен в карцер, а в конце ноября - в УИУ "Артик". Уголовно-исполнительное управление Министерства юстиции РА объяснило перевод Никола Пашиняна в УИУ "Артик" "неоднократными нарушениями последним режима заключения", а также конфликтами с другими заключенными. 30 декабря 2010 следственные органы вынесли решение о невозбуждении уголовного дела за отсутствием состава преступления (*подробности см. в отчете Ереванского пресс-клуба "О ситуации со свободой слова в Армении" за 2010 на [www.urc.am](http://www.urc.am) в разделе "Отчеты о СМИ"*).

Как отметила Генпрокуратура, постановление генпрокурора Агвана Овсепяна об аннулировании решения от 30 декабря 2010 было обусловлено тем, что при расследовании инцидента в УИУ "Кош" следственные органы не предприняли необходимых оперативно-следственных и уголовно-процессуальных мер, материалы по делу были подготовлены не на должном уровне.

Уголовное дело по факту нападения на Никола Пашиняна в УИУ "Кош" было возбуждено по статье 118 УК РА ("Избиение"). Предварительное следствие было возложено на следственный отдел области Арагацотн Главного следственного управления Полиции РА. По состоянию на конец 2011 никакой информации о ходе расследования не поступало.

31 марта в редакции "Айкакан жаманак" состоялась встреча руководителей ряда СМИ и правозащитных организаций, на которой была достигнута договоренность о проведении бессрочных совместных акций с требованием освободить главного редактора "Айкакан жаманак" Никола Пашиняна.

5 апреля медиа-руководители начали первую акцию. Ежедневно одно СМИ отправляло письмо Николу Пашиняну, текст которого в тот же день публиковался на его страницах, размещался на веб-сайте. Таким образом участники акции хотели проверить, получает ли руководитель "Айкакан жаманак" предназначенную ему корреспонденцию и доставляются ли на почту ответные письма от него.

6 апреля руководители около двух десятков СМИ обратились к министру юстиции РА Грайру Товмасяну с просьбой разрешить им посетить Никола Пашиняна.

7 апреля "Айкакан жаманак" сообщила, что Европейский суд по правам человека рассмотрит три заявления Никола Пашиняна в приоритетном порядке. Об этом адвоката Никола Пашиняна Ваге Григоряна проинформировал председатель Третьей секции Европейского суда по правам человека Жюзеппе Касадевал. Заявления были направлены Николом Пашиняном в Европейский суд в 2010-2011 в связи с его арестом, судебными разбирательствами и осуждением.

6 мая в УИУ "Артик" Административный суд РА начал слушания по иску Никола Пашиняна против руководства УИУ "Кош" с требованием снять дисциплинарное взыскание, наложенное на него 16 ноября 2010. Никол Пашинян в судебном порядке опротестовал принятое тюремной администрацией "Кош" решение от 16 ноября 2010 о переводе его в карцер. По состоянию на конец 2011 слушания по этому делу

продолжались.

27 мая Никол Пашинян был амнистирован и выпущен на свободу. (Приуроченный ко Дню Республики 28 мая акт об амнистии был одобрен Национальным Собранием РА 26 мая.)

**С 21 ЯНВАРЯ** из армянского эфира исчезло несколько общенациональных и столичных телеканалов. Изменения были обусловлены результатами **конкурсов по лицензированию вещания в цифровой сети**, проведенных Национальной Комиссией по телевидению и радио и обнародованных 16 и 23 декабря 2010 (подробности см. в отчете Ереванского пресс-клуба “О ситуации со свободой слова в Армении” за 2010 на [www.urs.am](http://www.urs.am) в разделе “Отчеты о СМИ”). Прекратилось вещание телеканала **"АЛМ"**, проигравшего в одном из конкурсов телеканалу “Ереван”. Выпал из эфирной сетки **TV5**, который в конкурсах вообще не участвовал, в отличие от своих коллег по холдингу “CS Медиа-сити” - телеканалов “Армьюс” и “Армения”. Также не принявший участие в конкурсах **"Айреник"** слился с "АР", ставшим обладателем лицензии на вещание в Ереване программ детско-юношеской/научно-образовательной/воспитательной/ познавательной направленности (оба телеканала принадлежали семье бизнесмена, главы “Гранд-холдинга” Гранта Варданяна).

Специфическая ситуация сложилась с телеканалом Первопрестольного Святого Эчмиадзина - **“Шогакат”**, который в конкурсах не участвовал, поскольку они не предусматривали лицензирования программ духовно-культурной направленности. Между тем с 21 января “Шогакат” начал вещать на частоте канала о культуре “Арагат”, входящего в структуру Общественной телерадиокомпании. Как объяснила руководитель “Шогакат” Маня Казарян, трансляция на частоте “Арагат” осуществлялась на основании договора между “Шогакат” и ОТРК, заключенного сроком на один месяц. 24 февраля на заседании правительства РА было принято решение создать ЗАО “Духовно-культурная общественная телекомпания”. При этом управление акциями компании, являющимися государственной собственностью, было возложено на Совет Общественной телерадиокомпании. Таким образом, это правительственное решение юридически закрепило вещание “Шогакат” на общественной частоте.

**24 ЯНВАРЯ** международная правозащитная организация **"Хьюман Райтс Уотч"** (Human Rights Watch) обнародовала **ежегодный доклад о ситуации с правами человека в 2010** в более чем 90 странах мира.

В разделе доклада, посвященном Армении, представлялась и ситуация со свободой СМИ. Принятые 10 июня 2010 поправки в Закон РА “О телевидении и радио” привели к сокращению числа действующих телекомпаний, отметила, в частности, “Хьюман Райтс Уотч”. Кроме того, предусмотренное поправками положение, согласно которому преимущество в будущих конкурсах по лицензированию должны получать действующие вещатели, либо имеющие как минимум трехлетний опыт работы, создало барьер для новых телекомпаний. “Во время своего визита в Ереван 4-5 июля 2010 Госсекретарь США Хиллари Клинтон встретила с президентом Сержем Саргсяном и отдельно с лидерами гражданского общества. Госсекретарь Клинтон высказала озабоченность правительства США тем, что принятые поправки в Закон “О телевидении и радио” могут стать препятствием для свободы слова”, - подчеркивалось в докладе “Хьюман Райтс Уотч”.

В главе “Свобода СМИ” говорилось также о ситуации с гюмрийской телекомпанией “ГАЛА”, в марте 2010 заявившей, что под давлением местных властей рекламодатели избегают размещать рекламу в ее эфире. По оценке “Хьюман Райтс Уотч”, “с 2007 “ГАЛА” стала объектом политически мотивированных судебных дел и преследования со стороны государственных структур, по-видимому, в связи с регулярным освещением телеканалом деятельности оппозиционных партий”. “Независимый телеканал “А1+” уже восьмой год остается без эфира, несмотря на постановление Европейского суда по правам человека, признавшего в июне 2008, что Армения нарушила право на свободу слова в связи с постоянными произвольными отказами выдать телеканалу лицензию на вещание”, - в очередной раз напомнила “Хьюман Райтс Уотч”.

В главе “Безнаказанность за чрезмерное применение силы” в числе прочих случаев упоминались и происшедший в ноябре 2010 инцидент с одним из лидеров оппозиции, главным редактором газеты “Айкакан жаманак” Николом Пашиняном, осужденным по обвинению в массовых беспорядках 1 марта 2008 в Ереване: “Пашинян заявил, что в тюрьме Кош он подвергся нападению и избиению со стороны двух мужчин в масках; власти опровергли это.”

Еще один случай, связанный с представителями армянских СМИ, приводился в главе “Свобода собраний”: задержание во время митинга оппозиции в Ереване 31 мая 2010 корреспондента “Айкакан жаманак” Ани Геворгян. “Возмущение местных СМИ удержало полицию от выдвижения обвинения против Ани Геворгян”, - отмечалось в докладе “Хьюман Райтс Уотч”.

**26 ЯНВАРЯ** в Страсбурге на зимней сессии Парламентской Ассамблеи Совета Европы была принята **Резолюция 1787(2001) “Имплементация постановлений Европейского суда по правам человека”**. В связи с тем, что ряд стран, включая Албанию, Армению, Азербайджан, Боснию и Герцеговину, Грузию, Сербию, не выполняет постановления Европейского суда по правам человека, пункт 4 Резолюции призвал эти страны “сделать приоритетным вопрос невыполнения обязательств и решения насущных проблем”. По мнению ПАСЕ, главной причиной сложившейся ситуации является отсутствие внутренних механизмов контроля. В связи с этим национальным парламентам настоятельно рекомендовалось разработать специфические механизмы и процедуры для эффективного парламентского контроля за процессом исполнения постановлений Европейского суда.

Отметим, в частности, что 17 июня 2008 Европейский суд по правам человека признал отказы предоставить лицензию на вещание телекомпании “А1+” нарушением статьи 10 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, т.е. права заявителя на свободное распространение информации и идей. Это постановление по сей день полностью не выполнено.

**27 ЯНВАРЯ** на заседании Постоянного совета ОБСЕ в Вене посол США в ОБСЕ Йен Келли выступил с **заявлением Миссии Соединенных Штатов Америки в ОБСЕ относительно свободы СМИ в Армении**. В заявлении говорилось, что результаты конкурсов по лицензированию телевидения в цифровой сети, обнародованные Национальной Комиссией по телевидению и радио 16 декабря 2010, “определят медиа-ландшафт Армении на следующую декаду”: десятилетний период действия 18 лицензий приходится на два цикла общенациональных выборов в стране - президентских и парламентских. Отметив, что число выданных лицензий меньше

количества действующих вещателей, авторы заявления выразили озабоченность тем, как проведенные конкурсы отразятся на плюрализме СМИ.

Миссия США в ОБСЕ позитивно оценила создание рабочей группы по реформированию вещательного законодательства, призванной пересмотреть принятые в июне 2010 поправки в Закон РА "О телевидении и радио", вместе с тем выразила обеспокоенность темпами процесса пересмотра и тем фактом, что итоги аудита армянских частот, послужившего техническим обоснованием для ограничения числа вещательных лицензий в цифровой сети, так и не были обнародованы.

Поддержав президента Армении Сержа Саргсяна, 18 декабря 2010 призвавшего власти "проявлять как можно большую толерантность к разногласиям" и отметившего, что "европейская демократия и верховенство закона - это насущная необходимость" для армянского общества, Миссия США напомнила, что "независимые, плюралистичные медиа, являющиеся открытой трибуной для выражения различных мнений, - это основополагающий компонент процветающей демократии".

Все страны-члены ОБСЕ, в том числе Армения, приняли на себя обязательство уважать и защищать права человека и основные свободы, включая свободу выражения и свободу СМИ.

"Мы рекомендуем правительству Армении внести поправки в Закон "О телевидении и радио" и провести процесс дигитализации таким образом, чтобы содействовать плюрализму СМИ в Армении и увеличить доступ армянского общества к информации из различных источников. С тем, чтобы армянское законодательство соответствовало международным стандартам и требованиям ОБСЕ, мы призываем правительство Армении обнародовать результаты аудита частот и продвигать поправки в Закон "О телевидении и радио", учитывая рекомендации ОБСЕ, в том числе ее Представителя по свободе СМИ, и Совета Европы. Кроме того, мы призываем власти Армении либерализовать режим лицензирования для других телекоммуникационных медиа, включая Интернет-провайдеров, спутниковые и мобильные сети, - с тем, чтобы они могли без лишних сложностей предоставлять контент гражданам Армении. Мы также призываем правительство рассмотреть возможность предоставления свободных аналоговых частот всем обладателям действующих вещательных лицензий и заявителям на новые лицензии - до полного прекращения аналогового вещания в Армении", - подчеркивалось в заявлении Миссии США в ОБСЕ.

## **ФЕВРАЛЬ 2011**

**2 ФЕВРАЛЯ** Защитник прав человека РА *Армен Арутюнян* обнародовал **годовой доклад о деятельности Защитника и нарушениях прав человека и основных свобод в Армении в 2010**. В главе, посвященной свободе слова, омбудсман напомнил о том, что с момента принятия (в 2003) Закона РА "О свободе информации" и по сей день правительство не разработало подзаконные акты, предусмотренные статьями 5 и 10. Речь идет о порядке предоставления информации государственными органами и органами местного самоуправления, государственными учреждениями и организациями, а также о порядке регистрации, классификации и хранения информации.

Что касается Закона РА "О телевидении и радио", то, как подчеркивалось в докладе, основная проблема вещательного законодательства обусловлена нечеткими, создающими возможность различного толкования положениями о процедуре, условиях лицензирования теле-, радиоконпаний. Это, прежде всего, касается вопросов практической реализации бизнес-программ, представляемых в заявках на участие в конкурсах по лицензированию вещания, механизмов оценки финансовых возможностей аппликантов, проверки указанных в заявке данных, возможностей заявителей обеспечить плюрализм в эфире и пр. Особо отмечалась необходимость законодательных инициатив, направленных на обеспечение общественно-политического разнообразия Национальной Комиссии по телевидению и радио, участия в ее деятельности представителей общественных, в том числе профессиональных организаций, а также на усиление гарантий независимости Совета Общественной телерадиокомпани.

В годовом докладе Защитника прав человека РА говорилось о формировании в 2010 рабочей группы по реформированию вещательного законодательства, регулирующего процесс перехода в Армении с аналогового вещания на цифровое. В задачу группы входит разработка поправок в Закон "О телевидении и радио", касающихся создания правовых основ деятельности частных мультимедиа-операторов, уточнения процедур лицензирования, усиления гарантий независимости НКТР и Совета ОТРК и т.п.

**2 ФЕВРАЛЯ** произошел инцидент между *Гришей Баласаняном, корреспондентом газеты "Этк"* (издание общественной организации "Журналисты-расследователи"), и депутатом Национального Собрания РА, председателем Федерации футбола Армении Рубеном Айрапетяном. Гриша Баласанян позвонил на сотовый телефон Рубена Айрапетяна и попросил его ответить на пару вопросов. В ответ Рубен Айрапетян обозвал журналиста "невеждой", сказав, чтобы он обратился в пресс-службу Федерации. Однако корреспондента "Этк" интересовала не футбольная информация, а иск против газеты "Айкакан жаманак", в котором одним из истцов выступал депутат НС Рубен Айрапетян (см. выше). В связи с этим Гриша Баласанян позвонил во второй раз. Рубен Айрапетян поинтересовался, включен ли у журналиста диктофон. Получив утвердительный ответ, он начал осыпать Гришу Баласаняна ругательствами.

3 февраля "Этк" обратилась к Генеральному прокурору РА Агвану Овсепяну с сообщением о преступлении (сообщение было также размещено на сайте издания). Поведение Рубена Айрапетяна было расценено "Этк" как препятствование исполнению журналистом своих профессиональных обязанностей. К обращению была приложена запись телефонных переговоров между Гришей Баласаняном и Рубеном Айрапетяном.

В опубликованной газетой "Азг" 3 февраля 2011 статье "Депутат обругал журналиста", посвященной инциденту с корреспондентом "Этк", отмечалось, что это уже не первый случай грубого поведения депутата Рубена Айрапетяна: он отличается неуважительным отношением не только к журналистам, но и к своим подчиненным, порой даже дает им пощечину. Напомнив случай с бывшим мэром Еревана Гагиком Бегларяном, лишившимся своего поста за рукоприкладство в отношении представителя администрации президента РА, "Азг" предположила, что если завтра Рубен Айрапетян назовет "невеждой" и обматерит представителя президентской администрации, то "естественно, дело примет иной оборот". "Власти заявят, что перед законом все равны и накажут депутата. Однако пока дело не

доходит до приближенных президента, у сильного всегда слабый виноват”, - заключила “Азг”.

4 февраля на своем сайте "Этк" проинформировала, что направила президенту РА, председателю Республиканской партии Армении Сержу Саргсяну письмо и запись телефонных переговоров. Поскольку Рубен Айрапетян является членом Совета Республиканской партии, газета попросила президента Армении обсудить его поведение на заседании Совета и "предпринять необходимые меры, чтобы Рубен Айрапетян не чувствовал себя безнаказанным".

27 февраля "Этк" получила решение Особой следственной службы РА, в котором сообщалось, что уголовное дело против Рубена Айрапетяна по статье 164 УК РА ("Воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналиста") не будет возбуждено за отсутствием состава преступления. В решении, подписанном следователем Особой следственной службы В.К.Мкртчяном, в частности, приводилось разъяснение Рубена Айрапетяна, который сослался "на плохое настроение и проблемы со здоровьем" и потому не захотел разговаривать с журналистом. Повторный звонок журналиста депутата "возмутил", и "он непристойно выразился в его адрес". Далее Рубен Айрапетян сказал, что не преследовал цели и не препятствовал профессиональной деятельности журналиста, всегда на пресс-конференциях, во время интервью, сам лично или посредством пресс-секретаря отвечал на вопросы, предоставляя интересующую журналистов информацию. Аналогичные разъяснения дал и Тигран Исраелян, пресс-секретарь председателя Федерации футбола Армении.

1 марта Гриша Баласанян обратился в суд общей юрисдикции округов Аван и Нор Норк Еревана с иском против Рубена Айрапетяна. Журналист потребовал обязать депутата НС РА принести ему извинения, выплатить компенсацию в размере 1 млн драмов (более \$ 2,700), а также оплатить судебные расходы. Иск о защите чести, достоинства, деловой репутации и возмещении морального ущерба обосновывался положениями Конституции РА, требованиями взятых Арменией международных обязательств и прецедентным правом Европейского суда по правам человека.

На начавшихся 27 апреля слушаниях стороны представили аргументы относительно того, является ли запись телефонных переговоров вмешательством в личную жизнь и можно ли квалифицировать разговор между журналистом и депутатом как нарушение, предусмотренное статьей 1087.1 ("Порядок и условия возмещения ущерба, причиненного чести, достоинству или деловой репутации") Гражданского Кодекса РА.

На заседании 7 июня суд иск отклонил как необоснованный - "ввиду отсутствия материальной правовой нормы и доказательств". По мнению Гриши Баласаняна, суд попытался свести инцидент между журналистом и депутатом к межличностному конфликту, что неправильно, поскольку он находился при исполнении своих профессиональных обязанностей. Кроме того, ссылка на "отсутствие доказательств" - при наличии записи телефонных переговоров - также вызывает недоумение. Гриша Баласанян отметил, что собирается обжаловать решение суда.

12 октября Апелляционный Гражданский суд РА отклонил жалобу корреспондента "Этк". Гриша Баласанян опротестовал это решение в Кассационном суде РА, который 7 декабря жалобу также отклонил.

**3 ФЕВРАЛЯ 2011** учредитель телекомпании "А1+" - ООО "Мелтекс" обратился в Административный суд РА с требованием обязать семерых членов **Национальной Комиссии по телевидению и радио** ответить на запросы. 17 января учредитель "А1+" направил Жирайру Дадасяну, Корюну Аракеляну, Араму Мелконяну, Симавону Андреасяну, Армену Мкртчяну, Ара Тадевосяну и Айку Котаняну (всем членам НКТР, кроме председателя Григора Амаляна) письма с просьбой ответить на восемь вопросов относительно процесса рассмотрения каждым из них заявок учредителей телекомпаний "А1+" и "Армньюс", представленных для участия в конкурсе No.11 по лицензированию вещания в цифровой сети (16 декабря 2010 победителем была признана "Армньюс"). 21 января НКТР сообщила, что, по мнению всех семерых членов Национальной Комиссии, исчерпывающие ответы на вопросы "А1+" уже были даны в ранее состоявшейся переписке между "Мелтекс" и Григором Амаляном. Между тем учредитель "А1+" посчитал, что это не освобождает каждого из членов НКТР от обязанности ответить на запрос, и обратился в суд. Иск был принят в производство, однако в дальнейшем был отозван, поскольку суд отклонил ходатайство "Мелтекс" об ускоренной процедуре его рассмотрения.

17 февраля на пресс-конференции руководителя телекомпании "А1+" Месроп Мовсесян и адвокатов "А1+" Тиграна Тер-Есяяна и Александра Саакяна было заявлено, что телекомпания собирается в судебном порядке оспорить результаты конкурса No.11. Представители "А1+" отметили, что, проанализировав заявку победителя конкурса - ЗАО "Армньюс", они обнаружили ряд несоответствий, на которые НКТР не обратила либо не пожелала обратить внимание. В частности, в единственном документе, подтверждающем финансовое обеспечение бизнес-программы "Армньюс" - письме "Америабанка" о готовности предоставить кредит - говорится о гарантиях, предоставляемых банком ООО "Армньюс", тогда как учредителем телеканала является ЗАО "Армньюс". Кроме того, представители "А1+" привели примеры вызывающих сомнения данных сотрудников телекомпании, содержащихся в заявке "Армньюс". По мнению "А1+", при рассмотрении и оценке заявок НКТР проявила субъективный, избирательный подход: выявила недостатки в заявке "Мелтекс", при этом не увидев погрешностей в заявке его конкурента.

Между тем с 17 февраля ежедневная газета "Аравот" начала цикл публикаций "Таковы предложения победителей (...)", в которых анализировались заявки победителей конкурсов по лицензированию вещания в цифровой сети, объявленных Национальной Комиссией по телевидению и радио в декабре 2010. Копии заявок были предоставлены Национальной Комиссией по запросу автора цикла - обозревателя "Аравот" Анны Израелян. На протяжении почти двух месяцев - завершающая статья цикла вышла 7 апреля - "Аравот" представила заявки победителей 21 из 25 конкурсов (четыре проводились для ретранслирующих компаний). В статьях, посвященных заявке победителя конкурса No.11 - учредителя телеканала "Армньюс" ("*Аравот*", 25 и 29 марта 2011), автор указала на наличие в ней "многочисленных недостатков и несоответствий". В частности, многие договоры, заключенные между "Армньюс" и частными лицами, заявленными как корреспонденты телеканала, не были заверены подписями и печатями. Статьи сопровождалась фотокопиями некоторых договоров. Кроме того, еще в первой статье цикла, посвященной победителю конкурса No.1 - учредителю телеканала "Армения" ("*Аравот*", 17 февраля 2011), автор указала на наличие одних и тех же документов в заявках "Армении" и "Армньюс", что, согласно "Аравот", подтверждает общеизвестный факт о единых ресурсах этих телекомпаний.

21 февраля учредитель "А1+" - ООО "Мелтекс" обратился в Административный суд

РА с иском против Национальной Комиссии по телевидению и радио, в котором оспаривались результаты конкурса No.11 по лицензированию телевидения в цифровой сети. Заявка победителя этого конкурса - учредителя "Армньюс" была оценена членами НКТР в 44 балла, заявка "А1+" - всего в 2 балла. В постановлении НКТР от 16 декабря 2010 о результатах конкурса No.11 отмечалось, что заявленные "Мелтекс" финансовые ресурсы "не могут считаться достаточными, исходя из того, что значительная часть документов, обосновывающих наличие необходимых финансовых средств (...), фальшива и необоснованна". Именно это обстоятельство, по утверждениям НКТР, делало невозможным осуществление "А1+" полноценной эфирной трансляции в цифровой сети со столичным покрытием (*подробности см. в отчете Ереванского пресс-клуба "О ситуации со свободой слова в Армении" за 2010 на [www.urs.am](http://www.urs.am) в разделе "Отчеты о СМИ"*). Расценив это обоснование как надуманное и предвзятое, "Мелтекс" обратился в суд с требованием восстановить свои нарушенные права и признать недействительным постановление НКТР о конкурсе No.11.

На начавшихся 11 мая предварительных слушаниях суд удовлетворил ходатайство истца о привлечении к делу в качестве третьей стороны ЗАО "Армньюс", учредителя "Армньюс". Однако в дальнейшем "Армньюс" отказался от участия в судебном процессе.

10 июня была обнародована Резолюция CM/ResDH(2011)39 об исполнении постановления Европейского суда по правам человека от 17 июня 2008 по иску ООО "Мелтекс" против Республики Армения (отказы предоставить ООО "Мелтекс" лицензию на вещание были признаны Европейским судом нарушением статьи 10 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, т.е. права заявителя на свободное распространение информации и идей). Резолюция была принята Комитетом Министров 8 июня 2011 на 1115-й встрече Постоянных представителей Министров в Совете Европы. В документе заявлялось о том, что Комитет Министров, приняв во внимание меры, предпринятые государством-ответчиком, завершил рассмотрение дела учредителя телекомпании "А1+" - ООО "Мелтекс".

Между тем, по мнению руководителя "А1+" Месропа Мовсисяна, постановление Европейского суда выполнено не было: ведь кроме выплаты денежной компенсации Армения должна была провести открытый и прозрачный конкурс по лицензированию частот. Однако эти условия не были обеспечены в проведенных НКТР в 2010 конкурсах по лицензированию, и учредитель "А1+" опротестовал решение НКТР по конкурсу No.11, подчеркнул Месроп Мовсисян.

27 июня Ереванский пресс-клуб, общественная организация содействия СМИ "Интерньюс", Комитет по защите свободы слова, гюмрийский Клуб журналистов "Аспарез", Институт многообразия СМИ-Армения, общественная организация "Журналисты-расследователи", НПО "Журналисты за будущее", Ванадзорский пресс-клуб, Ванадзорский офис Хельсинкской Гражданской Ассамблеи, Хельсинкский Комитет Армении, Антикоррупционный Центр "Трансперенси Интернэшнл", Фонды Открытого Общества-Армения, НПО "Кртутян Аспарез", НПО "Менк плюс", НПО "Ширак Кентрон" выступили с заявлением, в котором отмечалось, что "Комитет Министров принял решение о закрытии дела без достаточных на то правовых и иных обоснований". "Мы с сожалением констатируем, что решения, подобные принятому Комитетом Министров СЕ, развязывают властям руки, оправдывают совершенные ими посягательства на свободу слова и снижают

эффективность усилий местных и международных организаций по защите демократических ценностей в стране. Мы рассматриваем данное решение как идущее вразрез с теми целями, ради которых сформированы структуры, чьей функцией является контроль за исполнением решений Европейского суда по правам человека. Мы призываем Комитет Министров СЕ использовать процедуры, находящиеся в его ведении, в соответствии с приоритетами и ценностями, провозглашенными Советом Европы”, - подчеркивалось, в частности, в заявлении 15-и общественных организаций. Заявление сопровождалось приложением, в котором подробно перечислялись факты и обстоятельства, свидетельствующие о том, что власти Армении не предприняли никаких действий для восстановления права “А1+” на свободное распространение информации и идей: “Более того, сопоставление этих фактов и обстоятельств позволяет говорить о последовательном создании препятствий для возвращения “А1+” в эфир.”

20 июля Ереванский пресс-клуб представил свое исследование “Экспертный анализ результатов конкурсов по лицензированию вещания, проведенных в декабре 2010”. В марте-июне 2011 сформированная ЕПК группа экспертов проанализировала процесс организации и проведения 25 конкурсов по лицензированию телевещания в цифровой сети, конкурсные заявки и результаты. В рабочую группу были вовлечены специалисты различного профиля, которые попытались выяснить, в какой мере вещательное законодательство и проведенные в конце 2010 конкурсы по лицензированию способствовали развитию телевидения, плюрализму и многообразию армянского телеэфира, а также выявить уровень беспристрастности и объективности регулирующего органа, Национальной Комиссии по телевидению и радио при определении победителей конкурсов.

Эксперты, в частности, пришли к следующим заключениям:

- Поправки, внесенные в Закон РА “О телевидении и радио” 10 июня 2010, не обеспечили развитие телерынка, проведение справедливых и прозрачных конкурсов, не содействовали плюрализму и разнообразию телеэфира.

- Статьи Закона, регулирующие процесс лицензирования, и конкурсы, проведенные НКТР в соответствии с этими положениями, не исключили возможность принятия субъективных решений. Это наиболее отчетливо проявилось в конкурсе No.11, в котором заявка учредителя телекомпании “А1+” получила 2 балла.

- При подведении итогов конкурсов НКТР не проявила единого подхода к формулировке обоснований. В четырех конкурсах, где было по два заявителя, НКТР представила обоснование при выборе победителя. Все же остальные постановления НКТР - о победителях 21 конкурса, в которых было по одному участнику - содержали одинаковую стандартную формулировку: “(...) изучение заявки и приложенных документов показало, что они соответствуют требованиям законодательства РА.” По мнению экспертов, это не отвечает стандартам, установленным ч.3 статьи 49 Закона РА “О телевидении и радио”.

- 27 из 29 конкурсных заявок все члены НКТР выставили одни и те же баллы. Иными словами, одинаково были оценены телекомпании с долгим опытом работы, у которых значительно меньше технических, кадровых или финансовых проблем, и новосозданные телекомпании, не имеющие ничего, кроме благих намерений.

- НКТР не установила список финансовых документов, обязательно и добровольно

представляемых в конкурсной заявке. В результате заявки были составлены в произвольном порядке, финансовые документы, договоры и пр. не были стандартизированы, что сделало практически невозможным их сопоставление. Кроме того, финансовые документы зачастую были составлены небрежно и содержали арифметические и фактические ошибки.

- Принятый НКТР Порядок проведения конкурсов по лицензированию предусматривал, что заявка должна содержать информацию о подлежащих использованию технических средствах и оборудовании, однако в нем отсутствуют четкие критерии оценки технических возможностей заявителя. В результате, члены НКТР оценивали эту часть заявки по своему усмотрению.

Исходя из вышеизложенного, экспертная группа рекомендует:

- Предусмотреть в Законе РА "О телевидении и радио" положение о том, чтобы по каждому установленному законодательством критерию проводилось отдельное рейтинговое голосование, а не выставлялась одна оценка всему конкурсному пакету.

- Предусмотреть в вещательном Законе положение о том, чтобы критерий "профессиональная подготовленность кадров" оценивался с учетом профессионализма руководящего состава и четкости организационной структуры. Это позволит избежать зафиксированных в декабрьских конкурсах многочисленных случаев, когда звезды российского шоу-бизнеса, актеры различных театров, лица, проживающие за рубежом, были представлены в конкурсных заявках как сотрудники армянских телекомпаний.

- Вместо критерия "способность содействовать плюрализму" предусмотреть в Законе критерий "соответствие программной политики направленности конкурса".

- Ввести в Закон новый критерий, согласно которому при оценке заявки действующей телекомпания НКТР в обязательном порядке принимала во внимание, насколько эта телекомпания выполнила обещания, заявленные при предыдущем лицензировании, и соблюдала требования лицензии.

- Установить единый формат для представления в заявках объема отечественных программ и программ собственного производства.

- Прописать в Законе норму, обязывающую НКТР сразу же после вскрытия конкурсных пакетов размещать заявки вместе с приложенными документами на своем веб-сайте - для общественного обсуждения.

- В утвержденном НКТР Порядке проведения конкурсов по лицензированию предусмотреть список финансовых документов, обязательно и добровольно представляемых в конкурсной заявке, а также четкие критерии оценки технических возможностей заявителя.

Экспертный анализ сопровождается комментариями международной организации "Артикл 19" (*полный текст "Экспертного анализа..." размещен на [www.urs.am](http://www.urs.am) в разделе "Исследования"*).

В ходе продлившихся три месяца (до 11 августа) предварительных слушаний по иску учредителя "A1+" против НКТР, истец представил дополнение к иску, в котором

подробно перечислялись несоответствия, содержащиеся в конкурсной заявке "Армньюс" и не принятые во внимание членами НКТР при определении победителя конкурса.

По существу же дело было рассмотрено всего на одном заседании 16 сентября.

3 октября Административный суд огласил решение. Иск учредителя "А1+" был отклонен с обоснованием, что конкурс был проведен в соответствии с законодательством и, следовательно, права истца нарушены не были.

2 ноября ООО "Мелтекс" обжаловал это решение в Апелляционном Административном суде РА.

По состоянию на конец 2011 слушания во второй судебной инстанции не начались.

**4 ФЕВРАЛЯ** в суде общей юрисдикции округов Кентрон и Норк-Мараш Еревана начались слушания по иску ООО "Аритмологический кардиологический центр Армении" (АКЦА) против **информационного он-лайн агентства News.am**. Поводом для иска стала статья "В Аритмологическом кардиологическом центре пациента с больным сердцем "надули" и поместили ему другой прибор", опубликованная в News.am 23 ноября 2010. В публикации приводилась история читателя О.К., утверждающего, что в упомянутом медучреждении его обманули, установив ему более дешевый электрокардиостимулятор и с меньшим гарантийным сроком, чем обещали до операции. Истец потребовал опровергнуть содержащиеся в статье сведения, порочащие его честь, достоинство и деловую репутацию, а также выплатить компенсацию за моральный ущерб в размере 2 млн драмов (примерно \$ 5,500).

На заседании 4 февраля было отмечено, что ответчиком должен выступать не News.am, а его учредитель - ООО "Медиа Консалт", являющийся юридическим лицом. Истцу было предоставлено время для уточнения иска. В последующем судебное разбирательство было перенесено в суд общей юрисдикции округов Ачапняк и Давиташен Еревана и началось 7 октября 2011. По состоянию на конец 2011 слушания по этому делу продолжались.

Аритмологический кардиологический центр Армении подал еще два иска в суд общей юрисдикции округов Кентрон и Норк-Мараш Еревана, но на сей раз против **учредителя газеты "Аравот" - ООО "Аравот оратерт"**.

Один из этих исков касался все той же упомянутой выше истории читателя О.К., напечатанной в "Аравот" 13 ноября 2010 и озаглавленной "Заплатил за 10 лет жизни, получил - за семь". Истец предъявил аналогичные требования к учредителю "Аравот" - о публикации опровержения и выплате компенсации за моральный ущерб в размере 2 млн драмов, а также возмещении судебных расходов в размере 300,000 драмов. 4 октября 2011 в газете "Аравот" и на веб-сайте [www.aravot.am](http://www.aravot.am) были опубликованы опровержение и ответ медучреждения. 3 ноября суд общей юрисдикции округов Кентрон и Норк-Мараш Еревана утвердил мировое соглашение между сторонами.

Второй иск АКЦА против учредителя "Аравот" обосновывался письмом читателя из Капана К.А., опубликованным газетой 1 декабря 2010 под заголовком "А как же клятва Гиппократ?". В нем К.А. жаловался на действия одного из врачей АКЦА. И в

этом случае АКЦА потребовал опровергнуть содержащиеся в статье сведения, выплатить компенсацию за моральный ущерб в размере 2 млн драмов и возместить судебные расходы на сумму 300,000 драмов. Слушания по этому делу в суде общей юрисдикции округов Кентрон и Норк-Мараш Еревана начались 4 февраля 2011 и по состоянию на конец 2011 продолжались.

И наконец, еще один иск был подан в суд общей юрисдикции округов Кентрон и Норк-Мараш Еревана против **учредителя газеты "Аравот" - ООО "Аравот оратерт"**. Истцом выступал член Палаты адвокатов РА Мурад Асрян, защищающий интересы Аритмологического кардиологического центра Армении. Предметом спора стала опубликованная 5 февраля в "Аравот" статья "Аравот" и News.am судят за одно и то же", посвященная тяжбам АКЦА с News.am и "Аравот". В публикации, в частности, критиковался адвокат АКЦА Мурад Асрян, указавший в иске против News.am не учредителя он-лайн агентства (ООО "Медиа Консалт"), а само агентство, не являющееся, как уже отмечалось выше, юридическим лицом. 28 апреля - уже после обращения Мурада Асряна в суд - "Аравот" опубликовала его комментарий, в котором адвокат отмечал, что пытался выяснить у News.am, какое юридическое лицо его представляет, однако ответа не получил. И для того, чтобы предъявить иск в предусмотренный законом месячный срок, он указал ненадлежащего ответчика. Слушания по этому делу должны были начаться 31 мая, но были перенесены по ходатайству Мурада Асряна. 10 июня "Аравот" опубликовала опровержение на свою статью от 5 февраля. В опровержении подчеркивалось, что материал был написан односторонне, в нем не была представлена позиция Мурада Асряна, а выраженное автором статьи мнение опорочило честь, достоинство и деловую репутацию адвоката, за что газета приносит извинения. 28 июня суд утвердил мировое соглашение между Мурадом Асряном и учредителем "Аравот".

**15 ФЕВРАЛЯ** американская организация **Комитет защиты журналистов (CPJ)** обнародовала свой **ежегодный отчет об атаках на прессу в 2010** в более чем 100 странах мира.

Комитет защиты журналистов, в частности, отметил, что во многих странах Европы и Центральной Азии общепринятой практикой стало избирательное блокирование отдельных Интернет-ресурсов. На протяжении последних четырех лет подобные случаи зафиксированы в Кыргызстане, Грузии, Армении, России, Беларуси, Азербайджане и Казахстане.

В разделе отчета, посвященном Армении, подчеркивалось, что "вследствие беззакония, ограничивающего деятельность журналистов, правозащитников и лидеров оппозиции, самоцензура в СМИ продолжает оставаться распространенным явлением". В качестве радикального примера приводились принятые в июне 2010 поправки в Закон РА "О телевидении и радио", усилившие контроль над вещательными СМИ: "Власти попытались отвлечь внимание от ограничительного характера поправок, обосновав их необходимостью перехода радио- и телекомпаний с аналогового вещания на цифровое." По мнению CPJ, президент РА Серж Саргсян проигнорировал протесты местных и международных организаций против этих ограничений, расцененных как выгодные для возглавляемой им Республиканской партии Армении - в связи с приближающимися парламентскими выборами-2012. Кроме того, говорилось в отчете, поправки дали властям законные основания удерживать популярную телекомпанию "А1+" вне эфира. Власти, по сути, проигнорировали вынесенное в июне 2008 решение Европейского суда по правам человека по делу "А1+", признавшего отказ предоставить телекомпании лицензию

на вещание нарушением статьи 10 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, т.е. права заявителя на свободное распространение информации и идей. В отчете упоминалась также гюмрийская телекомпания "ГАЛА", с 2007 являющаяся объектом преследования со стороны властей.

Как единственное позитивное законодательное изменение СРЈ отметил принятый в мае 2010 пакет поправок, декриминализирующих клевету и оскорбление.

В отчете перечислялись происшедшие в 2010 инциденты с представителями СМИ: свободным журналистом Гагиком Шамшяном у здания Прокуратуры РА 24 февраля; задержание корреспондентов газеты "Айкакан жаманак" Ани Геворгян и Сюзанны Погосян, корреспондента газеты "Айк" Лилит Тадевосян во время митингов оппозиции 31 мая в Ереване.

**17 ФЕВРАЛЯ** суд общей юрисдикции Ширакской области обнародовал решение по спору между мэрией Гюмри и **учредителем телекомпании "ГАЛА" - ООО "ЧАП"** относительно права на пользование городской телевышкой. Разбирательства по делу начались 14 января 2009 - в соответствии с постановлением Кассационного суда РА, отменившего 31 октября 2008 решение первой судебной инстанции от 29 февраля 2008, согласно которому учредитель "ГАЛА" должен был прекратить эксплуатацию городской телевышки и демонтировать размещенную в ней аппаратуру. Кассационный суд постановил отправить дело на новое рассмотрение суда общей юрисдикции Ширакской области, который на первом же заседании удовлетворил ходатайство ответчика о проведении судебно-технической экспертизы телевышки. 18 мая 2010, лишь спустя год и четыре месяца после назначения судом экспертизы, представители Экспертного центра РА посетили телекомпанию "ГАЛА" на предмет проведения экспертизы, а 25 июня 2010 судебные слушания возобновились (*подробности см. в отчетах Ереванского пресс-клуба "О ситуации со свободой слова в Армении" за 2008-2010 на [www.urs.am](http://www.urs.am) в разделе "Отчеты о СМИ"*).

На заседании 17 февраля суд обязал учредителя "ГАЛА" в течение месяца прекратить эксплуатацию городской телевышки и демонтировать размещенную на ней аппаратуру.

"ГАЛА" охарактеризовала это решение как "очевидно предвзятое", как очередное доказательство "усиливающейся кампании властей против независимых СМИ", подтвердив готовность отстаивать свободу слова и свое право объективно информировать общество.

В обнародованном 18 февраля заявлении Ереванского пресс-клуба, Комитета по защите свободы слова и гюмрийского Клуб журналистов "Аспарез" судебное постановление было расценено как "продолжение инициированного с 2007 давления на телекомпанию со стороны различных звеньев власти, создающее новые угрозы для свободы слова и СМИ". Журналистские организации призвали компетентные органы положить конец необоснованному преследованию "ГАЛА".

Учредитель телекомпании опротестовал решение первой судебной инстанции в Апелляционном Гражданском суде РА, который 26 апреля оставил его в силе. 1 июля Кассационный суд РА, в свою очередь, жалобу отклонил.

15 июля во исполнение решения Кассационного суда мэрия Гюмри обратилась в

Службу принудительного исполнения судебных актов РА с требованием обязать ООО "ЧАП" демонтировать оборудование с городской телевышки.

18 июля Ереванский пресс-клуб, Комитет по защите свободы слова, общественная организация содействия СМИ "Интерьюс", Институт многообразия СМИ-Армения распространили заявление, в котором расценили постановление Кассационного суда как логическое продолжение кампании против "ГАЛА". Примечательно, что это постановление было вынесено вскоре после резолюции Комитета Министров Совета Европы от 8 июня 2011 об исполнении постановления Европейского суда по правам человека от 17 июня 2008 по иску учредителя телекомпании "А1+" - ООО "Мелтекс" против Республики Армения (*см. выше*). Решение международной инстанции завершить рассмотрение дела "А1+", по мнению авторов заявления, фактически, развязало армянским властям руки: отныне можно заставить молчать и другие неугодные СМИ, такие как "ГАЛА". Журналистские организации подчеркнули, что продолжают поддерживать гюмрийскую телекомпанию, и призвали власти "воздержаться от посягательств на свободу слова и плюрализм, особенно в преддверии общенациональных выборов, когда создание благоприятной атмосферы в медиа-среде приобретает исключительное значение".

25 октября "ГАЛА" на один день приостановила вещание - в связи с переносом оборудования с одной телевышки на другую. 26 октября телекомпания возобновила эфир.

В ноябре учредитель "ГАЛА" обратился в Европейский суд по правам человека с иском против Республики Армения.

**25 ФЕВРАЛЯ** в суде общей юрисдикции округов Кентрон и Норк-Мараш Еревана начались слушания по иску супруги и сына второго президента Армении Роберта Кочаряна, Беллы Кочарян и Седрака Кочаряна, против **учредителя и издателя газеты "Жаманак" ООО "Скизб Медиа Кентрон"**. Поводом для обращения в суд послужили публикации в "Жаманак" от 25 сентября, 29 сентября и 7 октября 2010, посвященные деятельности ряда коммерческих компаний, которые, как в них утверждалось, принадлежат семье Кочарянов либо управляются ею через третьи лица. Истцы обратились в суд с требованием обязать "Жаманак" опровергнуть сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию Беллы и Седрака Кочарянов, взыскать с ответчика 3 млн драмов (около \$ 8,200) в качестве компенсации за клевету и оскорбление, а также возместить судебные расходы в размере 3 млн драмов (*подробности см. в отчете Ереванского пресс-клуба "О ситуации со свободой слова в Армении" за 2010 на [www.urs.at](http://www.urs.at) в разделе "Отчеты о СМИ"*).

На заседании 25 февраля учредитель "Жаманак" предложил истцам подготовить текст опровержения, изъявив готовность опубликовать его. Опровержение было напечатано на страницах "Жаманак" 10 марта и сопровождалось редакционным комментарием. Подобная форма подачи не удовлетворила истцов, и стороны к соглашению не пришли.

На заседании 23 марта истцы представили документы - как обоснование своего требования о возмещении морального ущерба и понесенных судебных расходов.

Слушания по этому делу длились почти два месяца и завершились 20 апреля. Было объявлено, что судебное постановление будет оглашено 5 мая. Однако в

назначенный день этого не произошло: суд постановил рассмотреть дело заново - в связи с необходимостью дополнительно изучить представленные доказательства.

Повторное рассмотрение иска началось 20 мая. Истцы предъявили суду документ, подтверждающий их расходы на оплату адвокатских услуг.

Следующее заседание 23 мая продлилось в блиц-режиме - менее минуты. По словам адвоката учредителя "Жаманак" Николая Багдасаряна, судья начал слушания раньше назначенного времени и завершил их, сославшись на отсутствие ответчика, при этом объявил, что решение по делу будет обнародовано 6 июня. Между тем, по утверждению адвоката, он прибыл в суд заранее и ожидал, когда приблизится время начала заседания, чтобы зайти в зал.

6 июня суд постановил удовлетворить иск частично. Требование истцов о возмещении их судебных расходов в размере 3 млн драмов было отклонено. "Жаманак" вменялось в обязанность опровергнуть сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию Беллы и Седрака Кочарянов, а также выплатить истцам 3 млн драмов в качестве компенсации за клевету и оскорбление.

Учредитель "Жаманак" обжаловал это решение. Слушания по жалобе начались 29 сентября в Апелляционном Гражданском суде РА. На заседании 11 октября Апелляционный суд протест отклонил, не найдя оснований для пересмотра постановления суда общей юрисдикции.

Учредитель "Жаманак" обратился в Кассационный суд РА, который 7 декабря жалобу отклонил.

## **МАРТ 2011**

**2 МАРТА Ереванский пресс-клуб, общественная организация содействия СМИ "Интерьюс", Комитет по защите свободы слова, Клуб журналистов "Аспарез" и Институт многообразия СМИ-Армения выступили с заявлением относительно участвовавших судебных исков против СМИ Армении.**

"Крайнюю озабоченность вызывают участвовавшие в последнее время судебные иски против СМИ Армении с требованиями опровергнуть сведения, порочащие честь, достоинство, деловую репутацию истцов, а также выплатить компенсацию за моральный ущерб. Рассмотрение судами этих исков подтверждает самые пессимистические предположения, что поспешное, без учета сложившихся реалий введение в 2010 института возмещения морального ущерба создаст угрозу существованию целого ряда СМИ. Предоставление судам права произвольно определять реальный публичный резонанс публикации и размер ущерба, игнорирование общественной значимости распространяемой информации и финансового положения ответчика, фактически, были заложены в поправках в Гражданский кодекс РА, на что в ходе обсуждения законопроекта неоднократно указывали представители журналистской общественности. Таким образом, сегодня еще более сужается и без того ограниченное пространство для свободы слова в стране.

Как показывает практика, принятые в прошлом году законодательные изменения, вопреки аргументам их сторонников, ни в коей мере не служат защитой чести и достоинства подавляющего большинства граждан Армении. "Силой" закона

пользуются исключительно “сильные мира сего”, представители политической и бизнес элиты, сводящие счеты с неугодными им СМИ и журналистами. Следуя своей привычке попирает права сограждан, ощущать себя неприкасаемыми, эти публичные, вызывающие естественный общественный интерес фигуры пренебрегают принятым в цивилизованном мире принципом терпимости к СМИ. А последние прецеденты свидетельствуют, что суды готовы потакать разворачивающемуся “крестовому походу” против журналистов.

Мы вовсе не утверждаем, что армянские СМИ безгрешны и не дают поводов для серьезных претензий. Однако исправлять недостатки отечественной журналистики, затыкая ей рот - а именно таким обещает быть исход практикуемого сегодня финансового давления - означает окончательно девальвировать роль прессы в борьбе с многочисленными недугами нашего общества и прежде всего с различными проявлениями коррупции, ее наиболее опасной формой - захватом государства.

Призываем Национальное Собрание РА в срочном порядке пересмотреть положения Гражданского кодекса о возмещении морального ущерба, разработать соответствующие комментарии, сформулировав разумные, обоснованные ограничения размеров компенсации и обеспечив тем самым учет различных обстоятельств конкретных дел.

Призываем суды не идти на поводу у влиятельных истцов и их неумных амбиций и appetитов, ограничиваться в большинстве случаев предоставляемым законодательством правом на ответ и опровержение.

Призываем СМИ развивать механизмы саморегулирования, подотчетности обществу, а граждан Армении активнее пользоваться этими внесудебными механизмами защиты своих информационных прав”, - говорилось в заявлении четырех журналистских организаций.

**10 МАРТА** прибывшим в ереванский аэропорт "Звартноц" **четверым журналистам и продюсерам из Финляндии, Литвы и Эстонии** было отказано во въездных визах в Армению. Журналисты были препровождены в транзитную зону аэропорта и покинули Ереван на следующий день.

В распространенном 11 марта пресс-релизе литовской компании TV Komanda отмечалось, что целью визита международной съемочной группы в Армению была работа над документальным фильмом о “сложных путях разрешения конфликтов на охваченном войной Кавказе”. В рамках этого проекта планировалось провести цикл интервью “Армения: прошлое, настоящее и будущее” с рядом официальных лиц и миротворцев для программы финской национальной вещательной компании "YLE". Полученный материал, говорилось в пресс-релизе, предполагалось использовать и в документальном фильме о трагических событиях в Ходжалы в период военной фазы армяно-азербайджанского конфликта. По словам исполнительного продюсера проекта Андриуса Брокаса, поддерживавшего из Хельсинки связь с находящимися в ереванском аэропорту коллегами, журналистам было заявлено о нежелательности их въезда в Армению. В пресс-релизе подчеркивалось, что инцидент в ереванском аэропорту произошел в преддверии визита в Армению действующего председателя ОБСЕ, министра иностранных дел Литвы Аудруниуса Ажубалиса.

В ряде армянских СМИ было опубликовано разъяснение пресс-секретаря Министерства иностранных дел РА Тиграна Балаяна о том, что выдача виз на армянской границе не входит в компетенцию Министерства. Другие официальные источники, в том числе ведомства, занимающиеся визовыми вопросами на границе, инцидент никак не прокомментировали.

**25 МАРТА** в суде общей юрисдикции округов Кентрон и Норк-Мараш Еревана начались слушания по иску депутата Национального Собрания РА, члена фракции Республиканской партии Армении Тиграна Арзаканцяна против **учредителя и издателя газеты "Еркир" - ООО "Редакция "Еркир"**. Поводом для иска стала статья о Тигране Арзаканцяне, опубликованная "Еркир" 13 января 2011 под рубрикой "131 лицо и маска" (в данном цикле газета из номера в номер представляла в алфавитном порядке депутатов армянского парламента). Тигран Арзаканцян направил редакции газеты текст опровержения, и поскольку оно не было напечатано, он обратился в суд. Истец потребовал опровергнуть сведения, порочащие его честь и достоинство, обязать газету напечатать постановление суда по этому делу, взыскать с ответчика 3 млн драмов (около \$ 8,200) в качестве компенсации за клевету и оскорбление, а также возместить судебные расходы в размере 568,000 драмов.

26 марта "Еркир" по собственной инициативе разместила на первой полосе редакционную заметку, озаглавленную "Опровержение". В ней газета опровергала слова и выражения, оскорбившие депутата. Заметка оканчивалась вопросом: "Поверили?"

Решение по этому делу было обнародовано 8 июня. Суд постановил удовлетворить иск частично: учредитель "Еркир" должен опубликовать на страницах газеты резолютивную часть судебного постановления, выплатить 200,000 драмов в качестве компенсации за оскорбление, а также возместить судебные расходы в размере 88,000 драмов. Как оскорбление суд квалифицировал слово "щенок", употребленное в оспоренной статье со ссылкой на бывшего премьер-министра РА Гранта Багратяна. Прокомментировав судебное решение, главный редактор "Еркир" Баграт Есяян отметил, что газета неоднократно (в частности, в номерах от 26 марта и 23 апреля 2011) в ряде материалов цитировала письменный ответ Гранта Багратяна о том, что он подобного в адрес Тиграна Арзаканцяна не говорил. Однако, по словам руководителя "Еркир", это обстоятельство не было признано достаточным: суд счел, что перед публикацией статьи, ставшей предметом тяжбы, газета должна была проверить и уточнить приведенные в ней сведения.

В обнародованном 27 июня экспертном заключении Совета по информационным спорам отмечалось, что рубрика "131 лицо и маска" вызывает общественный интерес, поскольку знакомит с депутатами НС РА, с их биографиями, деятельностью и имущественным состоянием. Статья о Тигране Арзаканцяне, отметил Совет, выдержана в юмористическом стиле, допускающем определенные преувеличения, и это предполагает большой уровень защищенности свободы слова. Оспоренные депутатом НС выражения этой статьи, содержащие критику в его адрес, в целом являются оценочными суждениями автора публикации (которые, в соответствии с прецедентным правом Европейского суда по правам человека, не подлежат доказательству) либо фактическими данными, основанными на высказываниях, интервью самого Тиграна Арзаканцяна, публикациях или информации о нем в других СМИ, подчеркивается в заключении Совета. Что касается одной из фраз статьи, приведенной в кавычках со ссылкой на бывшего премьер-министра РА Гранта

Багратяна и содержащей оскорбительное слово "щенок", то, по мнению Совета, существенную роль тут играет обстоятельство, указал ли журналист источник, из которого была взята эта цитата. В данном случае этого сделано не было, тогда как в суде истец представил письменное заявление Гранта Багратяна о том, что он подобного не говорил. В экспертном заключении отмечалось, что данное обстоятельство могло стать основанием для утверждения о преднамеренном унижении достоинства, которое является одной из составляющих понятия "оскорбление". Вместе с тем Совет подчеркнул, что публикация в газете "Еркир" вышеупомянутого заявления Гранта Багратяна не может расцениваться как должное опровержение, поскольку не соответствует установленным законом требованиям об опровержении. Таким образом, Совет по информационным спорам пришел к выводу, что большинство оспариваемых выражений статьи является оценочными суждениями или имеющими основание фактическими данными, не подлежащими судебному вмешательству. Исходя из того, что вмешательство суда должно быть соразмерным нанесенному истцу ущербу, учитывать обстоятельства дела, имущественное положение СМИ и прецедентную практику Европейского суда по правам человека, определенная судом компенсация в 200,000 драмов за оскорбительное слово "щенок", посчитал Совет, является несоразмерной, равно как и изначальное требование истца о 3 млн драмов. Суд мог бы ограничиться лишь тем, что обязал бы газету опубликовать извинение за фразу со ссылкой на Гранта Багратяна. Что касается судебных расходов, то, по мнению Совета, назначенная судом сумма находится в разумных пределах.

Между тем решение суда первой инстанции обжаловали обе стороны: истец требовал отменить его полностью, ответчик - в части, касающейся оскорбления. 24 августа Апелляционный Гражданский суд РА оставил в силе постановление суда общей юрисдикции. 19 октября Кассационный суд, в свою очередь, отклонил обе жалобы.

## **АПРЕЛЬ 2011**

**1 АПРЕЛЯ** Защитник прав человека РА *Карен Андреасян* обратился к армянским судьям с призывом руководствоваться принципами и прецедентным правом Европейского суда по правам человека при вынесении решений по диффамационным искам.

"Поправки, внесенные 18 мая 2010 в Уголовный кодекс РА, декриминализировали клевету и оскорбление, а в Гражданском кодексе РА были установлены порядок и условия компенсации ущерба, причиненного клеветой или оскорблением чести, достоинству и деловой репутации. Эти поправки приветствовала Представитель ОБСЕ по свободе СМИ Дунья Миятович, расценившая их как показательный пример решения проблемы, о чем также отмечалось в докладе Комиссара по правам человека СЕ Томаса Хаммарберга.

Вместе с тем, исходя из необходимости установления правовых норм, связанных с защитой чести, достоинства и деловой репутации, мы должны придать еще большую важность их четкому толкованию и надлежащему применению. Вот почему хотелось бы еще раз подчеркнуть вытекающие из практики Европейского суда по правам человека некоторые принципиальные подходы, которые необходимо применять в судебной практике Армении.

- "Политические фигуры должны проявлять большую терпимость к критике со

стороны СМИ. Рамки допустимой критики в отношении политических фигур гораздо шире, чем в отношении частных лиц.”

- “В случае злоупотребления правом на свободу выражения компенсация, устанавливаемая судом, должна быть соразмерна ущербу, нанесенному репутации.”

- “Должна быть защищена не только добросовестная, не представляющая опасности или нейтральная информация или идея, но и та, которая оскорбляет, шокирует или причиняет беспокойство.”

- “Журналист имеет право прибегать к преувеличениям и даже провокациям.”

- “Защищается не только содержание идеи или информации, но и форма, в которой она представляется.”

- “Если речь не идет о фактологических данных, неприемлемо требовать от журналиста доказательств истинности и достоверности высказанных им мнений, оценочных суждений и комментариев.”

- “Право на свободу выражения может ограничиваться в целях защиты репутации или прав других лиц, общественных интересов, авторитета и беспристрастности правосудия, что, однако, должно иметь строго определенное толкование.”

- “Право на свободу выражения лежит в основе демократического общества, оно является одним из условий развития демократического общества и каждой личности”, и т.д.

Исходя из необходимости соблюдения этих принципов и в то же время обеспечения профессиональной этики журналиста, еще большую важность приобретает создание механизмов саморегулирования СМИ и разработка журналистских этических кодексов. С 2007 по инициативе Ереванского пресс-клуба в Республике Армения действует Наблюдательный Совет по этике СМИ, который следит за соблюдением Кодекса поведения представителей СМИ, рассматривает жалобы-заявления о нарушениях Кодекса и выносит заключения по ним. Желательно, чтобы споры, связанные с защитой чести, достоинства и деловой репутации, разрешались именно этим институтом - с целью эффективной реализации этических стандартов, устранения нарушений и обеспечения независимости медиа.

Но если все же кто-то предпочтет обратиться в суд, то, уверен, что при вынесении судебных решений вы будете руководствоваться вышеупомянутыми принципами и прецедентным правом Европейского суда по правам человека”, - говорилось в письме Защитника прав человека РА Карена Андреасяна.

**4 АПРЕЛЯ** газета "Грапарак" получила повестку в суд общей юрисдикции округов Кентрон и Норк-Мараш Еревана, извещающую об иске второго президента Армении Роберта Кочаряна против **учредителя "Грапарак" - ООО "Грапарак оратерт"**. Поводом для обращения в суд стала статья в "Грапарак" от 12 февраля 2011 "Кочаряна уничтожают, Царукяну объясняют?". Истец потребовал опровергнуть опубликованные в "Грапарак" сведения, порочащие его честь, достоинство и деловую репутацию, выплатить компенсацию за причиненный клеветой и оскорблением ущерб, а также возместить судебные расходы. Общая сумма требований иска - 6 млн драмов (примерно \$ 16,200), половину которой составляли

судебные расходы. Кроме того, в качестве меры по обеспечению иска 28 марта на имущество и финансовые средства учредителя газеты был наложен арест.

5 апреля в редакционном комментарии "Грапарак" отмечалось, что газета стала третьей "мишенью в кампании второго президента РА против прессы" (имелось ввиду три судебных иска семьи Кочарянов). Однако, писала газета, на сей раз особенностью этого иска стало, помимо финансовых претензий, требование истца о наложении ареста на "Грапарак", ставящее под угрозу существование газеты.

11 апреля суд снял арест с имущества и финансов учредителя "Грапарак".

На начавшихся 10 мая слушаниях истцу было предоставлено время для представления в суд документов, подтверждающих обоснованность его судебных расходов.

В обнародованном 31 мая экспертном заключении Совета по информационным спорам отмечалось, что поднятая в статье "Кочаряна уничтожают, Царукяну объясняют?" тема представляла общественный интерес, поскольку в ней рассматривались отношения между ключевыми политическими деятелями и партиями перед подписанием меморандума правящей коалиции о сотрудничестве. Оспоренные вторым президентом РА выражения этой статьи - непосредственно критикующие Роберта Кочаряна - в целом являются оценочными суждениями автора публикации, и, в соответствии с прецедентным правом Европейского суда по правам человека, не подлежат доказательству. Вместе с тем одна из фраз, по мнению Совета, исходя из прецедентного права Европейского суда, может быть квалифицирована как изложение фактов (statement of fact). Однако окончательный вывод будет зависеть от обоснований, представленных ответчиком в суде. В экспертном заключении анализировались также еще две публикации "Грапарак" - "Самозванное письмо от имени Кочаряна" и "Лично от Кочаряна, с ошибками и подписью" (от 22 февраля и 12 марта 2011 соответственно), по сути являющиеся ответом на требование представителя Роберта Кочаряна напечатать опровержение на статью, ставшую предметом спора. Согласно заключению, обе эти публикации содержат лишь оценочные суждения автора. Сославшись на принципы Европейского суда, Совет напомнил, что политические фигуры должны проявлять большую терпимость к критике со стороны СМИ, а рамки допустимой критики в их отношении гораздо шире, чем в отношении частных лиц. По мнению Совета, затребованные истцом суммы компенсации и судебных расходов не соразмерны ущербу, предположительно превышают доходы ответчика и очевидным образом не соответствуют утвержденному 15 апреля 2011 Палатой адвокатов РА порядку определения оплаты адвокатских услуг по делам о диффамации (см. ниже). Совет по информационным спорам порекомендовал суду принять во внимание, что большинство оспариваемых выражений является оценочными суждениями. Что же касается фраз, которые могут быть квалифицированы как изложение фактов, то при вынесении решения суд должен учесть обоснования, представленные ответчиком.

По состоянию на конец 2011 слушания по этому делу продолжались.

**8 АПРЕЛЯ** гюмрийский **Клуб журналистов "Аспарез"** распространил заявление в связи с невыполнением губернатором Ширакской области Ашотом Гизиряном условий мирового соглашения, заключенного 16 июня 2010 между "Аспарез" и губернатором.

18 и 29 января 2010 председатель Совета "Аспарез" Левон Барсебян обратился к Лиде Нанян, в то время занимавшей пост губернатора Ширакской области, с просьбой предоставить информацию о выделении в 2005-2009 бюджетных средств для оказания финансовой помощи нуждающимся жителям Ширака, копии соответствующих решений руководителя области, а также сведения о расходовании в 2005-2009 бюджетных средств по статье "Представительские расходы". Поскольку запрошенная информация была предоставлена частично, Левон Барсебян подал в Административный суд РА Гюмри иск с требованием признать бездействие губернатора, обязать Лиду Нанян ответить на оба запроса в полном объеме, а также взыскать с нее госпошлину за обращение в суд. Слушания по этому делу начались 27 апреля 2010 и завершились 16 июня достижением между сторонами мирового соглашения. Новоназначенный губернатор Ширака Ашот Гизирян обязался до 1 июля предоставить запрошенную информацию в полном объеме, а председатель Совета "Аспарез" - отозвать иск (*подробности см. в отчете Ереванского пресс-клуба "О ситуации со свободой слова в Армении" за 2010 на [www.urc.am](http://www.urc.am) в разделе "Отчеты о СМИ"*).

Как отмечалось в заявлении Клуба журналистов "Аспарез", губернатор Ашот Гизирян своего слова не сдержал. Часть документов, да и то в неполной форме, была получена "Аспарез" 14 января 2011, лишь после обращения в Ширакский отдел Службы принудительного исполнения судебных актов РА. 30 марта председатель Совета "Аспарез" Левон Барсебян вновь обратился в Службу принудительного исполнения с просьбой оказать содействие полному выполнению условий мирового соглашения. Кроме того, подчеркивалось в заявлении, с 30 марта по 8 апреля руководитель "Аспарез" ежедневно пытался встретиться с губернатором, однако постоянно слышал отговорки от сотрудников областной администрации.

Исходя из вышеизложенного Клуб журналистов "Аспарез" заявил, что администрация Ширакской области, бывший и действующий губернаторы - Лидя Нанян и Ашот Гизирян скрывают от общественности информацию о выделении нуждающимся помощи на сумму около 70 млн драмов из кармана налогоплательщиков. По мнению "Аспарез", средства распределялись с серьезными нарушениями, и организация продолжит прилагать усилия для того, чтобы эти сведения стали доступны обществу.

В пресс-релизе "Аспарез", распространенном 16 июня - спустя год после заключения мирового соглашения - сообщалось, что в мае Ширакский отдел Службы принудительного исполнения в свою очередь обратился в Административный суд с просьбой разъяснить решение, вынесенное им 16 июня 2010 и подлежащее исполнению. Суд заявление отклонил. В результате, подчеркивалось в пресс-релизе "Аспарез", принудительные исполнители не могут выполнить свои обязательства на протяжении уже нескольких месяцев, тогда как законодательством предусмотрен двухмесячный срок.

"Аспарез" обратился в правительство РА. В конце 2011 при содействии Министерства территориального управления РА определенная информация от руководителей областей, в том числе губернатора Ширакской области, была получена. Как сообщил Левон Барсебян, после анализа и проверки полученной информации "Аспарез" намеревается ее обнародовать.

**8 АПРЕЛЯ Государственный Департамент США обнародовал доклад о соблюдении прав человека в различных странах мира в 2010 году,**

подготовленный Бюро по вопросам демократии, прав человека и труда.

Обращаясь к ситуации со свободой слова и прессы в Армении, Госдепартамент США, в частности, отметил, что “Конституция гарантирует свободу слова и прессы, однако в целом на практике власти не уважают эти права” и “на протяжении года продолжались случаи насилия, запугивания и самоцензуры прессы”. В докладе говорилось также о недостатке разнообразных мнений и объективного освещения в СМИ, в частности на телеканалах.

В 2010 журналисты подвергались атакам за свою профессиональную деятельность. Многие преступники так и не были установлены, а в числе нападавших на журналистов были также представители правоохранительных органов, подчеркивалось в докладе. Не продвинулось и расследование инцидентов с журналистами, происшедших в предыдущие годы, не сообщалось о каких-либо особых мерах, предпринятых властями для защиты журналистов либо для наказания тех, кто пытался их запугать. В докладе приводились происшедшие в 2010 случаи, судебные разбирательства, связанные с представителями СМИ, а также по сей день нераскрытые нападения на журналистов, совершенные в 2009.

Не обошел вниманием Госдепартамент США и конкурсы по лицензированию вещания в цифровой сети, в частности, тринадцатый отказ Национальной Комиссии по телевидению и радио выдать лицензию телекомпании "A1+", лишенной эфира с 2002. В докладе говорилось о том, что "A1+" оспорила в суде постановление НКТР о результатах конкурса 16 декабря 2010. Госдеп также напомнил о решении Европейского суда по правам человека от 17 июня 2008 по делу учредителя "A1+"-ООО "Мелтекс", расценившего отказы предоставить лицензию на вещание как нарушение статьи 10 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, т.е. права заявителя на свободное распространение информации и идей.

Что касается медиа-законодательства, то в докладе отмечалась декриминализация 18 мая 2010 клеветы и оскорбления и критиковались поправки в Закон РА "О телевидении и радио" от 10 июня 2010. По оценке Госдепа, поправки не решили главных проблем, связанных с процессом дигитализации, к примеру, вопросов, касающихся мобильного и Интернет-вещания, цифровых передатчиков, сетевых операторов. В то же время поправки содержат положения, не имеющие отношения к процессу дигитализации, но, по мнению местных обозревателей, существенно ограничивающие свободу и плюрализм медиа. В частности, принятие поправок привело к сокращению числа столичных и региональных телеканалов. В докладе также подчеркивалось, что, несмотря на давление местных журналистских объединений и международных организаций, власти так и не обнародовали результаты технического аудита частот, послужившего обоснованием для сокращения количества вещателей.

В 2010, говорилось в докладе, случаев ограничения доступа к Интернет-ресурсам зафиксировано не было, в отличие от периода действия чрезвычайного положения в 2008, когда были заблокированы независимые и прооппозиционные веб-сайты.

В разделе, посвященном политическим заключенным, упоминался главный редактор газеты "Айкакан жаманак" Никол Пашинян, признанный виновным в массовых беспорядках 1 марта 2008 в Ереване и приговоренный к 7 годам лишения свободы. В марте 2010 в отношении Никола Пашиняна была применена амнистия, и неотбытый срок наказания был сокращен наполовину, сообщалось в ежегодном

докладе Госдепартамента США о соблюдении прав человека в различных странах мира.

**12 АПРЕЛЯ** Национальное Собрание Армении приняло во втором чтении и окончательно **законопроект о внесении поправок в Регламент НС РА**, предусматривающих он-лайн трансляцию открытых парламентских заседаний. Первое чтение документ прошел 3 марта. Согласно одобренным поправкам, Интернет-вещание открытых заседаний НС РА должно было начаться с 1 января 2012.

**13 АПРЕЛЯ** в суде общей юрисдикции округов Кентрон и Норк-Мараш Еревана начались слушания по иску семерых членов религиозной организации "Свидетели Иеговы" против сотрудников **Общественного телевидения Армении Геворга Алтуняна, Соны Торосян, Нунэ Алексанян и Эдгара Давтяна**. Поводом для обращения в суд стала информация о том, что А.Т., обвиняемый в убийстве родителей, является членом организации "Свидетели Иеговы". Материал об этом был выпущен в эфир 9, 10 и 11 ноября 2010 в передачах "Айлур" и "Тесанкюн" Первого канала ОТА. Истцы потребовали опровергнуть не соответствующую действительности информацию, порочащую честь, достоинство и деловую репутацию их организации, предоставить им право на ответ, а также выдвинули финансовые претензии.

По состоянию на конец 2011 рассмотрение дела находилось на стадии предварительных заседаний.

**14 АПРЕЛЯ Мониторинговый Комитет Парламентской Ассамблеи Совета Европы** одобрил доклад (содокладчики - Джон Прескотт и Аксель Фишер) о **выполнении Арменией обязательств перед Советом Европы**. Документ был подготовлен по итогам визита содокладчиков в Ереван 16-17 марта 2011.

Два пункта доклада Мониторингового Комитета касались вещательной сферы.

В пункте 22 отмечалось, что в очередной раз была отклонена заявка телекомпании "А1+", участвовавшей в конкурсах по лицензированию вещания в цифровой сети. Воздержавшись от комментариев, поскольку соответствующее постановление Национальной Комиссии по телевидению и радио оспаривается в суде, содокладчики подчеркнули, что "при принятии решения лицензирующий орган в недостаточной степени руководствовался критерием плюрализма". В результате проведенные конкурсы не привели к формированию более плюралистичной медиа-среды, что является одной из рекомендаций ПАСЕ. Властям Армении надлежит как можно скорее уделить внимание этому вопросу, говорилось в докладе.

В пункте 23 оговаривалось, что формирование состава Национальной Комиссии по телевидению и радио является одной из ключевых проблем регулирования и лицензирования вещания. Хотя поправки, недавно внесенные в вещательное законодательство, должны были содействовать независимости членов регулирующего органа, в них нет положения о том, что состав Национальной Комиссии в целом должен представлять или отражать многообразие мнений, присутствующих в армянском обществе. Очевидно, что действующий принцип формирования Национальной Комиссии - половина ее членов назначается президентом страны и половина избирается парламентом (в котором правящая коалиция составляет значительное большинство) - не является разносторонним и

непредвзятым с политической точки зрения. Данный недостаток должен быть устранен, отмечалось в докладе Мониторингового Комитета ПАСЕ.

Доклад о выполнении Арменией обязательств перед СЕ был представлен на сентябрьской сессии ПАСЕ (см. ниже).

**15 АПРЕЛЯ Совет Палаты адвокатов РА утвердил Порядок определения разумной оплаты адвокатских услуг по гражданским делам о компенсации ущерба, причиненного чести, достоинству и деловой репутации.** Основанием для разработки подобного документа стали положения Гражданского процессуального и Административного процессуального кодексов РА, в которых соответственно содержатся понятия "разумная оплата адвоката" и "разумные размеры судебных расходов" (сюда входят и адвокатские услуги). Правом определять разумные пределы оплаты адвокатских услуг законодательство наделило судей. После того, как Гражданский кодекс РА пополнился статьей 1087.1 ("Порядок и условия возмещения ущерба, причиненного чести, достоинству или деловой репутации"), в исках против СМИ, помимо предусмотренной законом компенсации, содержатся также требования об оплате адвокатских услуг, "которые в рассматриваемых в последнее время делах составляют в среднем 2 млн драмов" (примерно \$ 5,400), подчеркнул Совет Палаты адвокатов. Авторы документа выразили обеспокоенность тем, что при чрезмерных требованиях истцов решения судов, не опирающиеся на разумные критерии оплаты адвокатов, могут оказаться несоразмерными имущественному состоянию СМИ.

Порядок определения разумной оплаты адвокатских услуг устанавливает максимальные размеры: 200,000 драмов - по делам о защите чести и/или достоинства и 300,000 драмов - по делам о защите деловой репутации, которой нанесен ущерб клеветой и/или оскорблением. При этом, даже если в иске содержатся все три требования (защита чести, достоинства и деловой репутации), либо еще и иные, максимальная сумма не должна превышать 300,000 драмов. При рассмотрении дел во второй и третьей судебной инстанциях приведенные выше тарифы применяются с коэффициентом 0.8. Вместе с тем Совет Палаты адвокатов оговорил, что Порядок не ограничивает свободу адвокатов при заключении договоров с клиентами и определении их условий. Суд, со своей стороны, может не принимать во внимание договоры, заключенные на большие суммы.

Совет Палаты адвокатов подчеркнул, что утвержденный им документ носит вспомогательный характер и предназначен исключительно для судей, наделенных, как отмечалось выше, правом определять разумные пределы оплаты адвокатских услуг.

Порядок был представлен в Судебный департамент РА - с целью рассмотрения вопроса о его применении в судебной практике.

**18 АПРЕЛЯ** общественная организация "**Журналисты-расследователи**" получила извещение о том, что Кассационный суд РА отклонил ее жалобу по спору с мэрией Иджевана (Тавушская область). Поводом для продолжавшейся три года тяжбы стали статьи "В чей карман идут деньги от песчаного карьера?" и "Увидят ли три комиссии незаконное использование песка?", опубликованные 5 мая и 23 июня 2008 в Интернет-издании "Этк" (учредителем которого являются "Журналисты-расследователи"), а также в приложении к газете "Азг" "Прозрачное местное самоуправление" 20 мая и 9 июля 2008 соответственно. По мнению иджеванской

администрации, содержащиеся в публикациях сведения порочили честь, достоинство и деловую репутацию мэра Варужана Нерсисяна. Пройдя несколько судебных разбирательств, дело было повторно рассмотрено судом общей юрисдикции округов Кентрон и Норк-Мараш Еревана, который 9 июля 2010 обязал "Журналистов-расследователей" опубликовать опровержение и возместить расходы в размере 930 тысяч драмов (примерно \$ 2,500), затраченные истцом на оплату адвокатских услуг, а также заплатить госпошлину за обращение мэрии Иджевана в суд. "Журналисты-расследователи" обжаловали это решение в Апелляционном Гражданском суде РА. 27 декабря 2010 суд второй инстанции частично удовлетворил апелляцию, сократив сумму компенсации расходов истца до 450 тысяч драмов (*подробности см. в отчетах Ереванского пресс-клуба "О ситуации со свободой слова в Армении" за 2008-2010 на [www.urc.am](http://www.urc.am) в разделе "Отчеты о СМИ"*).

Пройдя все национальные инстанции, "Журналисты-расследователи" в декабре 2011 обратились Европейский суд по правам человека.

**21 АПРЕЛЯ** председатель правозащитного Координационного совета сотрудничества общественных организаций "Зинвор" ("Солдат") Маргарита Хачатрян в сопровождении трех лиц пришла в редакцию газеты "**Грапарак**", чтобы выразить свое возмущение заметкой о посещении ею одной из воинских частей, опубликованной в "Грапарак" в тот же день. По словам главного редактора газеты Арминэ Оганян, в разговоре с сотрудниками руководитель "Зинвор" не стеснялась в выражениях, швыряла в них всем, что подворачивалось под руку, пыталась пустить в ход кулаки, и в итоге пришлось вызывать полицию.

23 мая "Грапарак" получила извещение о том, что суд общей юрисдикции округов Кентрон и Норк-Мараш Еревана принял в производство иск Маргариты Хачатрян против учредителя издания - ООО "Грапарак оратерт". Руководитель "Зинвор" требовала опровергнуть содержащиеся в заметке сведения, возместить ущерб, причиненный ей клеветой и оскорблением, в размере 2 млн драмов (примерно \$ 5,400) и оплатить госпошлину за обращение в суд.

26 мая правоохранные органы сообщили газете, что уголовное дело по инциденту в редакции возбуждено не будет за отсутствием состава преступления. Учредитель "Грапарак" обратился в суд общей юрисдикции округов Кентрон и Норк-Мараш Еревана с жалобой на это решение Следственного управления Полиции РА и надзирающего прокурора. 25 июля суд жалобу удовлетворил. Постановление суда в пользу "Грапарак", в свою очередь, было опротестовано надзирающим прокурором в Апелляционном Уголовном суде РА, который на заседании 1 сентября протест отклонил, оставив в силе решение первой судебной инстанции. 26 сентября "Грапарак" получила извещение о возбуждении Отделом полиции Кентрон уголовного дела.

10 ноября начались предварительные слушания по иску Маргариты Хачатрян против учредителя "Грапарак". По состоянию на конец 2011 слушания продолжались.

**21 АПРЕЛЯ** Защитник прав человека РА **Карен Андреасян** обнародовал заявление о **ситуации со свободой слова в Армении**. Поводом послужило исполнение 50 дней с назначения Карена Андреасяна на должность омбудсмена. Обеспокоенность Защитника прав человека РА вызвали недостаточный плюрализм вещательной сферы, возможность ограничения права журналистов на свободу

выражения вследствие судебных ошибок, а также несоблюдение представителями СМИ законов и элементарных норм журналистской этики, что может приводить “к уничтожению достоинства человека”.

Омбудсман, в частности, отметил, что многочисленные поправки, внесенные в 2010 в Закон РА "О телевидении и радио", не решили ряд важных проблем: создание правовых основ для деятельности негосударственных операторов цифрового вещания, либерализацию спутникового вещания и т.д. Поправки привели к сокращению числа действующих телекомпаний, что вызвало сильную обеспокоенность как армянского, так и международного сообщества. Правительство обосновало поправки техническими вопросами, связанными с переходом на цифровое вещание, однако независимый аудит частот так и не был проведен, подчеркивалось в заявлении. Кроме того, состоявшиеся конкурсы по лицензированию вещания “не оправдали надежд части общества, желающей вновь видеть в эфире телекомпанию “А1+”. По мнению омбудсмана, внедрение в Армении новых технологий при надлежащем правовом регулировании позволило бы существенно увеличить число телеканалов и способствовало бы вещанию телекомпаний, не получивших лицензии.

Напомнив о создании в октябре 2010 рабочей группы по реформированию законодательства, регулирующего процесс перехода в Армении с аналогового вещания на цифровое, Карен Андреасян проинформировал, что подготовленный ею пакет поправок будет обсужден в конце апреля - начале мая с экспертами ОБСЕ и Совета Европы, а также на организуемом Защитником прав человека РА форуме, посвященном свободе слова.

Что касается декриминализации клеветы и оскорбления, то, как отметил омбудсман, сегодня свобода слова и защита достоинства человека зависят от надлежащего применения судьями законодательства - с учетом международных норм. Закон запрещает вмешательство Защитника прав человека РА в судопроизводство, поэтому он не рассматривает дела, которые уже находятся в судах. Вместе с тем Карен Андреасян заявил, что на упомянутом выше форуме представит конкретный механизм, содействующий предотвращению судебных ошибок в делах, связанных со свободой слова (*см. ниже*).

**23 АПРЕЛЯ** в подтрибунном туннеле столичного стадиона "Раздан" старший тренер ереванской команды "Арарат", в прошлом известный футболист Аркадий Андреасян воспрепятствовал работе **фотокорреспондента он-лайн издания TotalFootball.am Ашота Арушаняна**. Инцидент произошел в перерыве футбольного матча, когда фотокорреспондент стал снимать направляющихся в раздевалки спортсменов. Согласно TotalFootball.am, Аркадий Андреасян, закричав "Это ты кого снимаешь?!", ударил журналиста, затем на него накинулись сопровождавшие футбольного наставника люди, требуя, чтобы он стер кадры. Журналист с повреждениями лица был доставлен в больницу, откуда его выписали на следующий день.

23 мая на заседании Исполнительного комитета Федерации футбола Армении было утверждено решение Дисциплинарной комиссии Федерации о применении санкций в отношении Аркадия Андреасяна. Исполнительный комитет постановил отстранить Аркадия Андреасяна от исполнения тренерских обязанностей на 10 матчей - "за неподобающее и неспортивное поведение", а также наложить штраф на команду "Арарат" в размере 250,000 драмов (примерно \$ 850).

## МАЙ 2011

**1 МАЯ** на форуме, посвященном свободе слова и организованном офисом Защитника прав человека РА при содействии Европейского Союза, было объявлено о создании **Совета по информационным спорам**. В функции Совета входит подготовка и обнародование экспертных заключений рекомендательного характера по судебным делам, связанным с клеветой и оскорблением, защитой частной жизни и свободы информации, а также оказание консультационной помощи законодательной и исполнительной властям, органам местного самоуправления и гражданам Армении. В Совет вошли: секретарь - Шушан Дойдоян, руководитель Центра свободы информации; Борис Навасардян, президент Ереванского пресс-клуба; Арам Абрамян, главный редактор газеты "Аравот"; Ара Казарян, замдиректора юридической компании "Арни Консалт"; Манана Асламазян, директор проекта "Альтернативные медиа-ресурсы".

В течение 2011 Совет по информационным спорам вынес пять экспертных заключений по судебным делам о диффамации:

1. заключение от 31 мая по иску второго президента Армении Роберта Кочаряна против учредителя газеты "Грапарак" - ООО "Грапарак оратерт" (см. выше);
2. заключение от 27 июня по иску депутата Национального Собрания РА, члена фракции Республиканской партии Армении Тиграна Арзаканцяна против учредителя газеты "Еркир" - ООО "Редакция "Еркир" (см. выше);
3. заключение от 22 июля по иску депутата Национального Собрания РА, члена фракции Республиканской партии Армении Тиграна Арзаканцяна против учредителя газеты "Иравунк" - ООО "Иравунк медиа" (см. ниже);
4. заключение от 20 октября по иску депутатов Национального Собрания РА Самвела Алексаняна (беспартийный), Левона Саргсяна и Рубена Айрапетяна (члены фракции Республиканской партии Армении) против учредителя газеты "Айкакан жаманак" - ООО "Дарескизб" (см. выше);
5. заключение от 28 октября по иску директора Национальной Картинной галереи Армении Фараона Мирзояна против учредителя газеты "Чоррорд инкнишханутюн" - ООО "Посторонним В" и художника Сергея Гаспаряна (см. ниже).

*Заключения Совета по информационным спорам (на армянском языке) см. на [www.urs.am](http://www.urs.am) в разделе "Адвокация и экспертиза".*

**2 МАЯ** международная правозащитная организация "**Фридом хауз**" обнародовала **ежегодный доклад о свободе прессы в мире в 2010**. Ситуация в СМИ оценивалась "Фридом хауз" по шкале от 1 до 100 баллов по следующим категориям: свободные (1-30 баллов), частично свободные (31-60 баллов), несвободные (61-100) - чем ниже балл, тем выше степень свободы. Последняя определялась по трем параметрам: законодательная, политическая и экономическая среда, в которой действуют медиа. На основании суммы результатов по этим параметрам выводился обобщенный рейтинг положения СМИ в конкретной стране.

Из 196 исследованных в 2010 стран и территорий в 68 (или 35%) СМИ были признаны свободными, в 65 (или 33%) - частично свободными и в 63 (или 32%) -

несвободными. Таким образом, только 15% обитателей Земли (самый низкий показатель за последнее десятилетие) живут в странах со свободной прессой, 42% - с частично свободной и 43% - с несвободной.

По сравнению с предыдущим исследованием, рейтинг Армении в 2010 поднялся на один пункт, составив 65 баллов (против 66 в 2009). Однако армянские СМИ по прежнему - с 2002 - пребывают в категории несвободных.

**9 МАЯ** был обнародован **доклад Комиссара Совета Европы по правам человека Томаса Хаммарберга**, подготовленный по результатам его визита в Армению 18-21 января 2011. В докладе Томас Хаммарберг обратился также к **ситуации со свободой слова в Армении**.

Комиссар по правам человека, в частности, приветствовал принятые в мае 2010 поправки в Уголовный кодекс РА, декриминализировавшие клевету и оскорбление. Вместе с тем Томас Хаммарберг выразил обеспокоенность в связи с установленными в Гражданском кодексе РА высокими штрафами за клевету и оскорбление, а также увеличением судебных дел против СМИ, связанных с диффамацией. Комиссар СЕ по правам человека, отмечалось в докладе, осведомлен о дискуссиях относительно поправок в Закон РА "О телевидении и радио" и призывает власти Армении принять во внимание рекомендации международных экспертов и предложения рабочей группы по реформированию законодательства, регулирующего процесс перехода в Армении с аналогового вещания на цифровое. Что касается угроз и нападений на журналистов, то, по мнению Томаса Хаммарберга, подобные случаи должны строго осуждаться руководством страны, их расследование быть надлежащим и эффективным, а виновники должны призываться к ответу.

"Плюрализм аудиовизуальных медиа является показателем здоровой демократии, придающей важность принципу свободы слова", - говорилось в докладе. В этом смысле Комиссар СЕ по правам человека выразил сожаление, что проведенные конкурсы по лицензированию телевидения в цифровой сети не содействовали утверждению этого принципа. Томас Хаммарберг также обратил внимание на обоснование Национальной Комиссией по телевидению и радио результатов конкурса, в котором принимали участие учредители телекомпаний "А1+" и "Армньюс" (речь идет о конкурсе No.11, победителем которого была признана "Армньюс" - прим. ред.). "Для оценки заявок была использована нечеткая методология, что подорвало доверие к конкурсу", - подчеркивалось в докладе Комиссара СЕ по правам человека Томаса Хаммарберга.

**11 МАЯ** Административный суд РА частично удовлетворил иск **Антикоррупционного Центра "Трансперенси Интернэшнл"** против мэрии Еревана с требованием предоставить запрошенную информацию. Поводом для иска стал запрос Антикоррупционного Центра от 28 августа 2009 с просьбой предоставить копии постановлений правительства РА или мэрии Еревана об изменении границ зеленых зон столицы, предоставлении их в частную собственность либо во временное пользование, а также копии документов, касающихся архитектурно-проектных заданий и разрешений на строительство в зеленых зонах, за период с 1998 по 2009. В ответе столичной администрации отмечалось, что часть запрошенных документов хранится в ее подразделениях, другая часть - сдана в архив. Между тем упомянутые мэрией подразделения на последующие запросы Антикоррупционного Центра ответили, что не располагают требуемой информацией,

и общественная организация обратилась в суд. Иск был принят в производство 5 августа 2010.

В ходе слушаний мэрия Еревана предоставила истцу часть запрошенных сведений, оставшуюся часть ее обязал предоставить суд. Ответчик опротестовал это решение в вышестоящих судебных инстанциях. 27 октября Апелляционный Административный суд РА, а 14 декабря Кассационный суд РА жалобу отклонили.

**13 МАЯ** в суде общей юрисдикции округов Кентрон и Норк-Мараш Еревана начались слушания по иску депутата Национального Собрания РА, члена фракции Республиканской партии Армении Тиграна Арзаканцяна против **учредителя газеты "Иравунк" - ООО "Иравунк Медиа"**. Поводом для иска стала статья "Проиграл кругленькую сумму?", опубликованная в "Иравунк" 22 февраля 2011. Истец потребовал опровергнуть сведения, порочащие его честь и достоинство, обязать учредителя газеты выплатить ему компенсацию в размере 3 млн драмов (примерно \$ 8,100), а также возместить судебные расходы в размере 568,000 драмов, из которых 500,000 драмов составляли адвокатские услуги. Иск был принят в производство 24 марта.

24 июня суд отклонил все требования иска как необоснованные и постановил взыскать с Тиграна Арзаканцяна госпошлину за обращение в суд в размере 10,000 драмов.

В обнародованном 22 июля экспертном заключении Совета по информационным спорам отмечалось, что судебное решение было вынесено в полном соответствии с принципами национального и международного права.

**16 МАЯ** в Национальном Собрании РА произошел инцидент между **корреспондентом газеты "Грапарак" Маринэ Харатян** и депутатом НС от фракции Республиканской партии Армении, родным братом президента РА Сержа Саргсяна Александром Саргсяном. Как сообщила "Грапарак", журналистка поинтересовалась у Александра Саргсяна, будет ли он баллотироваться в депутаты на предстоящих в 2012 парламентских выборах. Вопрос вывел народного избранника из себя: он выхватил диктофон из рук журналистки, выключил его и начал ругаться. Согласно "Грапарак", лишь вмешательство сотрудника аппарата Национального Собрания помешало Саргсяну пустить в ход руки.

**26 МАЯ** Национальное Собрание РА приняло во втором чтении и окончательно **пакет поправок в Законы РА "О рекламе" и "О телевидении и радио"**. Первое чтение документ прошел накануне, 25 мая.

В Законе "О рекламе" было упразднено положение об одном из видов зонтичной рекламы, запрещающее любые упоминания производителя/продавца/провайдера товаров и услуг, реклама которых ограничивается законодательством. С 10 до 14 минут увеличился допустимый предел рекламы в течение одного часа эфирного времени. При этом отсчет эфирного времени в ежедневном разрезе начинается с 00 часов 00 минут. Наложено запрещение на размещение рекламы в эфире ретранслирующих телекомпаний, за исключением рекламы тех телеканалов, которые они ретранслируют. Этот же запрет распространяется и на духовно-культурный общественный телеканал "Шогакат", созданный в конце февраля 2011 (см. выше). И наконец, классифицируются как реклама, транслируемая посредством вещательных СМИ, телемагазины, любая информация о спонсорстве телерадиопередач, а также

сопровождающая телепередачи "бегущая строка" рекламного характера.

Поправка в статью 54 ("Выдача лицензии") Закона "О телевидении и радио" освободила ретранслирующие телекомпании от выплаты госпошлины за осуществление вещания.

## **ИЮНЬ 2011**

**15 ИЮНЯ** было обнародовано **заявление общественных организаций-членов рабочей группы по реформированию законодательства, регулирующего процесс перехода в Армении с аналогового вещания на цифровое.** Рабочая группа, возглавляемая Защитником прав человека РА, была создана в сентябре 2010 по инициативе президента РА Сержа Саргсяна (*подробности см. в отчете Ереванского пресс-клуба "О ситуации со свободой слова в Армении" за 2010 на [www.urs.am](http://www.urs.am) в разделе "Отчеты о СМИ"*).

Заявление подписали руководители трех НПО: **исполнительный директор общественной организации содействия СМИ "Интерьюс" Нунэ Саркисян, президент Ереванского пресс-клуба Борис Навасардян и президент Ассоциации репортеров "Аудио-Визуал" Арзуман Арутюнян.**

"В 2010 Защитником прав человека РА была сформирована рабочая группа по реформированию законодательства, регулирующего процесс перехода в Армении с аналогового вещания на цифровое. Группа преследовала цель переработать Закон РА "О телевидении и радио" - с учетом озвучиваемых в его адрес многочисленных критических замечаний. В феврале 2011 рабочая группа в качестве базового документа приняла вариант разработанного нами, несколькими общественными организациями, законопроекта с тем, чтобы в дальнейшем усовершенствовать его.

31 мая 2011 законопроект был представлен в Национальное Собрание РА с приложенными к нему замечаниями и предложениями членов рабочей группы, равно как и с заключениями международных экспертов по его предварительному варианту. Вместе с тем это означало прекращение деятельности рабочей группы, созданной для решения актуальнейших проблем сферы.

Мы, члены рабочей группы-представители журналистских общественных организаций, выражаем озабоченность в связи с настоящей редакцией законопроекта, считаем ее пока недоработанной, а прекращение деятельности рабочей группы - преждевременным. В законопроекте остается ряд важных положений, нуждающихся в дальнейшем серьезном обсуждении и анализе. Не были целиком и полностью приняты во внимание предложения экспертов, в том числе рекомендации Совета Европы и ОБСЕ.

Сложившаяся ситуация ставит под сомнение нашу главную цель - содействовать принятию Национальным Собранием РА качественного закона.

Мы - как соавторы предварительного варианта законопроекта - заявляем, что продолжим работу над усовершенствованием проекта и намерены в дальнейшем представить его отдельным пакетом Национальному Собранию РА. Исходя из этого обстоятельства, просим постоянную парламентскую Комиссию по вопросам науки, образования, культуры, молодежи и спорта отложить возможные обсуждения законопроекта", - говорилось в заявлении трех журналистских организаций.

4 ноября переработанные поправки в Закон РА "О телевидении и радио" были представлены в Комиссию по вопросам науки, образования, культуры, молодежи и спорта. 15 декабря в Комиссии состоялось обсуждение поправок, в котором приняли участие представители госструктур, международных организаций, журналистских объединений, в том числе Ереванского пресс-клуба и "Интерньюс". На встрече председатель профильной Комиссии Артак Давтян отметил, что высказанные на обсуждении предложения будут учтены и в течение пяти рабочих дней законопроект будет представлен в обращение Национального Собрания.

По состоянию на конец 2011 законопроект в обращение парламента не поступал.

**15 ИЮНЯ** в суде общей юрисдикции округов Кентрон и Норк-Мараш Еревана начались слушания по иску **председателя редакционного Совета газеты "Иравунк" Айка Бабуханяна** против **учредителя информационного портала Report.am - ООО "Хмбагир"** и **обозревателя Report.am Эдика Андреасяна**. Истец требовал опровергнуть порочащие его честь, достоинство и деловую репутацию сведения, содержащиеся в статье Эдика Андреасяна "Когда насильно подсказывают о неподсказываемом" (размещена на Report.am 25 марта 2011) и в комментариях читателей к этой публикации. Аик Бабуханян также потребовал возместить моральный ущерб в размере 1 млн драмов (более \$ 2,500), оплатить судебные расходы - госпошлину за обращение в суд в размере 8,000 драмов и адвокатские услуги (при этом конкретную сумму истец не уточнил). Вместе с иском - принятым в производство 22 апреля 2011 - было подано ходатайство запретить ответчику предавать гласности какую-либо информацию о другом деле, находящемся на рассмотрении все того же суда общей юрисдикции округов Кентрон и Норк-Мараш Еревана. Речь шла об аналогичном иске о защите чести, достоинства и деловой репутации, поданном **Айком Бабуханяном** и **учредителем газеты "Иравунк" - ООО "Иравунк медиа"** против **учредителя Report.am, ООО "Хмбагир"**, и **обозревателя он-лайн издания Эдика Андреасяна**. Здесь поводом для обращения в суд стала публикация Report.am от 1 сентября 2010 "Право "Иравунк" на острие меча Айка Бабуханяна". Истцы потребовали опровергнуть порочащие их сведения, содержащиеся в этой статье, а также взыскать с каждого из ответчиков по 3 млн драмов (около \$ 8,000) в качестве компенсации морального ущерба, причиненного клеветой и оскорблением. Иск был принят в производство 22 ноября 2010, слушания начались 27 января 2011. Ходатайство о запрете на публикацию информации, связанной с этим делом, было удовлетворено, и Report.am удалил со своего сайта все относящиеся к нему материалы.

По состоянию на конец 2011 слушания по обоим делам продолжались.

**16 ИЮНЯ** в суде общей юрисдикции округов Ачапняк и Давидашен Еревана были обнародованы постановления по двум однотипным искам о защите чести и достоинства обвиняемых по уголовному делу Геворга Айрапетяна и Ашота Арутюняна против **учредителя телекомпании "Кентрон" - ЗАО "Мультимедиа-Кентрон ТВ"**. Поводом для обращения в суд стали материалы в передачах цикла "Расследование" телеканала "Кентрон", вышедшие в эфир 14-21 ноября 2010 (в случае Геворга Айрапетяна) и 26-27 декабря 2010 (в случае Ашота Арутюняна). По мнению истцов, содержащиеся в этих материалах фактические неточности порочили их честь и достоинство. Кроме того, они были показаны по "Кентрон" до вступления в силу приговоров по уголовному делу, и тем самым была нарушена презумпция невиновности. Истцы потребовали обязать учредителя "Кентрон" предоставить им

бесплатный эфир для опровержения не соответствующих действительности сведений, компенсировать ущерб, причиненный клеветой и оскорблением, в размере 3 млн драмов (примерно \$ 7,900) каждому. Кроме того, Геворг Айрапетян потребовал 300,000 драмов на оплату адвокатских услуг, а Ашот Арутюнян - 250,000 драмов.

Суд оба иска отклонил. Истцы обжаловали эти решения в вышестоящих судебных инстанциях. 7 сентября Апелляционный Гражданский суд РА оставил оба постановления суда общей юрисдикции в силе. 2 ноября Кассационный суд РА отклонил жалобу Геворга Айрапетяна, 9 ноября - жалобу Ашота Арутюняна.

**26 ИЮНЯ** суд общей юрисдикции округов Кентрон и Норк-Мараш Еревана принял в производство иск директора Национальной Картинной галереи Армении Фараона Мирзояна против **учредителя газеты "Чоррорд инкнишханутюн" - ООО "Посторонним В"** и художника Сергея Гаспаряна. Поводом для обращения в суд стала статья "Узнать Фараона", опубликованная в "Чоррорд инкнишханутюн" 9 апреля 2011. В публикации приводились нелицеприятные высказывания Сергея Гаспаряна, критически оценивающие Фараона Мирзояна как руководителя Картинной галереи. Истец потребовал опровергнуть сведения, порочащие его репутацию, возместить моральный ущерб, нанесенный его чести и достоинству, в размере 3 млн драмов (около \$ 7,900), а также оплатить его судебные расходы на сумму в 360,000 драмов (около \$ 950).

В обнародованном 28 октября экспертном заключении Совета по информационным спорам отмечалось, что часть приведенных в оспариваемой публикации высказываний является оценочными суждениями, журналистским мнением, выраженным в сатирической форме. Это соответствует духу ст.10 Европейской Конвенции, защищающей не только право на свободу информации, но и на форму и способы ее представления. Другая же часть высказываний, говорилось в заключении, не лишена фактологической основы. В то же время, подчеркнул Совет, высказывания, расцененные истцом как клеветнические, ранее были опубликованы в другом СМИ, и "Чоррорд инкнишханутюн" привела их со ссылкой на первоисточник. Совет по информационным спорам пришел к выводу, что возникший конфликт носит не столько правовой, сколько этический характер. Следовательно, он может быть разрешен во внесудебном порядке, в частности, посредством обращения в Наблюдательный Совет по этике СМИ.

2 ноября учредитель "Чоррорд инкнишханутюн" обратился в Наблюдательный Совет по этике СМИ с просьбой дать заключение по статье, ставшей предметом судебного спора. Наблюдательный Совет по этике СМИ был создан 10 марта 2007 руководителями СМИ Армении, поддержавшими инициативу Ереванского пресс-клуба по формированию в Армении системы саморегулирования СМИ. Миссия Совета заключается в рассмотрении жалоб-заявлений о нарушениях Кодекса поведения представителей СМИ и вынесении заключений по ним (*подробности см. в отчете Ереванского пресс-клуба "О ситуации со свободой слова в Армении" за 2007 на [www.urs.am](http://www.urs.am) в разделе "Отчеты о СМИ"*).

25 декабря Наблюдательный Совет по этике СМИ вынес заключение по статье "Узнать Фараона". Отметив некоторые недостатки данной публикации, Наблюдательный Совет вместе с тем, в частности, подчеркнул, что ряд выражений, оспариваемых директором Картинной галереи, являются не фактами, а оценочными суждениями. И соответствие этих суждений реальности недоказуема.

Наблюдательный Совет пришел к выводу, что конфликт между Фараоном Мирзояном и газетой "Чоррорд инкнишханутюн" "лежит в плоскости журналистской этики" и может быть разрешен "посредством публикации в газете "Чоррорд инкнишханутюн" представленного Фараоном Мирзояном текста опровержения или ответа либо публикации на страницах газеты данного заключения Наблюдательного Совета по этике СМИ" (*полный текст заключения Наблюдательного Совета на армянском языке см. на [www.urs.am](http://www.urs.am) в разделе "Саморегулирование"*).

По состоянию на конец 2011 слушания по этому делу не начались.

## ИЮЛЬ 2011

**8 ИЮЛЯ** в суде общей юрисдикции округов Кентрон и Норк-Мараш Еревана завершились предварительные заседания по иску строительной компании "Глендейл Хиллз" против **учредителя и издателя газеты "Жаманак" - ООО "Скизб Медиа Кентрон"**. Поводом для иска стала заметка "Глендейл Хиллз" предложила 1000 долларов за молчание", опубликованная в "Жаманак" 26 августа 2010. В статье сообщалось, что в августе 2010 произошли обрушения в одной из новостроек Гюмри и строительный подрядчик "Глендейл Хиллз" предлагал жильцам финансовую компенсацию, обещал восстановить повреждения, лишь бы о происшедшем не узнали СМИ. Иск был принят в производство 24 сентября 2010, предварительные заседания начались 26 ноября 2010. "Глендейл Хиллз" потребовал от учредителя "Жаманак" опровергнуть содержащиеся в статье сведения, порочащие его деловую репутацию, возместить нанесенный клеветой ущерб в размере 2 млн драмов (примерно \$ 5400) и оплатить судебные расходы в размере 500,000 драмов.

По состоянию на конец 2011 слушания по этому делу продолжались.

**13 ИЮЛЯ** суд общей юрисдикции области Гегаркуник вынес приговор по сообщению **оператора телекомпании "Шант" Эдуарда Петросяна** против священнослужителя севанской общины Церкви "Единство" Христиан Веры Евангельской в Армении Владимира Багдасаряна. Поводом для судебной тяжбы стал инцидент, происшедший 10 ноября 2010 в городе Севан, куда была откомандирована съемочная группа телекомпании "Шант" в лице корреспондента Арпи Сукиасян и оператора Эдуарда Петросяна. Журналисты зашли в здание без вывесок, оказавшееся местом собраний членов упомянутой выше религиозной организации (при этом один этаж здания находился в частной собственности). Увидев, что журналисты снимают, Владимир Багдасарян потребовал выключить камеру и покинуть здание, затем ударил оператора по лицу. В тот же день в своем вечернем выпуске информационной программы "Горизонт" телеканал "Шант" показал репортаж о происшедшем, представив его как сообщение о преступлении.

Сразу после инцидента Владимир Багдасарян, в свою очередь, обратился с заявлением в полицию, обвинив **корреспондента телекомпании "Шант" Арпи Сукиасян и оператора Эдуарда Петросяна** в противозаконном вторжении (по статье 147 УК РА "Нарушение неприкосновенности жилища").

24 декабря 2010 в отношении Владимира Багдасаряна было возбуждено уголовное дело.

17 февраля 2011 Севанское отделение Полиции РА отказало в возбуждении уголовного дела против журналистов "Шант" ввиду отсутствия состава преступления.

25 февраля Владимир Багдасарян опротестовал решение Севанского отделения Полиции РА в суде общей юрисдикции области Гегаркуник. Протест был отклонен 13 июля.

По делу же оператора "Шант" Эдуарда Петросяна против Владимира Багдасаряна последний был признан виновным по части 1 статьи 164 УК РА ("Воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналиста") и приговорен к штрафу в размере 200,000 драмов. Вместе с тем суд применил к священнослужителю амнистию (объявленную Национальным Собранием РА 26 мая 2011 в связи с 20-летием провозглашения независимости Армении), освободив его от уплаты штрафа.

Владимир Багдасарян обжаловал во второй судебной инстанции как приговор в отношении него (потребовав признать его невиновным), так и решение суда об отклонении протеста о возбуждении уголовного дела против журналистов "Шант".

12 декабря Апелляционный Уголовный суд РА оставил в силе решения первой судебной инстанции по обоим делам.

**15 ИЮЛЯ** Конституционный суд РА вынес решение по заявлению **учредителя телекомпании "А1+" - ООО "Мелтекс"** относительно соответствия Основному Закону статьи 204.38 Гражданского процессуального кодекса РА ("Правила пересмотра судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам"). Заявление было принято в производство 2 марта 2011 и впоследствии объединено в одно дело вместе с прочими заявлениями (оспаривающими как это, так и другие аналогичные законодательные положения).

В заявлении ООО "Мелтекс", в частности, отмечалось, что при пересмотре дел по новым обстоятельствам законодательство позволяет судам оставлять в силе вынесенные ранее акты. Иными словами, в подобных случаях становится невозможным выполнение решений Конституционного суда РА или Европейского суда по правам человека.

В постановлении Конституционного суда от 15 июля оспоренное положение ст. 204.38 ГПК РА было признано неконституционным.

Это решение предоставило учредителю "А1+" возможность вновь обратиться в Кассационный суд РА с требованием пересмотреть вынесенные им в 2004 решения по искам "Мелтекс" против Национальной Комиссии по телевидению и радио - в связи с появлением в деле нового обстоятельства: постановления Европейского суда по правам человека от 17 июня 2008, признавшего отказы предоставить "А1+" лицензию на вещание нарушением статьи 10 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, т.е. права заявителя на свободное распространение информации и идей.

Отметим, что 23 февраля 2010 Конституционный суд по заявлению ООО "Мелтекс" уже признавал противоречащим Основному Закону и недействительным норму действовавшего в то время пункта 1 статьи 204'28 Гражданского процессуального кодекса РА ("Полномочия суда в результате пересмотра"). Именно эта норма послужила основанием для Кассационного суда РА отклонить 19 февраля 2009 требование учредителя "А1+" о пересмотре принятых им постановлений (от 27

февраля и 23 апреля 2004) по искам "Мелтекс" против НКТР - в связи с появлением в деле новых обстоятельств (подробности см. в отчете Ереванского пресс-клуба "О ситуации со свободой слова в Армении" за 2009 на [www.urs.am](http://www.urs.am) в разделе "Отчеты о СМИ"). В мае 2010 в гражданское процессуальное законодательство были внесены поправки, после чего учредитель "А1+" еще раз обратился в Кассационный суд с заявлением о пересмотре постановлений 2004 и в августе 2010 вновь получил отказ. Кассационный суд обосновал отклонение заявление "Мелтекс" майскими поправками в гражданское процессуальное законодательство.

Фактически, 15 июля 2011 Конституционный суд РА признал, что поправки, внесенные в мае 2010 в ГПК РА, не соответствовали Основному Закону.

**28 ИЮЛЯ**, около 23.30, на площади Республики в Ереване **корреспондент газеты "Айкакан жаманак" Ани Геворгян** стала свидетельницей задержания полицейскими женщины, нарушающей общественный порядок. Заметив, что журналистка фотографирует происходящее, один из полицейских подбежал к ней с криком "Зачем снимаешь, тебе что делать нечего?!" и попытался вырвать фотоаппарат.

30 июля "Айкакан жаманак" опубликовала информацию о происшедшем, сопроводив ее фотографиями, в том числе напавшего на журналистку представителя правоохранительных органов. В постскриптуме газета отметила, что просит считать данную публикацию сообщением о преступлении. Согласно "Айкакан жаманак", дело по инциденту с Ани Геворгян возбуждено не было.

## **АВГУСТ 2011**

**29 АВГУСТА** суд общей юрисдикции округов Кентрон и Норк-Мараш Еревана принял в производство иск гражданина Гургена Агаджаняна против **учредителя "Жоговурд" - ООО "Редакция газеты "Жоговурд"**. Поводом для обращения в суд стала статья "От сына Галуста требуют", опубликованная "Жоговурд" 9 августа 2011. Публикация начиналась словами: "Жоговурд" получила письмо от гражданина Гургена Агаджаняна (...). Далее в ней отмечалось, что 6 августа в редакцию газеты по почте пришло письмо, на конверте которого было указано имя отправителя - Гурген Агаджанян. Письмо было послано с уведомлением, где в качестве обратного адресата было указано Управление государственного имущества при правительстве РА. При этом само письмо подписано не было. В нем говорилось о должностных злоупотреблениях со стороны бывшего руководителя Управления госимущества, члена Совета Республиканской партии Армении Каринэ Киракосян и ее бывшего заместителя Ашота Маркосяна. Газета обратилась к Каринэ Киракосян за комментарием. Последняя утверждала, что изложенные в письме сведения не соответствуют действительности, и автор написал его в отместку за то, что несколько лет назад был уволен с работы.

10 августа, на следующий день после публикации статьи, Гурген Агаджанян заявил, что никаких писем не писал и потребовал напечатать представленный им текст ответа. "Жоговурд" отказалась, сочтя, что текст содержит лишь похвалу Гургена Агаджаняна в собственный адрес и не может рассматриваться как надлежащий ответ. 24 августа Гурген Агаджанян обратился в суд (в качестве третьей стороны к делу были привлечены Каринэ Киракосян и Ашот Маркосян). Истец потребовал обязать газету опубликовать опровержение и возместить ему моральный ущерб, нанесенный клеветой, в размере 500,000 драмов, расходы на услуги адвоката -

300,000 драмов и госпошлину за обращение в суд - 4,000 драмов. Общая сумма финансовых претензий составила 804,000 драмов (около \$ 2,000).

По состоянию на конец 2011 слушания по этому делу не начались.

## **СЕНТЯБРЬ 2011**

**7 СЕНТЯБРЯ** представители Службы принудительного исполнения судебных актов РА - в качестве меры по обеспечению иска - наложили арест на имущество **учредителя газеты "Грапарак", ООО "Грапарак оратерт"**, в размере 3 млн драмов (примерно \$ 8,200). Еще одной мерой по обеспечению иска стал запрет на публикацию в "Грапарак" какой-либо связанной с иском информации - до вынесения судебного постановления по делу. Исполнительное производство было возбуждено на основании решения суда общей юрисдикции округов Кентрон и Норк-Мараш Еревана от 31 августа 2011.

8 сентября "Грапарак" опубликовала копию постановления принудительного исполнителя, сопроводив ее редакционной статьей "Это какой судья выше Конституции РА?" В статье выражалось недоумение происходящим и сообщалось, что "Грапарак" не получала ни самого иска, ни судебного решения, ставшего основанием для применения санкций в отношении газеты. По предположению "Грапарак", иск, скорее всего, был подан руководителем Судебного департамента РА Мисаком Мартиросяном.

9 сентября Защитник прав человека РА Карен Андреасян выступил с заявлением, в котором выражалась озабоченность любого рода угрозами свободе слова и СМИ, а также случаями ненадлежащего применения законодательства в этой сфере. Подчеркнув, что не имеет правомочий вмешиваться в находящиеся в производстве судебные дела, омбудсман призвал государственные органы воздерживаться от действий, ограничивающих свободу выражения и информации, "фактически приводящих к формированию культуры цензурирования". В обращении приводится прецедентный принцип Европейского суда по правам человека относительно предварительного запрета на публикацию (дело "Обсервер" и "Гардиан" против Великобритании): даже кратковременная задержка публикации, особенно когда речь идет о прессе, может обесценить информацию и сделать ее неинтересной.

Между тем предположение газеты о личности истца вскоре подтвердилось. Мисак Мартиросян оспорил в суде статьи "Судебный департамент - "Мисаканоц" и "Судебный департамент - "Мисаканоц"-2", опубликованные "Грапарак" 11 августа и 12 августа 2011 соответственно. Фактологической основой для публикаций послужило письмо некоего гражданина с критикой деятельности Судебного департамента, которое было также направлено в Министерство юстиции РА и Прокуратуру РА.

3 октября суд общей юрисдикции округов Кентрон и Норк-Мараш Еревана утвердил мировое соглашение, заключенное между учредителем "Грапарак" и руководителем Судебного департамента РА Мисаком Мартиросяном. Текст мировой должен был быть обнародован газетой в течение месяца.

В опубликованном 4 ноября соглашении, в частности, отмечалось, что приведенные в письме сведения не соответствуют действительности, а подпись под ним - фальшивая. Учредитель "Грапарак" выразил сожаление в связи с поспешной публикацией статей, в которых содержалась ложная информация, порочащая честь

и достоинство руководителя Судебного департамента Мисака Мартиросяна. Последний, в свою очередь, отказался от требований поданного им иска.

**9 СЕНТЯБРЯ** в суде общей юрисдикции Ширакской области начались слушания по иску о защите чести и достоинства Армана Аветисяна, председателя Совета попечителей благотворительного Фонда "Минас Аветисян", против **председателя Совета гюмрийского Клуба журналистов "Аспарез" Левона Барсеяна**.

Поводом для иска стали статьи "Наносили удар по семейному капиталу", "Арман Аветисян лжет по непонятным причинам" и "Есть вещи, которые не прощаются", опубликованные на веб-сайте "Аспарез" ([www.asparez.am](http://www.asparez.am)) 11-16 июня 2011. Публикации были посвящены событиям, связанным с перевозкой из Гюмри в Ереван двух фресок известного армянского художника Минаса Аветисяна (Арман Аветисян - один из его сыновей). Соответствующее решение правительства РА было принято 28 апреля 2011 и вызвало широкий протест, многочисленные акции жителей Гюмри. 27 июня руководитель "Аспарез" получил письмо от Армана Аветисяна с требованием опубликовать опровержение или ответ. Письмо было размещено на сайте "Аспарез" 30 июня. Вместе с тем Левон Барсеян выразил готовность опубликовать текст опровержения, который представит Арман Аветисян. Между тем 4 августа руководитель Фонда "Минас Аветисян" обратился в суд.

Иск был принят в производство 12 августа. Арман Аветисян потребовал обязать Левона Барсеяна принести извинения, опубликовать опровержение и судебное постановление, возместить ущерб за клевету и оскорбление в размере 2 млн драмов (примерно \$ 5,500), а также судебные расходы на сумму 200,000 драмов.

По состоянию на конец 2011 слушания по этому делу продолжались.

**13 СЕНТЯБРЯ** в Административном суде РА состоялись слушания по иску **Комитета по защите свободы слова** против **Национальной Комиссии по телевидению и радио**. 21 февраля Комитет по защите свободы слова направил НКТР запрос с просьбой предоставить копии заявок и приложенных к ним документов телекомпаний, участвовавших в конкурсах по лицензированию вещания, итоги которых были подведены 16 и 23 декабря 2010. Из Национальной Комиссии был получен ответ о том, что запрошенная информация может быть предоставлена, за исключением документов, содержащих коммерческую тайну, в частности, договоров о ретрансляции программ зарубежных телеканалов и резюме сотрудников телекомпаний. 11 апреля Комитет по защите свободы слова обратился в Административный суд РА с требованием обязать НКТР предоставить запрошенную информацию в полном объеме. 18 апреля иск был принят в производство.

27 сентября Административный суд иск отклонил. Решение обосновывалось ч.1 п.1 ст.8 Закона РА "О свободе информации", согласно которой в предоставлении информации может быть отказано, если она содержит государственную, служебную, банковскую, коммерческую тайну.

Комитет по защите свободы слова опротестовал это решение. По состоянию на конец 2011 апелляция в вышестоящей судебной инстанции не рассматривалась.

**14 СЕНТЯБРЯ** в Дилижане в суде общей юрисдикции Тавушской области начались слушания по иску ЗАО "Иджеванское дорожное строительство и эксплуатация" против **ООО "Студия Иджеван"** и ее корреспондента **Наиры Хачикян**. Поводом

для обращения в суд стал репортаж, вышедший в эфире "Иджеван" 21 июня, в котором критиковалась деятельность дорожно-строительной компании (репортаж был показан также на Втором Армянском телеканале и на телеканале "Еркир-медиа"). Истец потребовал принести извинения, выплатить ему 3 млн 264 тыс. драмов (примерно \$ 8,600), из которых 3 млн - компенсация за ущерб, причиненный деловой репутации, 200,000 - адвокатские услуги и 64,000 драмов - госпошлина за обращение в суд.

В дальнейшем дело было передано в суд общей юрисдикции Тавушской области в Иджеване и 12 декабря принято в производство.

По состоянию на конец 2011 слушания по этому делу продолжались.

**20 СЕНТЯБРЯ** суд общей юрисдикции округов Кентрон и Норк-Мараш Еревана обнародовал решение по иску о защите чести и достоинства бывшего советника председателя Национального Собрания РА, д-ра экономических наук, профессора Татула Манасеряна против **учредителя газеты "Жаманак" - ООО "Скизб Медиа Кентрон"**. Поводом для иска стала статья "Уголовное дело против советника председателя НС?" в газете "Жаманак" от 29 сентября 2010, в которой утверждалось, что в отношении советника спикера парламента Отделом полиции Кентрон возбуждено дело по подозрению в ростовщичестве. В тот же день Татул Манасерян позвонил в редакцию и потребовал опровергнуть порочащие его сведения. На следующий день, 30 сентября, "Жаманак" опубликовала статью "Г-н Манасерян, вы не давали под проценты \$ 40.000?", в которой уточнялось, что уголовное дело возбуждено не против Татула Манасеряна, а по факту ростовщичества. 29 октября 2010 Татул Манасерян обратился в суд. Истец потребовал обязать газету опубликовать опровержение, выплатить ему 2,5 млн драмов (около \$ 6,800), из которых 2 млн в качестве компенсации за ущерб, причиненный клеветой, а 500,000 - судебные расходы. Дело было принято в производство 1 ноября 2010.

20 сентября 2011 суд удовлетворил иск частично, обязав учредителя "Жаманак" опубликовать опровержение и выплатить истцу 510,000 драмов: 300,000 - компенсация за моральный ущерб, 200,000 - судебные расходы и 10,000 - госпошлина за обращение в суд.

24 октября учредитель "Жаманак" обжаловал это решение, потребовав отменить его и направить дело на новое рассмотрение. 15 декабря Апелляционный Гражданский суд РА оставил в силе решение суда первой инстанции. Отклонение жалобы Апелляционный Гражданский суд обосновал, в частности, тем, что "Жаманак" не опровергла надлежащим образом порочащие истца сведения.

Учредитель "Жаманак" заявил о намерении опротестовать это решение в Кассационном суде РА.

По состоянию на конец 2011 апелляция в вышестоящей судебной инстанции не рассматривалась.

**УТРОМ 21 СЕНТЯБРЯ** в центре Еревана были задержаны **председатель Совета гюмрийского Клуба журналистов "Аспарез" Левон Барсегян** и скульптор Арно Кур (Саша Галечян). Собравшись у памятника Мартиросу Сарьяну, двенадцать граждан готовились к акции протеста в связи с участием иностранных

подразделений в военном параде, посвященном 20-летию независимости Армении. Подполковник полиции, представившийся одним из руководителей Отдела полиции Кентрон, сначала поинтересовался об их намерениях, затем отошел и спустя несколько минут приказал представителям правоохранительных органов задержать организаторов акции - Левона Барсебяна и Арно Кура. Последние были доставлены в Отдел полиции Кентрон, где провели более 3 часов, и были выпущены лишь после окончания парада. Вечером того же дня Левон Барсебян и Арно Кур распространили заявление, в котором, в частности, отмечалось, что они были задержаны незаконно, с применением силы, к ним не был допущен адвокат и им не был предъявлен протокол о принудительном приводе. Авторы заявления подчеркнули, что полиция нарушила их конституционные права на свободу передвижения, свободу собраний и свободу выражения, в связи с чем они собираются обратиться в суд.

В декабре Левон Барсебян обратился в Административный суд РА с иском против Отдела полиции Кентрон. Иск был принят в производство.

По состоянию на конец 2011 слушания по этому делу не начались.

**27 СЕНТЯБРЯ** суд общей юрисдикции округов Кентрон и Норк-Мараш Еревана обнародовал решение по иску жительницы села Арени (область Вайоц Дзор) Сусанны Багдасарян против **газеты "Айк", корреспондента газеты Армана Галояна** и жительницы села Арени Светланы Аракелян. Поводом для иска стала статья "По следам убийства", опубликованная в "Айк" 8 августа 2008. В ней речь шла об убийстве мужем Сусанны Багдасарян - Гамлетом Багдасаряном односельчанина Карена Манукяна. В статье приводилось мнение вдовы убитого - Светланы Аракелян, нелестно отзывающейся о семье Багдасарянов, в частности, об их покойном сыне. Истица потребовала опровергнуть сведения, оскверняющие память о ее сыне. Иск был принят в производство 23 августа 2010, слушания начались 26 октября 2010.

Согласно судебному решению от 27 сентября 2011, сведения, подлежащие опровержению, содержались не в словах журналиста, а в процитированном мнении Светланы Аракелян, и следовательно, опровергнуть эту информацию должна сама Светлана Аракелян, опубликовав его в газете "Айк".

Между тем газета "Айк" прекратила выходить в свет с середины лета 2010.

28 сентября Арман Галоян, теперь уже корреспондент газеты "Жоговурд" и Интернет-издания Lragir.am, выступил с заявлением, в котором вынесенное судебное решение и весь судебный процесс расценивались как клоунада. Журналист, в частности, подчеркнул, что приняв иск в производство спустя два года после публикации статьи, ставшей предметом тяжбы, суд, тем самым, проигнорировал ч.2 п.1 ст.8 Закона РА "О массовой информации", согласно которой требование об опровержении информации может быть предъявлено в течение одного месяца со дня ее распространения. Именно этим Арман Галоян объяснил свой отказ участвовать в судебных слушаниях. Более того, отмечалось в заявлении, суд обязал Светлану Аракелян опубликовать опровержение в газете, которая перестала издаваться с июля 2010. Все это, по предположению Армана Галояна, можно объяснить "либо политическим преследованием, либо преднамеренной неграмотностью".

## ОКТАБРЬ 2011

**5 ОКТАБРЯ** на пленарной сессии **Парламентской Ассамблеи Совета Европы** в Страсбурге была принята **Резолюция 1837(2011) "О функционировании демократических институтов в Армении"**. Проект Резолюции был одобрен Мониторинговым Комитетом ПАСЕ (содокладчики - Джон Прескотт и Аксель Фишер) 8 сентября.

Пункт 10 Резолюции был посвящен вещательной сфере. ПАСЕ подчеркнула, что формирование по-настоящему плюралистичной медиа-среды является основополагающим условием демократического развития Армении. Отметив, что поправки в Закон РА "О телевидении и радио" улучшили действующее законодательство, ПАСЕ, вместе с тем, в очередной раз призвала власти Армении обеспечить плюралистичную медиа-среду также на практике.

В декабре 2010 в Армении были проведены конкурсы по лицензированию вещания, за которыми последовало решение Комитета Министров СЕ о завершении рассмотрения дела учредителя телекомпании "A1+" - ООО "Мелтекс" против Республики Армения на том основании, что конкурсы были прозрачными (подпункт 10.1). По мнению ПАСЕ, конкурсы не привели к созданию более плюралистичной медиа-среды и, следовательно, не соответствовали требованиям Ассамблеи (подпункт 10.2).

ПАСЕ вновь напомнила о своем призыве к властям Армении внести поправки в вещательный закон, с тем чтобы составы Национальной Комиссии по телевидению и радио, Совета Общественной телерадиокомпании отражали разнообразие армянского общества (подпункт 10.3). В законе, говорилось в Резолюции, необходимо предусмотреть обязательство о том, что при принятии решений, связанных с лицензированием, НКТР должна руководствоваться, исходя из необходимости повышения плюрализма и многообразия медиа-среды в Армении (подпункт 10.4). Важным механизмом для этого является существенное снижение порога ограничений для появления новых субъектов на медиа-рынке. Исходя из того, что дигитализация потенциально способствует увеличению количества вещательных лицензий, ПАСЕ считает, что власти Армении должны провести новые конкурсы по лицензированию - с целью усиления плюрализма и многообразия армянской медиа-среды (подпункт 10.5).

**5 ОКТАБРЯ** Европейский суд по правам человека вынес решение коммуницировать правительству Армении заявление **учредителя газеты "Айкакан жаманак" - ООО "Дарескизб"** относительно нарушения прав издания в период действия в Ереване чрезвычайного положения в марте 2008. Напомним, что с 1 марта 2008 сроком на 20 дней в Ереване было введено чрезвычайное положение. Указ президента РА о чрезвычайном положении, в частности, предусматривал, что "публикации СМИ по государственным и внутривластным вопросам могут осуществляться исключительно в рамках официальной информации государственных органов". Несмотря на то, что ограничения, введенные Указом, не предусматривали цензуру, которая к тому же запрещена статьей 4 Закона РА "О массовой информации", в эти дни не только в Ереване, но и по всей стране фактически осуществлялась предварительная цензура. Вследствие этого выпуск некоторых общенациональных газет был запрещен из-за их содержания (*подробности см. в отчете Ереванского пресс-клуба "О ситуации со свободой слова в Армении" за 2008 на [www.urs.am](http://www.urs.am) в разделе "Отчеты о СМИ"*).

Иск учредителя "Айкакан жаманак" против Республики Армения был подан в Европейский суд в декабре 2008. По мнению истца, в период действия чрезвычайного положения были нарушены требования чч.1 и 2 ст.10 ("Свобода выражения мнения") и ст.15 ("Отступление от соблюдения обстоятельств в чрезвычайных ситуациях") Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Кроме того, учредитель "Айкакан жаманак" считает, что была также нарушена ч.1 ст.6 Европейской Конвенции ("Право на справедливое судебное разбирательство"), поскольку в 2008 все его иски не были приняты ни одной судебной инстанцией Армении.

**10 ОКТЯБРЯ** Защитник прав человека РА **Карен Андреасян** распространил обращение к журналистам, в котором заявил о том, что собирается в ближайшие дни обратиться в Конституционный суд РА по вопросу **соответствия Основному Закону положений Гражданского кодекса РА о диффамации**.

По мнению омбудсмана, недовольство, которое в журналистском сообществе вызывают положения Гражданского кодекса о клевете и оскорблении, обусловлено ненадлежащим и несправедливым применением судьями законодательства по ряду диффамационных дел. Для защиты свободы слова необходим эффективный общественный контроль над применением закона и осуществлением правосудия. Именно поэтому, подчеркивалось в заявлении, омбудсман призвал судей руководствоваться в медиа-спорах прецедентами Европейского суда по правам человека, а также инициировал создание Совета по информационным спорам (*см. выше*).

13 октября Защитник прав человека РА обратился в Конституционный суд по вопросу соответствия статьи 1087.1 Гражданского кодекса РА ("Порядок и условия возмещения ущерба, причиненного чести, достоинству или деловой репутации") статье 14, чч.1, 2, 3 ст.27 и ст.43 Основного Закона.

19 октября главные редакторы газет "Аравот", "Еркир", "Жаманак", "Жоговурд", "Айкакан жаманак", "Грапарак", "168 жам", "Чоррорд инкнишханутюн" выступили с заявлением, в котором положения статьи 1087.1 Гражданского кодекса РА и их имплементация судами расценивались как антиконституционные. "Увеличивается число судебных исков против печатных СМИ, главная цель которых ценой больших штрафов прекратить издание газет либо вынудить их к применению внутренней цензуры", - говорилось, в частности, в заявлении восьми руководителей газет. Подписанты призвали Конституционный суд РА до вынесения решения по этому вопросу приостановить судебные разбирательства по делам, связанным с диффамацией.

25 октября заявление омбудсмана было принято в производство. В качестве ответчика Конституционный суд привлек Национальное Собрание РА.

10 ноября Представитель ОБСЕ по свободе СМИ Дунья Миятович обратилась с письмом к министру иностранных дел РА Эдварду Налбандяну, в котором выразила озабоченность в связи с увеличивающимся числом диффамационных исков против армянских СМИ и призвала власти Армении реформировать законодательство с целью обеспечить адекватную защиту медиа в гражданских делах, связанных с клеветой и оскорблением. "В мае 2010 я приветствовала декриминализацию клеветы и оскорбления в Армении как важный шаг к созданию благоприятных

условий для деятельности медиа. К сожалению, с тех пор против газет было подано почти 30 гражданских исков о диффамации, в том числе 11 - в этом году", - заявила Дунья Миятович, отметив, что в большинстве дел требуемая материальная компенсация не пропорциональна предполагаемому ущербу. Материальная компенсация в гражданских диффамационных исках должна быть пропорциональна действительно причиненному ущербу и не должна приводить к закрытию СМИ, а в итоге - к ограничению свободы слова, подчеркнула Дунья Миятович. В письме министру ИД РА Дунья Миятович от имени возглавляемого ею Офиса выразила готовность содействовать Армении в дальнейшем реформировании медиа-законодательства и защите свободы СМИ. В качестве примера она привела семинар-тренинг, организованный ОБСЕ 1 ноября в Ереване с целью ознакомить армянских судей с лучшими образцами международной практики по диффамационным делам. "Надеюсь, подобные инициативы помогут сдержать волну диффамационных исков против армянских СМИ", - отметила Представитель ОБСЕ по свободе СМИ Дунья Миятович.

15 ноября Конституционный суд РА признал, что законодательные положения о клевете и оскорблении соответствуют Основному Закону.

В пресс-релизе, размещенном в тот же день, 15 ноября, на веб-сайте Конституционного суда ([www.concourt.am](http://www.concourt.am)), были даны разъяснения к постановлению, а также рекомендации по применению статьи 1087.1 в судебной практике.

В частности, по мнению Конституционного суда, при определении размера материальной компенсации за ущерб суды должны учитывать доходы ответчика. Налагаемое на ответчика материальное бремя должно быть соразмерным и не оказывать негативного влияния на его деятельность. Кроме того, материальная компенсация должна ограничиваться возмещением прямого ущерба, причиненного клеветой чести, достоинству и деловой репутации, и назначаться лишь в тех случаях, когда нематериальная компенсация не достаточна для возмещения ущерба. Применение нематериальных форм компенсации является приоритетным.

Конституционный суд подчеркнул, что материальная компенсация не должна назначаться за оценочные суждения, поскольку это может приводить к ограничению свободы слова: роль СМИ шире и не сводится только к изложению фактов. Для информирования общественности СМИ обязаны комментировать факты и события, содействовать обсуждению общественно значимых вопросов.

Конституционный суд считает, что судам при определении размеров компенсации необходимо принимать во внимание готовность ответчика принести извинения, попытаться смягчить причиненный чести и репутации истца ущерб во внесудебном порядке, в том числе посредством механизмов саморегулирования.

Конституционный суд также напомнил, что публикации о лицах, занимающих публичные должности, либо посвященные общественно значимым вопросам, в которых фигурируют политические деятели, пользуются наибольшей защитой. И следовательно, высокий статус истца не должен быть истолкован во вред ответчику.

Согласно Конституционному суду, "клевета" и "оскорбление" должны толковаться как таковые лишь при наличии умысла, в контексте намеренной дискредитации лица.

Конституционный суд также высказал мнение о необходимости рассмотреть вопрос снижения размеров максимальной компенсации за клевету и оскорбление.

**20 ОКТЯБРЯ** суд общей юрисдикции округов Кентрон и Норк-Мараш Еревана принял в производство иск адвоката Артура Григоряна против **учредителя газеты "Грапарак" - ООО "Грапарак оратерт"**. Поводом для обращения в суд стали читательские комментарии к статье "Грапарак" "Граждане - жертвы недобросовестных адвокатов?", опубликованной 10 августа 2011 и размещенной на сайте издания [www.hraparak.am](http://www.hraparak.am). В комментариях читателей Артур Григорян насчитал шесть выражений, порочащих его честь и достоинство, и оценил компенсацию за каждое из них в 3 млн драмов. Таким образом, общая сумма требований к изданию составила 18 млн драмов (около \$ 47,000). В качестве меры по обеспечению иска суд постановил наложить арест на денежные средства учредителя "Грапарак". 7 ноября учредитель газеты обратился в суд с просьбой отменить постановление о наложении ареста на его счета. 8 ноября суд ходатайство удовлетворил, но вместе с тем наложил арест на имущество "Грапарак".

По состоянию на конец 2011 слушания по этому делу не начались.

## **НОЯБРЬ 2011**

**1 НОЯБРЯ** в суде общей юрисдикции округов Кентрон и Норк-Мараш Еревана начались слушания по иску компании "Армавиа" против **учредителя газеты "Чоррорд инкнишханутюн" - ООО "Посторонним В"**. Поводом для обращения в суд послужила заметка "Армавиа" поставляла оружие?", опубликованная "Чоррорд инкнишханутюн" 15 сентября 2011. В статье, в частности, приводилось высказывание командующего национальной армией Молдовы генерала Юрия Доминика о том, что самолет "Ил-76", прибывший из Ливии в Молдову за очередной партией оружия, принадлежит "армянской гражданской авиакомпании". Заметка была перепечатана "Чоррорд инкнишханутюн" из новостного он-лайн издания [www.Epress.am](http://www.Epress.am), опубликовавшего ее 14 сентября 2011 под заголовком "Армянская авиакомпания поставляла оружие Ливии?" со ссылкой на российскую радиостанцию "Эхо Москвы" и российское информагентство "Интерфакс". "Чоррорд инкнишханутюн" сопроводила перепечатку фотографией одного из самолетов "Армавиа". 15 сентября в Epress.am было размещено опровержение пресс-службы "Армавиа", в котором говорилось, что авиакомпания занимается исключительно перевозкой пассажиров, а не грузов, и ей никогда не принадлежал самолет модели "Ил-76". 16 сентября это опровержение было опубликовано и в "Чоррорд инкнишханутюн". В тот же день у здания редакции прошла акция протеста: согласно газете, в ней приняли участие работники предприятий, принадлежащих владельцу "Армавиа", крупному предпринимателю Михаилу Багдасарову. 17 сентября "Чоррорд инкнишханутюн" вновь обратилась к теме, приведя выдержки из различных зарубежных источников, процитировавших молдавского генерала.

Исковое заявление "Армавиа" против учредителя "Чоррорд инкнишханутюн" было подано 17 сентября. Истец потребовал опровергнуть сведения, содержащиеся в газетной заметке "Армавиа" поставляла оружие?" и порочащие его деловую репутацию, а также выплатить 2 млн драмов (около \$ 5,400) в качестве компенсации за причиненный моральный ущерб.

На заседании 15 декабря стороны договорились о заключении мирового соглашения, текст которого был опубликован "Чоррорд инкнишханутюн" 16 декабря.

В соглашении, в частности, отмечалось, что истец отказывается от финансовых претензий к учредителю газеты, а "Чоррорд инкнишханутюн" обязуется опубликовать опровержение в течение месяца со дня вступления судебного решения в силу.

Мировое соглашение было утверждено на заседании 28 декабря.

**7 НОЯБРЯ** Апелляционный Административный суд РА обнародовал решение по спору между **председателем Совета гюмрийского Клуба журналистов "Аспарез" Левонем Барсегианом** и Комитетом по госдоходам при правительстве РА. Поводом для длящейся почти два года судебной тяжбы стал направленный 18 января 2010 запрос Левона Барсегиана с просьбой предоставить сведения о проведенном Комитетом по госдоходам мероприятии по итогам 2009 и награждении сотрудников 20 дорогостоящими наручными часами, на что было потрачено в общей сложности около 50 млн драмов (примерно \$ 140,000). Руководитель "Аспарез", в частности, запросил список артистов, участвовавших в мероприятии, список награжденных сотрудников и прочие сведения, которые могли бы обосновать затраченную сумму. Комитет по госдоходам отказался предоставить информацию, причем уже после того как Левон Барсегиан обратился с иском в Административный суд РА. 1 июля 2010 Административный суд иск отклонил, не усмотрев нарушения Закона РА "О свободе информации" со стороны Комитета по госдоходам. Истец опротестовал это решение в Кассационном суде РА, который 27 декабря 2010 отменил постановление первой судебной инстанции, вернув дело на новое рассмотрение того же суда.

22 июня 2011 Административный суд постановил обязать Комитет по госдоходам предоставить запрошенную Левонем Барсегианом информацию полностью и взыскать в пользу последнего 24,000 драмов в качестве компенсации за уплаченную госпошлину.

Это решение было обжаловано Комитетом по госдоходам в Апелляционном Административном суде РА.

7 ноября Апелляционный Административный суд частично удовлетворил жалобу Комитета по госдоходам, постановив предоставить истцу часть сведений - лишь о награжденных сотрудниках, и компенсировать его судебные расходы в размере 7,000 драмов.

**8 НОЯБРЯ** в суде общей юрисдикции округов Кентрон и Норк-Мараш Еревана начались слушания по двум искам против **учредителя газеты "168 жам" - ООО "168 жам"** и **корреспондента издания Маринэ Мартиросян**. Один иск подан бывшим директором старшей школы No.2 города Эчмиадзин Сусанной Назарян, второй - ее сыном, учеником той же школы Тиграном Тертеряном. Истцы оспорили статью Маринэ Мартиросян "Директор подала в суд на Министерство образования и науки", опубликованную в "168 жам" от 26-27 мая 2011. Статья была посвящена вызвавшей общественный резонанс истории освобождения от должности Сусанны Назарян. В публикации приводились критические мнения о ней как о руководителе, в том числе и о том, что "согласно жителям Эчмиадзина, на днях сын бывшего директора школы сжег школьный архив документов". Истцы потребовали опубликовать опровержение сведений, порочащих их честь и достоинство, и выплатить им по 2 млн драмов (около \$ 5,200) компенсации за ущерб, причиненный клеветой. Оба истца обратились в суд 13 июля, дела были приняты в производство 15 июля.

На заседании 8 ноября автор статьи Маринэ Мартиросян представила суду имеющиеся у нее аудиозаписи интервью с учениками школы No.2 Эчмиадзина, их родителями и учителями, а также поступившие в редакцию письма. Кроме того, суд был поставлен в известность о том, что в связи с выявленными Министерством образования и науки РА нарушениями в школе правоохранительные органы проводят следствие.

15 ноября рассмотрение иска Сусанны Назарян было приостановлено - до окончания следствия по уголовному делу против нее, возбужденному по публикации в "168 жам".

По состоянию на конец 2011 слушания по иску Тиграна Тертеряна продолжались.

**10 НОЯБРЯ** газета "Аравот" опубликовала статью "Служба принудительного исполнения судебных актов постучала в двери "Аравот". Происшедшее с "Аравот" можно квалифицировать как неуважительное отношение к СМИ". В начале публикации ее автор, корреспондент газеты Рузан Минасян упомянула пришедшее в газету по электронной почте письмо от Маргара Махсудяна, адвоката трех бывших преподавательниц школы No.11 Лилии Маргарян, Маргариты Испирян и Лианы Симонян, озаглавленное "Суд обязал опровергнуть". В письме адвокат информировал о том, что в феврале 2011 суд общей юрисдикции округов Малатия-Себастья Еревана рассмотрел иск о защите чести, достоинства и деловой репутации директора школы No.11 против перечисленных выше преподавателей, обязав последних опубликовать опровержение ложных сведений в газете "Аравот". Подобная постановка вопроса вызвала у издания изумление. Что происходило в суде, почему в этом деле упоминается газета, вопрошала "Аравот", излагая эту историю в статье от 14 октября "Что опровергать". "Аравот" не получала решение суда, не является стороной в этом деле и, следовательно, даже не может затребовать у суда материалы и протоколы дела, отмечалось, в частности, в публикации.

"Однако эти аргументы, видимо, не удовлетворили невесть откуда появившиеся стороны", - написала газета в статье от 10 ноября, сообщив, что вечером 8 ноября редакция получила документ, подписанный руководителем территориального отдела Малатия-Себастья Службы принудительного исполнения судебных актов РА, подполковником юстиции Т.Торосяном. В документе отмечалось, что Апелляционный Гражданский суд РА вынес постановление, "обязывающее Лилию Маргарян и Маргариту Испирян посредством газеты "Аравот" опровергнуть сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию государственного некоммерческого предприятия школа No.11 имени М.Мелконяна и третьего лица Рузанны Азизян, частично опубликовав в этом средстве информации постановление суда". При этом Служба принудительного исполнения предложила изданию в течение недели проинформировать "о работе по подготовке опровержения".

"Какие именно сведения подразумевает Служба принудительного исполнения? Что мы должны опровергнуть? О каких статьях "Аравот" идет речь? Ничего не известно. Мы не будем исполнять требование Службы принудительного исполнения, поскольку оно незаконно", - подчеркнула газета, сославшись на соответствующие положения Закона РА "О массовой информации".

**14 НОЯБРЯ** в Ванадзоре в суде общей юрисдикции Лорийской области начались слушания по иску старосты села Лернапат Вано Егиазаряна против **ванадзорского**

корреспондента Интернет-издания "Этк" **Адринэ Торосян**. "Этк" был привлечен к делу в качестве третьей стороны. Поводом для иска о защите чести, достоинства и деловой репутации стала статья Адринэ Торосян "Слово "пастись" в адрес сельского старосты стоит 1 миллион", опубликованная в "Этк" 23 августа 2011. Репортаж был посвящен судебному заседанию по иску все того же сельского старосты против односельчанина Геворга Мелконяна. В статье, в частности, говорилось о материальных требованиях старосты к ответчику в качестве компенсации за клевету и оскорбление. По утверждениям же Ваню Егизаряна, никаких финансовых претензий по данному иску он не выдвигал. Староста Лернапата расценил написанное корреспондентом "Этк" как клевету и потребовал опровергнуть в издании порочащие его сведения, принести извинения, возместить моральный ущерб в размере 1 млн драмов (примерно \$ 2,600) и оплатить судебные расходы, размер которых пока не уточнен. Дело было принято в производство 17 сентября.

По состоянию на конец 2011 слушания по этому делу продолжались.

Отметим также, что в упомянутом выше иске сельского старосты против односельчанина Геворга Мелконяна в качестве третьей стороны фигурировало еще одно СМИ - газета "**Жаманак**" в лице своего **учредителя ООО "Скизб Медиа Кентрон"**. Ваню Егизарян оспорил критическое мнение Геворга Мелконяна в адрес сельского старосты, приведенное в публикации "Жаманак" от 1 сентября 2010 "Избавьте нас от этого турка". Истец потребовал, в частности, обязать Геворга Мелконяна опубликовать в "Жаманак" опровержение порочащих его сведений и текст извинения. 8 июля 2011 суд общей юрисдикции Лорийской области требования удовлетворил. Ответчик обжаловал это решение в Апелляционном Гражданском суде РА, который 26 октября 2011 жалобу Геворга Мелконяна отклонил, оставив в силе постановление первой судебной инстанции.

**Учредитель "Жаманак"** также выступал как третья сторона в другом иске Ваню Егизаряна против односельчанина Бориса Ашрафяна. Поводом для обращения в суд стало интервью Бориса Ашрафяна, опубликованное в газете "Жаманак" 1 сентября 2010 и содержащее критические высказывания в адрес сельского старосты. Истец потребовал принести ему извинения на страницах "Жаманак" и возместить моральный ущерб в размере 3 млн драмов (примерно \$ 8,100). Слушания по этому делу начались 9 февраля 2011 в суде общей юрисдикции Лорийской области. 22 июля 2011 суд удовлетворил иск частично, обязав Бориса Ашрафяна опубликовать извинение в "Жаманак" и возместить ущерб в размере 300,000 драмов. Обе стороны обжаловали это решение в Апелляционном Гражданском суде РА, который 5 октября 2011 жалобы отклонил.

Тот же староста села Лернапат являлся истцом еще в двух делах, где в качестве третьей стороны был привлечен **учредитель газеты "Аравот" - ООО "Аравот оратер"**. Иски о защите чести, достоинства и деловой репутации Ваню Егизаряна были поданы против односельчан Бориса Ашрафяна и Фахрада Восканяна. 19 августа 2011 в "Аравот" была опубликована статья "Кто на кого клеветает?", в которой сообщалось о прошедшей накануне, 18 августа, у здания правительства РА в Ереване акции протеста жителей Лернапата против сельского старосты и цитировались критические высказывания о нем односельчан, в том числе Бориса Ашрафяна и Фахрада Восканяна. Оба иска были приняты в производство судом общей юрисдикции Лорийской области, однако направлены на рассмотрение разным судьям. По состоянию на конец 2011 слушания по этим делам продолжались.

**17 НОЯБРЯ** в Гаваре в суде общей юрисдикции области Гегаркуник начались слушания по иску губернатора Гегаркуник Нвера Погосяна против **учредителя "Жоговурд" - ООО "Редакция газеты "Жоговурд" и корреспондента газеты Анны Торосян**. Поводом для иска стала статья "Губернатор взял взятку", опубликованная "Жоговурд" 7 октября 2011. Истец потребовал опровергнуть содержащиеся в публикации сведения, порочащие его честь и достоинство, и выплатить ему 2,5 млн драмов (около \$ 6,500), из которых 2 млн - как компенсацию за моральный ущерб, а 500,000 - судебные расходы.

28 ноября в размещенной на веб-сайте газеты "Жоговурд" ([www.armlur.am](http://www.armlur.am)) редакционной статье сообщалось, что учредитель издания подал встречный иск о защите чести, достоинства и деловой репутации против губернатора Гегаркуника Нвера Погосяна. Как отмечалось в редакционной статье "Жоговурд", на начавшихся 17 ноября слушаниях адвокаты Нвера Погосяна заявили, что газета не имела права публиковать подобную статью, поскольку "губернатор является публичной фигурой". При этом "Жоговурд" подчеркнула, что сам губернатор Гегаркуника не обращался в газету с требованием об опровержении. Следовательно, заключила "Жоговурд", цель областного главы причинить финансовый ущерб газете и ограничить ее право на свободное распространение информации. Подобный образ действий и публичные высказывания Нвера Погосяна по поводу оспоренной им публикации "Жоговурд" расценила как клевету и оскорбление. Во встречном иске учредитель газеты потребовал от руководителя Гегаркуника компенсировать моральный ущерб в размере 1 лумы (самая мелкая монета Армении) и извиниться, говорилось в редакционной статье "Жоговурд".

По состоянию на конец 2011 слушания по этому делу продолжались.

**29 НОЯБРЯ** в суде общей юрисдикции округов Кентрон и Норк-Мараш Еревана начались слушания по иску директора Научно-исследовательского Центра курортологии и физической медицины РА Беника Арутюняна против **учредителя газеты "Жоговурд" - ООО "Редакция газеты "Жоговурд"**. Поводом для обращения в суд стала статья "Приключения доктора, профессора на золотых приисках", опубликованная в "Жоговурд" 9 сентября 2011. В статье приводились выдержки из интервью с гражданкой США Нунэ Серобян, утверждающей, что у нее был совместный бизнес с Беником Арутюняном и он отказывается возвращать вложенные ею более чем \$ 200,000. Истец потребовал обязать газету опровергнуть порочащие его сведения и выплатить ему 2,2 млн драмов (около \$ 5,800), из которых 2 млн - как компенсацию за моральный ущерб, а 200,000 - судебные расходы.

По состоянию на конец 2011 слушания по этому делу продолжались.

**30 НОЯБРЯ** Административный суд РА удовлетворил **иск Комитета по защите свободе слова** против Министерства здравоохранения РА. 11 февраля 2011 Комитет по защите свободы слова запросил у ведомства информацию об аккредитованных в Минздраве журналистах, а также о тех, кому в аккредитации было отказано. Не получив ответа, Комитет по защите свободы слова 25 марта обратился в суд, потребовав признать действия Министерства неправомерными и обязать ответить на запрос. Дело было принято в производство 29 марта, слушания начались 9 июля.

В постановлении Административного суда от 30 ноября действия Минздрава были признаны неправомерными. Отметим также, что в ходе разбирательств истец

отказался от другого своего требования, поскольку после обращения в суд Минздрав предоставил ему запрошенную информацию.

## ДЕКАБРЬ 2011

**5 ДЕКАБРЯ** Национальная Комиссия по телевидению и радио наложила штраф на телеканал "Армения" в размере 1 млн драмов (примерно \$ 2,600). Причиной применения санкций к "Армении" стало превышение объема коммерческой рекламы в течение часа эфирного времени (законодательством установлен лимит в 14 минут). В интервью Aravot.am (от 5 декабря 2011) председатель НКТР Григор Амалян отметил, что о допущенном "Арменией" нарушении Национальной Комиссии сообщила одна из телекомпаний, которая "в неофициальном порядке представила нам в качестве жалобы" результаты проведенного ею мониторинга. При этом глава НКТР не посчитал нужным назвать телекомпанию.

То, что регулирующий орган оштрафовал вещателя за превышение установленного законом лимита рекламы, явление позитивное. Вместе с тем необходимо отметить, что Ереванский пресс-клуб и другие общественные организации, проводящие медиа-исследования, в том числе мониторинг телеэфира, на протяжении лет неоднократно фиксировали и оглашали нарушения со стороны армянских вещателей как положений, регулирующих рекламу, так и прочих законодательных требований. Однако НКТР на эти данные никак не реагировала. Хотелось бы надеяться, что дело с мертвой точки сдвинулось: санкция НКТР к одной телекомпании носит не избирательный характер, а станет цивилизованной практикой для всех нарушителей вещательного законодательства. *(Здесь приводится комментарий, опубликованный в Ежежендельном бюллетене ЕПК от 2-8 декабря 2011.)*

**5 ДЕКАБРЯ** в Ванадзоре в суде общей юрисдикции Лорийской области начались слушания по иску декана факультета педагогики Ванадзорского Государственного педагогического института Терезы Шахвердян против **корреспондента Интернет-издания "Этк" Адриэ Торосян**. "Этк" был привлечен к делу в качестве третьей стороны. Тереза Шахвердян оспорила статью "Нездоровые страсти в Ванадзорском педагогическом институте", опубликованную в "Этк" 13 мая 2011. Обратившись в суд 8 сентября, декан Ванадзорского пединститута потребовала опровергнуть порочащие ее сведения и компенсировать причиненный ей клеветой моральный ущерб в размере 2 млн драмов (примерно \$ 5,200). Дело было принято в производство 12 сентября.

На заседании 5 декабря сторона истца представила дополнение к иску, в котором сумма финансовых претензий к Адриэ Торосян была снижена до 200,000 драмов. В дополнении приводился также текст опровержения, который должен быть опубликован в "Этк". Кроме того, Тереза Шахвердян потребовала, чтобы Адриэ Торосян опубликовала в "Этк" извинения. Снижение размера материальной компенсации истица обосновала постановлением Конституционного суда РА от 15 ноября 2011, в котором содержались рекомендации по применению статьи 1087.1 Гражданского кодекса РА ("Порядок и условия возмещения ущерба, причиненного чести, достоинству или деловой репутации") в судебной практике *(см. выше)*.

Оспариваемая публикация "Этк" стала поводом и для другой судебной тяжбы - иска о защите чести, достоинства и деловой репутации ректора Ванадзорского Государственного педагогического института Гургена Хачатряна против бывшего преподавателя того же вуза Лусинэ Ашугян. В этом деле в качестве третьих сторон

фигурируют "Этк" и телекомпания ATV, в эфире которой 15 июля 2011 ответчица сделала ряд негативных заявлений о руководителе Ванадзорского пединститута. Иск Гургена Хачатряна поступил в производство все того же суда общей юрисдикции Лорийской области.

По состоянию на конец 2011 слушания продолжались.

**6 ДЕКАБРЯ** в суде общей юрисдикции округов Кентрон и Норк-Мараш Еревана продолжились слушания по иску председателя Объединения "Национальное самоопределение" Паруйра Айриkyяна против представителей Коммунистической партии Армении Гегама Галстяна и Норика Петросяна. В качестве соответчика к делу был привлечен **учредитель газеты "Грапарак" - ООО "Грапарак оратерт"**. Поводом для обращения в суд послужила полемика между лидером ОНС и коммунистами, развернувшаяся на страницах "Грапарак" в июле 2011. В иске о защите чести, достоинства и деловой репутации Паруйр Айриkyян потребовал от Гегама Галстяна и Норика Петросяна возместить моральный ущерб в размере 2 млн драмов (примерно \$ 5,200), а от "Грапарак" - опубликовать опровержение и резолютивную часть судебного решения. Иск был принят в производство 30 августа, слушания начались 27 октября.

На заседании 6 декабря истец заявил, что отказывается от требований к учредителю "Грапарак". Суд ходатайство удовлетворил. Таким образом, претензии к "Грапарак" были сняты.

**8 ДЕКАБРЯ**, около 21:30, в одном из подземных автотуннелей в центре Еревана, где произошла крупная авария, было совершено нападение на **фотожурналиста Гагика Шамшяна**. По словам Гагика Шамшяна, заметив, что он снимает место происшествия, молодые люди, находившиеся в одной из столкнувшихся машин, набросились на него с ругательствами и попытались силой отнять фотоаппарат. Как подчеркнул Шамшян, ему удалось отстоять камеру и даже сфотографировать нападавших, а также номера их машины. Потасовка прекратилась лишь после вмешательства прибывших на место полицейских.

В информации, размещенной поздно вечером 8 декабря в оперативной сводке Полиции РА ([www.police.am](http://www.police.am)), в частности, отмечалось, что на месте дорожного происшествия были задержаны и доставлены в полицию три молодых человека, которые, "проявляя абсолютное неуважение к собравшимся гражданам, около 15 минут нарушали общественный порядок, ругались и наносили удары исполнявшему свои профессиональные обязанности фотожурналисту Гагику Шамшяну, причинив ему телесные повреждения".

В связи с инцидентом Отделом полиции Кентрон Еревана было возбуждено уголовное дело по статьям 164 ("Воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналиста") и 258 ("Хулиганство") УК РА.

По словам Гагика Шамшяна, полиция предъявила обвинение лишь одному из задержанных, состоящему на учете в психдиспансере. В связи с чем, отметил журналист, он отказался от каких-либо претензий к обвиняемому.

**8 ДЕКАБРЯ** Национальное Собрание РА приняло во втором чтении и окончательно законопроект **"О внесении изменения и дополнения в Закон РА "О телевидении и радио"**. Вещательный закон был дополнен статьей 5.1,

обязывающей телекомпания ежедневно выпускать в эфир как минимум по одной детской и информационной передаче, снабженных сурдопереводом или титрами на армянском языке.

Ранее данное обязательство налагалось лишь на Общественную телерадиокомпанию; с внесением поправки оно распространяется и на тех частных вещателей, в сетке которых есть детские и/или информационные программы.

**9 ДЕКАБРЯ** постановлением новоизбранного спикера парламента Армении Самвела Никояна была внесена поправка в **Порядок аккредитации журналистов в Национальном Собрании РА**. Согласно изменению в пункте 21, аккредитованным в парламенте журналистам вновь разрешалось посещать НС в рабочие дни, а также в проводимые в нерабочие дни мероприятия, о которых извещает Управление по связям с общественностью и средствами информации НС РА. Ранее, Порядок, утвержденный 21 августа 2009 тогдашним председателем НС Овиком Абрамяном, предусматривал доступ аккредитованных журналистов в парламент лишь во время заседаний Национального Собрания, постоянных парламентских комиссий, брифингов, пресс-конференций, парламентских слушаний, а также других мероприятий, о которых извещала пресс-служба НС.

Таким образом, было упразднено ограничение, существенно сужавшее возможность освещать деятельность народных избранников. Вместе с тем в Порядке по-прежнему сохранились нормы, также вызывающие обеспокоенность журналистского сообщества: в частности, условия аккредитации и преждевременного ее прекращения, положения, устанавливающие обязанности журналистов (*подробности см. в отчете Ереванского пресс-клуба “О ситуации со свободой слова в Армении” за 2009 на [www.urs.am](http://www.urs.am) в разделе “Отчеты о СМИ”*).