

МНЕНИЕ

Консультативной Комиссии по противодействию пропаганде Сети организаций медийного саморегулирования (СОМС) относительно обращения Комиссии по журналистской этике Украины в связи с публикацией информационного агентства “Крыминформ”

На заседании 14 сентября 2017 Консультативная Комиссия по противодействию пропаганде, включающая представителей органов саморегулирования СМИ Республики Молдова (председательствующая страна), Республики Азербайджан, Республики Армения, Республики Беларусь и Грузии, рассмотрела жалобу, поступившую посредством Комиссии по журналистской этике Украины, на публикацию информационного агентства “Крыминформ” [“Несвободные реалии. Сколько стоит Родину продать”](#) от 21 июня 2017.

Консультативная Комиссия (далее - Комиссия) в соответствии со своим регламентом направила в адрес информационного агентства уведомление о полученной жалобе - с тем, чтобы редакция могла высказать, при готовности к этому, свою позицию относительно существа претензий, предъявляемых к редакции СМИ и автору материала. Реакции на уведомление не последовало.

Рассмотрев жалобу и изучив текст оспоренной публикации, Комиссия пришла к выводу о его *несоответствии принятым представлениям о профессиональной этике журналиста и международно признанным стандартам журналистской деятельности.*

По мнению Комиссии:

1. СМИ, опубликовавшее материал, выполненный в жанре журналистского расследования, дезинформирует читателей, работая в логике формирования *ложных сенсаций*. То, что *“Радио “Свобода” финансируется Госдепартаментом США*” - факт общеизвестный, находящийся в открытом доступе (а факт этот представлен автором как результат якобы журналистского расследования).
2. Попытка объявить Радио “Свобода” ресурсом, *“который ведёт информационную войну”*, отнести его и его сотрудников к враждебным элементам, ведущим *“подрывную деятельность”* и постоянно вмешивающимся в *“политические процессы”*, является очевидной целью публикации. Обнаруживаясь, в том числе, попыткой решения определенно не журналистской задачи (речь идёт, по сути, о внеправовой попытке объявить Радио “Свобода” *нежелательной организацией*), цель эта достигается посредством применения негодных, запретных для журналистики средств, включая манипулирование сознанием читателя.

Публикация содержит большое число бездоказательных утверждений (к примеру, то обстоятельство, что конкретный журналист работает на Радио “Свобода” и побывал на стажировках в США преподносится в материале как прямое доказательство *“его*

связей с украинскими и американскими спецслужбами”), а также не подкреплённых фактами, но при этом сугубо алармистских, диффамационных по характеру и рассчитанных, в том числе, на возбуждение подозрительности, чувств тревоги или даже страха перед “вражеской прессой” заявлений (“(...) В данном случае речь идёт о создании полуподпольной сети, которая занимается сбором информации и её передачей в руки фактически иностранной организации, которая формально зарегистрирована как СМИ”).

3. Комиссия обращает особое внимание, что предметом информационной атаки в данном случае обнаруживается не только конкретная медийная организация, Радио “Свобода”, но живые, с названными именами и фамилиями люди, журналисты, с нею связанные. Утверждение: *“Коллеги, которые в условиях информационного противостояния осознанно идут на сотрудничество с такими структурами, как “Радио Свобода”, должны понимать, что они занимаются не журналистикой. Их призывает структура, которая, по сути, занимается информационной подрывной деятельностью”*. Комиссия с беспокойством констатирует, что подобные “выводы”, получающие выход в СМИ, представляя собой, по сути, политический донос, могут угрожать безопасности и здоровью персонально упомянутых журналистов и фрилансеров.

4. Комиссия обращает внимание на то, что в роли “разоблачителей”, призванных подкрепить позиции автора, выступает не только анонимный “собеседник”, неудавшийся фрилансер Радио “Свобода” (Комиссия не останавливается на его высказываниях как по причине сугубой фантомности данного субъекта, так и в силу бессмысленности документов, якобы подкрепляющих его не состоявшуюся связь с Радио “Свобода”), но и персоны с известными именами и позициями, определенные публикацией в “эксперты”. Учитывая, что и г-н Коротченко, и г-н Ревенко известны и в России тоже как люди, выступающие с односторонних субъективных позиций, Комиссия безусловно оставляет за читателями “Крыминформ” выбор: доверять ли их “экспертным” мнениям.

Комиссия полагает, что характер и направленность высказываний этих “экспертов” и в данной публикации, в том числе, заслуживает внимательного, критического подхода всех тех, кто сохраняет уважение к честной, не ангажированной журналистике.

5. Комиссия считает недобросовестными, провокационными и манипулятивными по природе “экспертные” обобщения вроде: *“ (...) И я сам лично сталкивался с корреспондентами иностранных СМИ, которые в меньшей степени походили на журналистов, а в большей степени были похожи на сотрудников спецслужб, которые работают под прикрытием”*. Не подкрепляемые ссылками на конкретные имена и обстоятельства “свидетельства” подобного рода призваны подорвать доверие к “иностранному СМИ” как таковому: очевидно предполагаемыми “базами” для сотрудников спецслужб. Комиссия напоминает в этой связи, что одной из устойчивых позиций журналистских этических кодексов и журналистских стандартов является *не смешение журналистской и иной, в том числе, разведывательной деятельности*. (Конкретный пример такого рода - Директива 6.2. Параграфа 6 Германского “Кодекса печати”: “Разведывательная деятельность журналистов и издателей несовместима с обязанностью хранить профессиональную тайну и престиж печати”.)

6. Комиссия находит не совместимым с цивилизованным представлением о журналистике и свободе слова, но при этом, безусловно, проявляющим образ мыслей автора и его представление о журналистах и журналистике, следующий “экспертный” вывод: *“В данном случае вполне можно сослаться на статью “Государственная измена”*. Находя подобный “вывод” чрезвычайно опасным, подталкивающим государство и граждан к “охоте на ведьм” в журналистике, Комиссия надеется на выражение отношения к сказанному, прежде всего, самих журналистов Крыма.

7. Комиссия обращает внимание на то, что публикация, разделяя журналистов на “своих” и “чужих”, фактически, ставит вопрос о лояльности “своих” журналистов не обществу и человеку, а государству и государственной власти. (Цитата: *“Когда ты это делаешь, то ты должен понимать и отдавать себе отчет, какую позицию это СМИ занимает по отношению к твоему собственному государству”*; *“Стоит ли ваша безопасность, ваша жизнь, по сути дела, того, чтобы просто-напросто обеспечивать интересы “Радио Свобода”, интересы Запада в борьбе с Российской Федерацией?”*)

8. Оставляя проверку подобного рода выводов и установок на *сервильность*, запретную для СМИ и журналистов, на представителей самой журналистской профессии, Комиссия обращает внимание на сугубо искусственный алармизм подобного рода утверждений, на попытку консолидировать (в логике мобилизации перед лицом “вражеской угрозы”) конкретное журналистское сообщество под предлогом выявленной угрозы “государственным интересам” со стороны как бы враждебных (журналистских же) сил и организаций.

9. Полагая, что целевая, пропагандистская составляющая текста проявилась в приведённом фрагменте текста наиболее отчетливо, Комиссия считает возможным перейти к общему выводу, связанному с особенностями материала *“Несвободные реалии. Сколько стоит Родину продать”*, опираясь на критерии, содержащиеся в документе “Рекомендации Сети организаций медийного саморегулирования (СОМС) относительно распространения пропаганды в СМИ”.

Этот вывод таков:

Материал [“Несвободные реалии. Сколько стоит Родину продать”](#), опубликованный агентством “Крыминформ” 21 июня 2017, является пропагандистским, а не журналистским продуктом, поскольку в нём присутствуют такие элементы пропаганды с признаками “языка вражды”, как:

- обнаружение, создание или дорисовка “образа врага”; внесение в массовое сознание и поддержание в нём разделения на “мы” и “они”;
- апелляция преимущественно к эмоциям, к чувствам, а не к разуму, игра на страхах и предубеждениях;
- фабрикация признаков надежности, в том числе источников информации;
- работа “под прикрытием журналистики”, стремление играть роль первичного источника новостей;

- формирование лояльности адресата манипулятивного воздействия к системе институтов, интересов и идей, которым служит субъект пропаганды;
- целевой, работающий на жесткий “сценарий” отбор фактов, активное обращение к дезинформации, манипулирование фактами, статистическими данными, мнениями, включая экспертные, или сдвиг акцентов там, где прямая дезинформация представляется невозможной;
- действие в логике “цель оправдывает средства”; использование средств и методов, сплошь и рядом несовместимых с такими ценностями, как честность, правдивость и т.д.;
- повседневная повторяющаяся последовательность вбрасываемых в общественный дискурс тем, примеров, образов.

Комиссия предлагает союзам журналистов стран, чьи органы саморегулирования представлены в СОМС, обсудить настоящее Мнение Консультативной Комиссии в своих руководящих органах и довести свои собственные выводы по оспоренной публикации, как до журналистов и редакторов - членов своего союза, так и до Консультативной Комиссии.

От имени и по поручению членов Комиссии, принимавших участие в рассмотрении настоящей жалобы,

Людмила Андроник,

председательствующий в заседании,

член Консультативной Комиссии по противодействию пропаганде

от Совета прессы Республики Молдова