



Мониторинг российских телеканалов | 2015

Заключительный отчёт

При поддержке



Project Funded by the
European Union



“Средства массовой информации предоставляют избирателям данные, которые играют важную роль в процессе реализации избирательного права. Таким образом, должная работа медиа в отношении всех политических партий и кандидатов, а также надлежащее представление в медиа важной для выборов информации являются необходимыми компонентами демократических выборов. Мониторинг работы медиа – в том случае, если он проведён непредубеждённо, профессионально и в соответствии с выверенной методологией – устанавливает роль этого ключевого компонента избирательного процесса, а именно: поддерживает или подрывает он демократические выборы. Мониторинг медиа может определить, насколько раскрыты вопросы, касающиеся выборов, есть ли неоднозначность в подаче новостей, равен ли доступ к СМИ политических оппонентов и передается ли адекватная информация избирателям посредством новостей, непосредственных политической рекламы и информационных сообщений для избирателей. Нарушения в работе медиа определяются посредством своевременного мониторинга с целью исправления освещения. Неправомерное использование СМИ с целью повлиять на мнения избирателей также можно определить. Это позволяет населению страны и международному сообществу должным образом охарактеризовать природу избирательного процесса.”¹

Роберт Норрис и Патрик Мерлоу

Это издание осуществлено при поддержке Европейского Союза. За содержание этого материала отвечают исключительно партнеры, проводившие мониторинг, оно ни в коей мере не может считаться отражающим мнение Европейского Союза.

¹ Мониторинг СМИ для обеспечения демократических выборов: Руководство Национального демократического института по международным вопросам для гражданских организаций, твёрдый переплёт – июль 2002, авторы: Роберт Норрис, Патрик Мерлоу: https://www.ndi.org/files/1420_elect_media_02_1-31_0.pdf



Сотрудники мониторинговой миссии анализируют контент российских каналов.

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|---|----|
| 1. РЕЗЮМЕ | 5 |
| 2. МЕТОДОЛОГИЯ | 11 |
| 2.1. Количественный анализ | 15 |
| 2.2. Качественный анализ | 20 |
| 3. ИНФОРМАЦИОННАЯ СИТУАЦИЯ В СТРАНАХ ВОСТОЧНОГО ПАРТНЕРСТВА | 23 |
| 4. РЕГУЛЯТИВНЫЕ НОРМЫ ДЛЯ СМИ (Регулирование иностранных вещателей) | 23 |
| 5. РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА | 34 |
| 5.1. Количественный анализ | 34 |
| 5.1.1. Объекты мониторинга | 34 |
| 5.1.2. Освещение тем и главных новостей | 37 |
| 5.1.3. Географический охват | 39 |
| 5.2. Качественный анализ | 40 |
| 5.2.1. Инструментарий российской пропаганды | 64 |
| 5.2.2. Влияние российской пропаганды в странах Восточного партнерства | 74 |
| 6. РЕКОМЕНДАЦИИ | 78 |

1. PEZJOME

С 1 по 31 марта 2015 «МЕМО 98», словацкая неприбыльная специализированная организация по медиа мониторингу, «Интерньюз Украина» и Ереванский пресс-клуб, ведущие неправительственные организации, поддерживающие независимые СМИ в Украине и Армении, вместе с Независимым центром журналистики (Молдова), Объединением журналистов Азербайджана «Йени Несил», Белорусской ассоциацией журналистов и Хартией журналистской этики Грузии провели совместный мониторинг восьми российских телеканалов с целью оценки уровня политического разнообразия их новостных выпусков по разным международным и местным вопросам. Мониторинг был проведен благодаря поддержке Секретариата Форума гражданского общества Восточного партнерства (ФГО ВП), Европейского фонда в поддержку демократии (ЕФПД) и Национального совета по радио- и телевидению (НСРТВ) Польши.

Основные выводы по результатам предвыборного мониторинга медиа следующие:

Влияние российской пропаганды на страны Восточного партнерства (ВП):

- Телевидение выступает самым эффективным методом влияния на общественное мнение в странах Восточного партнерства. Роль основных российских каналов более ощутима в Армении, Беларуси и Молдове, где эти каналы находятся в свободном доступе, чем в Азербайджане, Грузии или Украине, где влияние этих каналов более ограничено.
- В Азербайджане и Грузии российские каналы доступны лишь по кабельному телевидению, посредством спутниковой антенны или через Интернет. В Украине недавно был принят ряд мер по ограничению российских медиа, в том числе запрет на включения определенных российских каналов в кабельные пакеты.
- Основные российские телеканалы все еще доступны через глобальные сети и являются основными источниками информации в Крыму и на территориях самопровозглашенных ДНР и ЛНР.
- В основном российские телеканалы очень популярны, особенно в Армении, Беларуси и Молдове. В противовес этому факту, на популярность упомянутых каналов в Грузии и Украине повлияли вооруженные конфликты 2008 и 2014-2015 гг. соответственно. В

Азербайджане лишь небольшой процент населения отдает предпочтение российскому телевидению как новостному ресурсу.

- **Национальные телевизионные вещатели Грузии, Украины и Молдовы стараются стать альтернативой российской пропаганде и снизить ее влияние.**
- **Нынешняя ситуация со свободой СМИ в Беларуси и Армении не позволяет национальным вещателям создавать упомянутую альтернативу. Более того, русскоязычные СМИ – «ТВ Дождь» и «РТВИ», – у которых есть возможность предоставлять информацию альтернативную основным российским каналам, подвергаются ограничениям в этих странах и доступны лишь через Интернет. В Азербайджане влияние российских телеканалов ограничено.**
- **СМИ стран Восточного партнерства избегают использования такую же агрессивную пропаганды, как та, которая задевается основными российскими каналами. В то же время существуют явные различия между национальными вещателями стран ВП, обусловленные разным уровнем свободы СМИ, а также экономическими условиями.**

Результаты мониторинга

- **Основные российские телеканалы представили очень ограниченное разнообразие мнений в своих репортажах по международной и внутренней тематике и проблемам. Таким образом, они не дали возможность своим зрителям получить объективное и сбалансированное освещение определенных вопросов.**
- **Основным трендом, выведенным в результате мониторинга медиа, стало заключение о крайне скудном разнообразии политических деятелей, представленных на основных российских телеканалах. Это заметно в эфирах, посвященных как международным, так и национальным темам.**
- **Тройка ведущих российских телеканалов («Первый канал», «Россия 1» и «НТВ») посвящают свое главное новостное время деятельности власти, преимущественно концентрируясь на работе президента и правительства.**
- **Наблюдалась четкая тенденция детального отображения действий государственных чиновников с выделением достижений, успехов и исключением возможности предложить независимые или**

альтернативные мнения или критические репортажи, которые ставили бы шаги власти под сомнение.

- **Передачам, идущим на трех главных телеканалах в наиболее популярное среди зрителей время, не хватало значимой программы, которая задавала бы вопросы, которые вызывали бы настоящую общественную дискуссию по ряду наиболее острых экономических, социальных или политических аспектов, таких как падение цены на нефть и ее влияние на российскую экономику. Если такие проблемные моменты и упоминались, то они подавались таким образом, будто никакие санкции или падения цен на сырую нефть не могут поставить Россию на колени, так как это лишь временные трудности, которые укрепят страну и консолидируют российский народ.**
- **Мониторинг тем показал, что основные российские телеканалы используются как инструменты пропаганды в украино-российском конфликте, таким образом отвлекая внимание от важных внутренних вопросов и проблем, фокусируясь на конфликте в Украине.**
- **Вместо того чтобы выступать фасилитатором в обсуждении государственных политических вопросов, три канала демонстрируют явные нарушения этики СМИ и принципов беспристрастного, объективного освещения, а также открытую симпатию одной стороне и пренебрежение другой.**
- **Мониторинг тем показал, что половина эфирного времени трех каналов была посвящена иностранным делам (преимущественно – Украине), в то время как внутренним социальным вопросам уделялось крайне мало внимания.**
- **Что касается освещения вопросов, связанных с конфликтом в Восточной Украине, то представители так называемых Донецкой и Луганской Народных Республик (ДНР и ЛНР) получали широкую и в большей степени позитивную и нейтральную оценку на трёх каналах. Резко противоположным образом освещались украинские власть и институты – в крайне негативном свете.**
- **Как правило, лишь представителям сепаратистов предоставлялась возможность высказываться прямо на камеру, в то время, как представители украинской власти практически полностью игнорировались. Таким образом освещение конфликта было односторонним и крайне предвзятым. Даже в тех репортажах, которые, как утверждалось, готовились из Киева, не было плюрализма мнений, так как практически все интервью давали пророссийские эксперты и политики.**

- **Значительный уровень враждебности по отношению к определенным акторам постоянно демонстрировался упомянутыми тремя каналами и «Russia Today». В частности, украинские власти выставались единственными виновниками катастрофической ситуации в Восточной Украине, а власти США представлялись заинтересованной в поддержке конфликта в регионе и пытающейся склонить Западную Европу и ЕС к санкциям против России стороной.**
- **Качественный анализ в дальнейшем показал, что основные российские СМИ пытались доказать несостоятельность Украины как независимого государства, выставить «агрессивные планы Запада, в частности США» и оправдать борьбу сепаратистов в Украине за «исконно русские земли».**
- **Значительное внимание было уделено размышлениям о предполагаемом западном заговоре против России. Зрителям представлялся образ Запада, пытающегося напасть на Россию. Тема *Второй мировой войны* также использовалась для запугивания населения возможностью войны и убеждения в необходимости для России защищаться от врага.**
- **Ведущие российские телеканалы проводили информационную кампанию против США и Украины с целью демонизировать власти этих стран и представить Россию защитником населения в зоне конфликта. Практически все материалы о США и Украине включали утверждения или репортажи предубежденного характера против вашингтонских и киевских властей. Ряд репортажей был направлен на развитие идеи масштабного антироссийского заговора и нагнетание атмосферы угрозы России. В то же время практически в каждой программе были сюжеты о готовности России к подобным ситуациям – обычно они сопровождались агрессивной риторикой в адрес «врага».**
- **Качественный анализ показал, что почти всем новостным сообщениям был характерен дисбаланс и крайний субъективизм, в них цитировалось много ресурсов, поддерживающих лишь одну точку зрения – принадлежащую российским властям. Лишь в некоторых случаях были представлены обе позиции, но длительность соответствующих прямых речей была явно несоразмерна – пророссийские источники получали значительно больше освещения.**
- **Конфликт в Украине стал темой, постоянно присутствующей не только в новостных выпусках, но и других общественно-политических программах. Ведущие ток-шоу и просто телеведущие проявляли крайнюю пристрастность, что было очевидно по их взглядам, мимике и жестам. В большинстве случаев ведущие ток-шоу и других передач смешивали факты с мнениями, а во многих ситуациях даже вели себя**

так, будто им отведена роль экспертов, выдающих свои представления за факты. Довольно часто в отношении событий в Украине и ее официальных представителей, которые практически всегда игнорировались как источник информации, несмотря на количество обвинений и негативных сюжетов в их адрес, звучали ирония и сарказм

- В репортажах о конфликте в Украине Россия позиционируется как миротворец, а также пропагандируется идея о необходимости постоянного участия Москвы в делах региона. Кроме Украины упоминались и другие страны Восточного партнерства (ВП), хотя и намного меньше.
- Практически все новостные сообщения отстаивали идею легитимности сепаратистских регионов. Чего не скажешь об украинское руководство, которое иногда называли фашистской хунтой, пришедшей к власти вследствие военного переворота, организованного Западом (прежде всего, США).
- Качественный анализ определил, что на ведущих российских телеканалах применялись различные манипуляционные технологии, в частности: конъюнктурное использование картинок и звука, псевдоразнообразие мнений, подмена фактов их интерпретацией, эксплуатация страхов, навешивание ярлыков, демонизация оппонентов врага, ссылки на сомнительные источники, выборочное освещение, сокрытие информации, манипуляционный поиск симпатиков, формирование стереотипов, расплывчатость определений, закрепление искаженных представлений и недостоверных сведений путем их многократного повтора, преувеличение прямая ложь и т.п.
- Качественный анализ также продемонстрировал, что ведущие некоторых ток-шоу используют риторику, разжигающую ненависть, когда речь заходит об Украине (прежде всего о ее официальных лицах), США, ЕС и Западе в целом. К тому же, ведущие всех ток-шоу представляли единые позиции практически по всем важным темам и вопросам, открыто поддерживая политические позиции российской власти по международным и внутренним вопросам.
- Группа, осуществлявшая мониторинг, отметила тенденцию ведущих российских каналов приглашать на ток-шоу одних и тех же людей. Их задача – продвижение линии, которой придерживаются российские власти. Ведущие ток-шоу открыто демонстрировали пренебрежение, агрессию, враждебность и разжигающую ненависть риторику по отношению к оппонентам и людям, выражающим иные взгляды.

- Освещение убийства Бориса Немцова тремя ведущими телеканалами также было односторонним, оно отображало лишь официальную позицию и практически исключало обвинения в адрес власти.
- Для «Russia Today») характерна политика политического фаворитизма по отношению к позициям действующей российской власти. Но в этом смысле здесь демонстрировались несколько иные подходы, нежели на трех федеральных телеканалах. Это объясняется тем фактом, что («Russia Today» ориентирован преимущественно на международную аудиторию, в частности на США и страны Европейского Союза. Как следствие часть репортажей канала была посвящена международной проблематике, прежде всего жесткой критике подвергалась политика США и Европейского Союза по разным вопросам. Украине времени уделялось не так много, как в эфире ведущих российских каналов, хотя негативные оценки в адрес украинского руководства оставались неизменными.
- Мониторинг, который длился месяц, подтвердил, что выявленные проблемы основных российских телеканалов являются не временными отклонениями от нормы, а отражают устойчивые тенденции. В частности, одной из проблем является то, что редакционную политику этих каналов определяют интересы нынешних властей России, а не зрителей.
- ТВ «Дождь» продемонстрировал иной подход, нежели четырех вышеупомянутых канала, которые контролируются российской властью. «Дождь» более сосредоточен на российских проблемах, нежели на конфликте в Украине или отношениях России с Западом. Более того, освещение проблем, связанных с Украиной, здесь чаще всего носило сбалансированный характер.
- Подобным же образом русскоязычная версия «Евроньюз» предлагала совсем иную подачу международных и внутренних проблем, связанных с Украиной и Россией. При том, что этот канал уделит значительную часть своего эфирного времени США и Европейскому Союзу, подача информации была чаще всего сбалансированной.
- ТВ РБК большую часть своих выпусков посвятил деятельности российского правительства (один час и двадцать шесть минут) и президента (тридцать четыре минуты). В то время как выпуски, посвященные президенту Путину, были преимущественно нейтральны и позитивны, часть освещения о правительстве было также негативным. РБК не уделял Украине так много внимания, как это делали ведущие российские телеканалы. «Первый Балтийский канал» в основном концентрировался на внутренних латвийских вопросах.

2. МЕТОДОЛОГИЯ

Методология медиа мониторинга была разработана «МЕМО 98», который осуществил подобные мониторинговые проекты в около 50 странах за последние 16 лет.² Методология включала количественный анализ вещания, а именно подсчет количества времени, уделенного каждой теме, а также характер освещения определенных политических вопросов: позитивный, нейтральный или негативный. Качественный анализ оценивал соответствие деятельности СМИ определенным принципам или критериям, таким, как этические или профессиональные стандарты. Их нелегко перевести в количественные показатели.

Учитывая всеохватывающий объем мониторинга и его ориентацию на контент, он был специально построен таким образом, чтобы предоставить глубокий анализ плюрализма и разнообразия материалов, в том числе освещения определенных направлений и тем. Главной задачей было оценить, предоставляют ли российские телеканалы своим зрителям объективную и сбалансированную информацию о важных международных и внутренних проблемах. Таким образом, результатом мониторинга стал детальный анализ качества новостных программ ряда российских телеканалов.

На основании таких критериев, как владелец медиа-ресурса, охват аудитории и влияние, объектом мониторинга стали следующие СМИ:

Таблица 1: СМИ, которые стали объектом мониторинга

| СМИ | Владелец | Проверяемые программы ³ | Охват/вещание |
|-----------------------|--|---|--|
| «Первый канал» | 51% | «Время» «Воскресное время» Пн-Вс (21:00) | 98,8% населения России ⁴ ; |
| | государство (Россия) 25% «Национальная | | Ретрансляцию также осуществляет «ОНТ» (Беларусь), «TV1» (Армения), «ТВ Прайм» (Молдова); «Первый канал – Евразия» (Казахстан); «Первый |

² Для более детальной информации см. www.memo98.sk

³ Все время транслирование подано в соответствии с часовым поясом UTC+3 (московское время), если не указано иначе.

⁴ <http://www.1tv.ru/total/pi=5>

| | | | |
|----------------|---|--|--|
| | медиа группа» 24% <i>Роман Абрамович [якобы продает свою часть]</i> | | Балтийский канал» (Литва, Латвия, Эстония). Также телеканал транслируется по миру через спутниковую и ряд кабельных сетей. |
| «Россия 1» | Российское правительство | «Вести» «Вести недели» Пн-Вс (20:00) | 98.5% населения России ⁵ ; Доступен по миру через телеканал «РТР-Планета» через спутниковую и ряд кабельных сетей. |
| НТВ | «Газпром- Медиа Холдинг» ⁶ | «Сегодня» «Сегодня: итоговый выпуск» Пн-Пт, Вс (19:00) | 98.3% населения России ⁷ . Также телеканал транслируется по миру через спутниковую и ряд кабельных сетей как «НТВ-Мир». Местные версии телеканала представлены в США, Канаде и Беларуси. ⁸ |
| «Russia Today» | АНО «ТВ- новости» ⁹ | «Новости РТ» Пн-Вс (23:00) | Мировая трансляция «Раша тудей» («Russia Today») покрывает около 700 миллионов человек в более, чем 100 странах мира. ¹⁰ |

5

http://russia.tv/article/show/article_id/7481/
<http://www.kommersant.ru/doc/1873630;>
<http://www.gazprombank.ru/about/shareholders/Schema31042015.pdf;>
http://www.gazprombank.ru/about/shareholders/spisok_13012015.pdf

7

http://www.gazprom-media.com/ru/actives/index/area_id/1/id/1

8

<http://www.ntv.ru/kompania/veschanie/>

9

Неправительственная организация АНО «ТВ-Новости» была создана государственной новостной
агенцией «РИА Новости». На 2015 г. она получит около 300 млн. евро финансирования из госбюджета
России. - <http://www.fapmc.ru/rospechat/newsandevents/media/2014/09/item42.html>

10

<http://rt.com/about-us/>

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | | <p>Также телеканал транслируется по миру через спутниковую и ряд кабельных сетей. Его программы выпускаются по связанным каналам «RT UK», «RT USA», которые транслируются через глобальные сети в США и Великобритании.</p> <p>Программы также показываются по связанным каналам на других языках («Rusiya Al-Yaum», «RT Deutsch», «RT Français»).</p> |
| ТВ «Дождь» | <p>100%</p> <p>Наталья Синдеева и Александр Винокуров</p> | <p>«Ежедневные новости» / Пн-Пт (21:00)</p> <p>«Здесь и сейчас» / Сб-Вс (21:00)</p> | <p>Просмотры доступны за плату по спутнику (Россия и Европа), интернет и ряд кабельных сетей в России¹¹</p> |
| <p>«Евроньюз» (русскаяязычная версия)</p> | <p>Нагуиб Савирис (53%)¹²</p> <p>[перед сделкой: 25,4% принадлежали "France Televisions"]</p> | <p>Новости</p> <p>Пн-Вс (9:00, 15:00, 21:00)</p> | <p>«Евроньюз» транслируется около 415 миллионам семей в 155 странах через кабельный, цифровой спутник и глобальные сети.¹³</p> |

¹¹ <http://tvrain.ru/connecting/>

¹² <http://english.ahram.org.eg/NewsContent/3/12/124180/Business/Economy/Egypt-Sawiris-acquires-percent-of-Euronews.aspx>

¹³ <http://www.digitaltveurope.net/328872/egyptian-tycoon-sawiris-to-take-majority-stake-in-euronews/>
<http://www.euronews.com/media/download/mediapack/2014-03-MEDIA-KIT-ENGLISH.pdf>

| | | | |
|--|---|---|--|
| | (Франция); 22,84% - RAI (Италия); 16,94% - ВГТРК (Россия); 15,7% - "TRT" (Турция); 9,2% - "SSR"(Швейцар ия)] | | |
| РБК | «Pragla Limited» (Кипр) – косвенно контролируется «Onexim» (Михаил Прохоров) ¹⁴ | «Итоги» «Итоги недели» Пн-Пт, Вс (20:00) | Канал доступен в России и Европе по спутнику и избранным кабельным сетям. Технически возможная аудитория – 102 млн. Зрителей. Ежемесячно канал смотрят 25 млн. людей. ¹⁵ |
| «Первый Балтийский канал» | «Baltijas Mediju Alianse» (Олег Солодов и Алексей Плясунов) ¹⁶ | «Латвийское время» Пн-Пт (21:00) | Технически возможный доступ - более 4 млн. зрителей. ¹⁷ |

Группа мониторинга проанализировала освещение российской и международной политики в медиа с целью:

¹⁴ <http://www.e-disclosure.ru/portal/files.aspx?id=24832&type=6;>

¹⁵ <http://www.vedomosti.ru/newspaper/articles/2013/11/13/oneksim-sobiraet-rbk>

¹⁶ http://rbctv.rbc.ru/about/static/general_info.shtml

¹⁷ <http://1bma.lv/ru/par-holdingu/valde/>
<http://1bma.lv/ru/virzieni/televizija/pbk/>

- оценить, гарантируется ли равный доступ к медиа разным национальным и международным субъектам;
- предоставить СМИ, политическим учреждениям, регулирующим органам, гражданам и международному сообществу информацию для оценки объективности работы исследуемых медиа;
- вызвать общественный резонанс и стимулировать журналистов, редакторов и владельцев СМИ соблюдать стандарты сбалансированной подачи информации;
- мотивировать граждан глубже осознать роль медиа.

Также проект должен был:

- улучшить возможность гражданского и академического сообществ проводить продвинутое исследование медиа;
- усилить давление общественности на журналистов, редакторов и владельцев медиа с целью распространения более точной, беспристрастной и качественной информации.

Для достижения вышеупомянутых целей партнеры оценили медиа освещение в свете международно-признанных профессиональных стандартов и принципов журналистской этики, а именно:

- Сбалансированность
- Детальность и точность
- Ясность
- Актуальность
- Своевременность
- Прозрачность
- Релевантность
- Разнообразие
- Достоверность

В ходе мониторинга были оценены разные типы программ, которые исследовались как по количественному, так и по качественному критериям. Прилагаемые ниже выводы включают только количественные результаты проверенных новостных программ.

2.1. Количественный анализ

Количественный анализ был сосредоточен на объеме времени, который выделяется определённым политическим и другим внутригосударственным и международным вопросам, а также коннотации, с которой эти вопросы излагаются – позитивная, нейтральная или негативная. Мониторинг также фокусировался на тематической и

географической структуре новостей, оценивая разнообразие путем измерения фактического времени, отведенного разным темам и сосредотачиваясь на географическом регионе, откуда транслируются новости. К тому же, мониторинг рассматривал главные новости в период исследования.

Оценивалось поведение СМИ, а не темы, которые исследовались. Позитивная или негативная оценка касалась того, предоставлялась ли зрителю/читателю позитивное или негативное виденье определенного лица или темы. Те, кто осуществлял мониторинг, давали оценку всем вопросам, учитывая время и взаимосвязи, с целью определить, как тот или иной вопрос представлялся определенным СМИ. Таким образом, оценка давалась всем рассмотренным темам для определения, подавался ли такой вопрос в позитивном, негативном или нейтральном свете.

Пятиуровневая шкала оценок выглядит следующим образом:

Оценки 1 и 2 означали, что определенная тема мониторинга освещалась в очень позитивном или позитивном свете соответственно; в обоих случаях подача новостей носила позитивный (одобрительный) характер.

Оценка 3 была нейтральной и означала, что освещение осуществлялось исключительно на основе фактов, без позитивных или негативных коннотаций.

Оценки 4 или 5 означали, что тема подавалась соответственно в негативном или крайне негативном свете. Такое освещение носило негативную коннотацию, содержало обвинения или одностороннюю критику вопроса, который излагался в выпуске или сюжете.

Для организаторов мониторинга было важно проанализировать фактическую оценку (решение) по исследуемым вопросам, а также контекст определенного сюжета или выпуска.

Перечень проанализированных субъектов:

Президент
Администрация Президента
Премьер-министр
Правительство
Губернаторы
Местное правительство
Федеральный Совет
«Единая Россия»
Коммунистическая партия
Либерально-демократическая партия России
Партия «Справедливая Россия»
«Патриоты России»
Партия «Родина»

«Яблоко»
«Гражданская платформа»
«Партия прогресса»
Республиканская партия России – Партия
народной свободы
Другие
партии
Оппозиция
СНГ (без Молдовы и Украины)
Грузия и Молдова
США
Европейский союз
Другие сепаратистские территории и
отделившиеся государства в рамках СНГ
(Приднестровье, Южная Осетия, Абхазия,
Нагорный Карабах)
ОБСЕ
ООН
«Красный Крест»
Международное сообщество в России

Перечень проанализированных тем:

Сельское хозяйство
Армия/военный вопросы
Бизнес, экономика
Культура
Катастрофы, несчастные случаи, аварии
Благотворительность
Преступность
Проправительственное гражданское общество
Гражданское общество
Люди с ограниченными возможностями
Образование
Окружающая среда
Иностранные дела - политические вопросы, связанные с Украиной
Иностранные дела - неполитические вопросы, связанные с Украиной
Иностранные дела - конфликт в Украине
Иностранные дела - политические (другие страны мира)
Иностранные дела - неполитические
Здравоохранение
Судебная система

СМИ
Меньшинства
Национальные (этнические) меньшинства
Религиозные меньшинства
Сексуальные меньшинства
Политика
Религия (русская православная церковь)
Социальные вопросы
Спорт
Иные вопросы

Наиболее популярные темы

Крым
Бои в Донецке
Бои в Луганске
Сепаратисты
Сепаратистские республики
МН-17
Гуманитарная помощь
Русские солдаты
Западные солдаты
Экономические санкции
Цены на нефть
Российская экономика
Евразийский союз
ЕС
США
НАТО
Минские мирные договоренности
Оружие для Украины
Менее переговоры/разговоры
Международные отношения
Жертвы боев
Беженцы
Российский национализм/империализм/патриотизм
Заговор Запада против России
Хаос в Украине
Фашистская риторика и риторика,
связанная с Бандерой
Антисемитская риторика
Антизападная риторика
Гомофобная риторика

Ностальгия по Советскому Союзу
Легитимность украинской власти
Вторая мировая война
Майдан
Поставки газа в Украину
Отношения России с сепаратистскими республиками
Убийство Немцова

Территориальная привязка покрытия/новостей

Россия
Украина
Армения
Азербайджан
Беларусь
Грузия
Молдова
Казахстан
Китай
США
Великобритания
Германия
Франция
Польша
Каждая другая страна (
соответствии с ISO 3166-1)
Европа (в целом)
Африка (в целом)
Америка (в целом)
Азия (в целом)
Австралия (в целом)
Ближний Восток (в целом)
Европа (в целом)
Россия-Украина (вместе)

Россия-Украина (вместе)

Россия-ЕС

ЕС-США (вместе)
Другие совместные
комбинации

2.2. Качественный анализ

Качественный анализ оценивает соответствие работы СМИ этическим и профессиональным стандартам, которые сложно соотнести с количественными критериями. Среди таких стандартов: сбалансированность, точность, своевременность, выбор тем, опущение информации, ангажированность, порядок подачи материалов, использование языка, разжигающего ненависть. Эта информация подается отдельно и представлена в комментариях и выводах по длительным отчетам. К тому же, команда из шести старших медиа-экспертов, представляющих каждую страну ВП, должна была провести качественный анализ рассматриваемых новостей и нынешних новостных программ, а также оценить потенциальное влияние российских медиа в соответствующих странах.¹⁸ Ниже представлены вопросы, включенные в анкеты, розданные каждому эксперту:

1. Какие российские телеканалы (в первую очередь, федеральные) и в какой степени доступны аудитории Вашей страны?
2. Насколько общественность заинтересована смотреть российские телеканалы?
3. Насколько местные СМИ обеспечивают баланс между позициями с одной стороны России, а с другой ее оппонентов (Европа, США, условный Запад, Украина, Грузия, российских критиков Кремля и др.)? Вкратце коснитесь роли Интернета, социальных сетей.
4. Какая часть населения Вашей страны (по результатам опросов или оценкам экспертов) пользуется СМИ на русском или иных иностранных языках?
5. Есть ли интерес (и насколько он высок) к доступным (в той или иной степени) в языковом плане зарубежным телеканалам («Дождь», «Евроньюз», RTVI, CNN, BBC и др.)?
6. Насколько технически доступны упомянутые в пункте 5 вещатели?
7. Оцените влияние российских телеканалов и других СМИ (подчеркнув, какие именно играют главную роль) на общество и СМИ Вашей страны.
8. Использовался ли в передаче, которую Вы мониторили, «язык вражды» (все формы самовыражения, которые включают распространение, провоцирование, стимулирование или оправдание расизма, ксенофобии, враждебной агрессии, ненависти в отношении меньшинств, иных точек

¹⁸ Шесть экспертов из: «Интерньюз-Украина» (Украина), Ереванского пресс-клуба (Армения), Независимого центра журналистики (Молдова), Объединения журналистов Азербайджана «Йени Несил» (Азербайджан), Белорусской ассоциации журналистов (Беларусь), Хартией журналистской этики Грузии (Грузия).

- зрения, политических оппонентов, наций, государств). Приведите 2-3 примера. Укажите, кто был наиболее частым адресатом.
9. Формировался ли, на Ваш взгляд, в течение марта 2015 в передаче, которую Вы мониторили, конкретный образ(ы) врага России? В чьем лице?
 10. Представлялись ли (и в какой степени) противоположные точки зрения в передаче, которую Вы мониторили?
 11. Формировалась ли в передаче, которую Вы мониторили, конкретная «референтная группа» (очерченный круг людей, которые предлагались в качестве тех, на чье мнение следует ориентироваться?) Перечислите, кто в нее входит.
 12. Наблюдались ли «сквозные темы» (как о внутренней российской жизни, так и о внешних, международных событиях), доминировавшие в передаче, которую Вы мониторили?
 13. Были ли ведущий, журналисты соответствующего телеканала пристрастными в передаче, которую Вы мониторили. Если да, в какой степени?
 14. Отметьте сенситивные для Вашей страны темы, высказывания, нашедшие место в передачах российских телеканалов (по ссылкам, предоставленным группой мониторинга в Киеве). Оцените объективность и соответствие профессиональным нормам этих обращений.
 15. Можете ли вы упомянуть определенные месиджи, озвученные в программах российских каналов (как той, которую Вы мониторили, так и, по возможности, других), которые нашли широкое отображение в материалах СМИ Ваших стран? Если да, то приведите примеры. Если да, укажите, воспроизводились ли они целиком или приспособлялись (за счет вариаций и обертонов) к восприятию Вашей аудиторией?
 16. Укажите, если возможно, частоту (приблизительную - очень часто, часто, редко, почти никогда, никогда) цитирования программ/сюжетов российских телеканалов и их героев/ведущих в СМИ Ваших стран? Насколько часто и масштабно посылание на русские источники используется журналистами СМИ Ваших стран для придания большей убедительности и весомости своих высказываний и материалов?
 17. Поделитесь Вашими наблюдениями, какие приемы пропаганды, манипуляции общественным мнением Вы зафиксировали в передачах, которые мониторили.
 18. Имеет ли право регулятор ограничивать **деятельность национальных вещателей**, в эфире которых разжигается межнациональная вражда, есть призывы к свержению конституционного строя, пропаганда исключительности, превосходства или неполноценности лиц по признакам их

религиозных убеждений, идеологии, принадлежности к той или иной нации или расе, физического или имущественного состояния, социального происхождения? Укажите меры, которые регулятор может применить.

19. Имеет ли право регулятор ограничивать **деятельность на территории Вашей страны зарубежных вещателей**, в эфире которых разжигается межнациональная вражда, есть призывы к свержению конституционного строя, пропаганда исключительности, превосходства или неполноценности лиц по признакам их религиозных убеждений, идеологии, принадлежности к той или иной нации или расе, физического или имущественного состояния, социального происхождения? Укажите сферы полномочий регулятора при таких обстоятельствах.

20. Указанные ограничения регулируются:

- конвенциями;
- Конституцией;
- Законом о телевидении;
- нормативными актами регулятора;
- другими нормативными актами.

21. Есть ли право у регулятора приостанавливать/ ограничивать ретрансляцию зарубежных телеканалов в кабельных сетях? Случалось ли такое? Если да, укажите конкретные случаи, а также каковы были законные основания для принятия таких решений?

22. Основанием для прекращения трансляции канала является

- решение суда;
- решение регулятора;
- другое решение (указать) _____

Укажите конкретные примеры, если таковы случаи имеются.

23. Применялись ли на практике государственными органами меры по ограничению деятельности вещателей, в эфире которых разжигается межнациональная вражда, есть призывы к свержению конституционного строя, пропаганда исключительности, превосходства или неполноценности лиц по признакам их религиозных убеждений, идеологии, принадлежности к той или иной нации или расе, физического или имущественного состояния, социального происхождения? Сколько? Когда?

24. Присоединилась ли Ваша страна к Европейской конвенции о трансграничном вещании?
25. Применял ли Ваш регулятор нормы упомянутой выше Конвенции для ограничения иностранных вещателей, в эфире которых разжигается межнациональная вражда, есть призывы к свержению конституционного строя, пропаганда исключительности, превосходства или неполноценности лиц по признакам их религиозных убеждений, идеологии, принадлежности к той или иной нации или расы, физического или имущественного состояния, социального происхождения? Сколько раз? Когда? Каков статус российских телеканалов в Ваших странах (свободный доступ, ретрансляция российских телеканалов местными каналами через кабельную сеть) или они доступны только через спутник?

3. ИНФОРМАЦИОННАЯ СИТУАЦИЯ В СТРАНАХ ВОСТОЧНОГО ПАРТНЕРСТВА

ВО ВСЕХ 6 странах Восточного партнерства телевидение остается основным источником получения населением новостей, политической информации. С небольшими отклонениями в ту или иную сторону оно является таковым примерно для 80% аудитории этих стран. Соответственно, это наиболее эффективный метод влияния на общественное мнение по наиболее актуальным проблемам внешней и внутренней политики.

В трех из 6 стран – Армении, Беларуси и Молдове - российские телеканалы являются важными игроками на информационном поле. Здесь программы ведущих вещателей России ретранслируются в свободном доступе - либо по межгосударственным соглашениям, либо посредством так называемых «гибридных» каналов (НТВ-Беларусь, РТР-Беларусь), либо в эфире местных вещателей. В той или иной степени они входят в число наиболее популярных СМИ. Кроме того, десятки других российских телеканалов доступны аудитории, пользующейся услугами операторов кабельных сетей. Для большинства населения этих трех стран (прежде всего, это относится к Беларуси, а в наименьшей степени - к Армении) нет языковых барьеров для получения информации посредством СМИ России. Более того, белорусская аудитория отдает явное предпочтение передачам на русском: 64.7% телезрителей предпочитают СМИ со 100% вещания на русском языке, за смешанное вещание высказываются 32.1%, причем половина из них отдает предпочтение соотношению 75% и 25% в пользу русского¹⁹.

¹⁹ Результаты исследования Центра системных бизнес технологий (САТИО) в 2014 г.

В трех других странах Восточного Партнерства роль российских телеканалов ограничена. В Азербайджане и Грузии их программы доступны только посредством кабельных пакетов, спутниковых антенн или Интернета. В Азербайджане российские вещатели не ретранслируются в свободном доступе с 2008 года, в Грузии еще ранее в 2000 году. При этом однако русскоязычные каналы составляют большинство в кабельных пакетах Азербайджана. В Украине применение мер по ограничению вещания СМИ России началось значительно позже, с 2014, но оказалось наиболее радикальным. Они затрагивают также кабельные сети: по состоянию на 10 апреля 2015 из них под предлогом пропагандистской направленности исключены 19 телеканалов («Первый канал. Всемирная сеть», «РТР-Планета», «НТВ-Мир», «Россия-24», TVCI, РБК-ТВ, «Россия-1», НТВ, ТНТ, «Петербург-5», «Звезда», РЕН-ТВ, Life News, Russia Today, «История», «365 дней», «24 техно», «Мир-24», «Страна»). Программы этих вещателей доступны лишь посредством спутниковых антенн и Интернета. Вместе с тем ведущие российские телеканалы остаются доступными в открытом эфире и являются главными источниками информации в Крыму и на территории самопровозглашенных ДНР и ЛНР.

В целом российские каналы если и уступают в масштабах аудитории в странах Восточного партнерства, то только национальным вещателям (в Азербайджане конкуренцию им в этом смысле оказывает турецкое телевидение. В частности, TRT1, в отличие от российских вещателей удостоился места в социальном пакете цифрового вещания).

Однако наибольшее влияние СМИ России оказывают на общественное мнение в тех странах, где их вещание не ограничено. И основные различия проявляются в отношениях общества к происходящему в Украине, а также к противостоянию Москвы и Запада (прежде всего США). В этом плане деление стран ВП на условные «тройки» соответствует не «геополитическому» принципу (кто из них подписал или не подписал Соглашение об Ассоциации с ЕС), а именно степени «проникновения» российской пропаганды.

Как показывают исследования, проведенные в Молдове, 15% населения более всего доверяют российским СМИ. Для сравнения, молдавским – 13%, румынским – 7%²⁰. В Беларуси 59% респондентов, отвечая на вопрос о присоединении Крыма к России, согласились с посылом, предлагаемым российскими, СМИ («Это возвращение России русских земель, восстановление исторической справедливости»)²¹. В Армении, где соответствующие заслуживающие доверие опросы в последнее время

²⁰ Барометр общественного мнения Института публичной политики в октябре-ноябре 2014 г.

²¹ Результаты опроса Независимого института социально-экономических и политических исследований (НИСЭМИ) в марте 2015 г.

не проводились, косвенные показатели и экспертные оценки позволяют говорить о схожем отношении как к российским СМИ, так и к транслируемым ими позициям по украинскому кризису.

И напротив, в Украине, около 72% населения считают Россию агрессором, 56% считают конфликт на востоке захватнической войной со стороны РФ²². В Грузии общественные настроения сопоставимы с украинскими, на них помимо ситуации в СМИ влияет фактор августовской войны 2008 года. Согласно опросу Международного республиканского института, проведенному в начале 2015 года, 76% населения видят в России угрозу, а 76% считают, что российская агрессия против Грузии продолжается.²³ В Азербайджане в силу специфики страны официальная позиция властей, которая, с одной стороны, заключается в поддержке территориальной целостности Украины, а с другой, крайне негативна по отношению к «цветным революциям» и «продвижению демократии» со стороны ЕС и США, доминирует и в публичном дискурсе. Российские СМИ имеют на этот дискурс ограниченное влияние. Среди городского (особенно столичного) населения Азербайджана есть определенный русскоязычный сегмент, который имеет тенденцию к росту за счет большого числа азербайджанцев, возвращающихся на родину из России в связи с экономическим кризисом в РФ. У них есть соответствующие информационные запросы, которые при дефиците местной медийной продукции на русском, удовлетворяются за счет российских телеканалов в кабельных пакетах. В 2006 году, когда последний раз проводился широкомасштабный опрос общественного мнения, было выявлено, что российское ТВ являются главным источником информации для около 10% городского населения. Несмотря на упомянутые миграционные процессы, эта цифра вряд ли претерпела серьезные изменения, поскольку действуют и факторы, которые способствуют уменьшению числа людей, владеющих русским.

АЛЬТЕРНАТИВНЫЙ контент национальных СМИ, способный сбалансировать влияние российских телеканалов по упомянутым выше ключевым проблемам, согласно оценкам экспертов, производится в Украине, Молдове (в ее случае определенную роль играет также румынское телевидение), Грузии и Азербайджане. СМИ двух других страна Восточного партнерства, являющихся также членами Евразийского экономического союза, Армении и Беларуси, баланс не обеспечивают. Их ведущим телеканалам, имеющим сопоставимые с российскими аудитории, в той или иной степени присуща скованность при освещении противоречивых внешнеполитических проблем.

²² Результаты опроса Украинского центра экономических и политических исследований имени Александра Разумкова в марте 2015 года Центром Разумкова в марте 2015 г.

²³ http://www.iri.org/sites/default/files/wysiwyg/iri_georgia_public_2015_final_0.pdf

В вопросе доступности СМИ на иностранных языках, представляющих альтернативу провластным российским телеканалам условный водораздел можно провести между странами, подписавшими Соглашения об Ассоциации с ЕС и тремя другими партнерами. Если ТК «Евроньюз» (прежде всего, версия на русском) примерно в равной степени доступен во всех 6 странах, то воспринимаемые как оппозиционные русскоязычные каналы встречаются определенные препятствия. В частности, телеканалы «Дождь», RTVI присутствуют в кабельных пакетах, предлагаемых украинской, грузинской, молдавской аудиториям (в Молдове «Дождь» получил даже лицензию на вещание). Тогда как телезрителям трех других стран они доступны, главным образом, лишь благодаря Интернету, что существенно снижает их балансирующую роль. Следует отметить, что «Дождь» интересен прежде всего людям, интересующимся не только международной тематикой, но и вникающим во внутреннюю российскую дискуссию.

4. РЕГУЛЯТИВНЫЕ НОРМЫ ДЛЯ СМИ (регулирование иностранных вещателей)

Армения и Украина

Украинское и армянское законодательство о СМИ содержит похожие положения о возможных действиях национальных регулирующих органов (Национальной комиссии телевидения и радио Республики Армении и Национального совета телевидения и радиовещания Украины) по предотвращению нарушений в сфере телевидения и радиовещания.

Что касается нарушений, внутреннее законодательство²⁴ обеих стран определяет процедуру применения санкций. В подобных случаях регулирующий орган может вынести предупреждение. А в случае повторного за ним могут последовать штраф²⁵ и даже отзыв лицензии²⁶.

Использование законодательства о теле- и радиовещании для борьбы с пропагандой (под пропагандой в данном контексте понимается информация, которая разжигает межэтническую ненависть, призывает к перевороту конституционного строя, популяризирует исключительность, превосходство или несостоятельность людей на основе религиозных убеждений, принадлежности к определенной нации или расе, физического или социального статуса или социального происхождения) не является

²⁴ Закон «О телевидении и радио» 2000 г. в Армении и Закон «О телевидении и радиовещании» 2006 г. в Украине.

²⁵ Статья 72 (10) Закона Украины «О телевидении и радиовещании», штрафы определяются регулирующим органом по рекомендации и с согласия Кабинета Министров Украины.

²⁶ В Армении ст. 61(1) Закона «О телевидении и радио» предусматривает, что регулирующий орган может задействовать процедуру отзыва лицензии, если закон был нарушен дважды в течение одного года.

эффективным. Процедура вынесения предупреждения, штрафа и отзыва лицензии может занять период до одного года.

В Армении более сложная ситуация, поскольку эта страна не ратифицировала Европейскую конвенцию о трансграничном вещании 1989 г.²⁷ Поэтому положения последней не имеют юридической силы на территории Армении. Регулирующий орган не рассмотрел ни одного дела, связанного с контентом российских телеканалов²⁸, ни в рамках своих официальных полномочий, ни вследствие получения регулятором жалоб по этому вопросу.

Тем не менее, в апреле 2014 г. Армянская национальная платформа Форума гражданского общества Восточного партнерства (ФГО ВП) сделала заявление, в котором выражалась глубокая обеспокоенность программами и репортажами «России 1» и «Первого канала», российских телеканалов, ретранслируемых в Республике Армения на основе межправительственных соглашений и пропагандирующих ксенофобию.²⁹ В заявлении отмечается, что описанная тенденция стала более заметной в связи с политическими событиями в Украине.

В упомянутой инициативе содержится ссылка на жалобу украинской Комиссии журналистской этики по поводу политической передачи «Вести недели», которая вышла в эфир на канале «Россия 1» 8 декабря 2013 г., и ее ведущего Дмитрия Киселева. В своем заключении, опубликованном в феврале 2014 г., Российская общественная коллегия по жалобам на прессу охарактеризовала программу, в отношении которой была подана жалоба как «действующую в пропагандистском стиле», «использующую подделанные видеоматериалы», «низкокачественную и временами оскорбительную», подчеркнув, что она «не развивает доверие между народами».³⁰

Что касается Украины, то ее регулирующий орган, Национальный совет по телевидению и радиовещанию (НацСовет) заявил, что программы российского телевидения не соответствуют требованиям Конвенции о трансграничном вещании. В итоге, 11 марта 2015 регулятор распорядился, чтоб все кабельные операторы прекратили ретрансляцию ряда российских телеканалов. Это касалось и федеральных российских вещателей. 25 марта на основании жалобы НацСовета Киевский районный административный суд принял предварительное решение прекратить вещание «Первого канала - Всемирной сети», «РТР-Планета», «НТВ-Мир» и «Россия-24», а в июле распространил действие этого решения и на телеканал «ТВЦ». 19 августа министр внутренних дел запретил вещание еще четырнадцати каналов - в том числе новостных «Russia Today» и «Life News» - за «распространение пропаганды войны и насилия».

²⁷ Украина ратифицировала Конвенцию в 2009 г.

²⁸ С 2010 г. три канала полностью (с вставлением армянской рекламы) ретранслируют «Первый канал», «Россию 1» и «Культуру» (в ночные часы, когда эфир «Культуры» прерывается, на соответствующей частоте ретранслируется «Россия 24»).

²⁹ Ресурс доступен по ссылке: http://ypc.am/2014/04/?bulletin_id=45871&lang=en

³⁰ Решение доступно по ссылке: <http://www.presscouncil.ru/index.php/praktika/rassmotrennye-zhaloby/3007-zhaloba-na-vesti-nedeli-s-dmitriem-kisilevym-iz-za-osveshcheniya-evromajdana?showall=&start=9>

В результате упомянутых решений следующие российские телеканалы были изъяты из вещания по наземным и кабельным сетям: «Первый канал. Всемирная сеть», «РТР-Планета», «НТВ-Мир», «Россия 24», «ТВЦ», «Россия 1», «НТВ», «ТНТ», «Санкт-Петербург 5», «РенТВ», «РБК», «Life News» и «Russia Today».

Тем не менее, в ходе российской агрессии на Донбассе украинские законодатели разработали дополнительные правовые инструменты для противодействия российской пропаганды. В августе 2014 г. президент Порошенко подписал Закон Украины «О санкциях». Этот нормативно-правовой акт позволил ограничивать или запрещать телекоммуникационные услуги и использование общественных телекоммуникационных сетей иностранными государствами, иностранными физическими или юридическими лицами и другими субъектами, угрожающими национальной безопасности, суверенитету и территориальной целостности Украины. Подобные ограничения могут вводиться указом президента с последующим их утверждением Советом по национальной безопасности и обороне.

В феврале 2015 г. украинский парламент (Верховная Рада) запретил показ российских фильмов/сериалов, созданных после 1 января 2014 г. и популяризирующих вооружённые силы или деятельность правоохранительных органов страны, считающейся агрессором. Эта норма была принята посредством внесения изменений в ряд украинских законов о защите украинского телевизионного и радио информационного пространства.

В новогоднюю ночь 2015 г. украинский телеканал «Интер» транслировал передачу с участием ряда российских певцов, открыто поддерживающих аннексию Крыма и действия боевиков на Донбассе. Это вызвало серьезное недовольство украинской публики и даже требования закрыть упомянутый телеканал. В ответ на это 15 января 2015 года НацСовет вынес предупреждение в отношении «Интера». 2 апреля стороны пришли к общему решению: регулятор отозвал предупреждение в ответ на обещание вещателя контролировать редакционную политику с целью избежать показа материалов, которые подстрекают ненависть и унижают достоинство украинского народа.

Вышеупомянутые законодательные изменения и прецедент с «Интером» значительно прояснили информационную политику государства, направленную на предотвращение распространения российской пропаганды в Украине разными коммуникационными каналами, в том числе посредством фильмов и развлекательных передач.

Азербайджан

Законодательство Республики Азербайджан регулирует все вопросы, связанные с учреждением СМИ на территории страны иностранными лицами. В этом смысле ретрансляция иностранных теле- и радиоканалов на национальных частотах приравнивается к учреждению.

Статья 14 Закона «О средствах массовой коммуникации» 1999 г. гласит: *«Учреждение средств массовой информации на территории Республики Азербайджан иностранными юридическими и физическими лицами регулируется межгосударственными соглашениями»*, в то время как статья 51 предусматривает, что *«Международное сотрудничество в сфере масс медиа осуществляется в соответствии с межгосударственными соглашениями»*.

Если процедура ретрансляции программ иностранного вещателя не предусмотрена межгосударственным договором, требуется отдельное разрешение (лицензия) регулирующего органа.

Таким образом, Закон «О телевизионном и радиовещании» в статье 14 предусматривает, что *«В Азербайджане транснациональная телетрансляция регулируется международными договорами, стороной которых является Республика Азербайджан. Иностранный теле- и радиовещатель, желающий транслировать свои программы на территории Республики Азербайджан, должен принять участие в конкурсе в соответствии с установленной процедурой для получения специального разрешения (лицензии). Иностранный теле- и радиовещатель, который победил в конкурсе, (...) подписывает соглашение с соответствующим органом исполнительной власти»*.

Практическое применение этих законов привело к прекращению вещания российских каналов на национальных частотах Азербайджана.

В январе 2007 г. регулирующий орган – *Национальный совет по теле- и радиовещанию* (Национальный совет) – проинформировал, что Россия попросила подготовить новое межгосударственное соглашение для того, чтобы такие вещатели, как *«Первый канал»* и *«РТР-Планета»* смогли продолжить вещание на азербайджанских частотах. Основным условием подписания этого соглашения было обеспечения равенства сторон: иными словами, *«Первый канал»* и *«РТР»* могли ретранслироваться в АР только в том случае, если государственный (АзТВ) и общественный (ИТВ) телеканалы Азербайджана будут иметь возможность вещать на территории России.

В январе 2007 г. Национальный совет решил прекратить вещание российского *«Первого канала»* на своих национальных частотах. Обсуждение возможности вещания канала РТР было отложено с момента начала работы двухсторонней комиссии по вопросам соглашения о взаимном транслировании. Всё закончилось безрезультатно, и 1 января 2008 г. РТР также прекратил своё наземное вещание в Азербайджане. Председатель Национального Совета, Нушираван Магеррамлы заявил, что из всех иностранных компаний только турецкий канал ТРТ1 может вещать в Азербайджане, поскольку, в соответствии с межгосударственным соглашением, Турция предоставила право вещания на своей территории АзТВ.

Таким образом, с 2008 г. программы российских каналов доступны в Азербайджане только по спутниковому телевидению и на платной основе посредством кабельных операторов.

1 января 2015 г. Азербайджан завершил полный переход на цифровое вещание. Единый социальный пакет включал 9 местных и один турецкий (TRT1) каналы, которые транслируются в свободной доступе. Другие иностранные телеканалы закодированы и включены в платные пакеты. К концу 2014 г. 117 телеканалов были доступны через спутник «Азерспейс-1». Большинство из них были включены в платные пакеты, а это: 43 российских канала, 35 грузинских, 12 азербайджанских, 11 турецких, 6 украинских, 4 англоязычных, 2 афганских и один на языке фарси. Тем не менее, с конца 2014 г. украинские каналы стали уходить из европейского луча «Азерспейс-1». Это объясняется финансовыми проблемами, с которыми они столкнулись. По состоянию на апрель 2015 лишь три украинских вещателя «Центральный канал», «ЧП Инфо» и «Культура» транслируются по спутнику.

С момента своего создания (март 2003 г.) орган саморегулирования азербайджанских СМИ – Совет прессы – ни разу не обсуждал проблему соблюдения профессиональных норм в материалах российских медиа, которые касаются соседних стран, в том числе Азербайджана.

На данный момент нет оснований говорить о серьёзном влиянии российских телеканалов на азербайджанских вещателей. На азербайджанских каналах не ретранслируются отдельные российские телепередачи. В соответствии с Правилами, установленными Национальным советом в январе 2008 г., вещание в Азербайджане, за некоторыми исключениями (специальные образовательные программы, программы для национальных меньшинств), должно осуществляться на государственном языке. Поэтому художественные и документальные фильмы на иностранных языках не могут показываться по телевидению. В мае 2012 г. Национальный совет запретил показ иностранных телесериалов на местных каналах под предлогом развития местного телепродукта.

Телеканалы страны контролируются исполнительной властью под растущим контролем регулирующего органа (Национального совета). В таких условиях проникновение иностранного контента с пропагандистским уклоном в национальное пространство практически невозможно. Кроме того, иностранные юридические и физические лица не могут влиять на контент новостей и политических программ даже в случае оказания спонсорской помощи или покупки эфирного времени. Закон «О телевизионном и радиовещании» запрещает такое поведение вещателей под угрозой серьёзного наказания, вплоть до закрытия канала за нарушение этой нормы.

Беларусь

В Беларуси доступны все ведущие российские каналы, в том числе «РТР-Планета», «Первый канал», НТВ, «Россия 1», «Россия 24», «РЕН-ТВ» и другие. Они включены в пакеты кабельных телеоператоров, транслируются по спутниковому телевидению, некоторые из них доступны через наземную сеть. Более того, «НТВ-Беларусь» и «РТР-Беларусь» (которые являются версиями российских телеканалов) должным образом

зарегистрированы как белорусские телеканалы. Министерство информации включило эти два канала в обязательный пакет (общедоступный список телепрограмм, которые каждый оператор должен транслировать всем подписчикам), а также в первый бесплатный цифровой мультиплекс. Среди восьми телеканалов, которые входят в обязательный общедоступный пакет и первый мультиплекс, четыре транслируют российские новости и программы об актуальных событиях. Уровень влияния российских телеканалов (в том числе их «гибридных» версий «НТВ-Беларусь» и «РТР-Беларусь», которые распространяют пропагандистские установки Кремля) в основном очень высок.³¹

Беларусь не подписала Европейскую конвенцию о трансграничном телевидении.

Регулятором в Беларуси выступает Министерство информации. При определении тяжкого нарушения законодательства или условий лицензии вещателем (такие нарушения включают, среди прочего, транслирование теле- или радиопрограммы, содержащей информацию, оглашение которой запрещено или ограничено законом), у Министерства информации есть право использовать внесудебную процедуру прекращения действия лицензии на вещание. Более того, Министерство информации может применять правовую процедуру прекращения действия лицензии после того, как вещатель получил два предупреждения (вне зависимости от предмета) на протяжении одного года.

Иностранные вещатели функционируют на территории Беларуси на основе лицензий, выданных Министерством информации (если их продукт транслируется в Беларуси без изменения формы и содержания). У Министерства информации есть право принимать решение об отмене разрешения, если продукты иностранного вещателя не соответствуют требованиям, необходимым для получения лицензии (в том числе требование о недопустимости в таких продуктах информации и материалов, которые вредят национальной безопасности, направлены на разжигание войны, насилия, жестокости, экстремистской деятельности и т.п.).³²

Основанием прекращения трансляции является решение регулятора (Министерства информации). Тем не менее, деятельность всех иностранных вещателей была прекращена из-за распространения противозаконного контента. Что касается белорусских вещателей, в 2011 г. был случай, когда было прекращено вещание FM-радио «Авторадио» – как предполагалось, из-за призывов к экстремистской деятельности. Призывами к экстремизму, согласно Министерству информации, были следующие слова, сказанные во время избирательной кампании (в коммерческом блоке) одним из кандидатов в президенты: *«Судьба страны решается не на кухне, а на площади»*.

По кабельным сетям иностранные телеканалы могут ретранслироваться также на основе разрешения Министерства информации. В 2014 г. условия деятельности кабельных телеоператоров были изменены, что повлекло прекращение ретрансляции ряда

³¹ Процедура получения лицензии на трансляцию для местных вещателей регулируется Указом №456 Президента Республики Беларусь от 2013 г.

³² Специальные требования и условия регулируются Законом «О средствах массовой информации» 2008 г.

иностранных телеканалов (в том числе украинских «Интер+» и «1+1 международный») до момента, пока они не получают новое разрешение Министерства информации. По состоянию на апрель 2015 ни один из двух украинских каналов не был заново включён в кабельные пакеты.

Грузия

Несмотря на то, что Грузия подписала Европейскую конвенцию о трансграничном вещании в 2003 г., документ на сегодняшний день не ратифицирован.

Статья 56 («Ограничения на программы») Закона «О вещании» 2004 г. предусматривает, что запрещено распространение:

- «пропаганды войны в любой форме»;
- программ, «содержащих неявную и прямую угрозу подстрекательства к расовой, этнической, религиозной или другой ненависти в любой форме и поощрение дискриминации или насилия по отношению к любой группе»;
- программ, «направленных на причинение обиды или дискриминацию любого лица или группы на основе ограниченных возможностей, этнического происхождения, религиозной, мировоззренческой, гендерной принадлежности, сексуальной ориентации или любой другой характеристики или статуса или подчёркивание этой характеристики или статуса, запрещено, за исключением случаев, когда это необходимо в контексте программы и направлено на иллюстрацию существующей ненависти».

В случае нарушения правовых требований, неисполнение вещателем решения регулирующего органа или в случае нарушения условий лицензии *Грузинская национальная комиссия по коммуникациям (ГНKK)* может утвердить санкции в форме предупреждения. Следует отметить, что в случае нарушения вышеупомянутой статьи 56, предупреждения должны анализироваться соответствующей компанией в рамках ее внутренних регулятивных механизмов (Закон обязывает всех вещателей разработать такую процедуру).

ГНKK имеет право назначать штрафы и в итоге приостанавливать или аннулировать лицензию. Тем не менее, приостановление лицензии может применяться только в том случае, если ее держатель нарушил требования закона (условия лицензии) и другие санкции (письменное предупреждение или штраф) уже были применены. Лицензия может быть признана недействительной, если её действие было приостановлено на период в более, чем 3 месяца или 120 дней с перерывами на протяжении одного календарного года (статьи 73-74 Закона «О вещании»).

Закон требует наличие лицензии на вещание у всех каналов, желающих вещать посредством наземной или кабельной сети (за исключением государственного

телевидения). Существующее законодательство не предусматривает правовых механизмов по ограничению иностранных каналов (хотя парламент рассматривает предложения, связанные с этим вопросом), транслируемых на территории Грузии по кабельным сетям, за исключением требования, что кабельные операторы должны предоставлять ГНКК контракты с каналами, включёнными в их пакеты на территории Грузии.

На данный момент основные грузинские телеканалы не используют материалы российских вещателей. Тем не менее, российские СМИ часто являются источниками контента некоторых небольших теле- и онлайн сетей, известных своей антизападной направленностью.

Молдова

Регулирование теле- и радиотрансляции осуществляется регулятором СМИ – *Координационным советом по вопросам вещания* (КСВ).

В 2003 г. Молдова подписала Европейскую конвенцию о трансграничном телевидении. Также действует Закон «О вещании» 2006 г., а статья 32 Конституции предусматривает свободу выражения и запрет на ограничение этой свободы. В то же время Уголовный кодекс предусматривает наказание в виде штрафов за нарушения прав и свобод посредством СМИ.

В апреле 2014 г., КСВ, молдавский регулирующий орган, провёл мониторинг контента четырех местных телеканалов, которые ретранслируют передачи российских вещателей («Прайм ТВ» - российский «Первый канал», «ТВ 7» - ретранслирует российский НТВ, «РТР Молдова», «Рен ТВ Молдова»), и телеканала «Россия 24», который вешает на территории Молдовы на основе разрешения о ретрансляции (выданного КСВ). На основе результатов проведённого мониторинга КСВ в июле 2014 г. решил до конца года прекратить ретрансляцию «России 24»..³³, и применил механизм санкций (предупреждение, штраф) к «Прайм ТВ», «ТВ 7», «Рен ТВ Молдова» и «РТР Молдова». Регулирующий орган подчеркнул необходимость плюрализма мнений и обязательство информировать общественность в соответствии с принципами достоверности и сбалансированности. Согласно выводам КСВ, большинство выпусков новостей и политических шоу, произведенных в России и ретранслируемых в Молдове вышеупомянутыми каналами, носили предубеждённый и манипуляционный характер, навязывали односторонний взгляд на конфликт в Украине.

В начале апреля 2015 г. правящая коалиция предложила поправки к Закону «О вещании» с целью усовершенствовать информационное пространство страны. Проект закона,

33

По состоянию на 1 января 2015 г. канал снова доступен зрителям.

разработанный как прямой законодательный ответ распространению российской пропаганды, был раскритикован гражданским обществом и СМИ: в частности критике были подвергнуты положения о регулировании поведения модераторов телевизионных ток-шоу.

5. РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА

5.1. Количественный анализ

5.1.1. Объекты мониторинга

«Первый канал»

«Первый канал» посвятил большую часть своих основных новостей действиям государственной власти. В частности, президент Путин получил 1 час 27 минут эфирного времени. 77% этого времени содержали позитивную коннотацию, 23% носили нейтральный характер. Вторым лидером по эфирному времени было правительство. Оно получило около 52 минут эфира новостей, большая часть которого носила позитивный или нейтральный характер. Две вышеупомянутые темы также имели наибольшую длительность прямого эфира. К тому же, практически, 22 минуты исключительно позитивного или нейтрального освещения пришлось на сообщения о премьер-министре Медведеве. В то же время все представители российской оппозиции вместе получили менее трёх минут эфирного времени.

Что касается освещения тем, связанных с конфликтом в Восточной Украине, представители так называемой Донецкой и Луганской Народных Республик (ДНР и ЛНР) получили почти 18 минут эфирного времени преимущественно позитивного и нейтрального характера (лишь 3% новостей имели негативный оттенок). Крайне контрастирует с этим освещение действий представителей официальной украинской власти и ее органов. Например, президент Порошенко получил около 17 минут эфирного времени, более чем половина которого носила негативный характер. Более критическую оценку получили только США и украинская армия. Как правило, в материалах о разных участниках конфликта «Первый канал» давал возможность высказаться прямо на камеру только представителям сепаратистов, другой стороне такая возможность практически предоставлена не была. Таким образом, освещение конфликта «Первым каналом» было односторонним и подчеркнуто предвзятым.

«Россия 1»

Так же, как и «Первый канал», телеканал «Россия 1» большую часть своего новостного эфирного времени посвятил Президенту Путину (1 час и 33 минуты) и деятельности правительства (1 час и 29 минут). Изложение таких новостей было исключительно позитивным или нейтральным. Еще одной наиболее популярной темой новостных эфиров, поданной преимущественно в позитивном и нейтральном свете, была российская армия. При этом российской оппозиции внимание практически не уделялось. Единственным исключением были выпуски об оппозиционном лидере Борисе Немцове, убитом 27 февраля 2015 г. В эфире обоих упомянутых телеканалов, контролируемых государством, были репортажи о его убийстве и похоронах.

«Россия 1» также довольно предвзято освещал конфликт в Восточной Украине, с одной стороны, выставляя представителей ДНР/ в исключительно позитивном и нейтральном свете и транслируя преимущественно негативное и нейтральное восприятие деятельности украинских власти. Например, президенту Порошенко было отведено почти 28 минут эфирного времени, причем 67% содержали негативную коннотацию. Другими наиболее критикуемыми темами были США, украинская армия и правящая коалиция Украины. Более того, в то время как представители ДНР/ЛНР, а также российской власти имели непосредственную возможность комментировать ситуацию в Украине, представители другой стороны конфликта были ее лишены.

НТВ

У частного телеканала НТВ (который контролируется государственной компанией «Газпром Медиа Холдинг») схожая с двумя государственными каналами политика. Тем не менее, в отличие от «Первого канала» и «России 1», большинство эфирного времени в период наибольшей просматриваемости новостей на НТВ было посвящено действиям представителей ДНР/ЛНР. Эти материалы были преимущественно позитивного и нейтрального характера. Другой наиболее популярной тематикой была деятельность президента Путина и его правительства, которые получили по 43 и 28 минут эфира соответственно. Их освещение было большей частью позитивным и нейтральным. Резко выделяется тот факт, что «Республиканской партии России - Партии народной свободы» было отведено тринадцать минут эфира преимущественно негативного или нейтрального характера (эти материалы были, в основном, связаны с убийством Немцова).

Так же, как и на обоих государственных каналах, освещение вопросов, связанных с украинским президентом и армией на НТВ носило преимущественно негативный характер.

«Раша тудей» («Russia Today»)

Несмотря на то, что телеканал «Russia Today» в плане пристрастности к представителям российской власти проводил такую же редакционную политику, что и три вещателя, охарактеризованных выше, его освещению были присущи свои особенности. Если «Первый канал», «Россия 1» и НТВ больше нацелены на внутреннюю аудиторию России, то целевой аудиторией «Russia Today» являются преимущественно иностранные телезрители, в частности в США и странах Европейского Союза. Поэтому значительная часть эфирного времени РТ отводилась международным игрокам/вопросам. Тем не менее, соответствующие материалы носили крайне негативный характер - целых 73% (из одного часа и тридцати пяти минут) материалов, посвященных США и их представителями имели негативную коннотацию).

«Евроньюз» (русскаяязычная версия)

Зрителям русскоязычной версии «Евроньюз» была представлена другая картина международных и местных новостей, связанных с Россией и Украиной. Этот телеканал посвятил значительную часть эфирного времени проблемам США и Европейского Союза, но соответствующие материалы носили преимущественно нейтральный характер. Другим темам, ставшим предметом мониторинга, было уделено мало внимания: президенты России и Украины получили по 10 и 7 минут эфира соответственно. В то время как освещение вопросов, связанных с президентом Путиным, было преимущественно позитивным, обращение к деятельности его украинского коллеги носило в большей мере нейтральный характер.

Телеканал «Дождь»

Месяц мониторинга телеканала «Дождь» показал, что редакционная политика этого ресурса сильно отличается от подходов провластных российских каналов. В частности, «Дождь» значительную часть своего эфира посвятил «Республиканской партии России - Партии народной свободы» (ПАРНАС) и ее представителям (в общем ей было отведено более 4 часов в период наибольшей просматриваемости новостей). Эти материалы носили преимущественно нейтральный и позитивный характер. Для сравнения, этот телеканал отвел более 1 часа президенту Путину и чуть менее часа соответственно центральному и местным правительствам. Их освещение было преимущественно нейтральным. Следует отметить, что материалы, посвященные ПАРНАС были чаще всего связаны с убийством сопредседателя партии Бориса Немцова. «Дождь» не так много времени уделял конфликту в Восточной Украине и не демонстрировал предубежденный антиукраинский подход, характерный для других российских каналов.

РБК

Телеканал РБК ориентирован на бизнес-круги. Большая часть его эфира была посвящена деятельности российского правительства (1 час и 26 минут) и президента (34 минуты). В то время как освещение вопросов, связанных с президентом Путиным, было преимущественно нейтральным и позитивным, 18% эфирного времени, уделенного правительству содержали негативную, а 30% - позитивную коннотацию. И наоборот, украинский президент и представители ЕС освещались преимущественно в нейтральном и негативном свете.

«Первый Балтийский канал»

Выпуски новостей, которые стали предметом мониторинга, были ориентированы на Латвию, мало освещали темы, являвшиеся предметом мониторинга, и фокусировались главным образом на местной проблематике. Лишь двум темам мониторинга было более-менее уделено внимание: ЕС и ПАРНАС. Обращение к ним носило преимущественно нейтральный характер. Следует также ответить, что репортажи о «Республиканской партии России - Партии народной свободы» были чаще всего связаны с убийством ее лидера Бориса Немцова.

5.1.2. Освещение тем и главных новостей

Мониторинг тематики эфиров **«Первого канала»** показал, что практически 32% было посвящено двум темам, связанным с Украиной - конфликту в Украине (14.7%) и политике Украины (17.1%). Для сравнения, канал выделил лишь 12.7% эфирного времени внутренней политике России и 4% - российской экономике и бизнесу. Такое положение вещей четко демонстрирует, что «Первый канал» используется как инструмент пропаганды в конфликте между Украиной и Россией, отвлекая внимание аудитории от важных внутренних вопросов и проблем, концентрируясь вместо этого на конфликте в Украине. Канал уделил крайне мало внимания важным вопросам социальной сферы (1.3%), окружающей среды (0.2%) и здравоохранения (1.4%)

Наиболее детально на «Первом канале» освещались условные темы **«Хаос в Украине»** (2 часа 55 минут) и **«Вторая мировая война»** (2 часа 9 минут). Лишь на третьем месте оказалась **«Экономика России»** (1 час 21 минута). Следующие темы по

продолжительности обращения - «Минские мирные соглашения», «Крым»,³⁴ «Сепаратистские республики» и «Мирные переговоры» - продемонстрировали, что в основном «Первый канал» был сфокусирован на украинской проблематике. Тот факт, что значительный объем эфира был посвящен теме заговора Запада против России (41 минута), продемонстрировал, что российским зрителям постоянно навязывают мысль, что Запад, якобы, пытается напасть на Россию (сюжеты о Второй мировой войне также используются с этой целью и направлены на внушение населению страха по поводу возможной войны и необходимости России защищаться от внешнего врага).

Подход телеканала «**Россия 1**» похож на политику «Первого канала». Большая часть его эфира сконцентрирована на внешних вопросах - конфликт в Украине (19.6%), политика Украины (15.8%) и международные отношения - политические и другие мировые вопросы (14.4%). Внутренняя проблематика освещалась в значительно меньшем объеме – бизнес и экономика (4%), политика (9.2%), социальный сектор (0.7%) и здравоохранение (0.6%).

Что касается условных тем, представленных в наибольшем количестве репортажей, первые четыре из них так или иначе связаны с Украиной («Хаос в Украине», «Сепаратистские республики», «Крым» и «Минские соглашения»). Лишь пятая по популярности тема - убийство Немцова - была связана с внутренней политикой России. Кроме того, еще только две темы (из 10 наиболее тиражируемых в эфире) касались России – «Российские солдаты» и «Российская экономка».

Что касается телеканала **НТВ**, превалирующими темами его эфира были внешние, в том числе, конфликт в Украине (14.9%). Следующими оказались - политические и другие мировые вопросы (13.5 %), неполитические вопросы внешних отношений (11.7%). Значительная часть эфирного времени была отведена Крыму (8.4%). Вопросы социального сектора и здравоохранения практически игнорировались (каждой из этих сфер было выделено менее 1%).

В отличие от «Первого канала» и «России 1», основной темой на НТВ была российская экономика - преимущественно падение цен на нефть и колебание курса рубля. Следующими по популярности темами марта были «Вторая мировая война», «Хаос в Украине», «Минские мирные соглашения» и «Сепаратистские республики».

80% тематического эфира «**Russia Today**» было посвящено международным темам – политические/другие мировые вопросы и неполитические вопросы внешних отношений). Следующие наиболее часто освещаемые темы были связаны с Украиной - конфликт в Украине (3.3%) и политика Украины (2.6%). Что касается самых популярных тем новостей, то первыми шестью из них были: США, миграция в ЕС, конфликты на Ближнем Востоке, западные масс медиа (посыл «западные медиа предубеждены») и проблемы ЕС («Европа распадается»).

³⁴ На освещение этой крайне важной истории частично повлияло недельное празднование первой годовщины объединения Крыма с Россией, которое произошло в 2014 году.

Другой 24-часовой новостной ресурс - '**Евроњюз**' - выделил около 90% своего эфира международным отношениям. Три темы, связанные с Украиной, заняли менее 6% эфирного времени. Заметное внимание было уделено также убийству Немцова.

В отличие от остальных российских каналов, ставших объектом мониторинга, **«ТВ Дождь»** был сконцентрирован на вопросах, связанных с Россией - политика (23.5%), преступность (19.6%), культура (10.2%), бизнес и экономика (6.5%) и международные дела (6.3%). Социальной тематике было уделено больше внимания, чем вопросам, касающимся Украины. Что касается тем, удостоившихся наибольшего освещения, **«Дождь»** посвятил 4 часа и 26 минут эфира убийству Немцова, далее по уровню освещенности следуют Крым и российская экономика.

Как телеканал, ориентированный на вопросы бизнеса, **РБК** 34.4% тематических эфиров посвятил именно бизнесу и экономике. Далее следуют политические вопросы (14.4%) и международные дела (13%). Конфликту в Украине было отведено 4.8%, что значительно меньше, чем на других исследованных российских телеканалах. Наиболее освещенными темами марта на РБК были: российская экономика, Крым, экономические санкции и убийство Немцова.

Как было отмечено выше, **«Первый Балтийский канал»** ориентируется на местную латвийскую проблематику. Что касается тематических категорий, большая часть эфира канала была отведена социальным вопросам (13.6%), политике (13.2%), бизнесу и экономике (11.1%), культуре (10.8%) и здравоохранению (6.6%). Наиболее освещенными темами марта стали: ЕС, международные отношения, Вторая мировая война, оружие в Украине и экономические санкции.

5.1.3. Географический охват

В этом разделе исследования интерес представляла географическая привязка новостей. Так, место происхождения 46.3% всех новостей **«Первого канала»** была Россия и 36.6% – Украина. Это соотношение было еще меньшим для канала **«Россия 1»**. В его случае 39.3% новостей происходили из России и 38.1% - из Украины. Что касается эфирного времени, то целых 14 часов вещания **«России 1»** осуществлялось из Украины. У **НТВ** 47.6% содержания на этом телеканале происходило из России и 26% из Украины.

Новости **«Russia Today»** имеют более разнообразную географическую привязку, чем другие российские телеканалы: США (17.5%), Великобритания (13.8%), Россия (10.4%) и Украина (8.7%). В русскоязычной версии **«Евроњюз»** 8.6% новостного контента происходило из Франции, 7.2% из США, 5.6% из Украины и 4% - из России. Что касается географии новостей на телеканале **«ТВ Дождь»**, то 73.6% происходило из России и 9% - из Украины. Похожая картина на РБК - 62.2% новостей имели российское происхождение и 5.9% - украинское. И совсем иная на **«Первом Балтийском телеканале»**: 76.3% происходили из Латвии и 20.4% - из Литвы.

Мониторинг был также сфокусирован на особенностях освещения России, Латвии и Литвы **«Первым каналом»** и **Первым Балтийским каналом**. Новости о России на «Первом канале» подавались исключительно в нейтральном или позитивном ключе. В период мониторинга этот телеканал не передал никакой информации о Латвии или Литве. Что касается обращения к трем странам Первого Балтийского канала, то Латвия освещалась преимущественно в нейтральном ключе.³⁵ Интересно, что соотношение позитивных и негативных новостей о ней оказалось в пользу последних. Тогда как количество позитивных и негативных новостей о Литве было равным (при этом нейтральных было опять же больше других). Освещение России на этом телеканале было незначительным.

5.2. Качественный анализ

В развитой медиа-среде к теле- и радиовещателям предъявляются иные журналистские требования, чем к печатным СМИ. Так как телечастоты теоретически могут использоваться кем угодно, у кого есть соответствующие технологии, большинство государств разработали лицензионные правила для обеспечения справедливого распределения частот вещательного спектра. В свою очередь, предполагается, что на владельцах телекомпаний лежат определенные обязательства перед обществом касательно их передача, поскольку вещательные частоты являются общественной собственностью.

Стандарты для государственного телевидения должны быть еще выше. Во всех аспектах этот вид медиа является собственностью всех граждан определенного государства. Граждане платят за подобные услуги посредством налогов, поэтому на этих медиа лежат как юридические, так и моральные обязательства служить интересам общества в целом, а не определенному лицу, частной или властной структуре.

Таким образом, помимо количественного компонента, методология мониторинга предусматривала более глубокий качественный анализ исследуемых новостных программ, транслируемых российскими каналами. В рамках качественного анализа оценивалась деятельность медиа в свете этических и профессиональных критериев, таких, как сбалансированность, точность, своевременность, выбор тем, избирательность информации, преимущества власти, приоритизация вопросов, использование языка ненависти и т.п.

Результаты исследования показали, что ведущие российские телевизионные компании – «Первый канал», «Россия 1» и НТВ так же, как и «Russia Today» – в своих мартовских эфирах, в основном не предоставили своим зрителям гражданам объективный, честный и беспристрастный обзор событий и явлений в мировом и национальном масштабах.

Мониторинг показал, что вечерним новостям упомянутых телеканалов был присущ дефицит сбалансированности, искаженная, предвзятая и избирательная подача

³⁵ Для целей мониторинга использовалась передача 'Латвийское время', посвященная латвийским вопросам.

информации. Наибольшую озабоченность вызывает устоявшаяся практика игнорирования альтернативных мнений во многих новостных выпусках. Такой подход стал нормой в деятельности ведущих российских телеведущих.

К сожалению, подобная практика нарушает все возможные как международные, так и национальные стандарты использования общественных ресурсов. Анализ данных мониторинга выявил очевидные злоупотребления государственным влиянием на вещателей, которые использовались в качестве инструмента продвижения определенных политических интересов. Как общественные институты «Первый канал», «Россия 1» на национальном, «Russia Today» на международном уровне, очевидным образом, лоббировали политику российских властей, игнорируя свою ответственность перед гражданами как источника честных, непредвзятых и объективных новостей.

Мониторинг СМИ выявил множество примеров несбалансированного или искаженного освещения на ведущих российских телеканалах. Следует отметить, что «Первому каналу» и «России 1» принадлежит более половины (вместе с НТВ – две трети) всех зафиксированных в ходе исследования сюжетов, в которых нарушаются базовые журналистские стандарты. В частности, в период с 1 по 31 марта группа мониторинга сделала 2,750 комментариев о предположительных нарушениях стандартов. Большинство нарушений приходится на государственный телеканал «Россия 1» (более 700 случаев), на «Первый канал» (более 600 случаев), НТВ (более 400 случаев) и «Russia Today» (более 300 случаев).

В то же время материалы других исследованных телеканалов, прежде всего репортажи «Первого Балтийского канала» (а также и «Дождь ТВ» и РБК) преимущественно соответствовали журналистским стандартам. Наиболее частым нарушением профессиональных норм была несбалансированная подача новостей. Это касается и русскоязычной версии «Евроньюз». Его материалы подаются, в основном, в форме коротких, периодически обновляемых сообщений. Как показал мониторинг многим материалам был свойствен дисбаланс. Кроме того, этот канал довольно часто не указывал источник информации.

Ниже представлены наиболее яркие примеры, зафиксированные в период мониторинга³⁶:

«Россия 1»

³⁶ Для целей этой части отчета с учетом объема информации и для лучшей ее характеристики, приведенные примеры нарушений базовых журналистских стандартов взяты из выпусков в период с 1 по 7 марта (в случае с «Первым Балтийским каналом» - со 2 по 8 марта, а в случае с «Евроньюз» и РБК - с 3 по 9 марта). Тогда как общая количественная информация отображает весь период проведения мониторинга (1-31 марта).

Объем освещения украинских событий оказался практически равным совокупному эфирному времени, посвященному внутренним российским событиям (38% и 39%, соответственно - самый высокий показатель среди всех исследованных каналов). Во многих выпусках, касающихся вооруженного конфликта в Украине или нынешней политической ситуации в Украине, полностью игнорировались мнения украинской стороны - как официальные (позиция властей), так и неофициальные (комментарии экспертов, представителей гражданского общества). В то же время взгляды представителей так называемых ДНР и ЛНР представлялись с постоянно. Более того, подобный подход отмечен не только в отношении Украины: во многих случаях он проявился и в освещении событий, связанных с западными странами, их представителями или идеями.

Также в одностороннем и манипулятивном ключе представлялись мнения в отношении Бориса Немцова. Расследования его убийства комментировались лишь с официальных позиций, в то время как его личность и политическая карьера преимущественно игнорировались.

Помимо того, что новости преимущественно подавались несбалансированно, события довольно часто освещались искаженно, им часто приписывалось другое значение, что достигалось избирательным использованием источников и фактов. Более того, освещению были присущи субъективные и ангажированные характеристики и оценки авторов материалов, что существенно затрудняло разделение зрителем фактов и комментариев.

Несбалансированность

- Несмотря на обращение к 12 разным источникам, украинская сторона не была представлена. [1 марта]
- Новостной сюжет рассказывал о заседании Совета Безопасности ООН, но лишь у министра иностранных дел Лаврова была возможность высказаться, прокомментировать и подвести итоги по разным обсуждаемым темам. В то же время авторы сделали много субъективных замечаний и выводов по украинским вопросам. При этом представителям Украины слова предоставлено не было. [2 марта]
- Возможность прокомментировать нынешнюю ситуацию в Верховной Раде получил Пётр Симоненко – несмотря на то, что на тот момент он уже не был народным депутатом Украины. В сюжете использовались следующие односторонние комментарии и выражения: *«диктатура олигархов»*, *«власть принадлежит пронационалистическим и профашистским людям»*, *«здесь даже в парламенте невозможно ничего обсудить»*. В то же время автор сюжета использовал кадры, на которых были засняты просящие милостыню и которые сопровождалась комментариями об ужасающем состоянии украинской экономики.

- Автор показывает только пророссийски настроенное население. Часть сюжета о президенте Порошенко сопровождается только негативными комментариями в его адрес. В то же время постоянно используются вызывающая риторика и субъективные выводы: «Петя был избалованным и раскормленным ребёнком» [комментарии о детстве Порошенко], «здесь всё разрушено» [комментарии об Украине], «вы видите заброшенные сёла... люди покинули их после подписания соглашения с ЕС», «Европа не для нас», «Без России мы дальше не протянем», «ностальгия по общему прошлому здесь – это надежда на общее будущее» [комментарии о Молдове] – во время этих слов демонстрировались кадры с памятниками Ленину. [3 марта]
- Украинская сторона не была представлена, в то время как другую сторону (сепаратистов) репрезентовали несколько выступающих. На протяжении всего выпуска автор озвучил субъективные выводы: «гуманитарные катастрофы...», «[российская] гуманитарная помощь – последняя надежда граждан на выживание», «они умерли за свободу [о сепаратистах]». Репортаж иллюстрировался видеокадрами со счастливыми детьми и взрослыми, приветствующими российскую гуманитарную помощь.
- Украинская сторона не была представлена. Автор использовал видеокадры с отметкой «оперативная съёмка», происхождение которых не было раскрыто. Зритель не может увидеть конкретные детали видео, тем не менее, автор утверждает, что там показана украинская армия. Также автор озвучивает несколько субъективных выводов и сомнительные предположения: «очередная официальная провокация Киева», «будто он действует по указаниям», «Я считаю...». [5 марта]
- Новостной репортаж о мирных переговорах «нормандской четвёрки» в Берлине. Несмотря на то, что в них участвовали представители 4 государств, зрителям были предложены только комментарии представителя МИД России, Григория Карасина. В репортаже также прозвучал субъективный антиукраинский комментарий автора. В конце был показан небольшой антиукраинский пикет, организованный в поддержку России, с российскими флагами и георгиевскими ленточками. [6 марта]
- История с убийством Бориса Немцова. Автор пытался подытожить результаты недельного расследования. Тем не менее, он представил лишь официальную точку зрения. Был также озвучен ряд субъективных выводов: «заметна скорость расследования», «если утверждает глава Федеральной службы безопасности, значит, у него для этого есть веские основания», «Это был просто несчастный случай? Расследование покажет», «в ближайшем будущем ожидаются новые детали убийства». В то время, как автор и его источники игнорировали политическую версию убийства, они подчёркивали, что главная версия убийства Немцова связана с его позицией по «Шарли Эбдо» («Charlie Hebdo»). Автор также комментировал работу полиции: «Если предположить, что Немцов был убит на этом основании, то стоит сравнить скорость реакции нашей и французской полиции. Во Франции подозреваемые были убиты. После взрывов во время бостонского марафона один подозреваемый был

убит, другой не мог говорить. В случае же с Немцовым полиция задержала живых подозреваемых...»

○ Репортаж касался заседания Совета Безопасности ООН. Тем не менее была представлена лишь российская позиция, а г-н Чуркин (представитель России в ООН) обвинял свою американскую коллегу Саманту Пауэр. Её ответ не был представлен. В то же время речь г-на Чуркина была крайне эмоциональна и содержала ряд антиамериканских обвинений: «Американская правовая система никогда не имела ничего общего с гуманизмом. Вы держите взаперти людей в Гуантанамо без выдвижения официальных обвинений. Они пытаются покончить с собой, но вы их спасаете... И это в порядке вещей». [7 марта]

Экспрессивная, унижающая достоинство риторика

- ... «кровавая провокация», «ничем не вызванное политическое убийство»;
- ... «паника», «страх»;
- ... «они сидели с удивлёнными лицами», «испуганные лица журналистов»;
- ... «болезнь американского общества»;
- ... «кровь, стрельба и жертвы – всё это заслужили западные медиа»;
- ... «главный свидетель жив и более чем странен»;
- ... «так называемые аналитики»; [1 марта]
- ... «мастер политической провокации»;
- ... «диктатура олигарха», «власть принадлежит пронационалистическим и профашистским людям»; [2 марта]
- ... «Киев использует энергетическое оружие против 4 млн. людей», «кража газа Украиной»; [3 марта]
- ... «[российская] гуманитарная помощь – последняя надежда граждан на выживание»;
- ... «они умерли за свободу» – о боевиках так называемых ДНР/ЛНР; [4 марта]
- ... «очередная официальная провокация Киева»;
- ... «так называемые майдановские технологии»;
- ... «заказчиками убийства были американские кукловоды». [5 марта]
- ... «фашистская революция»;
- ... «мы не дадим фашистам консолидироваться на Донбассе»;
- ... «не все в Америке поддерживают фашистский режим в Украине». [6 марта]

Манипулятивные/предвзятые репортажи

○ Во время выпуска новостей авторы сюжетов манипулятивно использовали видео- и аудиоматериалы для иллюстрации заготовленного вывода – оркестр играл известную советскую мелодию, женщины плакали, на заднем плане развивался флаг с изображением Ленина. В этот момент автор сказал: «Очевидно, что граждане действительно ожидали повстанцев». Более того, в начале репортажа авторы

использовали видеокадры непонятного происхождения. В конце сюжета зрителям предоставили субъективные выводы.

- Новостной сюжет показался постановочным с самых первых кадров: играла грустная, меланхоличная музыка, в это время камера показывала покинутые вещи и Библию. [1 марта]

- Новостной выпуск был посвящён серьёзным проблемам в украинской экономике и сопровождался кадрами с просящими милостыню. Журналист использовал множество субъективных выводов, таких как *«без Донбасса украинская экономика долго не продержится»*, основной идеей было доказать, что Украина не может жить без России. Кроме того, журналист представил концепцию федерализации Украины с якобы позитивными мнениями и одобрением европейскими политиками. Например, был показан кадр с австрийским министром иностранных дел Майклом Шпинделеггером, говорящим: *«Думаю, это хорошо»*. В то же время эпизод с постановкой вопроса не был показан, поэтому непонятно, на что именно он отвечал. [3 марта]

- Автор пытался побеседовать с оппозиционером Каспаровым и бывшим президентом Грузии Михаилом Саакашвили. Однако они отказались отвечать, а Каспаров объяснил это так: *«Я разговариваю со СМИ, но не с пропагандой»*. В результате автор стал озвучивать унижающие достоинство комментарии личностного характера в адрес упомянутых политиков: *«выступающие гости с префиксом «экс-», «украинские грабли», «еженедельные визиты в США, чтобы поклониться и попросить оружие»*. [5 марта]

- Новостной сюжет о якобы файлах украинского Министерства информации, раскрытых группой «КиберБеркут» (группа пророссийских хакеров). Отчёт касался боёв в Мариуполе, был явно предвзятым и представлял лишь пророссийские позиции. К тому же в нём было несколько искажений и фактических ошибок – авторы подчеркивали, что жители города враждебно относились к украинским журналистам, показывая съёмку «Громадського ТВ» в качестве доказательства. Но это видео на самом деле было снято в Луганской области. Также утверждалось, что украинская армия была виновной в массовых арестах и рейдах (*«массовые нападения на людей, которые не поддерживают эту власть», «арестовали десятки тысяч людей»*). Тем не менее, на видеокадрах, иллюстрировавших эти слова, на форме людей можно было увидеть надпись «спецназ» – этот знак носят специальные силы России. [6 марта]

«Первый канал»

Как и «Россия 1», другой ведущий национальный вещатель демонстрировал политические репортажи в похожей манере. Освещению вооруженного конфликта в Украине и текущим политическим событиям в Украине было также посвящено много

эфирного времени (36% репортажей были об этой стране). Освещению были присущи предвзятость, избирательность и игнорирование мнения украинской стороны (или представителей международных миссий). Также довольно односторонние и манипулятивные мнения высказывались о Борисе Немцове. Во-первых, расследование его убийства представлялось и комментировалось только официальными лицами. Во-вторых, в сюжетах о политической карьере Немцова его критические оценки либо опускались, либо маргинализировались. Также был показан ряд коротких односторонних сюжетов о якобы насилии на основе расовой дискриминации в американской полиции. Было несколько репортажей о российской экономике, но зачастую специализированная и сложная терминология фактически не позволяла обычным гражданам понять их суть, особенно в условиях избирательной подачи фактов.

Более того, кроме частых явно несбалансированных новостей, сюжеты искаженно представляли действительность и, как и в случае с «Россией 1», отличались манипулятивным, избирательным использованием источников, фактов, архивных съемок и эмоциональной музыки. Сюжеты часто содержали субъективные, ангажированные оценки и комментарии авторов, которые игнорировали концепцию новостного освещения и умышленно лишали зрителей возможности разграничить факты и комментарии.

Несбалансированность

○ Сюжет об отводе войск. Хотя у представителей российской стороны и сепаратистов брали непосредственные личные интервью, комментарии украинской стороны не представлялись. Значительная часть информации подавалась со ссылкой *«как нам сказали, украинская сторона»*, но прямых комментариев военных начальников не было. Представителя миссии ОБСЕ показали через Скайп, высказывания международных политиков были взяты из сети «Фейсбук» или посредством цитирования публикаций из других СМИ, что вызывает сомнения в их точности. [1 марта]. В иных примерах представлялись мнения исключительно представителей так называемых ДНР/ЛНР [3, 6 марта]

○ Вопрос об экономических и политических санкциях против России обсуждался в рамках темы взаимоотношений России и Кипра. При этом звучало много оценок в адрес ЕС, в том числе в оскорбительном тоне и с унижающими выражениями. Тогда как мнения или комментарии официальных представителей Евросоюза не давались. В сюжете звучало также утверждение, что население Кипра осуждает ЕС за санкции против России, поскольку они сократили число российских туристов на Кипре. И опять же это утверждение не подкреплялось никакими прямыми комментариями местных жителей. С другой стороны, эмоциональные заявления – такие, как *«маленький Кипр испытывает большой европейский дом»* – сопровождались в эфире красивыми видеокадрами острова, его природы, моря с преобладанием зеленых и синих тонов и сопровождаемых

расслабляющей музыкой. Основная идея этого и других подобных сюжетов заключалась в том, что Россия объединяет внутренних оппонентов ЕС [1 марта]

○ Что касается репортажей о встрече Керри и Лаврова по Украине, слова госсекретаря США подавались следующим образом: «Он сказал что-что типа...», «будто бы...». В то же время зрителю предлагались пространственные цитаты российского министра иностранных дел Лаврова. Автор, в частности, сообщил, что «Лавров передал США, чтобы своё влияние они оказывали на президента Порошенко». При этом контекст, в котором прозвучала приведенная фраза, не был представлен. Украинские комментарии также не озвучивались, несмотря на то, что тема касалась исключительно ситуации в этой стране. [2 марта]

○ В репортажах о порче запасов еды, проблемами со снятием наличности с банковских счетов и подозрениях о прекращении выплаты пенсий на территориях, подконтрольных так называемым ДНР/ЛНР также отсутствовали комментарии украинской стороны. В то же время сюжет о проблемах со снятием денег сопровождался эмоциональными кадрами с участием пожилой женщины, кормящей бродячую кошку и продающей свои вещи из-за того, что она не получает пенсию. [2-3 марта]. В другом сюжете (седьмом по счёту об Украине) все комментарии об Украине были взяты из украинских СМИ, но избирательно и о разных ситуациях, что усложняло возможность оценки их значения или контекста, в котором они были взяты. В сюжете показывались депрессивные кадры пустых магазинных полок, которые сопровождались постоянными сообщениями о поднятии цен на газ для граждан. Также в сюжете демонстрировались кадры драки в украинском парламенте и рассказывалось о проблемах украинских банков для подтверждения катастрофического состояния экономики страны. [3 марта]

○ Репортаж о российско-итальянской встрече на высшем уровне по ситуации в Украине и экономических санкциях, применяемых Россией. Никаких мнений или комментариев украинской стороны.

○ Сюжет о движении «Антимайдан». В нем были представлены PR-материалы активистов этого движения, но не новости. Транслировались явно предвзятые позиции о том, что украинский Майдан виноват в смерти Немцова, что украинские власти несут ответственность за попытки спровоцировать революцию в России. Других высказывающихся в сюжете не было.

○ Репортаж о предвзятости западных СМИ. Большая его часть была посвящена событиям в Украине. Несмотря на это, позиция украинской стороны не озвучивалась. В целом на протяжении дня в эфире было четыре сюжета, построенных вокруг темы «Запад против России». Их содержание было направлено на оправдание ожидаемого увеличения расходов России на военную сферу. [5 марта]

- Репортаж содержал предвзятые антиамериканские высказывания, много внимания также уделялось Европейскому Союзу. Основой сюжета было утверждение о том, что большая часть европейских стран не поддерживает антироссийские санкции и что последние сохраняются лишь в силу давления США.
- Репортаж о российско-германских переговорах по Украине и мониторинговой миссии ОБСЕ. Тем не менее, позиции как украинской стороны, так и представителей ОБСЕ не были представлены. Похожий подход был продемонстрирован в отчете о переговорах нормандской группы. Не было комментариев украинской стороны, в то время как давались комментарии российской стороны о позиции Киева: *«По словам дипломата, украинская сторона планирует запутать процесс...»* [7 марта]

Манипулятивные/предвзятые сюжеты (в том числе проблемы с прозрачностью)

- В репортаже об украинской армии были кадры с неоднозначными политическими фигурами (дочерью Юлии Тимошенко Евгенией и Олегом Ляшко).
- Сюжет о финансовом коллапсе Украины и влиянии кризиса на пожилых людей. На самом же деле в нём было смешано несколько тем. В сюжете были использованы материалы из «Youtube», дополненные манипулятивными видео- и аудиосопровождением (пугающая/драматическая музыка). Некоторые видеокадры из «Youtube» подавались как материалы украинских телеканалов. В репортаже делалось предположение, что так называемый «финансовый Майдан» [напротив Национального банка Украины организовывались протесты лицами, которые взяли кредиты в иностранной валюте, но не могли их выплачивать из-за девальвации украинской гривны. Протест, длившийся неделю, был жестко разогнан милицией. Позднее министр внутренних дел признал, что была задействована чрезмерная сила, вследствие чего последовала отставка ответственных за это лиц] не освещался на украинских телеканалах [тогда как тема освещалась на нескольких каналах, в том числе на телеканале глобальной сети «112»]. Также в сюжете использовались манипулятивные методы, в частности, представлялось, что протесты перед российским «СберБанком» (именно эти кадры были продемонстрированы) проходили в Одессе перед отделением Национального банка. Источник видео не указывался.
- В репортаже использовался термин *«надёжные источники»*, но не уточнялось, какие именно источники имелись в виду и не приводились причины, почему они не называются. Также в репортаже содержалась ссылка на украинские источники, тогда как одним из них был Лукьяненко, который не проживает на территории Украины уже несколько лет и известен как писатель с ярко выраженной пророссийской позицией. [1 марта]
- Сюжет о смерти пожилого мужчины на российско-украинской границе. Несмотря на то, что автор ссылаясь на *«новую информацию»*, не был назван ни один источник. Все

новости подавались на фоне кадров с представителями украинской пограничной службой при этом несколько раз отмечалось, что одни и те же несчастья происходят именно в результате их неправомерных действий.

- Сюжет ссылается на доклад Комитета ООН по правам человека. В последнем, якобы, указывается, что 6,000 жертв [таким на тот момент было официальное количество всех жертв боевых действия на Востоке Украины] являются результатом действий украинской армии, ведущей обстрел гражданских районов. Тогда как эта оценка не подтверждалась ни одним прямым заявлением представителя ООН. При том, что не была представлена позиция украинской стороны, в сюжете содержались комментарии министра иностранных дел России Лаврова. [2 марта]

- Позитивный заголовок о продолжении формальных и неформальных отношений между Россией и Беларусью. Очень торжественные и позитивные кадры с фокусом камеры на сидящих политиках и празднично сияющий зал. Далее идёт негативный заголовок об Украине, которая не выплачивает заработную плату государственным служащим в Луганске. По сравнению с предыдущим, этот заголовок сопровождается очень депрессивной съемкой – серые улицы, пустые полки магазинов, разрушенные дома, убого одетые люди.

- Репортаж о расследовании убийства Бориса Немцова с акцентом на важность честного расследования. Сюжет был построен таким образом, чтобы создать убедить граждан: для раскрытия преступления будет сделано всё возможное. Использовался лишь один источник информации – представитель команды, ведущей расследование. При этом политика практически не называли по имени, звучали слова «он», «его», «политик». Не было кадров с изображением Немцова. Похожие новости, подчёркивающие успехи официального расследования, а также роль президента Путина, были запущены в эфир 7 марта. В более позднем репортаже сравнивались действия французских и российских спецслужб – в то время как во Франции террористы, напавшие на «Шарли Эбдо» («Charlie Hebdo») были убиты, *«наши правоохранительные органы работали эффективно»*. Интересно, что когда информация презентовалась на пресс-конференции, там были микрофоны лишь двух провластных телеканалов («Первый канал» и «Россия 1»). Это позволяет сделать вывод, что мероприятие было специально организованным.

- Репортаж, обвиняющий голландских экспертов в неполном сборе информации. При этом не указывалось, что эксперты затруднялись собрать доказательства из-за действий представителей так называемой ДНР. Многие фразы начинались словами *«так называемые... европейские эксперты/ голландские эксперты»*. В этом сюжете, в отличие от других, посвящённых Украине, территория, контролируемая властями так называемой ДНР, называлась «Донецкой областью», а не «ДНР». [3 марта]

- В репортаже представлено мнение, что американская полиция убивает преимущественно афроамериканцев. Но комментарии представлены не были, весь репортаж был построен на авторском повествовании . [4, 7 марта]
- Был сюжет о предполагаемой ответственности украинских военных структур [силовики] за подрыв моста в г. Джанкой в Крыму. Журналист использовал экспрессивный популистский лексикон, например: *«Сегодня стали известны детали скандала, основы которого были заложены украинскими силовиками», «украинские силовики даже не попытались замести свои следы»*. При этом комментарии украинской стороны не приводились, указывалось только, что телеканал направил запрос украинской пограничной службе и пока не получил ответ. В то же время детальный представили представители ФСБ (Федеральной службы безопасности) в Крыму [5 марта].
- Комментарий автора сюжета о том, как «КиберБеркут» (пророссийская группа хакеров) получила просочившиеся планы Киева оказать психологическое давление на украинских граждан Донбасса. Снова не были представлены комментарии украинской стороны. [7 марта]

Ясность

- Репортаж о проблемах с российским рублем. При этом акцент ставился на падении евро и доллара, а не на анализ ситуации с национальной денежной единицей. Несмотря на то, что были представлены лишь два местных эксперта, их утверждения подкреплялись множеством общих фраз, например: *«эксперты оценивают...», «эксперты предлагают...», «по мнению экспертов»*. Весь репортаж был построен на специфической экономической терминологии, что усложняло его восприятие гражданами без специальных знаний. [6 марта]

Личные взгляды, терминология авторов

- ... *«По нашему мнению», «мы считаем»;*
- ... *«Финансовый Майдан»*
- ... *«Маразм крепчает»* [1 марта]
- ... *«Генеральный прокурор Украины, как это здесь называется...», «Экономический коллапс Украины кажется неизбежным».*
- ... *«Но с другой стороны, для них (граждан Украины) закончатся неудобства».* [4 марта]
- В репортаже о взрыве в украинской шахте первой фразой автора были слова: *«Мы не оставим вас под завалами! Россия вам поможет!»*. [5 марта]
- ... *«так называемые...», «...политикам в Украине не нравится Министерство информации, они называют его «Министерство кумовства»»* [5 марта]

НТВ

Подобно «Первому каналу» и «России 1», этот российский вещатель освещал политические события вопреки базовым журналистским стандартам и требованиям к подаче новостей. Текущие события в Украине освещались несколько меньше, чем на двух других федеральных российских телеканалах (26%). Тем не менее, подход не отличался: явная антиукраинская предвзятость, игнорирование мнений украинской стороны (а также позиций представителей миссии ОБСЕ). НТВ также показывал ряд сюжетов, подчёркивающих социально-экономические трудности обыденной жизни в сегодняшней Украине, а также позитивное значение российской гуманитарной помощи, приветствуемой представителями так называемых ДНР/ЛНР.

Канал также посвятил много внимания теме убийства Бориса Немцова. Но так же, как и другие российские вещатели, не представил полного и непредвзятого освещения события и его последствий – лишь официальные источники комментировали ход расследования. В сюжетах о политической карьере Немцова, его критические замечания также либо опускались, либо маргинализировались.

Заключение, касающееся двух ведущих российских телеканалов, применимо и к НТВ. Сюжетам этого вещателя не доставало сбалансированности, они довольно часто были предвзятыми и односторонними, а также избирательно обращались с информацией и фактами.

Манипулятивные/предвзятые репортажи

○ Сюжет касался расследования смерти Бориса Немцова, его личной жизни и политической карьеры. Автор вроде пытался избежать субъективных суждений, но по сути репортаж был полон личностных оценок. Во-первых, он поставил перед собой задачу объяснить, почему нет оснований связывать президента Путина и правительство с этим убийством – Борис Немцов не был прямым оппонентом Путина, поскольку его поддерживало намного меньше людей. Более высока вероятность того, что убийство было провокацией, и в этом контексте автор упомянул оппозицию. В сюжете указывалось на украинскую модель Дурицкую, девушку Немцова, основного свидетеля убийства, и задавался вопрос: «Кто вёл Немцова к его смерти?». Несмотря на то, что приводилась прямая речь Немцова, она больше касалась его личных дел, предпочтений в отношении женщин, в то же время о его политической деятельности не говорилось ничего. И хотя автор характеризовал Немцова как «искреннего человека», он критиковал его как политика, утверждал, что для российских избирателей он остаётся «примером того, как не нужно руководить». Ведущий также осудил Немцова за «участие в гражданской войне в Украине». Он напомнил, что президент Порошенко называл Немцова союзником, чем закрепил за ним образ врага России.

○ Освещение марша гражданского общества и оппозиции в память о Борисе Немцове также было пристрастным. Без каких-либо доказательств или аргументов журналист

автор одного из сюжетов заявил, что некоторые люди вышли на марш с целью *«разрешить свои мелкие проблемы, или, чтоб попиариться»*.

○ Большая часть сюжета была посвящена тому, как армия так называемых ДНР/ЛНР использует артиллерию, оружие и технику, оставленные отступающей украинской армией – тем самым телеаудиторию убеждают, что именно это, а не российские поставки, являются основным источником вооружения сепаратистов. Также в сюжете сообщалось, что упомянутая техника используется преимущественно в гражданских целях. [1 марта]

○ Новости об экономической ситуации в Украине – инфляции и зарплатах. Слово не предоставлялось ни экспертам, ни украинским политикам – только недовольным гражданам. Украинская армия и добровольческие батальоны освещались крайне негативно, они обвинялись в грабеже и иных преступлениях. Доказательства этих обвинений не приводились. Транслировались кадры с украинским солдатом, который угрожал украинской власти с использованием непристойной лексики, что он начнёт зарабатывать на содержание своей семьи оружием. Это был сюжет о проблемах Украины, экономической катастрофе, которую она переживает. Приводилась речь российского министра иностранных дел Лаврова, который обвинял украинское правительство в том, что оно играет роль марионетки США.

○ Один из материалов содержал бизнес и экономический обзор – с долгим рассказом об увеличении расходов из бюджета РФ на социальную сферу. Лишь в коротком комментарии в конце материала упоминались инфляция рубля, падение цен на нефть и сокращение иностранных инвестиций в Россию. Иными словами, материал выдавал намерение авторов показать лишь позитивную сторону, тогда как все проблемные моменты либо подавались как второстепенные, либо вовсе игнорировались. [2 марта]

○ Репортаж явно избирательно использовал источники, все они иллюстрировали утверждения о том, что Украина находится в глубоком социально-экономическом кризисе в результате деятельности нынешней власти. Для этого из контекста были вырваны слова украинского эксперта Мариныча (Институт энергетических стратегий), а также министра экономики Польши. К тому же второстепенный источник (российская газета) был использован для перепечатки статьи агентства «Bloomberg» об Украине. При этом приводимая из этой статьи цитата *«Украина никогда не сможет расплатиться за все свои долги»* в ее оригинальной версии отсутствовала. Напротив, в статье предлагались варианты помощи подорванной украинской экономике. Говоря об Украине, автор репортажа использовал слово «незалежна» (что по-украински означает «независимая») – выражение, употребляемое в российских СМИ с уничижительной коннотацией. [4 марта]

○ Сюжет о программе, показанной по телеканалу «Россия 1», в которой члены движения «Антимайдан» обсуждали убийство Бориса Немцова. Были озвучены фразы о попытке экспортировать Майдан в Россию. В то же время телеканал опустил

информацию о расследовании Немцовым и его командой фактов присутствия российских войск и техники на Донбассе. [5 марта]

○ Репортаж о новых фактах (двух новых подозреваемых) в деле об убийстве Бориса Немцова. Они были представлены как неопровержимая истина – ведущий охарактеризовал их как *«успех»* и *«весомые результаты»*, а также выразил *«надежду»*, что скоро будут раскрыты новые детали. Тем временем президент Путин рассматривался как гарант расследования – отчёты о его ходе должны представляться президенту. Были озвучены несколько версий убийств, в том числе *«политическая провокация»*, но не одна из них не была связана с проводимым самим Немцовым расследованием о роли российской армии в конфликте на Донбассе.

○ Репортаж о смерти афроамериканца, в которой якобы виновата американская полиция. История была подана таким образом, чтобы соответствовать тенденции канала изображать США как страну, нарушающую права человека (упоминалась также трагедия в Фергюсоне). Умершего охарактеризовали как *«заботливого и законопослушного человека»*, *«Убитый – жертва деспотизма полиции»*, – утверждалось в репортаже. [7 марта]

Несбалансированность

○ Несбалансированность постоянно присутствовала в репортажах об отводе артиллерии в соответствии с Минскими соглашениями. В одном из сюжетов среди 9 выступающих не было ни одного представителя украинской стороны. [1-3 марта]

○ Сюжеты о задержании (за предполагаемое участие в столкновениях в Одессе в мае 2014 г.) депутата правящей украинской коалиции Александра Гончаренко в России были поданы манипулятивно и несбалансированно. В одном из репортажей были показаны кадры, где на Гончаренко надета майка с портретом Бориса Немцова и подписью *«Герои не умирают»*, что вызвало ассоциации между Немцовым (российским оппозиционером) и нынешним украинским правительством. В следующем сюжете ни у депутата, ни у его коллег по партии интервью не брали (их мнения пересказывались автором), тогда как его политические оппоненты из Одессы слово получили. В результате был сформирован крайне негативный образ Гончаренко. С другой стороны, российская полиция подавались в очень позитивном свете за их обращение с украинским депутатом. [1-2 марта]

○ Информация о гуманитарной блокаде ДНР/ЛНР Киевом была сочеталась с обращением сепаратистских властей за гуманитарной помощью к России. В то же время во всех сюжетах лидеры ДНР/ЛНР представлялись как легитимные власти правительства, ответственные за принятие решений по всем вопросам, в том числе экономическим и социальным, а именно: восстановлением инфраструктуры, детских

садов, жилых домов и пр. Но когда речь заходила о серьёзных проблем в регионе вся ответственность неизменно возлагалась на украинскую власть.

○ Репортаж о встрече в Брюсселе по поводу поставок газа в Украину. При этом интервью было взято лишь у министра энергетики России. После встречи в Брюсселе министр встречался с президентом Путиным, где они обсуждали обновление газовой системы России. Президент был представлен как выдающийся политический лидер, заверяющий, что «проблем с поставками газа в России не будет». [2 марта]

○ В репортажах о похоронах Бориса Немцова и последующем расследовании были представлены позиции официальной власти (президента), а также представителей следственного комитета. Мнения оппозиции или единомышленников Бориса Немцова о том, что они думают об убийстве и есть ли у них альтернативные данные или мнения представлены не были. [3-5, 7 марта]

○ Сюжет о взрыве в донецкой шахте имени Засядько. Журналист с места событий цитировал *«официальные данные»* о жертвах и спасательной операции, тем не менее, так и осталось неясным, что это был за источник. Автор привел несколько угроз, которые, якобы, представляла украинская армия для нормального функционирования шахты, но доказательств их реального существования не последовало. В сюжете звучала прямая речь представителей так называемой ДНР о том, что они *«предупреждали руководство шахты о необходимости прекратить работу из-за угроз»*. В то же время не приводились никакие свидетельства украинской стороны. В другом похожем сюжете озвучивалась острая критика украинской власти – без предоставления возможности для контраргументов. В сюжете перечисляли разные обвинения и утверждения без надлежащей ссылки на источник – упоминалось только, что *«народ Донецка говорит»*. Украинская власть обвинялась в жертвах гражданской войны. Было предоставлено мало достоверной информации о количестве жертв. [4-5 марта]

○ Репортаж о миссии ОБСЕ и российских представителях, которые проводили мониторинг ситуации в Донецком аэропорту. *«Члены мониторинговой группы говорят, что аэропорт – это наиболее проблемное место...»*. При этом зритель видит представителей лишь российской стороны. Во время всего репортажа логотип ОБСЕ показан только один раз, причем с большого расстояния, нет включения прямой речи. Единственным источником был представитель так называемой ДНР. Мнения украинских добровольческих батальонов или регулярной армии, которые много месяцев контролировала аэропорт, представлены не были. [4 марта]

○ Сюжеты о выполнении Минских мирных соглашений в так называемых ДНР/ЛНР. Как и прежде, мнения представителей украинской власти или армии либо не представлялись вовсе, либо цитировались/перефразировались без указания точного источника. Тот же подход проявлялся в отношении миссии ОБСЕ. Сюжет настаивал на том, что ДНР/ЛНР завершили отвод войск, в то время как украинская армия лишь

провела ротацию. Независимые источники мониторинговой миссии ОБСЕ, которые могли бы прояснить ситуацию, представлены не были. В другом репортаже о перемещении армией так называемых ДНР/ЛНР своей артиллерии был продемонстрирован такой же подход: «Мы делаем всё ради мира», – утверждал в нем представитель ДНР Басурин. В то время как позиция украинской стороны игнорируется, власти ДНР представляются в эфире как предельно гуманные и заботливые в отношении мирного населения. Так, лидер называемой ДНР Захарченко, несмотря на ранения и передвигаясь на костылях, поздравил женщин и поклонился им в знак уважения. Автор резюмирует материал фразой «Жизнь возвращается на Донбасс». [6-7 марта]

Патриотическая риторика

○ Даже во время обсуждения таких социальных вопросов, как здравоохранение, авторы телесюжетов используют патриотическую риторику. В одном из материалов звучит осуждение: «Некоторые российские препараты подходят для лечения, но врачи привыкли не доверять российским производителям, а потому рекомендуют пациентам использовать дорогостоящие импортные лекарства». Тема «догоним и перегоним Запад» поднимается во многих сюжетах. [1 марта]

«Russia Today»

Миссия этого канала, как представляется, заключается в компрометации ценностей западной демократии и свойственного западными странам уклада, стиля жизни, идеологии либерализма, дискредитации западных СМИ и других институтов. Телеканал продвигает идею, что деятельность западных стран и их лидеров противоречит целям и ценностям. В большинстве случаев освещение строится на явной антиамериканской политике (также негативно освещался Израиль и его лидер Нетаньяху). Что касается стран Европейского Союза, то критический подход проявляется в отношении определённых лиц и ситуаций.

Телеканал часто позиционирует себя как платформу для выражения мнений разными выступающими и гостями. Но позиции иностранных экспертов и корреспондентов, которые представляются как независимые, во многом созвучны кремлёвской политике. Эта платформа часто служит площадкой для озвучивания стереотипов, унижающих человеческое и национальное достоинство, для саркастических и агрессивных заявлений. Также телеканал распространяет теории заговора, представляет версии и гипотезы в качестве неоспоримых фактов. Продвигается идея, что Россия исторически является жертвой русофобии. Репортажи телеканала часто содержат неполную или предвзятую информацию, следствием чего становится манипуляция реальным состоянием вещей.

Ниже приводятся примеры, свидетельствующие о нарушении основных журналистских стандартов:

Недостаточная точность, ясность и соответствие фактам

- Ведущий передачи подчеркнул, что *«В соответствии с результатами недавних опросов, лишь 1% населения России доверял Немцову»*. После этого аргумент об «одном проценте» несколько раз использовался ведущим и рядом интервьюируемых. При этом подробности самого опросе, в том числе, кем они проводились, были опущены.
- Материал о «предвзятости западных СМИ», цель которых *«ухватиться за возможность ещё раз швырнуть грязь в Россию, неважно, насколько это далеко от правды»* прокомментировал Нейл Кларк [постоянный автор/колумнист на «Russia Today», который пишет для этого ресурса еженедельно и опубликовал уже более 100 своих статей на его сайте <http://rt.com/op-edge/authors/neil-clark/>]. [1 марта]
- Сюжет о визите израильского премьер-министра в Конгресс США. Несмотря на острую критику премьера в репортаже, телеканал пытался доказать, что Нетаньяху не были рады, что лишь несколько людей его поддержали, несмотря на тот факт, что его речи аплодировали в Конгрессе и что США не поддерживает Израиль по-настоящему. [2 марта]
- Сюжет об экономической ситуации в Украине свелся к повествованию о принятии украинского бюджета [принят в декабре 2014]. Автор заявил: *«Те украинцы, которые этого ещё не сделали, выстраиваются в очередь в пунктах обмена валют так же, как те, кто стоят позади меня [очередь не показывается]. Они пытаются спасти остатки своих сбережений, чтобы оплатить долги акулам займов, мафии. Стыдоба!»*
- «Предвзятость западных СМИ» и убийство Бориса Немцова комментировалось Дмитрием Линником, который работает на «Voice of Russia UK» и «Спутник» [который позднее был переформирован в «Sputnik News», также созданным российским правительством и имеющим общее «Russia Today» руководство]: *«Местные [британские] СМИ очень много комментировали ситуацию вокруг него [Немцова]. На главных страницах новостей, в заголовках это подаётся как важное и трагическое событие. Но то, как трактуется Немцов, полностью меняет всю картину»*. Ведущий «Russia Today»: *Там есть хоть намёк на точные данные? Линник: Точности там нет в том смысле, что Немцов не был какой-либо значимой фигурой. Посмотрите на его рейтинги. Лучший результат его партии «Союз правых сил» был 2,5%, и это, думаю, всё. Ну, и с Немцовым много связано, знаете ли. Да, он был губернатором Нижнего Новгорода в 90-х при Борисе Ельцине, потом – вице-премьером российского правительства. И наследие тех лет очень давит на многих россиян, которые помнят те неприятные, крайне критические времена»* [3 марта];
- Репортаж о реакции европейских (преимущественно немецких) и западных СМИ на убийство Немцова. Комментировал выпуск Тони Гослинг, который позиционирует себя

как журналист-расследователь [пишет для «Russia Today» (<http://rt.com/op-edge/authors/tony-gosling/>). Репортаж во многом касался дебатов в Бундестаге по поводу убийства Немцова. Он начинался эпизодом с заявлением российского посла в ЕС, который сказал, что некоторые реакции были *«довольно циничными, направленными на личную выгоду и иногда политически мотивированными»*. Прежде чем дать прямую речь немецких депутатов, журналист «Russia Today» охарактеризовал эту часть материала как *«комментарии и некоторые обвинения в сторону России и президента Путина»*. После трансляции заявлений парламентариев ведущий заявил, что пока немецкие депутаты заняты обвинениями, Россия проводит расследования. Затем он попросил «эксперта» прокомментировать заявления, и г-н Гослинг сказал: *«Вовсе не думаю, что это общее настроение всей Европы. Эта словесная война недопустима»*. Далее сюжет продолжает обвинять западных журналистов и политиков в предвзятости по вопросу убийства Немцова и заключает, что во всё этом виноваты США. *«И я заметил, что команда поддержки всего этого напряжения и обвинений находятся по ту сторону Атлантики. Думаю, что США десятилетиями было удобно проводить в Европе политику «разделяй и властвуй», сеять непонимание между Восточной и Западной Европой, и всё это никак не в интересах Европы»*. [4 марта]

«Дождь-ТВ»

Работа этого телеканала преимущественно отвечала базовым журналистским стандартам. Тем не менее, были выпуски новостей, которым не хватало сбалансированности. В частности, это выпуски об убийстве Бориса Немцова, в которых мнения официальных лиц не представлялись или были сведены к минимуму. В то же время журналисты телеканала часто позволяли себе субъективные суждения и оценки, что является недопустимым в новостных репортажах.

Ниже представлены примеры, содержащие нарушения основных журналистских стандартов:

Несбалансированность

- Хотя в материалах использовались разные источники, сбалансированность не обеспечивалась не всегда. Создавалось впечатление, что целью репортажей об убийстве Бориса Немцова была критика официального следствия по делу. Не были представлены комментарии сотрудников следственных органов, в частности, ФСБ (Федеральная служба безопасности). Если мнения официальных лиц и представлялись, то в форме коротких замечаний, а не в полном объеме. В то же время журналисты высказывали свои личные субъективные суждения. [2 марта]
- В похожем репортаже снова не было комментариев официальных лиц. Создавалось впечатление, что он был направлен на подрыв доверия к официальному расследованию убийства Бориса Немцова. [3 марта]

- Репортаж о том, что минута молчания в память о Борисе Немцове была проигнорирована коалицией депутатов Думы. Тем не менее, журналист процитировал лишь представителей оппозиции, которая критиковала коалицию. [4 марта]
- Формально создавалось впечатление сбалансированного освещения с использованием разных источников, разнообразных версий и мнений. Тем не менее, весь репортаж был направлен на внедрение мысли о том, что правительственное расследование неадекватно. Журналист выражал своё мнение и избирательно подходил к комментариям других лиц. [7 марта]

Личные взгляды/комментарии журналистов

- В репортаже о расследовании убийства Бориса Немцова журналисты приводили ряд своих субъективных комментариев: *«сложно поверить в это»*, *«вполне возможно, что»*, *«мне кажется, что»*. [2 марта]; *«как я понял»*. [3 марта]
- ... *«мне кажется, что»*. [5 марта]
- ... *«Я никак не могу согласиться с подобным заявлением»*, *«Для нас ответ очевиден»*;
- ... *«Мне кажется, что это не поможет, лишь навредит»*;
- ... *«Я знаю, что»*, *«Я думаю, что»*;
- ... *«Постараюсь угадать»*. [6 марта]

Прозрачность

- Говоря о траурном процессе по Борису Немцову, используются такие неопределенные ссылки, как: *«некоторые источники»*, *«по некоторым данным»*. [1 марта]
- Приведенные в репортаже данные не подтверждались никаким официальным источником. Также в сюжете не указывались конкретные имена, чтобы можно было понять, к кому журналист обращается. В другом репортаже не было ссылок на конкретные источники, лишь выражения *«Эксперты считают»*, *«некоторые думают»*. [2-3 марта]
- В репортаже были следующие фразы без конкретизации источника: *«по материалам арабских СМИ»*, *«эксперты заключают»*. [5 марта]

Ясность

- Сложно понять, о чём был сюжет, поскольку журналист использовал метафорические фразы по типу: *«Неописуемый кошмар почти произошел в стране. Силы небесные поднимаются между Останкинской башней и её телевизионным народом»*, *«Мы не могли видеть этого из-за солнечного затмения. Но силы небесные не покинули Россию»*. [5 марта]

РБК

Так же, как и «Дождь», этот канал преимущественно работал в соответствии с базовыми журналистскими стандартами. В то же время, были отдельные новостные сюжеты, которым недоставало сбалансированности. Это было особенно заметно в репортажах о выполнении Минских мирных соглашений, когда приводились мнения лишь представителей России.

Ниже представлены примеры, содержащие нарушения базовых журналистских стандартов:

Несбалансированность

- В репортаже об отношениях ЕС-Россия и о санкциях была представлена лишь позиция российской стороны. Такой же подход был использован и в репортаже об отношениях России и Беларуси.
- В сюжете об отношениях ЕС и Украины звучало мнение лишь российского эксперта, тогда как позиции Украины или ЕС представлены не были.
- Сюжет об выполнении Минских соглашений. Комментарии официального Киева не приводились, возможность высказаться была предоставлена только украинским экспертам. Говоря об отводе вооружений и официальной позиции Украины, автор, повествуя о «стороне войны», не ссылаясь ни на какие источники, когда рассказывал. [3 марта]
- В сюжете о губернаторе, обвинённом в коррупции, автор обратился за комментарием только к официальным лицам. Тогда как мнения так называемой несистемной оппозиции, представители которой часто расследуют случаи коррупции и выступают с антикоррупционными инициативами, представлены не были.
- В репортаже об убийстве Бориса Немцова прямо были представлены только мнения официальных властей (президента Путина, председателя Совета Федерации Матвиенко). Не было комментариев оппозиции или независимых экспертов. Единственный представленный эксперт предвзято комментировал деятельность США и ситуацию в Украине. [4 марта]
- В репортаже о выполнении Минских соглашений представлены были оценки только официальных представителей российской стороны (администрации президента и правительства). Не было прямых комментариев украинской власти, лишь украинского эксперта. Было приведено и мнение российского эксперта, представляющего Финансовый университет при правительстве Российской Федерации, которое не может в полной мере считаться независимым. [5 марта]
- В репортаже о затратах на оборонный сектор и финансирование железных дорог давались мнения лишь официальной власти (Президента и Правительства). Ничьи другие взгляды не были представлены.
- В репортаже о санкциях в отношении России была опущена часть темы, в то время как другая часть подкреплялась комментариями нескольких выступающих. К тому же съемки были сделаны ранее и не отвечали актуальному состоянию дел. При этом факт,

что съемка архивная, не отмечался, а вывод автора был субъективным и явно предвзятым, в его словах присутствовали выражения, унижающие достоинство непредставленной стороны. [6 марта]

«Первый Балтийский канал»

Телеканал относительно сбалансированно освещал политические и социально-экономические события, были отмечены определённые устоявшиеся алгоритмы. Например, телеканал практически всегда представлял взгляды и комментарии русскоговорящей общины. Новостные выпуски практически всегда обращались к социальным вопросам и проблемам социально уязвимых групп. В то же время комментарии о деятельности государственных органов практически всегда брались у русскоязычного населения пенсионного возраста. В результате создавалось впечатление, что освещение событий построено таким образом, чтобы продемонстрировать неудовлетворенность государственной политикой в отношении русскоязычного населения с маленьким достатком.

Несмотря на то, что авторы материалов старались сохранить баланс и предоставлять объективную информацию, их слова часто содержали субъективные выражения, которые влияли на восприятие всего сообщения. В некоторых случаях можно было заметить, что журналист перефразирует слова интервьюируемого, искажая смысл оригинальной цитаты или высказывания.

Ниже представлены примеры, содержащие нарушения базовых журналистских стандартов:

Прозрачность

- Ссылки на исследование без указания организации, которая его проводила.
- Ссылки на «официальные данные» без указания конкретного источника. [2 марта]
- Не указывается происхождение старого архивного видео из «Youtube». Его содержание воспринимается неопределенно и неясно, как он соотносится с темой сюжета.
- Репортаж о качестве административных услуг, которые предоставляются налогоплательщикам. В нем дается ссылка на социальное исследование, в соответствии с результатами которого общественное мнение по вопросу преимущественно позитивное. При этом автор несколько раз повторяет, что, что пользователи недовольны предоставленными услугами, не указывая какие-либо другие источники помимо опроса.
- Автор репортажа ссылается на мнения местных граждан, но не представляет прямые комментарии, основываясь только на своих впечатлениях и «слухах» [4 марта]
- В сюжете говорится о результатах опроса общественного мнения, но не указывается, кто именно проводил опрос. [5 марта]

Акцент на русскоязычном населении

- Все комментарии латвийских политологов даются на русском языке. Остается неясным: то ли все латвийские политические эксперты говорят на русском, то ли «Первый Балтийский канал» предпочитает брать комментарии исключительно у русскоговорящих. [2 марта]
- Автор репортажа интересуется мнениями по поводу стоимости коммунальных услуг, которые, как утверждается, слишком высоки для пенсионеров и семей с детьми. Комментарии дают прохожие, которые оказываются исключительно русскоговорящими. [4 марта]
- Репортажи по культурной тематике касались только событий, связанных с русскоязычной общиной, комментарии прохожих также были исключительно на русском. [5-6 марта]
- На праздновании Международного женского дня комментарии брались только у русскоязычных участников. [8 марта]

Субъективные оценки журналистов

- Весь репортаж был преимущественно объективным, но в конце давался субъективный вывод о том, что «внутренние экономические и политические разногласия» в Латвии могут помешать экономическому развитию страны. [2 марта]
- После представления неоднозначных комментариев политиков по вопросу журналист завершил репортаж словами «Сложно понять, что происходит во властных коридорах», хотя именно в этом заключалась его роль как автора. [3 марта]
- Говоря о новых санкциях против России, автор сюжета добавил, что «по мнению участников собрания, тот факт, что санкции приносят вред, прежде всего, местным [латвийским] бизнесменам, не принимается во внимание». При этом никто из участников, о которых говорил репортёр, такого мнения не высказывал.
- Автор ссылается на результаты опроса общественного мнения, но не уточняет, кто именно проводил опрос. Из-за интонации и специфической лексики («Быть или не быть президентом страны?») репортажа складывалось впечатление, что граждане Латвии хотят, чтобы их страна стала президентской республикой, в то время как такой вывод ничем не был подкреплён. [5 марта]

Неполное освещение

- Из всех вопросов повестки дня Форума неправительственных организаций репортёр отметил только растущий евроскептицизм. [3 марта]
- Репортаж, посвящённый пикету возле российского посольства в поддержку Надежды Савченко (задержанный украинский пилот, которую обвиняют в убийстве российского журналиста) был очень коротким, без интервью протестующих, экспертов или дополнительной информации. [6 марта]

«Евроньюз» (русскоязычная версия)

В сравнении с другими исследованными телеканалами, структура этого вещателя сильно отличается. Он, в первую очередь, сосредоточен на освещении мировых событий, а не происходящего в одной конкретной стране. Вместе с тем он также ориентирован на русскоговорящее население. Целью мониторинга была оценка соответствия работы телеканала основным журналистским стандартам. «Евроньюз» предлагает зрителям частые короткие блоки новостей, а не один большой новостной выпуск. Это предполагает тщательное соблюдение профессиональных стандартов, чтобы зрители могли сформировать своё мнение на основе объективных данных.

В то же время мониторинг показал, что во многих случаях в новостных сюжетах представлялся лишь один источник информации без углубления в детали или попыток сверить факты с другими задействованными сторонами.³⁷ При этом во многих случаях использовались данные без надлежащего указания источников или со ссылкой на закрытые источники, что являлось нарушением принципа прозрачности и подрывало доверие к таким репортажам. Хотя информационная концепция телеканала основывается на постоянном и систематическом обновлении в течение дня, мониторинг показал, что некоторые темы так и оставались освещенными несбалансированно.

Ниже представлены примеры, содержащие примеры базовых журналистских стандартов:

Несбалансированность

- Сюжет о похоронах Бориса Немцова. Не все стороны были должным образом представлены. При том, что президент Путин был процитирован полностью, комментарии обычных граждан, политических единомышленников или оппонентов Немцова отсутствовали.
- Сюжет о новом законопроекте в Греции был несбалансированным, представлялась лишь одна сторона – власть, другие точки зрения (населения, экспертов и т.п.) не рассматривались.
- Сюжет о премьер-министре Израиля Беньямине Нетаньяху выглядел предвзятым по отношению к нему. Он назывался «Нетаньяху: страхи и ложь», а негативное отношение автора можно было распознать по тону его голоса и подбору слов. В сюжете также использовались непрозрачные источники – *«множество людей стало меньше*

³⁷ Было множество подобных примеров в репортажах о боях в Ираке, когда не давалась информация от представителей ISIL. Несмотря на то, что репортажи о военных действиях, естественно, более сложно выстраивать в соответствии с журналистскими стандартами, последние не должны игнорироваться полностью.

прислушиваться к Нетаньяху». Похожий несбалансированный подход зафиксирован и в репортаже о демонстрации против Нетаньяху 8 марта.

- Репортаж о протесте против такси сервиса Юбер на территории Бельгии. Была представлена лишь позиция протестующих, но не других сторон (включая правительство). [3 марта]
- Материал о планируемой казни двух австралийцев в Индонезии. Была представлена только позиция австралийских властей, комментарии индонезийской стороны не приводились. [4 марта]
- Репортаж о расследовании смерти аргентинского прокурора Альберто Нисмана. Не была представлена позиция официальных властей. [6 марта]
- Репортаж о расследовании убийства Бориса Немцова. Информация была фактически подана с точки зрения лишь одной стороны. Несмотря на то, что позже материал был дополнен комментарием матери одного из подозреваемых. Вменяемая вина подозреваемым вина подкреплялась информацией неопределенного происхождения. Использовались неназываемые источники, некоторые факты подавались вообще без ссылок на источники. [7-8 марта]
- Репортаж из Греции по поводу возможного проведения референдума, если не будет достигнуто соглашение с ЕС по финансовым вопросам. При этом мнения представителей ЕС не были представлены. [8 марта]
- Репортаж о выступлении президента Путина касательно секретной операции в Крыму. Президент был позиционирован как спаситель русского населения Крыма. Альтернативные мнения не приводились. [9 марта]

Прозрачность

- Репортаж о выступлении Беньямина Нетаньяху в Конгрессе США. Журналист озвучил информацию об опросе общественного мнения, но не уточнил, что это за опрос.
- Сюжет об открытии ранее закрытых школ в Либерии. Автор говорил о сокращении количества случаев заболевания Эболой (*«количество сократилось в 20 раз»*), но не подкрепил представленную информацию никаким источником.
- Сюжет о похоронах Бориса Немцова. Не все источники определены (словосочетания *«несколько сотен или даже тысяч»*, *«как сообщают»* вовсе не подкреплены источниками)
- Сюжет о девушке Бориса Немцова. Видео с камеры наблюдения на мосту подаётся без ссылки на источник, журналист произносит фразу *«как сообщают»*, не уточняя, кто именно.
- Репортаж о протесте «PEGIGA» (*«Патриотические европейцы против исламизации Запада»*) в Бельгии, Германии и Великобритании. Источники непонятны (*«представитель протестующих сказал»* - без указания конкретного лица, *«200 участников»* - без подтверждения численности каким-либо источником и т.п.).
- Сюжет о стрельбе, начатой полицейскими, в США. Подавалось интервью без указания конкретного лица. [3 марта]

- материал о мигрантах в Италии. Не вся представленная информация была должным образом подтверждена. [3, 5 марта]
- Сюжет о реакции конгрессменов на речь Беньямина Нетаньяху в Конгрессе США. При этом использовались такие неопределенные ссылки, как «аналитики утверждают», «источники в израильской делегации».
- Материал о запрете курения во Франции. В интервью не уточнялись лица, у которых их брали, видео подавалось без ссылок, источники не конкретизировались («В соответствии с результатами опросов...»). [4 марта]
- Репортаж о взрыве на шахте в Украине. Не всё прозрачно с источниками: называется число «33 жертвы» без указания источника или приводятся другие данные со ссылкой на неопределенный «источник в самопровозглашенной ДНР»).
- Сюжет об употреблении сахара. Не все источники ясны – детали ссылки на «последнее исследование американских учёных» никак не уточняются. [5 марта]
- Репортаж о мирных переговорах по Ливии. Тем не менее, мнения не были представлены, а сам репортаж не ссылался ни на какие источники. [6 марта]
- Материал из Нигерии о многочисленных взрывах, из США о стрельбе, начатой полицией, и из Болгарии об учениях НАТО. Комментарии относительно названных событиях не представлялись. [7 марта]
- Репортаж из Болгарии об учениях НАТО. Не были представлены мнения по этому вопросу, а репортажи велись без указания каких-либо источников.
- Сюжеты из Колумбии и Японии о марше мира и противоядерной демонстрации соответственно. Хотя приводились приблизительные цифры по количеству участников, источники не указывались. Также не представлялись разные взгляды на происходящее. [9 марта]

5.2.1. Инструментарий российской пропаганды

ДОБИВАЯСЬ СВОИХ ЦЕЛЕЙ – дискредитация Украины после Майдана как несостоятельного государства, осуждение США за нарушение норм в международных отношениях, представление Евросоюза как орудия в руках Вашингтона, а также оспаривание европейских ценностей как противоречащих гуманизму, духовности и здравому смыслу, российская пропаганда активно прибегает к интенсивному использованию «языка вражды/ненависти», агрессивной риторике. Его элементами изобилуют практически все новостные и политические передачи ведущих российских телеканалов, причем звучат они из уст как интервьюируемых, героев, гостей этих передач, так и ведущих, репортеров. «Язык вражды» проявлялся преимущественно в агрессии, резкой антипатии в отношении других наций и государств - прежде всего Украины, США, Великобритании и стран Балтии, Евросоюза в целом, политических оппонентов. Так, в одной из выпусков передачи «Вечер с Владимиром Соловьевым» («Россия 1») прозвучала фраза «У немцев восприятие мира идет не через мозг, а через желудок». В той же передаче, обращаясь к ее участнику, поддерживающему нынешнюю власть Украины, его оппонент в студии бросает: «Вы – преступники!». «Враг у ворот, американские

танки уже на улицах Риги. Зачем горячие латышские парни дразнят Россию железным кулаком НАТО?» – это анонс сюжета из Латвии в передаче «Центральное телевидение» (НТВ). В политическом шоу «Политика» («Первый канал») ведущий произносит «В Америке колоссальные противоречия. Нам бы палец засунуть в эти противоречия и поковыряться... Майдан в Фергюсоне! Это то, что мы должны сделать».

Образы «внешнего врага» России дополняются «внутренними», в качестве таковых называются «пятая колонна» (либеральная оппозиция, правозащитники, представители оппозиционных СМИ). Резюмируя обсуждение соответствующей темы, ведущий передачи «Список Норкина» (НТВ) ссылается на слова президента РФ Владимира Путина, который «сказал, что бессмысленно разговаривать с тем, кто ратует не за интересы своей страны, а обслуживает интересы чужие». Похожая лексика адресовалась олигархам и тем «кто ими управляет извне». «Олигархи – это щупальца мирового капитала, -- говорит один из гостей передачи «Список Норкина», -- ...олигархический переворот в России возможен в любой момент, как только государство утратит бдительность» (эта тема актуализировалась в контексте озабоченностей российского бизнеса западными санкциями в отношении РФ).

В сугубо новостных передачах враждебная риторика в открытую используется реже, чем в политических ток-шоу. В то же время враждебность проявляется по отношению все к тем же объектам. В частности, во всех выпусках передач «Вести недели» («Россия 1»), «Воскресное время» («Первый канал») США и «управляемая ими» Украина обвинялись в возвращении к конфронтации в Европе. Говоря о ближневосточном кризисе автор и ведущий «Вестей недели» Дмитрий Киселев проводит следующую параллель: *“Что общего с Украиной? А то, что, к сожалению, она стоит в ряду с Ираком, Сирией и Ливией — в том смысле, что рулить там берутся американцы. И как результат — деградация местных цивилизаций. Признать это больно. Но и не признавать еще больнее”.*

ВСЕМИ ведущими телеканалами формулируются одни и те же послы аудитории. Суть контента **о России** сводится, в основном, к тому, что «она не участвует в украинском конфликте, не является его стороной, а стремится примирить воюющие стороны. Европа и США, пользуясь конфликтом, пытаются «выкрутить ей руки», но Россия «встала с колен» вернула исконно русскую землю - Крым, и всем стало ясно, что она – великая держава. Воссоединение с Крымом изменило и саму Россию: народ избавился от комплекса неполноценности, обрел смысл гражданственности, почувствовал мощь и величие своей страны. Владимир Путин – крупнейший политический деятель современности. Это вынуждены признавать все, в том числе недруги России. У России есть неоспоримый аргумент, который при необходимости может быть использован в противостоянии с Западом (НАТО, США) – ядерное

оружие. Последнее может быть применено и для решения локальных задач. СССР (и прежде всего Россия) сыграл решающую роль в победе над германским фашизмом, и как страна-победитель Россия могла бы одержать верх в войне без помощи союзников и других советских республик. Иная трактовка истории, которая активизировалась на Западе, в Украине в канун 70-летия победы, является фальсификацией. Русский народ всегда был и будет народом победителем, не боится санкций, снижения цен на нефть, угроз Запада. Временные трудности делают страну только сильнее, еще более консолидируют россиян. Страна вовсе не в изоляции, к ней как к альтернативе американоцентристского миропорядка, неприемлемого для большинства стран, тянутся все здравомыслящие политики. Россия и Китай (БРИКС, ШОС) совместными усилиями добьются формирования многополярного мира. Россия не разделяет западные ценности, утверждая свои, она является духовной опорой человеческой цивилизации».

Об Украине говорится, что «она – искусственное образование. Единственная формула ее выживания – быть частью «русского мира», за исключением, возможно, нескольких западных областей, на которые в свою очередь могут заявить обоснованные претензии Польша, Венгрия и Румыния. В стране произошел инспирированный Западом (прежде всего США) фашистский путч и к власти пришли нацисты, хунта. Страна используется как поле битвы с Россией и существует в режиме внешнего управления. У Украины нет будущего как государства, она раздавлена в политическом и военном смысле, ее экономика разрушена. Страна не способна осуществить декларируемые реформы. Между олигархами Украины разгорается кровавый конфликт, что приведет к эскалации гражданской войны. Президент Петр Порошенко вынужден закрывать глаза на действия пронацистских вооруженных банд, которые привели его к власти, поэтому не отвечает за решения, которые принимает, и документы, которые подписывает».

Главными чертами предлагаемого аудитории **образа Запада** «являются цинизм, бездуховность, алчность, создающие почву для реализации амбиций США достичь мирового господства. Евросоюз является «марионеткой американцев», хотя среди его членов усиливаются расхождения и симпатии в отношении Москвы. Задачей Вашингтона является недопущение сближения Европы и России, а в конечном итоге развал последней, как единственной реальной силы, препятствующей его планам. Украинские события спровоцированы Западом, и прежде всего США. Проводниками американских интересов в Европе являются страны Балтии и Польша, страдающие русофобией, именно они срывают возможность конструктивного диалога России с Европой. Запад продолжает готовить цветные революции в России и других бывших советских республиках, формируя антироссийские настроения и «пятые колонны» в лице, главным образом, неправительственных организаций. Спровоцировав конфликт и гражданскую войну в Украине, он перешел «красную черту», окончательно предал свои декларируемые принципы. Но при этом Запад обречен: Евросоюз «трещит по швам», США раздирают противоречия, идея

мультикультурализма потерпела фиаско, составляющие основу европейской цивилизации христианские ценности уступают место фашистской идеологии, сатанизму и пр.»

ЛНР, ДНР (и Новороссия) представляются как «реалии настоящего времени, именно они, а не Россия являются стороной конфликта. Украина должна смириться с данностью, иначе ополченцы дойдут до Киева. ЛНР и ДНР выполняют все условия минских соглашений, но готовы к отпору любой агрессии. Для них возврата к прошлому нет. Донецк и Луганск идут по пути Крыма и победят. Украина для ЛНР и ДНР сегодня – это соседнее государство, и должна строить с ними диалог исходя из понимания этого».

Посыл о *Крыме* основывается на том, что «он исторически никогда не был украинским, его население десятилетиями сопротивлялось и добилось свободы. Если бы Россия не присоединила к себе этот полуостров, там была бы большая кровь. Его потеря поставила бы под угрозу существованию самой РФ, так как альтернативного способа обеспечения безопасности европейской части России, кроме как Крым с базирующимся там российским черноморским флотом, не существует. После присоединения полуострова к России люди там живут счастливо».

Доминирующая позиция в ведущих российских СМИ *относительно западных санкций*, применяемых в отношении России, заключается в том, что «события в Украине для них не причина, а повод. А истинная цель – поставить Россию на колени. Что бы Россия ни делала, ее все равно объявят виноватой. Санкции в обозримом будущем все равно не отменят, поэтому нет смысла идти на какие-либо компромиссы с Западом по вопросу Украины. Если уступить сейчас, давление будет только усиливаться. Но по сути Россия от западных санкций никаких существенных потерь не имеет, ее экономика сумеет должным образом перестроиться. А пострадает от них прежде всего Европа».

О *Минских соглашениях* и войне на юго-востоке Украины говорится, что «шансы достичь компромисса между конфликтующими сторонами – минимальны. Минские соглашения, скорее всего, не будут работать. Украина, подталкиваемая США, сорвет мирные договоренности. Киев не способен их выполнить и, чтобы отвлечь внимание населения от социальных проблем, вынужден будет возобновить войну. Имитируя заинтересованность в Минске-2 Украина рассчитывает получить военную и финансовую поддержку Запада и решить проблему силовыми методами. Боевые действия скоро возобновятся, и тогда армия ДНР и ЛНР решит судьбу Украины. Поступление американского летального оружия в Украину вызовет жесткий ответ со стороны России».

Убийство Бориса Немцова представляется как «безусловная утрата. Однако вокруг политика и его смерти формируются ложные представления. Запад подает

Немцова России и миру как ключевого оппозиционного политика. Поэтому вместо тихой скорби обществу предлагаются спекулятивные версии. В их контексте содержится намек на сопоставимость фигур Немцова и Путина. Мол, так "кровавый режим" расправляется с конкурентами. Как следствие — санкции, демонизация России и ее лидера. Живой оппозиционер Немцов Западу был уже не нужен, а мертвый куда более интересен. *(Версия о возможной причастности российской власти к убийству упоминается только в контексте ее абсурдности. В серьезном ключе рассматривались все версии, только не эта. - Авторы)*. В реальности Немцов никому не мешал и никакой политической конкуренции нынешней власти не составлял. Убийство политика и отклики на нее врагов России – это «технология Майдана», направленная на дестабилизацию ситуации в стране».

ЕДИНООБРАЗИЕ посылов на все актуальные темы обеспечивается четкой запрограммированностью ведущих и репортеров, работающих на телеканалах, которые используются в качестве инструментов пропаганды. Ведущие политических ток-шоу проявляет исключительную пристрастность: они самым откровенным образом демонстрируют «свое мнение», отношение практически к любому участнику передачи, обсуждаемому лицу и высказыванию, манипулируют аудиторией, студией, гостями, настраивая последних на «нужный» тон, часто поправляя или «поясняя» (*«ведь вы хотели задать именно этот вопрос, верно?»*, *«я поясню, что вы имели ввиду»*), повторяя вопросы до получения желаемого ответа, устраивая обструкцию тем, кто говорит «неправильные» вещи, прерывая или перебивая их, угрожают, допускают оскорбления в адрес отдельных участников.

Особенно в этом смысле выделяются ведущие передач «Вечер с Владимиром Соловьевым» и «Специальный корреспондент» (Россия 1), «Политика» («Первый канал») – Владимир Соловьев, Аркадий Мамонтов, Евгений Попов, Петр Толстой, Александр Гордон. В частности, ими допускались такие высказывания: *«Террористы захватили власть в Киеве»*, *«Порошенко – классический двойной агент, выплачивающий налоги России с многомиллионного бизнеса в Липецке и действующий по указке из Вашингтона»*. *«Они (украинцы - Авторы) в хамской форме отвергают любые компромиссы»*, *«В Украине всегда так: нет сала, нет лояльности»*. Обращаясь, фактически, к украинцам в целом Соловьев задает риторический вопрос: *«Привыкли быть карателями?»* (намекая на сотрудничество с фашистской Германией). При упоминании депутата Верховной Рады Украины он же отреагировал: *«Парасюк это фамилия?... Экий Парасюк!»* (намекая на созвучие со словом «поросенок»).

В новостных передачах (особенно «Вести недели» на «Россия 1», «Воскресное время» на «Первом канале») ведущие и репортеры, готовящие сюжеты, репортажи, выражают свою позицию, чувства, отношение к предмету, дают собственную оценку фактам и событиям. Субъективное отношение к материалу, высказыванию выражается мимикой, жестами, которые демонстрируются операторами крупным

планом - ироничной ухмылкой, одобрительными кивками, фамильярным похлопыванием по плечу (в ток-шоу) и т.д.

ТОЙ ЖЕ ЦЕЛИ служит своеобразная «референтная группа» (очерченный круг людей, которые предлагаются в качестве авторитетов, на чье мнение следует ориентироваться). Они выступают в качестве гостей политических ток-шоу, интервьюируемых, комментаторов тех или иных событий. Из огромного числа общественных и политических деятелей, экспертов, которые могли бы претендовать на право влиять на мнение сограждан, в том числе тех, кто выполнял эту роль в прежние годы, выделен относительно узкий круг людей, принимающих участие в большинстве передач. Причем многие из них «кочуют» с одного телеканала на другой, участвуя порой в нескольких передачах за день. Сам факт, что те из них, кто занимает высокие государственные посты, посвящают значительную часть своего рабочего времени участию в политических телевизионных шоу, свидетельствует о важности, которая придается властями РФ пропаганде. К референтной группе, формируемой ведущими российскими телеканалами относятся, в частности, вице-спикеры Госдумы РФ Сергей Железняк и Владимир Жириновский, председатели думских комитетов Алексей Пушков, Вячеслав Никонов, Ирина Яровая, заместитель директора департамента информации и печати *Министерства иностранных дел РФ Мария Захарова*, писатели Александр Проханов и Александр Шаргунов, востоковед Евгений Сатановский, представители российской Компартии Геннадий Зюганов и Леонид Калашников, член Общественной палаты РФ Вероника Крашенинникова, политологи («специалисты» по Украине) Сергей Михеев, Дмитрий Куликов, кинорежиссер Карен Шахназаров, представители СМИ Андрей Караулов, Павел Гусев, Константин Ремчуков.

Есть основания предполагать, что все они заведомо распределены по условным «функциональным амплуа». Кто-то призван представлять позиции, максимально приближенные к актуальной на данный момент политике Кремля, другие играют на имперских амбициях и шовинистических настроениях части российской публики. Весьма востребованы выразители идеи высокой духовности, избранности и мессианской роли России, противостоящей западному миру, и в то же время проповедники вульгарной версии *realpolitik*. Определенные ниши отведены тем, кто поддерживает ностальгию по СССР и советской модели социализма, приводя в пример путь развития, избранный Китаем, а также тем, кто разоблачают «антироссийскую политику» Запада и деятельность «пятой колонны». В чем, как правило, сходится «референтная группа» – это высокая оценка деятельности президента РФ Владимира Путина и безграничное доверие к нему.

Своего рода коллективными участниками «референтной группы» являются сменяющиеся друг друга представители бывшей украинской «Партии регионов» и Компартии Украины, с одной стороны, и новых властей Крыма и самопровозглашенных ДНР и ЛНР – с другой. И те, и другие дискредитируют новые

власти Украины, но помимо этого, первые призваны доказывать аудитории, что большинство граждан их страны не поддерживает президента и правительство, а вторые выступают перед россиянами в качестве живого примера героической преданности идее «русского мира». Некоторые из них проводят в студиях российских телекомпаний больше времени, чем перед публикой у себя на родине.

Появление и возможность высказаться в эфире с учетом внимания власти к телевизионной пропаганде, судя по всему, открывает широкие карьерные перспективы. Как свидетельствует опубликованная в конце января 2015 хакерами смс-переписка сотрудника аппарата президента РФ Тимура Прокопенко, доступ, в наиболее популярные политические ток-шоу как своеобразную привилегию получают в том числе по протекции «сверху».

Большинство ведущих сами являются важной составной частью «референтной группы». Как отмечалось выше, они не избегают акцентированного выражения собственной позиции, но при этом регулируют, компенсируют дефицит или профицит того или иного амплуа, поддерживая или вступая в спор, поощряя или перебивая, рассыпаясь в комплиментах или грубо оскорбляя своих гостей. Благодаря этому весь разнообразный контекст, формируемый противоречивыми заявлениями, приобретает цельность и однозначность в глазах аудитории, значительная часть которой лишилась в последние месяцы способности к самостоятельному критическому осмыслению происходящего.

Противоположная точка зрения в передачах ведущих российских телеканалов представляется весьма своеобразно. Как правило, приглашаются одни и те же участники, которые оказываются в явном меньшинстве и для которых создаются максимально дискомфортные условия. В качестве таких оппонентов в марте 2015 года наиболее часто выступали российские политики Леонид Гозман, Сергей Станкевич и Борис Надеждин, политолог Николай Злобин, украинские политологи Олеся Яхно, Вадим Карасев и Вячеслав Ковтун, *чешский журналист* Ладислав Кашука, американский журналист Майкл Бом. Они, как правило, удостоивались агрессии и неуважительного отношения со стороны как ведущего, так и других гостей передачи. Попытки высказать альтернативную точку зрения часто прерывалась одновременным криком сразу нескольких участников, чему ведущие препятствовали редко. Более того, последние сами перебивали и оппонировали им. За отсутствием тех, кто мог бы противопоставить российским государственным деятелям официальную точку зрения США, Евросоюза или Украины, журналистам, политологам соответствующих стран предъявляются обвинения, претензии за действия, за которые они не несут ответственности и с которыми могут быть несогласными. Обращение «*скажи мне, американец*», заимствованное из культового фильма 1990-х «Брат 2» и имеющее вследствие этого негативную коннотацию, адресуется Майклу Бому как будто тот уполномочен отвечать за всю свою страну и нацию. Обструкции и оскорбления в студии время от времени

подвергались и представители Украины, придерживающиеся антизападных, пророссийских позиций – стоит им сказать что-либо не в унисон общему настроению. К примеру, когда экс-депутат Верховной Рады от «Партии регионов» Николай Левченко в передаче «Вечер с Владимиром Соловьевым» неодобрительно отозвался об одном из организаторов вооруженного пророссийского ополчения на Донбассе Игоре Стрелкове (Гиркине), ведущий дал ему пространную отповедь: *«А что же вы ничего не сделали против "правосеков", которые до этого пришли на Майдан и с оружием взорвали вашу Раду?! Что же вы ничего не сделали, когда своими задницами и своими голосами позволили провести преступные выборы, на которых произошла легитимация власти в лице кровавого Порошенко. Ах, вам Гиркин не понравился...»*

Характерно, что некоторые гости, подвергающие критике или сомнению отдельные компоненты официальной политики РФ (например, главные редактора «Московского комсомольца» Павел Гусев и «Независимой газеты» Константин Ремчуков) своими высказываниями в итоге, скорее, поддерживают, развивают эту политику, чем оппонируют ей. Таким образом, достигается эффект «ложного паритета». В отдельных передачах с той же целью был использован метод интерактивного включения участников передачи из других стран. Так, в одном из выпусков «Списка Норкина» из Киева к дискуссии дважды подключались депутаты Верховной Рады от радикальной партии Олега Ляшко – Дмитрий Линько и Артем Витко. И оба раза после прямого включения, когда последние уже не могли отреагировать, в их адрес звучали оскорбительные высказывания. В частности, писатель Сергей Шаргунов утвердительно ответил на вопрос ведущего фашисты ли они, политолог Сергей Михеев дал такой комментарий: *«Это полезно, когда мы слушаем такой бред, потому что мы видим, кто эти люди»*, а Владимир Рогов (Народный фронт Новороссии) позволил себе следующее: *«Жаль, что Артема уже выключили, потому что я хотел его поблагодарить – он сегодня вышел в эфир трезвый. На самом деле у этого человека действительно проблема – украинские журналисты его боятся приглашать, он всегда приходит пьяный на эфир и устраивает драки и конфликты. Но, видите, сегодня он для храбрости не выпил»*.

Еще один способ достижения эффекта «ложного паритета» - приглашение в передачи (в т.ч. посредством прямых включений) или цитирование западных экспертов, которые предположительно владеют эксклюзивной, конфиденциальной информацией (бывшие чиновники, сотрудники спецслужб), которые по тем или иным причинам придерживаются выгодных для позиции России взглядов. Так, в марте 2015 года довольно часто давались ссылки на американский исследовательский центр «Стратфор», который без каких-либо оснований представлялся российскими СМИ в качестве «теневого ЦРУ»...

В новостных передачах ведущих российских телеканалов наблюдается тот же подход, что и в политических ток-шоу. В репортажах и комментариях доминирует

позиция властей РФ. Даже в тех редких случаях, когда дается ссылка на альтернативные источники, объем цитируемых текстов или продолжительность звучания голоса были непропорционально более короткими, чем у источников, защищавших российскую точку зрения. В частности, в мартовских (2015 года) выпусках передачи «Вести недели» («Россия 1»), несмотря на ее сконцентрированность на украинской тематике, в качестве источника информации, комментатора не был привлечен никто из выражающих близкую властям этой страны позицию, тогда как эфир изобиловал интервью с жителями ДНР и ЛНР, казаками, ополченцами, представителями РФ.

НАРЯДУ с описанным выше инструментарием российской телевизионной пропаганды можно выделить следующие приемы информационного воздействия:

- *Откровенная ложь.* В сюжете «Сегодня. Итоги» от 29 марта о якобы нарушении украинскими войсками режима прекращения огня говорится: «Миссия ОБСЕ только в течение 27 марта за неполные 3 часа насчитала 225 выстрелов незаконных минометных со стороны украинских позиций в районе Бердянского». На самом деле никакого такого заявления миссии ОБСЕ не было, о чем свидетельствует ее сайт;

- *Терпимость к «выгодной» лжи.* Когда Владимир Жириновский заявил в передаче «Вечер с Владимиром Соловьевым» («Россия 1»), что за предложение президента Франции Франсуа Олланда отменить санкции против России американцы наказали его терактом против «Шарли Эбдо», никто в студии не возразил, хотя все, безусловно, понимали абсурдность этого утверждения. Оно устраивало участников дискуссии, поскольку вписывалось в общий контекст дискредитации США;

- *Умолчание.* При обсуждении в различных передачах российского ТВ убийства оппозиционного российского политика Бориса Немцова не была высказана ни одна из распространенных версий о причастности власти РФ или приближенных к ней кругов, тогда как прочим версиям (заказ США или Украины, «сакральная жертва», принесенная либеральной оппозицией, в частности Михаилом Ходорковским, убийство на религиозной или личной почве) было уделено большое внимание;

- *Выборочное освещение.* Упоминаются только те детали, связанные со сбитым малазийским «Боингом», которые не включают факты, позволяющие выдвигать обвинения против российской стороны и сепаратистов Донбасса, но генерируют подозрения в отношении официального Киева. В частности, игнорируются данные, публикуемые специальной комиссией Нидерландов по расследованию этой трагедии;

- *Провокация.* Говоря об убийстве Бориса Немцова и называя его «медийным» (в том смысле, что оно было совершено с целью ведения пропагандистской кампании

против властей РФ) один из гостей передачи «Вечер с Владимиром Соловьевым» («Россия 1») «прогнозирует»: следующим будет посол США в России...

- *Массированное вбрасывание шокирующих версий.* В ряде передач ведущих российских телеканалов сразу несколько влиятельных публичных фигур утверждали, что форум ультранационалистических сил Европы 22 марта 2015 года в Санкт-Петербурге был спонсирован Западом, разочаровавшимся в либеральной российской оппозиции и делающим новую ставку на радикалов как потенциальных организаторов «цветной революции». Это утверждение не подкреплялось никакими фактами и вступало в противоречие с общедоступной информацией, что форум был организован в партнерстве с российскими кругами, близкими к Кремлю. Однако неожиданно вброшенная версия застала потенциальных оппонентов врасплох, не встретила возражений и получила шанс закрепиться в представлениях аудитории;

- *Надуманная ассоциация.* Версия о том, что убитый Борис Немцов стал «сакральной жертвой», принесенной оппонентами Кремля, подкреплялась воспоминаниями о покойном олигархе Борисе Березовском, который в свое время высказывался в пользу подобного метода ведения политической борьбы. При этом игнорировалось, что ближайшими политическими партнерами Березовского в разные времена были два президента РФ (Борис Ельцин и Владимир Путин) и даже т.н. патриотические силы (Александр Проханов) и Компартия РФ. И никто из участников передачи не задался вопросом, почему этим крайним «политтехнологическим» методом должны были воспользоваться именно нынешние оппоненты российской власти;

- *Приучение к неприемлемым прежде мыслям.* Передачи ведущих российских телеканалов в значительной степени трансформировали сознание российских граждан, десятилетиями основывавшееся на таких клише, как «лишь бы не было войны», «применение ядерного оружия должно быть исключено»... За короткое время перспектива инициирования Россией ядерной войны стала приемлемой для части российского общества. Благодаря телевизионной пропаганде оно в равной степени привыкает к противоречащим друг другу посылам власти о «мирном воссоединении с Крымом» (освещение этой темы в течение многих месяцев) и «специальной военной операции по присоединению Крыма» (фильм телеканала «Россия 1» «Крым. Путь на Родину», вышедший в эфир в марте 2015 года);

- *Дискредитация ценностей через ломку стереотипов.* В контексте противостояния России и Запада в последние два года возникла потребность вытравить стереотип о приверженности российского общества европейским ценностям. И передачи российского ТВ последовательно работают в этом направлении. Высказывания типа «Европейская цивилизация – это вандалы, которые разрушили гуманистическую античную цивилизацию», «христианские ценности и этика пришли не из Европы, а с Ближнего Востока» довольно часты и

звучат из уст участников, воспринимаемых аудиторией как представители интеллектуальной элиты;

- *Нагнетание эмоций.* В частности, в новостных передачах используются вербальные, визуальные и звуковые эффекты, призванные представить определенные явления в негативном, пугающем свете. К примеру, музыкальное сопровождение отдельных сюжетов должно было вызывать чувство страха и непримиримой враждебности в отношении к антитеррористической операции украинских войск на юго-востоке страны;

- *Устрашение/воодушевление воинственностью.* Этот прием, как и некоторые другие, применяется посредством, главным образом, Владимира Жириновского. Его высказывания, что военная пропаганда необходима, «чтоб немцы дрожали и спать не могли в своих постелях», «Надо спровоцировать европейскую армию, чтоб она напала и была разбита у границ России», что России нужна «маленькая победоносная война на западном направлении» не только не исключают появление их автора в российском телеэфире, но, наоборот, делают его востребованным гостем всех политических ток-шоу. Этому не препятствует предусмотренное законодательством РФ преследование за призывы к войне;

- *Демонизация противника.* Украинские власти представляются как делающие ставку на войну, а украинские солдаты - как жестокие, привыкшие убивать и социально опасные. Так, в сюжете из передачи «Воскресное время» о демобилизации в Украине уходящие в запас военнослужащие характеризуются как «почувствовавшие вкус насилия, готовые решать проблемы посредством оружия, не желающие обращаться к психологам, участвовать в реабилитационных программах». В той же передаче США объявляются как воюющие на стороне зла и приводятся свидетельства того, что в теракте 11 сентября 2001 года, якобы, повинно ЦРУ.

5.2.2. Влияние российской пропаганды в странах Восточного партнерства

В СВЕТЕ изложенного способность национальных СМИ и прежде всего вещателей стран Восточного партнерства сбалансировать воздействие российских телеканалов на местную аудиторию, равно как и выработать иммунитет на влияние внешней пропаганды на собственный контент приобретают особое значение. СМИ Армении, Азербайджана, Беларуси, Грузии, Молдовы, Украины (разумеется, в разной степени) объединяет нежелание заимствовать конфронтационное содержание и агрессивный настрой российской пропаганды. Это проявляется, в частности, в осторожном подходе к освещению украинской проблематики вещателями пяти других стран ВП. Вместе с тем значимым фактором, помимо политических ориентаций и пристрастий, оказываются традиционные профессиональные и экономические связи. Так, беларусское телевидение сближает с российским использование

антизападных ярлыков («пятая колонна», «двойные стандарты» Европы, декларации о том, к чему приводит Майдан, и т.д.) В Украине российские пропагандистские тезисы в той или иной форме повторяются СМИ, в создании которых в свое время участвовал российский капитал, или принадлежащими и отражающими интересы собственников, связанных с прежней властью.

Если условно разбить на составляющие ресурс, позволяющий уравнивать пропаганду российских телеканалов, основных компонентов окажется 5: защищенность национального информационного пространства от пропаганды, содержащей нарушения законов; наличие национальных СМИ, пользующихся наибольшим доверием, популярностью и имеющих свое лицо в освещении политических проблем; равная доступность зарубежных СМИ, представляющих разные позиции; приоритетность передач на национальных языках, ограничивающая пользование российскими СМИ; иммунитет местных СМИ от пропагандистского воздействия провластных российских телеканалов. Давая по одному очку за наличие каждого из этих компонентов, получим следующий «рейтинговый список»: Грузия - 5; Украина - 3; Азербайджан - 3; Молдова - 2; Армения - 1; Беларусь - 0.

Относительно низкий «рейтинг» Украины в предложенном списке, несмотря на предпринимаемые ею наиболее энергичные шаги для защиты своего информационного пространства, в существенной мере обусловлен неравноценной эффективностью этих шагов в разных регионах страны. Индекс результативности российской пропаганды, ставший предметом специального исследования, составил по стране в целом 27%. Его распределение по регионам следующее: Запад - 12%, Центр - 19%, Юг - 32% и Восток (включая Донбасс) - 48%. В частности, в стратегически важных Харьковской и Одесской областях значение индекса соответственно - 50% и 43%³⁸.

В ТОЙ ИЛИ ИНОЙ степени содержание передач ведущих российских телеканалов оказывает воздействие на аудиторию во всех странах Восточного партнерства, затрагивая, в частности, ее национальные чувства. Это, прежде всего, касается украинского общества, являющегося постоянной непосредственной мишенью российской пропаганды. Как неоднократно отмечалось выше, украинская тематика была в марте 2015 главной практически во всех передачах ведущих российских вещателей. Ей были посвящены все 4 мартовских выпуска «Политики» («Первый канал»). То же самое можно сказать о «Списке Норкина» (НТВ) и большинстве других политических ток-шоу, где многие другие темы рассматривались опять же сквозь призму событий в Украине. Даже если (в редких случаях) украинская тематика не оказывалась первой в 9 мартовских выпусках «Вечера с Владимиром

³⁸Результаты опроса Киевского международного института социологии в марте 2015 года.

Соловьевым», к ней обязательно обращались в последующих тематических разделах передачи.

Главной темой новостных передач ведущих российских телеканалов в марте 2015 года были военные действия и общая ситуация на юго-востоке Украины. Причем продолжительность соответствующих новостных сюжетов доходила до 12 минут, порой почти не оставляя времени для других событий как международной, так и внутрироссийской жизни. В середине марта акцент как в новостях, так и в политических ток-шоу сместился на празднование годовщины присоединения Крыма к России.

Выше описывалось, каковы были тональность и атмосфера освещения украинской тематики. Поэтому нет нужды объяснять, насколько чувствительна аудитория в Украине к передачам российского телевидения и почему меры по защите своего информационного пространства приобретают для этой страны первостепенное значение.

Сенситивность восприятия передач российского ТВ аудиторией других стран Восточного партнерства существенно ниже, чем в Украине, но здесь есть свои нюансы.

Беларусская аудитория в марте 2015 получала, в основном, позитивные послы о себе. Для новостных сюжетов характерна идеологически-торжественная риторика: *«взаимная интеграция», «большие надежды на дальнейшее сотрудничество», «Путин вручил Александру Лукашенко орден Александра Невского», «совместный антикризисный план», «единый валютный союз»* и т.п. *«Вместе же, безусловно, преодолевать трудности легче,»* – зрителю внушалась безусловная целесообразность экономической интеграции. Подчеркивалось, что *«мы должны в канун 70-летия победы продемонстрировать свое единство»*. Общая форма и риторика сюжетов на эту тему аналогична телематериалам, которые демонстрируются на белорусских каналах.

Молдавская аудитория имеет все основания усматривать тенденциозность в том факте, что, обращаясь к этой стране в марте 2015 года, ведущие российские каналы наибольший интерес проявили к выборам в Гагаузской автономии, о которых сообщалось сразу в нескольких репортажах новостных передач. Также освещалась ситуация в Приднестровье – иными словами внимание российских СМИ было сосредоточено на регионах, имеющих противоречия с центральными властями республики и тяготеющими к России. А из событий, условно говоря, общенационального значения освещения удостоился запрет на въезд в Молдову группы российских журналистов. В целом обращение российского ТВ к этой стране содержит общий посыл о самоубийственности политики ее руководства, направленной на интеграцию с Евросоюзом.

Говоря о национальных акцентах в политике ведущих российских телеканалов, следует отметить их стремление опровергнуть мнение об изолированности России и неприятии ее действий в международном масштабе. Возможно, этому призвано служить активное присутствие в эфире новостных передач ведущих Эрнеста Мацкявичуса и Ирады Зейналовой, работе которых присущи большинство описанные выше пропагандистские приемы. Их литовское и азербайджанское происхождение, скорее всего, содержит вызывает дополнительное негативное восприятие у национально чутких и настроенных против сегодняшней политики России соотечественников. В политических шоу довольно востребованы израильский общественный деятель Авигдор Эскин, латвийский политолог Эйнарс Граудиныйш, его украинский коллега Юрий Городненко, финский публицист Йохан Бекман... Все они являются последовательными адвокатами политики российских властей и служат «живым аргументом» для аудитории в пользу того, что Россия далеко не одинока. В частности, Авигдор Эскин постоянно подчеркивает общность интересов России и Израиля, противопоставляя их американским.

Чувствительным фактором для аудитории в Армении становится широкая представленность в информационно-политическом эфире российских телеканалов, в СМИ в целом людей с армянскими фамилиями. Подавляющее их большинство – кинорежиссер Карен Шахназаров, политологи Андраник Мигранян, Сергей Кургиян, Семен Багдасаров, Араик Степанян, директор ТК «Россия сегодня» Маргарита Симоньян, телеведущий Роман Бабалян, издатель Арам Габрелянов – выступают с ярко выраженных провластных российских позиций. Немало армян и среди репортеров российских СМИ, освещающих события на юго-востоке Украины, героев сюжетов об ополченцах Крыма и Донбасса, о проблемах населения этих регионов. И хотя в марте 2015 года собственно Армения крайне пассивно освещалась ведущими российскими телеканалами, аудитория этой страны в силу описанного обстоятельства и своей традиционной чувствительности к поведению соотечественников за рубежом ощущала сопричастность к соответствующим дискуссиям и сюжетам в эфире. Армянская общественность и без того оказалась разделенной симпатиями или неприятием политики Москвы, а присутствие армян в пропагандистской команде Кремля вносило дополнительный нюанс в острое противостояние.

Завершая тему сенситивности контента российских телеканалов для аудитории зарубежных стран, где распространен русский язык, уместно привести эпизод из передачи «Центральное телевидение» (НТВ): ведущий так прокомментировал сюжет о прибытии военных НАТО в Ригу: «Ну что тут скажешь? Латышским девушкам легкого поведения такого разнообразия в жизни как раз не хватало». Излишне говорить о реакции на подобные фразы людей с обостренным чувством национального самолюбия, каковых в бывших советских республиках немало. И в этом смысле из стран Восточного партнерства меньше всего поводов остро реагировать имеет, пожалуй, телеаудитория в Азербайджане и Грузии, где доступ к

российскому ТВ существенно ограничен уже довольно давно. Это обстоятельство актуализирует проблему поиска эффективного баланса между приоритетами информационной безопасности общества и свободы выражения, приобретающую особую важность в контексте вызовов, брошенных пропагандистской деятельностью российских СМИ.

6. РЕКОМЕНДАЦИИ

Страны Восточного Партнёрства

Государственное/общественное телевидение

- Существование независимой, динамичной и конкурентной медийной среды необходимо для распространения многообразия новостей и мнений на разных языках из разных стран. При этом приоритет должен быть отдан высококачественным программам на государственных языках. Если национальному продукту СМИ будут достаточно доверять и он будет популярным в странах Восточного Партнёрства, то подобный продукт станет действенным инструментом против российской медийной пропаганды. В этом случае ключевым является существование по-настоящему независимых общественных вещателей, которые развивали бы беспристрастные редакторские практики.
- Властям стран Восточного Партнёрства, таким образом, необходимо укрепить полномочия общественных вещателей с тем, чтобы они отвечали интересам общества и строились на принципах независимости, свободной редакционной политики и невмешательства власти или политических партий в деятельность СМИ. Репортажи вещателей должны быть сбалансированными и точными, а в случае освещения деятельности властей, они должны соответствовать общепринятой международной практике.

Иностранные и международные участники медийной среды

- Учитывая недостаточно высокий уровень журналистики в странах Восточного Партнёрства, следует рассмотреть возможность поддержки инициатив, направленных на развитие профессиональных стандартов, в том числе приведение работы СМИ в соответствие международно признанным кодексам этики и нормам сбалансированного и объективного вещания и подачи новостей. Эти действия должны включать поддержку уже существующих СМИ (как национальных, так и зарубежных), которые предоставляют информацию, альтернативную содержанию основными российскими телеканалами.

- Существующим международным и местным СМИ, передающим информацию через кабельные, спутниковые системы или Интернет, должна оказываться большая поддержка для создания высококачественных репортажей на языках более понятных зрителям и слушателям стран Восточного Партнёрства.
- Следует уделять внимание поддержке прямого обмена качественным медиа-контентом между вещателями стран Европейского Партнёрства.
- Следует рассмотреть возможность усиления защиты национальных эфиров от распространения языка ненависти и государственной пропаганды, нарушающей законодательство стран ВП. В то же время, ограничения свободы выражения, если такие применимы, не должны быть диспропорциональными, а также не должны предвзятыми и политически мотивированными, преследующими цель ограничить распространение альтернативных мнений.
- Органы, регулирующие деятельность СМИ, должны в рамках своих официальных полномочий проводить мониторинг соответствия деятельности вещателей законодательству и условиям лицензионных договоров, а в случае нарушений, должны применять соответствующие санкции. Эти санкции должны быть чётко сформулированы и соответствовать тяжести допущенных нарушений. Осуществление постоянного мониторинга СМИ, опирающегося на заслуживающую доверие методологии, поможет регуляторам обнаруживать нарушения законодательства (в том числе использование языка ненависти и пропаганду) и принимать оперативные и адекватные меры по исправлению ситуации.
- Европейский вещательный союз (EBU) должен играть более активную роль в мониторинге соответствия деятельности его членов статутам Союза, в популяризации и развитии концепции общественных СМИ и ценностей, на которых она основывается - таких как универсальность, независимость, качество, разнообразие, ответственность и инновация, согласно Декларации EBU об основных ценностях общественных СМИ.³⁹

Регулирование деятельности СМИ

- Власти стран Восточного Партнёрства должны обеспечить (как на законодательном, так и на практическом уровнях) политическую и операционную независимость регуляторов СМИ в соответствии с рекомендациями ОБСЕ, ЕС и Совета Европы.⁴⁰
- Для снижения возможного влияния российской пропаганды на русскоговорящее население других, в частности, постсоветских, стран могут быть предложены следующие рекомендации:

³⁹ См. статуты Европейского вещательного союза:

https://www3.ebu.ch/files/live/sites/ebu/files/About/Governance/Statutes%202013_EN.pdf

⁴⁰ См. рекомендации Совета Европы по вопросам независимости и функций регулирующих органов в сфере вещания:

http://www.coe.int/t/dghl/standardsetting/media/doc/cm/rec%282000%29023&expmem_EN.asp.

- ввести ограничения в соответствии с правовыми нормами, а, в случае отсутствия таковых, прибегая к принципу «законных интересов», применительно к ретрансляции российских каналов. Прецедент Азербайджана, выдвигающего условие паритета при ретрансляции зарубежных каналов и исключающего таковую через социальный пакет, если данное условие не выполняется
- исключать российские телеканалы, постоянно нарушающие национальное законодательство, из сетей кабельного телевидения, а тех вещателей, которые злоупотребляют пропагандой включить только в дорогие кабельные пакеты;
- в странах с многочисленным русскоязычным населением или активной русскоязычной элитой – не исключать передачи на русском языке из национального вещания, а уделить внимание созданию программ с соответствующим содержанием и качеством.

Профессионализм журналистов и медиа грамотность

- Следует рассмотреть вопрос дальнейшего расширения и создание новых платформ для дискуссий, тренингов, исследований и самовыражения в СМИ, в том числе в регионах, а также повышать уровень журналистского профессионализма и разъяснять суть таких нездоровых проявления в медиа среде, как пропаганда. Это поможет журналистам, менеджерам и студентам развить свои профессиональные способности и повысить нынешний уровень медийной грамотности. Доступ к различным образовательным ресурсам, таким как книги, базы данных, методологии, исследовательские журналы, а также возможность обмениваться опытом через международные медийные структуры и ассоциации журналистов также поможет в достижении поставленных задач.
- Стойкая тенденция монополизации медиа-рынка государством или влиятельными группами лишила аудитории стран Восточного Партнёрства ряда эффективных источников информации и, таким образом, ослабила гарантии плюрализма. С подобной недопустимой концентрацией собственности СМИ следует бороться путём применения соответствующих мер. В частности, могут быть использованы инструменты, повышающие уровень конкуренции, мотивирования старых игроков избавиться от чрезмерной концентрации и стимулирования инвестиций со стороны новых игроков.

Россия

Независимость СМИ

- Государственные органы должны отказаться от попыток влиять на медиа-контент или цензурировать его, от любых иных форм вмешательства в деятельность СМИ и

журналистов, поскольку это подрывает их независимость. Вмешательство в работу журналистов и других медийных профессионалов не должно оставаться без внимания, и любые обвинения в подобных действиях должны немедленно и эффективно расследоваться.

Общественное телевидение

- СМИ, которыми владеет государство или которые контролируются им, являются лёгко доступной мишенью для государственных органов, желающих использовать их как инструмент пропаганды. В такой ситуации власти стоит немедленно разработать планы по трансформации статуса вещателей, которые контролируются государством, в независимые общественные СМИ, призванные предоставлять гражданам беспристрастную и политически сбалансированную информацию о мировых и местных событиях и проблемах.

Профессионализм в сфере СМИ

- СМИ должны отклонять распространение любых прямых или предполагаемых дискриминационных заявлений и тщательно изучать, не будет ли распространение таковых содержать клевету или унижение на основе половой, расовой, языковой, религиозной, этнической принадлежности, породить социальное, политические или иное неравенство.
- СМИ должны избегать распространения сообщений, основанных на непроверенной информации, сплетен, направленных на разжигание скандалов или запущенных с целью пропаганды. Если то или иное СМИ считает, что информация, которая объективно не может быть проверена, тем не менее заслуживает распространения, это необходимо делать с соответствующим предупреждением. Также важно разделять факты и комментарии. Последние не должны быть частью сугубо новостной части сообщения.
- СМИ не должны манипуляционно использовать изображение или звук с тем, чтобы выбор слов или других средств выражения, изменения интонации, смещение акцентов или редакционная обработка не приводили к преднамеренному искажению смысла или ценности сообщения.
- СМИ обязаны убедиться, что каждый компонент новостей содержит лишь факты, отвечающие действительности, достоверность которых может быть проверена независимыми источниками, ссылка на которые должна быть дана в новостном сообщении.
- СМИ должны избегать «подгонки» данных и фактов таким образом, чтобы это искажало реальное положение вещей. А определяя степень важности отдельных составляющих информационного сообщения, СМИ должны беспристрастно и объективно новость, делая различие между существенным и несущественным.
- Журналисты, редакторы, продюсеры и владельцы не должны экономить усилия на распространение информации таким образом, чтобы она соответствовала истине и

тому, как они сами её понимают. Факты должны подаваться без искажений и в своем естественном контексте. Если свет увидело сообщение, содержащее искаженную информацию, за ним незамедлительно должно последовать соответствующее извинение.