



**Состав
Наблюдательного
Совета:**

Айкуи АРУТЮНЯН
Месроп АРУТЮНЯН
Гегам БАГДАСАРЯН
Гегам ВАРДАНЯН
Ара КАЗАРЯН
Гегам МАНУКЯН
Ашот МЕЛИКЯН
Месроп МОВСЕСЯН
Борис НАВАСАРДЯН
Гнел НАЛБАНДЯН
Нунэ САРКИСЯН
Ольга САФАРЯН
Агнесса ХАМОЯН
Ара ШИРИНЯН

**ВЫДЕРЖКА ИЗ МНЕНИЯ
НАБЛЮДАТЕЛЬНОГО СОВЕТА ПО ЭТИКЕ СМИ
ПО ЖАЛОБЕ ГЕВОРГА АЙРАПЕТЯНА
НА ПУБЛИКАЦИЮ SHAMSHYAN.COM**

**“ПОЛИЦИЯ АПАРАНА НАШЛА 20-ЛЕТНЮЮ НЕВЕСТКУ, ПРО
КОТОРУЮ ОДНОСЕЛЬЧАНЕ ДУМАЛИ,
ЧТО ЕЕ УТАЩИЛ МЕДВЕДЬ”**

Геворг Айрапетян обратился в Наблюдательный Совет по этике СМИ с жалобой на заметку “Полиция Апарана нашла 20-летнюю невестку, про которую односельчане думали, что ее утащил медведь. ФОТОРЕПОРТАЖ, ВИДЕОМАТЕРИАЛ”, опубликованную 29 сентября 2016 на веб-сайте Shamshyan.com.

Поскольку данная публикация касается конкретного человека, который в Наблюдательный Совет лично не обращался и никого не уполномочивал сделать это от его имени, Наблюдательный Совет ограничился лишь вынесением мнения.

А. Факты

1. Заметка, ставшая предметом жалобы, информировала о том, что сотрудники Отдела Апаран Полиции РА разыскали в Ереване жительницу одной из областей Армении, 20-летнюю Г.Е. (в заметке инициалы женщины, место ее проживания приводились полностью), которая исчезла из дома, по версии односельчан “ее утащил медведь”.
2. Заметка сопровождалась ксерокопией письма молодой женщины, которое она оставила, уходя из дома. В письме содержались личные данные, описывалась ситуация и проблемы, с которыми столкнулась женщина, а также упоминался ее ребенок.

Б. Законодательные и этические нормы

1. Ст. 7 Закона РА “О массовой информации” “Ограничения права на свободу слова в сфере информации”: “Запрещается распространение информации, полученной путем видео-, аудиозаписи, если она получена без предупреждения лица о производстве видео-, аудиозаписи, и это лицо предполагало, что находится вне поля зрения, вне слышимости лица, проводящего

видео-, аудиозапись, и для этого предприняты достаточные меры, за исключением того, когда меры, предпринятые для нахождения вне поля зрения и вне слышимости лица, проводшего видео-, аудиозапись, были явно недостаточными” (п. 2); “Распространение информации, указанной в части 2 настоящей статьи, а также касающейся личной и семейной жизни человека, допускается, если это необходимо для защиты общественных интересов” (п. 3).

2. Кодекс этических норм СМИ и журналистов Армении, Принцип 4. “Уважение частной жизни и других прав человека”: “Защищать право на неприкосновенность частной жизни, включая уважение к личной и семейной жизни, жилищу, собственности, здоровью и переписке. Лишь общественной необходимостью либо защитой интересов общества может быть оправдана публикация сведений о частной жизни высокопоставленных официальных лиц, общественных деятелей, людей, стремящихся к власти или общественному вниманию” (п. 4.1); “В случае, когда свобода слова вступает в противоречие с другими основополагающими правами человека, СМИ само решает, чему отдать предпочтение, и несет ответственность за свое решение” (п.4.2).

В. Мнение

1. Поскольку героиня заметки не является общественной либо известной фигурой, Наблюдательный Совет считает, что публикация идентифицирующих ее данных (имени, фамилии, места проживания и пр.), равно как и ксерокопии ее письма не могут быть оправданы какой-либо общественной необходимостью.

2. Данная публикация противоречит пункту 4.1 Кодекса этических норм СМИ и журналистов Армении, то есть нарушает право на неприкосновенность частной жизни.

3. Наблюдательный Совет выражает озабоченность тем, что это не первый случай, когда по сути оперативная информация следственных органов оказывается в распоряжении СМИ.

4. Наблюдательный Совет призывает руководство Shamshtyan.com удалить из публикации идентифицирующие данные и ксерокопию письма женщины; в будущем проявлять деликатность при освещении подобных тем, руководствоваться законодательством РА и общепринятыми этическими нормами.

5. Наблюдательный Совет призывает не просто ограничиться простым удалением контента, но и объяснить аудитории, что и зачем было удалено.

6. Наблюдательный Совет не считает удовлетворительным разрешением проблемы, когда армянские онлайн СМИ размещают противоречащий этическим нормам контент, а через какое-то время удаляют его - по предложению Наблюдательного Совета либо по другим причинам: СМИ и журналисты должны воздерживаться от распространения материалов, содержащих вмешательство в частную жизнь, если только на то нет очевидной общественной необходимости.

**Принято 14 октября 2016
на заседании Наблюдательного Совета по этике СМИ,
в следующем составе:**

Месроп АРУТЮНЯН, медиа-эксперт

Гегам БАГДАСАРЯН, главный редактор журнала “Аналитикон”

Гегам ВАРДАНЯН, продюсер Media.am

Ара КАЗАРЯН, юрист

Месроп МОВСЕСЯН, директор телекомпании “А1+”

Борис НАВАСАРДЯН, президент Ереванского пресс-клуба

Нунэ САРКИСЯН, исполнительный директор Центра медиа инициатив

[Наблюдательный Совет по этике СМИ](#) был создан СМИ, присоединившимися к инициативе по саморегулированию; на сегодняшний день их 43. В своих заключениях **Наблюдательный Совет** руководствуется Кодексом этических норм СМИ и журналистов Армении, принятым 10 марта 2007 и далее в новой редакции - на собрании органа саморегулирования 16 мая 2015.