



**ВЫДЕРЖКА ИЗ ЭКСПЕРТНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ
НАБЛЮДАТЕЛЬНОГО СОВЕТА ПО ЭТИКЕ СМИ
ПО ВЗАИМНЫМ ЖАЛОБАМ
ЖУРНАЛИСТОВ ГОАР ВЕЗИРЯН И ПАЙЛАКА ФАХРАДЯНА**

**Состав
Наблюдательного
Совета:**

Айкуи АРУТЮНЯН
Месроп АРУТЮНЯН
Гегам БАГДАСАРЯН
Гегам ВАРДАНЯН
Ара КАЗАРЯН
Гегам МАНУКЯН
Ашот МЕЛИКЯН
Месроп МОВСЕСЯН
Борис НАВАСАРДЯН
Гнел НАЛБАНДЯН
Нунэ САРКИСЯН
Ольга САФАРЯН
Агнесса ХАМОЯН
Ара ШИРИНЯН

Журналист Гоар Везирян обратилась в Наблюдательный Совет по этике СМИ с жалобой на Фейсбук-статус журналиста Пайлака Фахрадяна от 23 февраля 2016. Согласно заявителю, в статусе содержалась порочащая ее ложная информация, которая, в свою очередь, являлась заказной.

Пайлак Фахрадян также обратился в Наблюдательный Совет с жалобой на статью “За заказом стоит Овик Абрамян: переписка”, опубликованную 23 февраля 2016 на сайте Newsbook.am, редактором которого является Гоар Везирян. По мнению заявителя, обнародовав его личную переписку, СМИ нарушило профессиональную этику, а обвинение его в ангажированности является клеветой.

Жалобы были рассмотрены 23 марта 2016 на заседании Наблюдательного Совета по этике СМИ, в котором приняли участие обе стороны конфликта, представившие свои аргументы.

А. Факты

1. 16 февраля 2016 в Национальном Собрании Армении произошел инцидент между журналистами и депутатом Мгером Седракяном, получивший широкое освещение в СМИ.
2. 23 февраля 2016 группа журналистов организовала у парламентских воров акцию протеста в связи с происшедшим инцидентом.
3. В тот же день, по окончании акции, в 16.50 Newsbook.am опубликовал материал “За заказом стоит Овик Абрамян: переписка”, в котором, в частности, отмечалось, что за организацией действий против депутата Мгера Седракяна стоит премьер-министр РА Овик Абрамян. В качестве доказательства ангажированности журналиста в статье приводился скриншот переписки Пайлака Фахрадяна с Тиграном Абрамяном, руководителем государственной некоммерческой организации - Информационно-аналитический центр, который, как утверждалось, фактически является сотрудником премьер-министра.
4. В ответ на эту публикацию Пайлак Фахрадян в тот же день в 21.47 написал статус на своей Фейсбук-странице, в котором в частности,

говорилось, что Гоар Везирян, посредством своего сайта, выгораживает депутата, поскольку он является ее крестным отцом, имеет личные связи с родным дядей Гоар Везирян и решил вопрос ее дорогостоящей квартиры в административном округе Эребуни Еревана.

5. Гоар Везирян сообщила Наблюдательному Совету, что Мгер Седракян не является ее крестным отцом, не имеет с ней никаких личных или деловых связей, более того, у нее - как у жительницы упомянутого выше административного округа - был конфликт с Седракяном.

Б. Законодательные и этические нормы

1. П. 3 ст. 1087.1 Гражданского кодекса РА “Порядок и условия возмещения ущерба, причиненного чести, достоинству и/или деловой репутации”;

2. П. 2 ст. 7 Закона РА “О массовой информации” “Ограничения права на свободу слова в сфере информации”: “Запрещается распространение информации, полученной путем видео-, аудиозаписи, если она получена без предупреждения лица о производстве видео-, аудиозаписи, и это лицо предполагало, что находится вне поля зрения, вне слышимости лица, проводящего видео-, аудиозапись, и для этого предприняты достаточные меры, за исключением того, когда меры, предпринятые для нахождения вне поля зрения и вне слышимости лица, проведенного видео-, аудиозапись, были явно недостаточными.”

3. П. 3 ст. 9 Закона РА “О массовой информации” “Ответственность лица, осуществляющего информационную деятельность”: “Лицо, осуществляющее информационную деятельность, не подлежит ответственности за распространение информации, считающейся в установленном законом порядке секретной, если эта информация не приобретена им запрещенным законом способом либо не являлось очевидным то, что она считается секретной в установленном законом порядке. Если лицом, осуществляющим информационную деятельность, распространена информация, установленная в законном порядке секретность которой была явной, однако распространение этой информации следовало из необходимости защиты общественных интересов, то лицо не подлежит ответственности.”

4. Кодекс этических норм СМИ и журналистов Армении, Принцип 1. “Достоверность и беспристрастность”: “Проверять до публикации достоверность сведений, полученных от любого источника, не утаивать и не искажать факты, не публиковать заведомо ложные сведения” (п. 1.1); “основываться на точных фактах и достоверной информации при анализе и комментариях ” (п. 1.4).

5. Кодекс этических норм СМИ и журналистов Армении, Принцип 4. “Уважение частной жизни и других прав человека”: “Защищать право на неприкосновенность частной жизни, включая уважение к личной и семейной жизни, жилищу, собственности, здоровью и переписке. Лишь общественной необходимостью либо защитой интересов общества может быть оправдана публикация сведений о частной жизни высокопоставленных официальных лиц, общественных деятелей, людей, стремящихся к власти или общественному вниманию” (п. 4.1).

6. Руководство Наблюдательного Совета “Правила поведения сотрудников редакций в социальных сетях”.

В. Заключение

1. По жалобе Гоар Везирян на Пайлака Фахрадяна:

- Сведения Пайлака Фахрадяна о персональных связях Гоар Везирян с депутатом Мгером Седракяном не были подтверждены фактами, и, следовательно, его Фейсбук-статус нарушил приведенные выше пп. 1.1 и 1.4 Кодекса этических норм СМИ и журналистов Армении;

- Данные сведения как таковые могут не являться порочащими. Однако когда они приводятся в качестве причин, объясняющих, почему Гоар Везирян защищает депутата, становится очевидным, что публикация непроверенной и неподтвержденной информации преследовало цель нанести ущерб чести, достоинству и деловой репутации Гоар Везирян.

2. По жалобе Пайлака Фахрадяна на Newsbook.am:

- Несмотря на утверждения Гоар Везирян, что публикация скриншота личной переписки Пайлака Фахрадяна исходила из общественной необходимости, по мнению Наблюдательного Совета, в данном случае превалирование общественной необходимости не было очевидным. Более того, необходимо было воздержаться от публикации скриншота, поскольку он, по всей видимости, был получен незаконным путем. Таким образом, Наблюдательный Совет считает, что был нарушен п. 4.1 Кодекса этических норм СМИ и журналистов Армении, защищающий право на неприкосновенность частной жизни. Кроме того, Наблюдательный Совет не считает обоснованным утверждение Newsbook.am о том, что Пайлак Фахрадян выполнял заказ.

Г. Обращение к сторонам конфликта и СМИ

1. Наблюдательный Совет предлагает сторонам конфликта в будущем воздерживаться от взаимных обвинений - личного характера либо защищающих чужие интересы, особенно если для их распространения используется профессиональная площадка - средства массовой информации. Необходимость руководствоваться этическими принципами приобретает еще большую значимость, когда речь идет об освещении общественно значимых событий;

2. Вместе с тем, необходимо учитывать, что распространение третьим лицом или организацией недостаточно обоснованной информации о том или ином СМИ способно очернить не только данное СМИ, но и все журналистское сообщество.

Подобная практика, присущая “информационным войнам”, наносит непоправимый ущерб взаимоотношениям СМИ. Журналист или СМИ, даже не желая того, рискуют превратиться в инструмент манипуляции в руках сил, преследующих экономические, политические, административные либо иные интересы, что влечет за собой потерю независимости - основополагающего компонента их общественной миссии.

Наблюдательный Совет призывает стороны, равно как и все армянские СМИ не прибегать к “сведению счетов” с коллегами из “другого лагеря”: подобного рода “срывание масок” и “разоблачения” не могут быть оправданы общественной значимостью информации.

Такие явления опасны для журналистского сообщества, поскольку могут привести не только к потере доверия со стороны общества, но и к контролю информационного поля со стороны групп, преследующих свои интересы. В свете сказанного для журналистов троекратно возрастает необходимость подготавливать и выпускать материалы таким образом, чтобы у аудитории не возникало подозрений либо обвинений, что журналисты и СМИ находятся под теневым влиянием.

**Принято 23 марта 2016
на заседании Наблюдательного Совета по этике СМИ,
в следующем составе:**

Айкуи АРУТЮНЯН, президент НПО “Защита прав без границ”

Месроп АРУТЮНЯН, медиа-эксперт

Гегам БАГДАСАРЯН, главный редактор журнала "Аналитикон"

Гегам ВАРДАНЯН, продюсер Media.am

Ара КАЗАРЯН, юрист

Месроп МОВСЕСЯН, директор телекомпании “А1+”

Борис НАВАСАРДЯН, президент Ереванского пресс-клуба

Гнел НАЛБАНДЯН, главный редактор информационной программы “ЖАМ”

телекомпании “Армения” , главный редактор журнала “Newmag”

Нунэ САРКИСЯН, исполнительный директор Центра медиа инициатив

Ара ШИРИНЯН, художественный руководитель телекомпании “Шогакат”

*Наблюдательный Совет по этике СМИ был создан СМИ, присоединившимися к инициативе по саморегулированию; на сегодняшний день их 42. В своих заключениях **Наблюдательный Совет** руководствуется Кодексом этических норм СМИ и журналистов Армении, принятым 10 марта 2007 и далее в новой редакции - на собрании органа саморегулирования 16 мая 2015.*