



YEREVAN PRESS CLUB



INTERNEWS UKRAINE

MEMO98



Independent Journalism Center



საქართველოს ჟურნალისტთა  
კოდექსი ქართულად

The Georgian Charter of  
Journalistic Ethics



# ПРОПАГАНДА, УГЛУБЛЯЮЩАЯ ПРОПАСТЬ ВО ВЗАИМОПОНИМАНИИ

Мониторинг СМИ стран Восточного партнерства и России



Ministry of Foreign Affairs  
of the Czech Republic



Independent Journalism Center



## ПРОПАГАНДА, УГЛУБЛЯЮЩАЯ ПРОПАСТЬ ВО ВЗАИМОПОНИМАНИИ

Мониторинг СМИ стран Восточного партнерства и России

*Данное издание было осуществлено при поддержке Европейского Союза.  
За содержание данного издания отвечают исключительно партнеры,  
проводившие мониторинг, оно ни в коей мере не может считаться  
отображающим мнение Европейского Союза*

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>I. ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ</b>	<b>4</b>
<b>II. АНАЛИЗ ДАННЫХ МОНИТОРИНГА СМИ ШЕСТИ СТРАН ВОСТОЧНОГО ПАРТНЕРСТВА И СМИ РОССИИ</b>	<b>8</b>
1. ОБЩЕЕ КОЛИЧЕСТВО ИССЛЕДОВАННЫХ МАТЕРИАЛОВ, СОДЕРЖАЩИХ МЕССИДЖИ	8
2. ЧАСТОТА ПОЯВЛЕНИЯ МЕССИДЖЕЙ В МАТЕРИАЛАХ	8
3. НАИБОЛЕЕ ЧАСТО ПОВТОРЯЮЩИЕСЯ МЕССИДЖИ	9
4. ОБОБЩЕННЫЕ ДАННЫЕ ПО ИССЛЕДОВАННЫМ СМИ АЗЕРБАЙДЖАНА	18
5. ОБОБЩЕННЫЕ ДАННЫЕ ПО ИССЛЕДОВАННЫМ СМИ АРМЕНИИ	21
6. ОБОБЩЕННЫЕ ДАННЫЕ ПО ИССЛЕДОВАННЫМ СМИ БЕЛАРУСИ	24
7. ОБОБЩЕННЫЕ ДАННЫЕ ПО ИССЛЕДОВАННЫМ СМИ ГРУЗИИ	27
8. ОБОБЩЕННЫЕ ДАННЫЕ ПО ИССЛЕДОВАННЫМ СМИ МОЛДОВЫ	30
9. ОБОБЩЕННЫЕ ДАННЫЕ ПО ИССЛЕДОВАННЫМ СМИ УКРАИНЫ	34
10. ОБОБЩЕННЫЕ ДАННЫЕ ПО ИССЛЕДОВАННЫМ СМИ РОССИИ И СТРАН ВП В ЦЕЛОМ	38
11. ОБОБЩЕННЫЕ ДАННЫЕ ПО ОТДЕЛЬНЫМ РОССИЙСКИМ СМИ	40
<b>III. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ</b>	<b>43</b>
1. Общие	
2. Общественное вещание стран Восточного партнерства	
3. Иностранные и международные медиа-акторы	
4. Профессионализм журналистов и медиа-грамотность	
5. Взаимодействие с медийным сообществом России	

## I. ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Мониторинг СМИ шести стран Восточного партнерства и России проводился с 6 июня по 3 июля 2016 в рамках проекта **“Совместные усилия и профессиональные знания по противостоянию пропаганде”**, поддержанного Министерством иностранных дел Чехии и Секретариатом Форума гражданского общества Восточного партнерства и осуществленного Ереванским пресс-клубом в партнерстве с Интерньюс-Украина, МЕМО 98 (Словакия), Независимым Центром журналистики (Молдова), Хартией журналистской этики Грузии, Белорусской Ассоциацией журналистов и группой азербайджанских экспертов.

Авторы проекта исходили из того, что информационное пространство стран Восточного партнерства в определенной степени остается единым, и пропагандистский контент распространяется по нему как сам по себе (это обусловлено, прежде всего, историческими связями и относительным отсутствием языковых барьеров), так и в результате целенаправленных действий заинтересованных структур. При этом доминирующую роль на постсоветском информационном пространстве в целом, естественно, играют российские СМИ. Сказанное, прежде всего, относится к федеральным телеканалам, которые являются важным игроком в медийной сфере большинства бывших советских республик, и пропагандистская составляющая их передач оказывает существенное влияние на общественное мнение, в частности, стран Восточного партнерства. Это обстоятельство приобретает еще большее значение с учетом отсутствия равноценного информационного обмена между странами ВП, и в результате представление друг о друге они в значительной мере получают опосредованно - через российские СМИ.

Для целей данного исследования под “пропагандой” понималась медиа-продукция, которая:

- содержит язык вражды, элементы дискриминации, расизма, шовинизма, героизирует войну или терроризм, распространяет ксенофобию
- настойчиво и последовательно представляет противоречивые темы в одностороннем ключе, способствуя их стереотипному восприятию
- манипулирует фактами в угоду политическим целям
- эксплуатирует темы, представляющие общественно значимый интерес, пользуясь доверием людей к СМИ в целом и к журналистике, в частности.

Данное исследование было сосредоточено на отслеживании и определении потенциального влияния на местную аудиторию, условно говоря, “странствующих” пропагандистских мессиджей (стереотипов, нарративов), часто попадающих в информационное пространство, в том числе в СМИ стран Восточного партнерства именно из федеральных каналов России или под влиянием их контента.

В результате консультаций с медиа-экспертами для мониторинга были выявлены 44 наиболее широко распространяемых мессиджа, особенно актуальных в период проведения исследования.

## Список мессиджей

<b>M1</b>	Политика Евросоюза полностью зависит от США.
<b>M2</b>	Цель США ослабить ЕС и помешать его сближению с Россией.
<b>M3</b>	Евросоюзу (его институтам - Шенгенское соглашение, Политика соседства, социальная политика, безопасность и пр.) приходит конец.
<b>M4</b>	В Европе вызревает фашизм - как реакция на наплыв мигрантов; как традиционная европейская политика.
<b>M5</b>	Единственное спасение Европы - единение с Россией (на условиях последней).
<b>M6</b>	Мигрантский кризис в Европе - следствие действий и политики Запада.
<b>M7</b>	Современные западные ценности упадочнические, и только Россия сохранила здоровые цивилизационные ориентиры.
<b>M8</b>	Западная демократия фальшивая и коррумпированная, там все и вся могут быть куплены.
<b>M9</b>	Международный терроризм (радикальный исламизм) является порождением политики США.
<b>M10</b>	Восточное партнерство - антироссийский проект. Его единственная цель "оторвать" от России бывшие советские страны. ВП ведет к обнищанию и потере суверенитета стран-партнеров.
<b>M11</b>	Санкции Запада в отношении России несправедливы, навязаны Евросоюзу со стороны США и вредят, прежде всего, европейцам.
<b>M12</b>	Украина - несостоявшееся государство. Это искусственное образование, созданное на территориях России, Польши, Венгрии (и пр.). Рано или поздно она развалится как единое независимое государство.
<b>M13</b>	Власть в Украине захвачена радикальными националистами (фашистами).
<b>M14</b>	Реформы в Украине провалились, степень коррумпированности выше, чем при Януковиче.
<b>M15</b>	Присоединение Крыма к России - легитимный акт самоопределения.
<b>M16</b>	Украина несет ответственность за невыполнение Минских договоренностей.
<b>M17</b>	Если бы Крым и Донбасс не вышли из-под контроля Киева, их население стало бы жертвой националистического (фашистского) террора.
<b>M18</b>	Украина Европе не нужна.
<b>M19</b>	Благополучное будущее Украины и других стран Восточного партнерства (Азербайджана, Армении, Беларуси, Грузии, Молдовы) возможно только в союзе с Россией (в рамках ЕАЭС).
<b>M20</b>	Гражданское общество (НПО) Украины и/или сама страна (Азербайджан, Армения, Беларусь, Грузия, Молдова) является "пятой колонной" Запада.
<b>M21</b>	Беларусы (украинцы) - те же русские, разделить эти народы невозможно. Подчеркивание их самостоятельной идентичности - антироссийские происки Запада.
<b>M22</b>	Поставки Россией вооружений сторонам Карабахского конфликта является средством сдерживания, сохранения баланса сил. Не поставляла бы она, поставляли бы другие с худшими последствиями для безопасности.
<b>M23</b>	Возобновление боевых действий в зоне Карабахского конфликта инспирировано Турцией.
<b>M24</b>	Размораживание Карабахского конфликта - следствие реализации интересов Запада.

# Мониторинг СМИ стран Восточного партнерства и России

<b>M25</b>	Антироссийские настроения в Армении проплачены Западом.
<b>M26</b>	В преддверии парламентских выборов в Грузии Запад осуществляет подрывную деятельность в отношении властей страны, склонных к развитию сотрудничества с Россией.
<b>M27</b>	В Грузии оказывают давление (осуществляют репрессии) в отношении истинно патриотических сил, стремящихся сохранить национальную идентичность и противодействующих внедрению чуждых (западных) ценностей.
<b>M28</b>	Большинство граждан Молдовы за сближение с Россией (присоединение к ЕАЭС) и против укрепления связей с Западом.
<b>M29</b>	Молдова не сможет выжить экономически без российского рынка, поскольку ее продукты больше никому не нужны.
<b>M30</b>	Запад стремится расширить свое геополитическое присутствие в Евразии, чтобы ослабить Россию. Евросоюз и США находятся в заговоре против России.
<b>M31</b>	Парламент РФ вынужден принимать законы, лишаящие российское гражданское общество иностранного финансирования, поскольку Запад стремится вмешиваться во внутренние дела страны посредством организаций гражданского общества.
<b>M32</b>	Размещение войск НАТО в Восточной Европе и Балтийских странах является прямой угрозой безопасности России.
<b>M33</b>	Запад должен уважать Россию как “равноправного” партнера, признавая “сферы ее интересов”.
<b>M34</b>	Те россияне (оппозиция), кто критикует власти страны - предатели.
<b>M35</b>	Путин самый лучший, является стержнем государственности России. Главная цель Запада - смещение Владимира Путина.
<b>M36</b>	Нестабильность и войны в Северной Африке, на Ближнем и Среднем Востоке - дело рук Запада.
<b>M37</b>	Турция поддерживает террористов в сирийском конфликте (не ведет реальной борьбы с ними).
<b>M38</b>	Запад поддерживает террористов в сирийском конфликте (не ведет реальной борьбы с ними).
<b>M39</b>	Действия западной коалиции в Сирии незаконны.
<b>M40</b>	Только Россия, применяя военную силу в Сирии по приглашению легитимных властей этой страны, действует законно и эффективно.
<b>M41</b>	Россия встает с колен и прогрессирует вопреки санкциям, проискам Запада.
<b>M42</b>	Германия, Франция, Израиль (зачастую Италия и прочие страны ЕС) - союзники России.
<b>M43</b>	Надежда Савченко - псевдополитик, радикал. Она несет опасность России и Украине.
<b>M44</b>	Россия, Китай, Индия, ШОС, БРИКС, ЕАЭС - новые векторы геополитических процессов. Активизация торгово-экономического и инвестиционного сотрудничества в рамках этих альянсов/объединений становится одной из важнейших составляющих внешнеэкономической стратегии России и альтернативой евроатлантическому альянсу.

В ходе мониторинга определялась также степень поддержки каждого озвученного мессиджа со стороны озвучивающего лица (автора, носителя) и СМИ, в котором он появлялся, равно как и категории, к которым их авторы относились (официальные лица, представители международных организаций, политики, журналисты и др.)

## **Мониторинг СМИ стран Восточного партнерства и России**

Исследование проводилось параллельно, по единой методологии и охватило СМИ семи стран - Азербайджана, Армении, Беларуси, Грузии, Молдовы, Украины и России. Помимо трех федеральных российских телеканалов, были исследованы 16 СМИ стран Восточного партнерства, отобранных после консультаций с медиа-экспертами этих стран как наиболее склонных транслировать национальным аудиториям “странствующие” мессиджи.



## II. АНАЛИЗ ДАННЫХ МОНИТОРИНГА СМИ ШЕСТИ СТРАН ВОСТОЧНОГО ПАРТНЕРСТВА И СМИ РОССИИ

### 1. ОБЩЕЕ КОЛИЧЕСТВО ИССЛЕДОВАННЫХ МАТЕРИАЛОВ, СОДЕРЖАЩИХ МЕССИДЖИ

За исследованный период (6 июня - 3 июля 2016) в **СМИ шести стран Восточного партнерства**, ставших объектом мониторинга, было зафиксировано 852 материала, в которых содержались мессиджи (нарративы), условно говоря, российской пропаганды. Из этих материалов более половины 57.1% (или 487) пришлись на долю исследованных СМИ **Украины**. От них существенно отстали исследованные СМИ **Армении** (13.6% или 116 материалов) и **Беларуси** (12.3% или 105 материалов). Наименее склонными к распространению этих мессиджей оказались СМИ **Грузии** (4.5% или 38), **Азербайджана** (5.8% или 49 материалов) и **Молдовы** (6.7% или 57 материалов). Сопоставление отмеченных количественных данных носит в определенной степени условный характер, так как, во-первых, информационная емкость исследованных СМИ была разной, а во-вторых, разнилось число мессиджей, имеющих непосредственно отношение к той или иной стране. Так, число отобранных мессиджей, касающихся Украины, было существенно большим, чем в случае других стран ВП.

В исследованных **СМИ России** за тот же период было зафиксировано 360 материалов, содержащих соответствующие мессиджи. Иными словами, можно говорить о высокой интенсивности распространения нарративов российской пропаганды в определенных СМИ стран ВП и, в частности, в Украине.

### 2. ЧАСТОТА ПОЯВЛЕНИЯ МЕССИДЖЕЙ В МАТЕРИАЛАХ

Аналогичный вывод можно сделать и по частоте повторяемости мессиджей в материалах исследованных СМИ. Из 2,310 случаев появления мессиджей в **СМИ шести стран ВП** чаще всего они встречались в СМИ **Украины** (1,073 или 46.5% от всех подобных случаев в шести странах ВП). Среди СМИ других 5 стран интенсивность озвучивания мессиджей распределилась более-менее равномерно: **Беларусь** - 390 или 16.9%, **Армения** - 370 или 16%, **Азербайджан** - 212 или 9.2%, **Молдова** - 146 или 6.3%, **Грузия** - 119 или 5.1%. Здесь следует повторить, что информационная емкость исследованных СМИ разнилась и, кроме того, в Азербайджане и Грузии исследовались по два СМИ, тогда как в других четырех странах - по три.

В материалах исследованных **российских СМИ** отобранные мессиджи повторялись 1,553 раза. Этот показатель также свидетельствует о значительном совпадении политического контента в определенном сегменте информационного пространства России и стран Восточного партнерства. Вместе с тем, как отмечалось выше, непосредственное использование взятых отдельно количественных данных настоящего исследования было бы недостаточно корректным. На основании полученных результатов можно говорить о явлении в целом и определенных



тенденциях. Экспертами настоящего проекта сделан ряд актуальных выводов и заключений, однако количественные данные мониторинга предоставляют возможность продолжить эту работу и другим исследователям.

### **3. НАИБОЛЕЕ ЧАСТО ПОВТОРЯЮЩИЕСЯ МЕССИДЖИ**

В исследованных **СМИ 6 стран Восточного партнерства** наиболее часто повторялись:

**М14.** “Реформы в Украине провалились, степень коррумпированности выше, чем при Януковиче” - зафиксирован 404 раза. В том числе поддерживался авторами в 335 случаях, отвергался - в 64 и транслировался в нейтральном ключе - в 5. Позиция СМИ в отношении данного мессиджа почти в 60% случаев была позитивной.

**М3.** “Евросоюзу (его институтам - Шенгенское соглашение, Политика соседства, социальная политика, безопасность и пр.) приходит конец” - зафиксирован 292 раза, поддерживался авторами в 240 случаях, отвергался - в 34, транслировался нейтрально - в 18. Позиция СМИ в отношении данного мессиджа в подавляющем большинстве случаев была позитивной.

**М19.** “Благополучное будущее Украины и других стран Восточного партнерства (Азербайджана, Армении, Беларуси, Грузии, Молдовы) возможно только в союзе с Россией (в рамках ЕАЭС)” - зафиксирован 171 раз, поддерживался авторами в 167 случаях, отвергался - в 2, транслировался нейтрально - в 2. Позиция СМИ в отношении данного мессиджа почти в 85% случаев была позитивной.

**М20.** “Гражданское общество (НПО) Украины и/или сама страна (Азербайджан, Армения, Беларусь, Грузия, Молдова) является “пятой колонной” Запада” - зафиксирован 113 раз, поддерживался авторами в 112 случаях, отвергался в 1, ни разу не транслировался нейтрально. Позиция СМИ в отношении данного мессиджа практически во всех случаях была позитивной.

Повторяемость этих же мессиджей в исследованных **российских СМИ** следующая:

**М14.** повторялся 24 раза, поддерживался авторами - 21, отвергался - 3 и ни разу не транслировался нейтрально. Позиция СМИ в отношении данного мессиджа в большинстве случаев была позитивной.

**М3.** повторялся 149 раз, поддерживался авторами - 142, отвергался - 7 и ни разу не транслировался нейтрально. Позиция СМИ в отношении данного мессиджа почти в 90% случаев была позитивной.

**М19.** повторялся 9 раз, поддерживался авторами - 8, отвергался - 1 и ни разу не транслировался нейтрально. Позиция СМИ в отношении данного мессиджа была либо позитивной, либо нейтральной.

**М20.** встречался 14 раз и всегда поддерживался авторами. Позиция СМИ в отношении данного мессиджа в большинстве случаев была позитивной.

Сопоставление приведенных выше данных позволяет сделать вывод, что наибольшей “мобильностью”, “взаимопроницаемостью” между исследованными СМИ

стран ВП и России обладают мессиджи, относящиеся к Евросоюзу. Причем в обращении к этой теме доминирует негативная оценка роли ЕС и скептицизм относительно его будущего.

Именно в **российских СМИ** отмеченная тенденция проявилась наиболее очевидным образом. В них по повторяемости лидируют следующие мессиджи:

**М30.** “Запад стремится расширить свое геополитическое присутствие в Евразии, чтобы ослабить Россию. Евросоюз и США находятся в заговоре против России”. Этот мессидж был зафиксирован 186 раз. При этом он поддерживался авторами в 171 случае, отвергался в 10 и в 5 транслировался нейтрально. Позиция СМИ в отношении данного мессиджа почти в 80% случаев была позитивной.

**М3.** “Евросоюзу (его институтам - Шенгенское соглашение, Политика соседства, социальная политика, безопасность и пр.) приходит конец” (*см. выше*).

**М41.** “Россия встает с колен, прогрессирует вопреки санкциям, проискам Запада” - зафиксирован 139 раз. В том числе поддержан авторами в 134 случаях, отвергнут - в 5 и ни разу не транслировался нейтрально. Позиция СМИ в отношении данного мессиджа более чем в 80% случаев была позитивной.

**М44.** “Россия, Китай, Индия, ШОС, БРИКС, ЕАЭС - новые векторы геополитических процессов. Активизация торгово-экономического и инвестиционного сотрудничества в рамках этих альянсов/объединений становится одной из важнейших составляющих внешнеэкономической стратегии России и альтернативой евроатлантическому альянсу” - зафиксирован 95 раз. Поддержан авторами - 90, отвергнут - 5 и ни разу не транслировался нейтрально. Позиция СМИ в отношении данного мессиджа почти в 80% случаев была позитивной.

Можно отметить пять из 44 мессиджей, которые оказались среди “лидеров” по частоте в более чем одной стране, СМИ которых были исследованы.

Наиболее распространенным из них оказался мессидж **М3.** “Евросоюзу (его институтам - Шенгенское соглашение, Политика соседства, социальная политика, безопасность и пр.) приходит конец”. Он вошел в четверку лидеров в **СМИ** как всех **шести странах ВП**, так и **России**. Более того, как по совокупному показателю исследованных **СМИ стран ВП**, так и в исследованных **СМИ России** этот мессидж оказался вторым по повторяемости. При этом, как видно из приведенных выше цифр, представления о кризисе Евросоюза и его институтов распространяются наиболее влиятельными СМИ РФ интенсивнее, чем даже теми СМИ стран ВП, которые склонны повторять мессиджи российской пропаганды.

Столь активное присутствие **М3** именно в период данного мониторинга было обусловлено, прежде всего, проведением в Великобритании 23 июня 2016 референдума о выходе из Европейского Союза. Уже 24 июня 2016 **Sputnik Грузия** опубликовал материал, в заголовок которого была вынесена цитата депутата парламента Грузии Тамаза Мечиаури (в прошлом представителя парламентского большинства - члена фракции “Грузинская мечта”, а ныне основателя партии “Тамаз Мечиаури - за единую Грузию”) “Мечиаури: когда Грузия вступит в ЕС, там уже никого не будет”. А 26 июня 2016 ведущий воскресной информационно-аналитической программы телеканала **Россия 1** “Вести недели” Дмитрий Киселев риторически произнес: “Здесь кто-нибудь еще есть? Ау! Спросила Украина, входя в

ЕС в 2030 году”, сопроводив вопрос картинкой с Винни Пухом, идущим с горшочком меда (см. ниже в разделе о российских СМИ). Как известно, Дмитрий Киселев возглавляет международное информационное агентство “Россия сегодня”, в структуру которого входит и Sputnik, поэтому повторяемость одного и того же риторического приема вряд ли было случайным. Из приведенных примеров видно также, как общая идея о “конце ЕС” преобразуется в разных странах в мессиджи с “национальным уклоном”.

Так, в газете **“Иравунк”** (Армения), последовательно “разоблачающей” “агентов Запада”, утверждение, что “Великобритания окончательно развалит Евросоюз”, сопровождалась вопросом “Какие выводы сделали армянские западники после выхода Британии из ЕС” (цитируются заголовки двух публикаций от 24 июня 2016).

Результаты британского референдума на белорусском телеканале **СТВ** также использовались для собственных выводов: “Европейские аналитики обещают Британии “Апокалипсис завтра”: тотальная безработица, потеря сорока миллиардов долларов и недвижимость за гроши. Однако разрыв плотных торговых отношений с ЕС позволит Соединенному Королевству пойти на восток в поисках партнеров, одним из которых готова стать Беларусь. У стран хорошая история экономических взаимоотношений, а их укрепление пойдет лишь на пользу обоим государствам” (информационная программа “24 часа”, 24 июня 2016). На фоне сообщений этого же телеканала об общей нестабильности в Европе (забастовки, теракты, драки болельщиков, политические кризисы) подчеркивались выгоды альянса с восточным соседом: “Ситуация в мире требует адекватной оценки. Проблемы есть у всех, но лучше решать их сообща. Яркий пример - белорусско-российское сотрудничество. Даже щепетильный вопрос усиления позиций НАТО в Центральной Европе не выводит политическую систему из равновесия” ( “24 часа”, 7 июня 2016).

Мысль о том, что Brexit означает начало конца для Евросоюза, что “ЕС - проект с прошлым, но без будущего” (“Додон [избранный президентом Молдовы 13 ноября 2016 - прим. ред.] о Brexit: мы не должны бежать за разваливающимся поездом”, **Sputnik Молдова**, 24 июня 2016) нередко сопровождалась в исследованных молдавских СМИ утверждениями о благотворной роли России для выживания Молдовы как государства, для ее экономики и культуры: “В прошлые времена хорошо было быть с Россией, поскольку люди искусства имели возможность добиться признания. Сегодня ситуация сильно изменилась. Румыния не столь велика, как Россия, и люди искусства не могут быть успешными без России” (**НТВ Молдова**, ток-шоу “МегаФон”, 13 июня, 2016).

Два мессиджа (**М19** и **М32**) попали в лидирующую четверку исследованных **СМИ трех стран ВП**. **М19**. “Благополучное будущее Украины и других стран Восточного партнерства (Азербайджана, Армении, Беларуси, Грузии, Молдовы) возможно только в союзе с Россией (в рамках ЕАЭС)” в **Беларуси** озвучивался 126 раз, в **Армении** - 22, в **Молдове** - 14. Всего в **шести странах ВП** этот мессидж повторился 171 раз (167 - поддержан авторами и по 2 раза - отвергнут или озвучен нейтрально). Этот же мессидж в **СМИ России** озвучивался реже (9 раз на трех федеральных телеканалах), чем в странах ВП, то есть для российской аудитории он представлял меньшую важность. Но тот факт, что за рубежом он транслировался местными отделениями Sputnika, позволяет рассматривать его как элемент российской пропаганды.

Почти вдвое меньшей оказалась частота появления в исследованных **СМИ стран ВП** мессиджа **М32**. “Размещение войск НАТО в Восточной Европе и Балтийских странах является прямой угрозой безопасности России”. Он оказался в лидирующей четверке в **Азербайджане** (32 раза), **Молдове** (24), **Грузии** (8). Всего в исследованных **СМИ шести стран ВП** он повторился 96 раз. В 91 случае был поддержан авторами, в 5 - отвергнут. В отличие от М19, этот мессидж широко озвучивался исследованными **российскими СМИ** - 73 раза. Причем в 70 случаях был поддержан авторами, в 2 - отвергался и в 1 - транслировался нейтрально.

Два мессиджа (**М44** и **М30**) попали в лидеры **СМИ двух стран ВП**. **М44**. “Россия, Китай, Индия, ШОС, БРИКС, ЕАЭС - новые векторы геополитических процессов. Активизация торгово-экономического и инвестиционного сотрудничества в рамках этих альянсов/объединений становится одной из важнейших составляющих внешнеэкономической стратегии России и альтернативой евроатлантическому альянсу” 25 раз озвучивался в **Беларуси** и 23 раза в **Азербайджане**. Всего же в исследованных **СМИ шести странах ВП** этот мессидж повторился 67 раз, причем в 64 случаях поддерживался авторами, в 2 - был отвергнут и 1 раз - озвучен нейтрально. Из 24 материалов, где он был зафиксирован, в 23 случаях был поддержан СМИ, а в одном транслировался нейтрально. (Для сравнения см. выше повторяемость этого мессиджа в **российских СМИ**, свидетельствующую о том, что, для России эта тема представляется существенно более актуальной, чем для стран ВП, включая те, которые участвуют с ней в общих интеграционных проектах.)

**М30**. “Запад стремится расширить свое геополитическое присутствие в Евразии, чтобы ослабить Россию. Евросоюз и США находятся в заговоре против России” оказался среди лидеров также в **СМИ двух стран ВП**. В **Молдове** он озвучивался 14 раз, а в **Грузии** - 7. В исследованных **СМИ всех шести стран ВП** этот мессидж повторился 82 раза (79 - поддержан авторами и 3 - озвучен нейтрально). Как видно из приведенных выше данных, в **российских СМИ** этот мессидж лидирует по повторяемости.

О “мобильности”, “взаимопроницаемости” контента между исследованными СМИ стран ВП и России можно судить по приведенным ниже таблицам, где представлены данные по мессиджам на разные темы.

## МЕССИДЖИ, ОТНОСЯЩИЕСЯ НЕПОСРЕДСТВЕННО К УКРАИНЕ:

### В СМИ ШЕСТИ СТРАН ВП

Мессиджи	Частота появления мессиджей в материалах (ед.)	Знак отношения к мессиджам со стороны их авторов/носителей (ед.)		
		+	-	0
<b>M14</b>	404	335	64	5
<b>M18</b>	89	61	28	0
<b>M13</b>	88	85	3	0
<b>M16</b>	82	47	26	9
<b>M12</b>	76	65	4	7
<b>M15</b>	27	16	10	1
<b>M43</b>	26	22	4	0
<b>M17</b>	13	13	0	0
<b>Всего</b>	<b>805</b>	<b>644</b>	<b>139</b>	<b>22</b>

### В СМИ РОССИИ

Мессиджи	Частота появления мессиджей в материалах (ед.)	Знак отношения к мессиджам со стороны их авторов/носителей (ед.)		
		+	-	0
<b>M16</b>	83	77	3	3
<b>M13</b>	74	65	8	1
<b>M18</b>	33	29	4	0
<b>M17</b>	31	30	0	1
<b>M15</b>	28	20	8	0
<b>M12</b>	27	26	1	0
<b>M14</b>	24	21	3	0
<b>M43</b>	7	2	0	5
<b>Всего</b>	<b>307</b>	<b>270</b>	<b>27</b>	<b>10</b>

## МЕССИДЖИ, ОТНОСЯЩИЕСЯ НЕПОСРЕДСТВЕННО К РОССИИ:

### В СМИ ШЕСТИ СТРАН ВП

Мессиджи	Частота появления мессиджей в материалах (ед.)	Знак отношения к мессиджам со стороны их авторов/носителей (ед.)		
		+	-	0
<b>M44</b>	67	64	2	1
<b>M41</b>	45	44	0	1
<b>M35</b>	20	19	1	0
<b>M40</b>	9	8	1	0
<b>M34</b>	1	1	0	0
<b>M31</b>	0	0	0	0
<b>Всего</b>	<b>142</b>	<b>136</b>	<b>4</b>	<b>2</b>

### В СМИ РОССИИ

Мессиджи	Частота появления мессиджей в материалах (ед.)	Знак отношения к мессиджам со стороны их авторов/носителей (ед.)		
		+	-	0
<b>M41</b>	139	134	5	0
<b>M44</b>	95	90	5	0
<b>M35</b>	56	54	2	0
<b>M40</b>	12	12	0	0
<b>M31</b>	0	0	0	0
<b>M34</b>	0	0	0	0
<b>Всего</b>	<b>302</b>	<b>290</b>	<b>12</b>	<b>0</b>

## МЕССИДЖИ, ОТНОСЯЩИЕСЯ К РАЗНЫМ СТРАНАМ ВОСТОЧНОГО ПАРТНЕРСТВА (кроме относящихся исключительно к Украине):

### В СМИ ШЕСТИ СТРАН ВП

Мессиджи	Частота появления мессиджей в материалах (ед.)	Знак отношения к мессиджам со стороны их авторов/носителей (ед.)		
		+	-	0
<b>M19</b>	171	167	2	2
<b>M20</b>	113	112	1	0
<b>M22</b>	64	49	15	0
<b>M21</b>	49	48	1	0
<b>M10</b>	19	16	3	0
<b>M25</b>	16	16	0	0
<b>M23</b>	10	9	1	0
<b>M24</b>	10	10	0	0
<b>M27</b>	10	10	0	0
<b>M29</b>	9	9	0	0
<b>M28</b>	7	7	0	0
<b>M26</b>	1	1	0	0
<b>Всего</b>	<b>479</b>	<b>454</b>	<b>23</b>	<b>2</b>

### В СМИ РОССИИ

Мессиджи	Частота появления мессиджей в материалах (ед.)	Знак отношения к мессиджам со стороны их авторов/носителей (ед.)		
		+	-	0
<b>M21</b>	24	24	0	0
<b>M20</b>	14	14	0	0
<b>M19</b>	9	8	1	0
<b>M10</b>	1	1	0	0
<b>M22</b>	0	0	0	0
<b>M23</b>	0	0	0	0
<b>M24</b>	0	0	0	0
<b>M25</b>	0	0	0	0
<b>M26</b>	0	0	0	0
<b>M27</b>	0	0	0	0
<b>M28</b>	0	0	0	0
<b>M29</b>	0	0	0	0
<b>Всего</b>	<b>48</b>	<b>47</b>	<b>1</b>	<b>0</b>



## МЕССИДЖИ, ОТНОСЯЩИЕСЯ К ЕС (США/ЗАПАДУ):

### В СМИ ШЕСТИ СТРАН ВП

Мессиджи	Частота появления мессиджей в материалах (ед.)	Знак отношения к мессиджам со стороны их авторов/носителей (ед.)		
		+	-	0
<b>М3</b>	292	240	34	18
<b>М32</b>	96	91	5	0
<b>М11</b>	86	60	23	3
<b>М30</b>	82	79	0	3
<b>М7</b>	51	47	4	0
<b>М8</b>	42	39	3	0
<b>М36</b>	32	27	5	0
<b>М1</b>	29	29	0	0
<b>М6</b>	29	26	1	2
<b>М42</b>	28	26	2	0
<b>М9</b>	23	20	3	0
<b>М33</b>	17	17	0	0
<b>М38</b>	14	10	4	0
<b>М2</b>	13	12	1	0
<b>М5</b>	13	12	1	0
<b>М4</b>	7	7	0	0
<b>М39</b>	0	0	0	0
<b>Всего</b>	<b>854</b>	<b>742</b>	<b>86</b>	<b>26</b>

### В СМИ РОССИИ

Мессиджи	Частота появления мессиджей в материалах (ед.)	Знак отношения к мессиджам со стороны их авторов/носителей (ед.)		
		+	-	0
<b>М30</b>	186	171	10	5
<b>М3</b>	149	142	7	0
<b>М7</b>	81	76	1	4
<b>М32</b>	73	70	2	1
<b>М33</b>	72	71	1	0
<b>М11</b>	66	65	1	0
<b>М42</b>	62	62	0	0
<b>М1</b>	51	50	0	1
<b>М8</b>	50	46	3	1
<b>М5</b>	25	25	0	0
<b>М38</b>	23	22	1	0
<b>М9</b>	16	16	0	0
<b>М2</b>	14	14	0	0
<b>М36</b>	11	11	0	0
<b>М4</b>	5	5	0	0
<b>М6</b>	5	4	0	1
<b>М39</b>	0	0	0	0
<b>Всего</b>	<b>889</b>	<b>850</b>	<b>26</b>	<b>13</b>

Сопоставление приведенных выше таблиц подтверждает сделанный ранее вывод о том, что именно в критике и скептицизме в адрес Евросоюза и Запада в целом федеральные российские телеканалы проявляют большую категоричность, чем даже близкие им по политической направленности СМИ стран Восточного партнерства. В материалах иной тематики степень поддержки как теми, так и другими пропагандистских мессиджей примерно одинаковая. В целом же соотношение случаев, когда отобранные для данного исследования мессиджи (нарративы) поддерживались и когда они отвергались (или транслировались нейтрально) подтверждают предположение, что они широко используются в пропагандистских целях.

## 4. ОБОБЩЕННЫЕ ДАННЫЕ ПО ИССЛЕДОВАННЫМ СМИ АЗЕРБАЙДЖАНА

50.5% от совокупной частоты всех мессиджей, содержащихся в исследованных материалах двух СМИ Азербайджана (газета **“Новое время”** и **Sputnik Азербайджан**), пришлось на долю четырех мессиджей: **М32**. “Размещение войск НАТО в Восточной Европе и Балтийских странах является прямой угрозой безопасности России”; **М41**. “Россия встает с колен, прогрессирует вопреки санкциям, проискам Запада”; **М3**. “Евросоюзу (его институтам - Шенгенское соглашение, Политика соседства, социальная политика, безопасность и пр.) приходит конец” и **М44**. “Россия, Китай, Индия, ШОС, БРИКС, ЕАЭС - новые векторы геополитических процессов. Активизация торгово-экономического и инвестиционного сотрудничества в рамках этих альянсов/объединений становится одной из важнейших составляющих внешнеэкономической стратегии России и альтернативой евроатлантическому альянсу”. В подавляющем большинстве случаев эти мессиджи поддерживались их авторами и соответствовали позиции СМИ. Даже там, где поддержка мессиджей со стороны СМИ не выражалась в открытой форме, она достигалась за счет заголовков, частых повторов, иных методов влияния на общественное мнение, тогда как альтернативные позиции не получали освещения.

В объединенной форме главный пропагандистский тезис исследованных азербайджанских СМИ может звучать примерно так: “Размещение войск НАТО в Восточной Европе и Балтийских странах является прямой угрозой безопасности России, которая уже встает с колен, прогрессирует вопреки санкциям Запада, а также вместе с другими странами Евразийского пространства создает новый вектор геополитических процессов и альтернативу Европейскому Союзу, в то время как ЕС и его институтам скоро придет конец”.

Авторами/носителями мессиджей чаще всего оказывались представители СМИ - в 108 случаях (в 67 - азербайджанские, в 38 - российские и в 3 - другие зарубежные). За ними идут эксперты - в 50 случаях (в 45 - российские и в 5 - другие зарубежные) и политики - 24 (6 из них российские и 18 - другие зарубежные). Особенно следует отметить большую активность местных журналистов и СМИ в качестве авторов распространяемых пропагандистских мессиджей. Это, прежде всего, относится к сотрудникам газеты **“Новое время”**. Если в **Sputnik Азербайджан** авторами таких мессиджей были, как правило, российские журналисты и эксперты, то в **“Новом времени”** в более чем 60% от общего числа авторов/носителей мессиджей в этой роли оказывались сотрудники этого издания.

Оба исследованных азербайджанских СМИ часто использовали заголовки, содержащие мессиджи по исследуемой теме. К примеру: “НАТО? Не надо!” (**“Новое время”**, 7 июня 2016); “ШОС может предложить миру альтернативу” (**“Новое время”**, 24 июня 2016); “Санкции как миф, или Россия может выжить в любых условиях” (**Sputnik Азербайджан**, 17 июня 2016).

Характерный ассоциативный заголовок был у публикации **Sputnik Азербайджан** (24 июня 2016), посвященной Brexit-у: “Лондон: Брюссель, ты кто такой, давай, до свидания!” (обыгрывалась ставшая Интернет-мемом мейхана “Ты кто такой? Давай, до свидания!”):



© REUTERS/Neil Hall

Еще одно интересное наблюдение: несмотря на то, что в период мониторинга Россия вела активную антитурецкую пропаганду, последняя не нашла своего отражения ни в одном материале исследованных СМИ. Хотя в других случаях внешнеполитические акценты исследованных российских и азербайджанских СМИ совпадали. Сказались особо близкие взаимоотношения Азербайджана и Турции.

Большинство исследованных материалов **Sputnik Азербайджан** касалось непосредственно России, ее отношений с Западом. К Азербайджану прямое отношение имели только два мессиджа: **M19**. “Благополучное будущее [...] Азербайджана [...] возможно только в союзе с Россией [...]” (3 обращения) и **M24**. “Размораживание Карабахского конфликта - следствие реализации интересов Запада” (1 обращение). В материалах этого СМИ не было зафиксировано ни одного прямого упоминания Беларуси, Грузии и Молдовы.

В озвученных **Sputnik Азербайджан** мессиджах, автором которых являлся президент России Владимир Путин, говорилось о том, что цель США состоит в ослаблении ЕС, в создании преград для его сближения с Россией (**M2**), и дважды повторялся мессидж о том, что, несмотря на все санкции Запада, Россия продолжает прогрессировать (**M41**). В мессиджах, автором которых был министр иностранных дел России Сергей Лавров, говорилось о том, что Украина несет ответственность за невыполнение Минских договоренностей (**M16**), что размещение войск НАТО в Восточной Европе является прямой угрозой безопасности России (**M32**), что Запад стремится расширить свое геополитическое присутствие на постсоветском пространстве, чтобы ослабить Россию (**M30**).

В материалах “**Нового времени**” были обнаружены 20 мессиджей из исследуемого списка, которые в общей сложности повторились 98 раз. Наиболее часто повторяемые - **M3** (15 раз), **M32** (12), **M36** (12), **M8** (9) и **M10** (9) - были напрямую направлены против Евросоюза, преследовали цель подчеркнуть фальшь и лицемерие западной демократии, антироссийскую сущность политики ЕС и США.

Созданию негативного имиджа Украины были посвящены четыре материала, содержащие следующие мессиджи: **M12**. “Украина - несостоявшееся государство. Это искусственное образование, созданное на территориях России, Польши, Венгрии (и пр.). Рано или поздно она развалится как единое независимое государство”; **M14**. “Реформы в Украине провалились, степень коррумпированности выше, чем при Януковиче”; **M16**. “Украина несет ответственность за невыполнение Минских договоренностей” и **M43**. “Надежда Савченко - псевдополитик, радикал. Она несет опасность России и Украине”. Суммарная частота повторения указанных

мессиджей - 9. Тогда как Армения в контексте Карабахской проблемы затрагивалась лишь в одном материале, содержащем **М24**. “Размораживание Карабахского конфликта - следствие реализации интересов Запада”. Как и в **Sputnik Азербайджан**, Беларусь, Грузия и Молдова в исследованных материалах “**Нового времени**” вообще не упоминались.

Лишь в четырех случаях отношение к мессиджам, отобранным для мониторинга, со стороны “**Нового времени**” было нейтральным. Это были короткие цитаты пресс-секретаря президента РФ Дмитрия Пескова, филантропа Джорджа Сороса, депутата Европарламента Жан-Люка Шаффхаузера и данные социологического опроса, которые не комментировались, не усиливались повторами или иными средствами. Во всех остальных случаях мессиджи были поддержаны газетой.

В содержащихся в материалах “**Нового времени**” мессиджах, автором которых являлся президент РФ Владимир Путин, говорилось о том, что размещение войск НАТО в Восточной Европе является прямой угрозой безопасности России (**М32**, повторялся 6 раз), и однажды отмечалось, что Запад должен признавать сферы интересов России (**М33**).

## 5. ОБОБЩЕННЫЕ ДАННЫЕ ПО ИССЛЕДОВАННЫМ СМИ АРМЕНИИ

Около трети из зафиксированных в исследованных армянских СМИ (газета “**Новое время**”, **Iravunk.com** и **Sputnik Армения**) мессиджей (105 из 370 обращений) пришлось на долю **M20**. “Гражданское общество (НПО) [...] Армении [...] является “пятой колонной” Запада”. Подобное неоспоримое лидерство обеспечено публикациями в **Iravunk.com**, Интернет-ресурсе газеты “Иравунк” (см. ниже).

В период мониторинга одна из главных медийных тем была ратификация Национальным Собранием РА армяно-российского соглашения “О создании единой системы ПВО Армении и РФ в рамках объединенной безопасности в кавказском регионе”. Ратификация и связанные с этим митинги протеста освещались, прежде всего, в плане того, будет ли соглашение способствовать безопасности Армении и Нагорного Карабаха. Именно в этом контексте в ряде материалов появлялся **M22**. “Поставки Россией вооружений сторонам Карабахского конфликта является средством сдерживания, сохранения баланса сил. Не поставляла бы она, поставляли бы другие с худшими последствиями для безопасности”. В 28 материалах исследованных СМИ этот мессидж озвучивался 64 раза. В 49 случаях он получал поддержку авторов, а в 15 авторы, наоборот, отмечали, что России доверять нельзя, поскольку она, “исходя из собственных интересов, будет решать, защищать или не защищать воздушное пространство Армении”. При этом в соответствующих материалах газеты “**Новое время**” аргументы “за” и “против” объединенной системы ПВО приводились довольно интенсивно, тогда как **Sputnik Армения** ограничивался в основном сухой информацией. **M22** поддерживался в большинстве публикаций “**Иравунк**”, где последовательно проводилась мысль, что тесное сотрудничество с Россией не имеет альтернативы.

Во всех 29 обращениях (в 14 материалах) к **M3**. “Евросоюзу (его институтам - Шенгенское соглашение, Политика соседства, социальная политика, безопасность и пр.) приходит конец” этот мессидж поддерживался авторами и позицией самих СМИ. Эта позиция особенно акцентировано проявилась в контексте Brexit-а.

Заметка сатирической рубрики “Уголок Панджуни” газеты “**Иравунк**” (29 июня 2016) была озаглавлена “Крысиный подход”, состояла из одного предложения - “Из тонувшего Евросоюза первыми сбежали английские крысы” и сопровождалась карикатурой:



**М19.** “Благополучное будущее [...] Армении [...] возможно только в союзе с Россией [...]” был зафиксирован 22 раза в 13 материалах исследованных СМИ и в большинстве случаев получил поддержку как авторов соответствующих высказываний, так и самих СМИ. В 2 случаях (*“Новое время”*, 7 июня 2016) приводилась иная точка зрения: в частности, председатель партии “Свободные демократы”, парламентарий Хачатур Кокобелян утверждал, что “вступив в ЕАЭС, мы постепенно теряем наши международные инвестиции. Поэтому мы срочно должны прекратить наше членство в ЕАЭС”. В том же материале *“Нового времени”* другой депутат Национального Собрания (от правящей Республиканской партии Армении) Арташес Гегамян оппонирует Кокобеляну, говоря, что “Украина, Молдова, Грузия не присоединились к ЕАЭС - и сейчас в этих странах “течет кровь”.

В 14 материалах (19 раз) был озвучен **М37.** “Турция поддерживает террористов в сирийском конфликте (не ведет реальной борьбы с ними)”. На эту тему, в основном, приводились заявления представителей сирийского руководства. Ряд материалов содержал негатив в адрес Турции уже в заголовках: “Турки координируют удары исламистов по армянским кварталам Алеппо”; “Эрдоган в осажденной крепости, Турция близка к распаду”; “Башар Асад назвал турецкого лидера мерзавцем”; “Алеппо станет могилой для режима Эрдогана: Асад”.

Интернет-ресурс газеты *“Иравунк”* резко выделялся на фоне *“Нового времени”* и Sputnik Армения интенсивностью трансляции пропагандистских мессиджей. На него пришлось 73.2% (271 из 370) обращений к этим мессиджам трех исследованных армянских СМИ. *“Иравунк”* отличился также высокой степенью поддержки идей, выраженных в мессиджах (авторами пропагандистских мессиджей в подавляющем большинстве случаев являлись сами журналисты *“Иравунк”*). Бесспорным лидером в *“Иравунк”* стал **М20.** “Гражданское общество [...] Армении [...] является “пятой колонной” Запада”. Именно в этом СМИ он был озвучен 105 раз, будучи поддержанным авторами в 104 случаях. Во всех 30 материалах, где этот мессидж был озвучен, он отражал позицию самого СМИ и 101 раз транслировался журналистами издания.



Характерной особенностью “**Иравунк**” стало присутствие нескольких мессиджей в одном материале. В публикации “Как западнофилы “Под быком теленка ищут” (14 июня 2016) транслировались пять мессиджей - помимо **M20**, это были **M7**.

“Современные западные ценности упадочнические [...]”, **M25**. “Антироссийские настроения в Армении проплачены Западом”, **M30**. “Запад стремится расширить свое геополитическое присутствие в Евразии, чтобы ослабить Россию. Евросоюз и США находятся в заговоре против России” и **M35**. “Путин самый лучший, является стержнем государственности России. Главная цель Запада - смещение Владимира Путина”.

В отличие от “Иравунк”, газета “**Новое время**”, обращаясь к отобранным для данного исследования мессиджам, представляла разное отношение к ним. Это, прежде всего, относится к наиболее часто озвученному на ее страницах **M22**.

“Поставки Россией вооружений сторонам Карабахского конфликта является средством сдерживания, сохранения баланса сил. Не поставляла бы она, поставляли бы другие с худшими последствиями для безопасности”. В 8 материалах он встречался 22 раза, в 13 случаях поддерживался его авторами, а в 9 - отвергался. При этом позиция самой газеты была, в основном, нейтральной. Правда, по такой теме, как **M37**. “Турция поддерживает террористов в сирийском конфликте [...]” (второй по повторяемости мессидж в этом СМИ), “**НВ**” была категорична: из 10 случаев, когда этот мессидж был озвучен, он лишь один раз был отвергнут, а в 6 из 7 публикаций, где **M37** был зафиксирован, он соответствовал позиции газеты (в одном материале позиция была нейтральной).

Из трех исследованных армянских СМИ самым сдержанным в распространении пропагандистских мессиджей оказался **Sputnik Армения**: в 17 его материалах отобранные для данного исследования мессиджи были зафиксированы 34 раза. Наиболее часто озвучивался **M19**. “Благополучное будущее [...] Армении [...] возможно только в союзе с Россией (в рамках ЕАЭС)”. В большинстве случаев этот мессидж транслировался в контексте экономических выгод, которые получит Армения от членства в ЕАЭС.

Наиболее часто авторами/носителями пропагандистских мессиджей в исследованных армянских СМИ становились представители СМИ - 221 раз (203 - армянские, 9 - российские и 9 - другие зарубежные). Следующая группа - политики (54 раза, в том числе 50 - национальные, 4 - зарубежные, среди которых российских не было). Только в **Sputnik Армения** представители СМИ как авторы мессиджей не только не оказались в большинстве, но вообще ни разу не выступали в этой роли. Это единственное СМИ из всех исследованных стран, где журналисты не были авторами мессиджей.

## 6. ОБОБЩЕННЫЕ ДАННЫЕ ПО ИССЛЕДОВАННЫМ СМИ БЕЛАРУСИ

Очевидным “лидером” среди мессиджей в исследованных СМИ Беларуси (телеканалы **ОНТ**, **СТВ** и **Sputnik Беларусь**) стал **M19** в формате “Благополучное будущее [...] Беларуси [...] возможно только в союзе с Россией [...]”. Он стал наиболее озвучиваемым как на телеканалах, так и на **Sputnik Беларусь** (хоть и не с такой “подавляющей” частотой). Фактически, СМИ последовательно продвигали картину мира, в которой идея братства с Россией подавалась как нечто очевидное, само собой разумеющееся. Редкие же сюжеты по европейской тематике призваны были подчеркнуть выгоды белорусско-российского вектора развития на фоне испытываемого глобальные потрясения ЕС. Все 126 обращений к **M19** однозначно поддерживались их авторами - большей частью это были сами сотрудники национальных СМИ (60), первое лицо Беларуси (21), в 5 случаях - первое лицо России, а также другие представители белорусских и российских властей (27).

Всем исследованным СМИ было присуще редкое обращение к другим мессиджам, отобранным для данного мониторинга. В то же время часто повторялись нарративы вне исследуемого списка, содержащие элементы пропаганды и ориентированные сугубо на белорусскую аудиторию. К примеру, в Интернет-ресурсе **Sputnik Беларусь** были представлены радиопрограммы с участием известных деятелей культуры советского времени (актеров, режиссеров, музыкантов и пр.), в которых подчеркивалась мысль о том, что “культура Беларуси неразрывно связана с советской культурой и продолжает ее традиции”.

В основу контента **Sputnik Беларусь** легли преимущественно белорусские события, хотя часть материалов была посвящена российской или российско-беларусской тематике (мировым событиям - гораздо меньше). При этом иногда Владимир Путин упоминался в новостях чаще, чем Александр Лукашенко, а российские представители власти - гораздо чаще, чем белорусские. Так, автором мессиджей в **Sputnik Беларусь** за исследованный период президент РФ становился 29 раз, а глава Беларуси - 11. Представители российской власти - 28 раз, а белорусской - 4.

Более 60% исследованных материалов этого СМИ содержали два и больше мессиджей. Так, в аналитической статье (27 июня 2016) “Евросоюз разваливается, Евразия интегрируется” только в заголовке было 2 мессиджа: **M3**. “Евросоюзу [...] приходит конец” и **M44**. “Россия, Китай, Индия, ШОС, БРИКС, ЕАЭС - новые векторы геополитических процессов. Активизация торгово-экономического и инвестиционного сотрудничества в рамках этих альянсов/объединений становится одной из важнейших составляющих внешнеэкономической стратегии России и альтернативой евроатлантическому альянсу”.

Приведенная ниже фотография сопровождала посвященную результатам референдума в Великобритании статью **Sputnik Беларусь** (24 июня 2016), озаглавленную “Brexit: Великобритания покидает ЕС”. И хотя чисто информационная заметка не содержала мессиджей из отобранного для мониторинга списка, само фото, символизируя собой прощальный поцелуй, является характерной иллюстрацией медиа-освещения Brexit-a:



© REUTERS Hannibal Hanschke

В целом за исследованный период материалов по украинской тематике в **Sputnik Беларусь** было немного (они преимущественно были связаны с Минскими соглашениями), но все заканчивались следующими фразами: “Власти Украины в апреле 2014 года начали военную операцию против самопровозглашенных ЛНР и ДНР, которые заявили о независимости после госпереворота на Украине в феврале 2014 года. По последним данным ООН, жертвами конфликта стали более 9 тысяч человек. Вопрос урегулирования ситуации в Донбассе обсуждается, в том числе в ходе встреч в Минске контактной группы, которая с сентября 2014 года приняла уже три документа, регламентирующих шаги по деэскалации конфликта. Однако и после соглашений о перемирии между сторонами конфликта продолжают перестрелки.”

Обращала на себя внимание графическая структура **Sputnik Беларусь**. При общем впечатлении взвешенности подачи материалов, читатель любой новости видел размещенные ниже ссылки на другой Интернет-ресурс, заголовки которого выглядели более радикально (“Украина обречена на самоуничтожение”, “Лавров поставил на место генсека НАТО”).

На телеканале **СТВ** из 44 мессиджей, включенных в список для данного исследования, были зафиксированы только пять. 88 из 151 обращения к ним пришлось на долю **М19**. “Благополучное будущее [...] Беларуси [...] возможно только в союзе с Россией [...]”, 34 обращения - на **М21**. “Беларусы [...] - те же русские, разделить эти народы невозможно [...]” и 25 - на **М3**. “Евросоюзу [...] приходит конец”. Первые два из упомянутых мессиджей получили однозначную поддержку как авторов, так и самого телеканала (соответственно в 13 и 11 материалах). А **М3** был поддержан его авторами в 18 случаях (четырежды был отвергнут и трижды озвучен нейтрально).

Из 151 обращения **СТВ** к мессиджам авторами 79 раз были журналисты телеканала, 20 раз - президент Беларуси и 26 раз - представители российских властей. Как ведущие, так и авторы сюжетов этого СМИ работают в режиме откровенного программирования аудитории: сами раздают экспертные оценки, сами озвучивают мнения, сами делают выводы.

На телеканале **ОНТ** было зафиксировано сравнительно небольшое число мессиджей из списка - 82 обращения. В определенной степени это было обусловлено тем, что период мониторинга совпал с рядом событий в Беларуси, не

подразумевающих широкого присутствия в информационном поле российской пропаганды. Это, в частности, переговоры белорусского правительства с Банком КНР, переговоры с МВФ и приезд рабочей миссии МВФ в Беларусь, 5-е Всебеларусское народное собрание, деноминация, День независимости Республики Беларусь 3 июля.

Тем не менее, самый озвучиваемый исследованными СМИ мессидж **M19**. “Благополучное будущее [...] Беларуси [...] возможно только в союзе с Россией [...]” лидировал и на **ОНТ** - 28 обращений. 10 раз озвучивался **M11**. “Санкции Запада в отношении России несправедливы [...]” и 7 раз - **M21**. “Беларусы [...] - те же русские, разделить эти народы невозможно [...]”. Все три, в основном, были поддержаны как авторами, так и самим СМИ.

Новостной контент **ОНТ** избегал углубления в украинскую тематику и еще реже обращался к событиям и проблемам других стран Восточного партнерства, а также Турции и Сирии, находящихся в центре внимания мировых СМИ.

## 7. ОБОБЩЕННЫЕ ДАННЫЕ ПО ИССЛЕДОВАННЫМ СМИ ГРУЗИИ

Наиболее часто из мессиджей, отобранных для данного мониторинга, исследованные грузинские СМИ (телеканал **“Объективи”** и **Sputnik Грузия**) повторяли **М3**. “Евросоюзу [...] приходит конец” - 41 раз, **М27**. “В Грузии оказывают давление (осуществляют репрессии) в отношении истинно патриотических сил, стремящихся сохранить национальную идентичность и противодействующих внедрению чуждых (западных) ценностей” - 10, **М32**. “Размещение войск НАТО в Восточной Европе и Балтийских странах является прямой угрозой безопасности России” - 8 и **М30**. “Запад стремится расширить свое геополитическое присутствие в Евразии, чтобы ослабить Россию. Евросоюз и США находятся в заговоре против России” - 7.

Почти во всех случаях эти мессиджи поддерживались как их авторами, так и самими СМИ. В целом, авторами мессиджей чаще других становились представители СМИ - в 54 случаях (в том числе, 51 раз это были грузинские журналисты, 2 раза - российские и 1 раз - другой зарубежный). Политики озвучивали мессиджи 29 раз (13 - грузинские, по 8 - российские и другие зарубежные), эксперты - 26 раз (в 14 случаях - грузинские и в 12 - российские).

Из 119 обращений к мессиджам в двух исследованных грузинских СМИ 36 пришлось на долю **Sputnik Грузии**. Они были зафиксированы в 27 материалах. На телеканале **“Объективи”** материалов с мессиджами оказалось значительно меньше - 11, но звучали они гораздо более интенсивно - 83 раза. При этом в обоих СМИ авторы/носители поддерживали идеи, заложенные в мессиджах. Но позиция самих СМИ существенно различалась. Если в **Sputnik Грузии** превалировало нейтральное отношение самого СМИ, то в **“Объективи”** подавляющее большинство мессиджей соответствовало позиции телеканала.

Телеканал **“Объективи”** является, фактически, медиа-платформой Альянса патриотов Грузии и часто использовался партийными структурами для донесения своих идей потенциальным избирателям (в период мониторинга как раз началась кампания по парламентским выборам-2016). Политическим кредо Альянса и **“Объективи”** стала критика Единого национального движения, находившегося у власти в Грузии в 2003-2012, и антизападный нарратив. Неудивительно, что подавляющее превосходство в озвученных в эфире телеканала мессиджах (42.2% от всех обращений к ним) имел **М3**. “Евросоюзу [...] приходит конец”.

**“Объективи”** нередко становится проводником националистических идей, оказывая влияние на тех, кому не нравится внешнеполитический курс как нынешних, так и прежних властей. Основываясь на наблюдениях в течение четырех недель мониторинга, можно прийти к выводу, что зрители, звонящие в студию во время дискуссионных передач телеканала, в большинстве своем люди пенсионного возраста, видящие в близости страны к Западу угрозу “традиционным национальным ценностям” и испытывающие ностальгию по Советскому Союзу. Особенность этого СМИ - персонифицированное распространение идей.

Одним из главных действующих лиц на телеканале является Валерий Кварацхелия, известный пророссийски настроенный журналист и политик, ведущий на **“Объективи”** авторской передачи “Золотая секция”. Незадолго до выборов он возглавил Грузинскую социалистическую партию и использовал телеэфир с

политическими целями. Вот один из его текстов: “Два года назад мы прорвались через границы Европы, танцуя “Шалахо” и напевая “Сулико”. Да, дух “Шалахо” витал в воздухе на протяжении двух лет. Однако сегодня мы можем исполнять его лишь в Авлабаре, поскольку ЕС в настоящее время превратилась просто в организацию. ЕС был для нас, грузин, землей обетованной, и представлялся нам как нечто желанное и заветное, таким же, как НАТО и США. Вовсе не трудно предсказать последствия для ЕС, теряющего свои кирпичики: ЕС обречен на крах, и второй этап этого процесса повлечет за собой распад НАТО, а третий этап, в чуть более далекой перспективе, может ознаменоваться началом такого же исхода для США” (“Золотая секция”, 25 июня 2016).

В целом, в исследованных в период мониторинга выпусках передачи Кварацхелия достаточно часто озвучивались антизападные/антиевропейские мессиджи. Он также отзывался о гражданском обществе Грузии (НПО, гражданские активисты) как о “пятой колонне” Запада (**M20**).

Другой ведущий, ставший лицом “**Объективи**”, Бондо Мдзинарашвили, в отличие от Валерия Кварацхелия, не высказывает своих симпатий к руководству России, вместе с тем, посредством соответствующих мессиджей, подчеркивает, что Грузия нуждается в “национальном правительстве”, независимом от Вашингтона, Брюсселя и Москвы. Для другой ведущей “**Объективи**”, Нино Ратишвили, отсрочка решения о безвизовом въезде для граждан Грузии в ЕС, стала поводом для выражения разочарования, недоверия к Европе. Гости многих ее программ утверждали, что ЕС обманул Грузию и никогда уже не изменит своей позиции в ее отношении.

**Sputnik Грузия** уделит меньше внимания антизападной пропаганде, предпочитая публиковать материалы, направленные на популяризацию России. Здесь нередко появлялись позитивные и ностальгические истории о смешанных русско-грузинских семьях и знаменитых парах. СМИ постоянно подчеркивало культурные и спортивные мероприятия, проводящиеся в Грузии с участием россиян, и наоборот. Нередко появлялись очерки о Второй мировой войне, а также новости о Грузинской Православной Церкви, также символизирующие близость двух наций.

Чаще всего (6 раз) в этом СМИ озвучивался **M3**. “Евросоюзу [...] приходит конец”. И хотя в **Sputnik Грузия** этот мессидж имел различное содержательное наполнение, мысль о бесперспективности концепции ЕС оставалась неизменной.

Можно утверждать, что представление о том, что ЕС обречен на распад и не имеет более смысла для Грузии стремиться к интеграции с Европой, формировалось обоими исследованными грузинскими СМИ. И результаты выборов в Грузии в определенной степени свидетельствуют о более сильном влиянии этого нарратива на избирателей, чем призывы к сближению страны с Россией. Как и в других странах Восточного партнерства, основным поводом для скептицизма в отношении Евросоюза стали результаты референдума о выходе Великобритании из ЕС.



© Sputnik/Алекс Макнотон

Заслуживает внимания обращение **Sputnik Грузия** к группе мессиджей, касающихся сирийского кризиса: **M37**. “Турция поддерживает террористов в сирийском конфликте (не ведет реальной борьбы с ними)”, **M38**. “Запад поддерживает террористов в сирийском конфликте (не ведет реальной борьбы с ними)” и **M40**. “Только Россия, применяя военную силу в Сирии по приглашению легитимных властей этой страны, действует законно и эффективно”. Из того, как эта тема раскрывалась, можно заключить, что причиной озвучивания этих мессиджей было не желание докопаться до правды, а скорее напряженность в российско-турецких отношениях после сбитаго в ноябре 2015 военного самолета и их интерпретация, совпадающая с освещением этой темы российскими СМИ.



## 8. ОБОБЩЕННЫЕ ДАННЫЕ ПО ИССЛЕДОВАННЫМ СМИ МОЛДОВЫ

Число материалов в исследованных СМИ Молдовы (телеканал **НТВ Молдова**, **Omega.md** и **Sputnik Молдова**), содержащих пропагандистские сообщения, было невысоким - 57 за весь период мониторинга. Чаще всего здесь встречался **М3**. “Евросоюзу [...] приходит конец” - 42 раза. Озвучиваемый в связи с Brexit-ом, этот мессидж в большинстве случаев представлялся как начало распада ЕС.

**М32**. “Размещение войск НАТО в Восточной Европе и Балтийских странах является прямой угрозой безопасности России” появлялся 24 раза, в основном в **Sputnik Молдова** (22 обращения).

Третьими по частоте упоминаний оказались сообщения, так или иначе связанные с Россией: **М19**. “Благополучное будущее [...] Молдовы возможно только в союзе с Россией [...]” и **М30**. “Запад стремится расширить свое геополитическое присутствие в Евразии, чтобы ослабить Россию. Евросоюз и США находятся в заговоре против России” (по 14 раз). **М19** был зафиксирован в основном в новостных материалах и телепрограммах **НТВ Молдова** (13 упоминаний). В подавляющем большинстве случаев эти сообщения поддерживались как их авторами, так и как СМИ, в которых они появлялись.

Наибольшее количество сообщений из исследованных молдавских СМИ пришлось на долю **НТВ Молдова**. В 21 материале этого телеканала содержались сообщения, отобранные для данного исследования. **М3**. “Евросоюзу [...] приходит конец” был озвучен 20 раз, в 17 из которых поддерживался его авторами. Носителями данного сообщения чаще всего были эксперты (6 - молдавских, 1 - российский и 2 - других зарубежных), за которыми шли политики (4), представители СМИ (3), первые лица государств и представители официальных международных структур (по 2).

Другой мессидж, наиболее часто встречавшийся в **НТВ Молдова**, **М19**. “Благополучное будущее [...] Молдовы возможно только в союзе с Россией [...]” был озвучен 13 раз в 9 материалах. Авторами данного сообщения выступали в основном эксперты (1 - молдавский и 5 - российских) и журналисты (6 молдавских). В 12 из 13 случаев авторы сообщения поддержали его.

**М19** появлялся в основном в ток-шоу “МегаФон”, где Россия упоминалась как модель, которой должна следовать Молдова. Основной идеей было то, что Молдова не сможет выжить экономически без России и Россия является самым лучшим местом для “раскрутки” молдавских представителей искусства и культуры. Эти утверждения были созвучны программе Социалистической партии, кандидат от которой победил на президентских выборах в ноябре 2016. Владелец **НТВ Молдова** является депутатом от той же партии, а ведущим авторской программы “МегаФон” - Юрий Рошка, который так формулировал вопросы во время передачи, чтобы ответы соответствовали партийным интересам в приближающейся избирательной кампании. Таким образом, можно сказать, что телеканал внес свою лепту в успех социалистов на выборах.

Интернет-ресурс **Omega** ([www.omg.md](http://www.omg.md)) обратился к сообщениям, отобранным для данного исследования, лишь в 11 материалах. Наиболее часто повторяемые сообщения были связаны с Brexit-ом и с критикой того, что Запад расширяет свое

геополитическое присутствие на постсоветском пространстве и стремится ослабить позиции России (**МЗ** и **МЗ0** - по 8 упоминаний).

Так, новостной материал (24 июня 2016), озаглавленный “Действующая администрация США разочарована результатами референдума в Великобритании”, сопровождался наводящим на мысли изображением флагов Великобритании и ЕС, на которых стояла печать BREXIT:



Хотя в большинстве случаев обращение **Omega** к **МЗ**. “Евросоюзу [...] приходит конец”, как и в других исследованных СМИ, было непосредственно связано с референдумом в Великобритании, это не означает, что он был ситуативным мессиджем. Скептицизм в отношении будущего ЕС, судя по анализу результатов мониторинга, является устойчивым элементом пропаганды, в которую так или иначе вовлечены определенные средства массовой информации.

**МЗ0**. “Запад стремится расширить свое геополитическое присутствие в Евразии, чтобы ослабить Россию. Евросоюз и США находятся в заговоре против России” был озвучен 8 раз в 4 материалах **Omega** и во всех случаях был поддержан его авторами и СМИ (за исключением одного нейтрального). Это объясняется тем, что данный мессидж в основном появлялся в передовицах, где мнение журналистов выражается напрямую. Вот фрагменты из этих передовиц: “[...] Конфронтация США и Запада в целом с Россией - это надолго. Противостояние идет по всем направлениям, в нем участвуют ЕС и НАТО, их новые союзники Украина, Грузия и Молдова, и конца-края этому не видно. США и ЕС не признают интересов России на постсоветском пространстве [...]” (“Молдова-Россия: была без радости любовь...”, 16 июня 2016); “США, кичась приверженностью демократическим ценностям и правам человека внутри самих себя, за рубежом прибегают к жесткому диктату для продвижения своих стратегических, геополитических интересов главный из которых заключается в том, что во всем мире должна доминировать одна сверхдержава - Америка” (“Чубашенко: Нуланд стала хорошей мамой из Госдепа для молдавского садиста из GBC”, 7 июня 2016).

**Sputnik Молдова** имеет две версии - русскую и румынскую. Русскоязычный контент производится в Кишиневе и в других странах, а румыноязычный - также в Кишиневе или Бухаресте. Вот почему эти два контента несколько различаются. В 25 соответствующих материалах **Sputnik Молдова** содержалось всего пять мессиджей из исследуемого списка.

Наиболее часто встречался **М32**. “Размещение войск НАТО в Восточной Европе и Балтийских странах является прямой угрозой безопасности России” - 22 раза, в 17 из которых отношение его авторов было позитивным. По два раза приводились цитаты президентов России и Румынии, высказавших противоположные мнения по этому вопросу.

14 раз был зафиксирован **М3**. “Евросоюзу [...] приходит конец” и 9 - **М11**. “Санкции Запада в отношении России несправедливы, навязаны Евросоюзу со стороны США и вредят, прежде всего, европейцам”.

Необходимо также отметить, что некоторые материалы, посвященные специфическим вопросам, сопровождаются ссылками (с заголовками и иллюстрациями) на ту же тему. Таким образом, если читателя в новостной ленте заинтересовал материал о НАТО, то после его открытия, он видит также ссылки на другие материалы, опубликованные ранее. К примеру, публикация “Эксперт из ФРГ: Молдова может остановить развитие НАТО на восток” (15 июня 2016) сопровождалась ссылками на еще три публикации: “Расширить и углубить: НАТО - от обещаний Буша до ПРО в Румынии” и “Российский эксперт об элементах ПРО в Румынии” (обе от 2 июня 2016), а также - “База ПРО в Румынии: под маской овцы таится лев” (31 мая 2016). Иными словами, аудитории постоянно предлагается один и тот же подход к проблеме.

Один из наиболее часто цитируемых авторов был Михаил Мокан, военный эксперт, председатель молдавского Союза ветеранов войны в Афганистане. Его позиция может быть представлена следующим образом: “То, что НАТО пытается взять Россию в кольцо, - очевидно. Хотя, руководство Альянса и США постоянно твердят, что ничего подобного не происходит. Считаю, что у России есть повод для серьезных опасений.”

Другой часто цитируемый автор - немецкий политолог Александр Рар придерживается схожей позиции: “После заявлений президента России Владимира Путина по поводу Румынии и находящейся в этой стране американской системы ПРО стало ясно, что в соседнее с Молдовой государство в любой момент могут начать целиться” (“Эксперт из ФРГ: Молдова может остановить развитие НАТО на восток”, 15 июня 2016). Автором близкого по смыслу заявления стал колумнист Sputnik Молдова Ростислав Ищенко: “Конец мая и июнь 2016 года оказались урожайными на военные маневры НАТО у российских границ. [...] Общий смысл - создание на западной границе НАТО (от Румынии до Польши и в Прибалтике) группировки, способной противостоять “российской агрессии”. (“Активность НАТО - блеф или провокация?”, 21 июня 2016).

Таким образом, есть все основания утверждать, что данное СМИ, уделяя особое внимание теме НАТО, настойчиво дискредитировало продвижение этой структуры на постсоветском пространстве.

То же самое можно сказать о мессидже **М3**. “Евросоюзу [...] приходит конец”, к которому в таком же одностороннем ключе обращались в период мониторинга российский политолог Игорь Николайчук, немецкий политолог Александр Рар, лидер российских коммунистов Геннадий Зюганов, лидер Социалистической партии Молдовы Игорь Додон, избранный спустя несколько месяцев президентом страны. И только в одном случае высказывалось противоположное мнение (лидером Демократической партии Молдовы Марианом Лупу): “Евросоюз - солидная историческая реализация, он остается единственным жизнеспособным для мира и процветания европейских стран. Те, кто радуются Brexit и спекулируют на этой теме,

## **Мониторинг СМИ стран Восточного партнерства и России**

требуя покинуть путь в Европу, несознательны и действуют против интересов нашей страны” (*“Лупу о Brexit: Кто этому рад, действует против интересов Молдовы”*, 24 июня 2016).

## 9. ОБОБЩЕННЫЕ ДАННЫЕ ПО ИССЛЕДОВАННЫМ СМИ УКРАИНЫ

Как и следовало ожидать, из шести стран Восточного партнерства отобранные мессиджи наиболее интенсивно появлялись в исследованных украинских СМИ (телеканал **Интер**, газета **“Вести”** и **Страна.ua**). При этом, естественно, в лидерах оказались мессиджи, относящиеся непосредственно к этой стране.

За период мониторинга самыми частыми (389) были обращения к мессиджу **M14**. “Реформы в Украине провалились, степень коррумпированности выше, чем при Януковиче”, в большинстве случаев (320) поддержанному авторами (отвергнут 64 раза и 5 раз озвучен нейтрально). Сами СМИ также подавали этот мессидж, главным образом, с позитивным отношением к нему. Авторами данного мессиджа в большинстве случаев выступали представители украинских СМИ (197 раз), за ними следуют представители местных украинских властей (58) и украинские эксперты (50). И в целом, в подавляющем большинстве случаев авторами отобранных для данного исследования мессиджей становились украинские журналисты, эксперты и политики. И существенно чаще других в этой роли оказывались именно представители национальных СМИ. Российские авторы разных категорий транслировали мессиджи всего в 1.1% случаев от общего числа носителей мессиджей.

Другим лидером по частоте обращения, хотя и со значительным отставанием от **M14**, стал **M18**. “Украина Европе не нужна” - 85 раз (в 57 случаях поддержан авторами, но при этом довольно часто, 28 раз, отвергался). Позиция СМИ в отношении этого мессиджа разнилась, хотя чаще была поддерживающей (25 против 6 случаев негативного отношения и 16 нейтрального). Примерно та же картина наблюдалась с другими мессиджами, непосредственно связанными с Украиной. А **M15**. “Присоединение Крыма к России - легитимный акт самоопределения”, несмотря на выбор для исследования СМИ, склонных к распространению нарративов российской пропаганды, не был поддержан в позиции СМИ ни разу и либо отвергался, либо транслировался нейтрально.

Из других мессиджей наиболее часто повторялся (общее второе место) **M3**. “Евросоюзу [...] приходит конец” - 117 обращений (поддерживался авторами в более чем двух третях случаях). В более чем половине случаев (69 раз) к этому мессиджу обращались сами представители украинских СМИ.

В ходе мониторинга в материалах газеты **“Вести”** было зафиксировано 157 обращений к мессиджам из исследуемого списка. В подавляющем большинстве случаев они были поддержаны их авторами/носителями - 138 раз. 8 раз спикеры не соглашались с ними, и 11 раз авторы занимали нейтральную позицию. Позиция самой газеты была в большей части нейтральной - 50 и в 31 случае поддерживающей.

Основная часть материалов газеты относилась к событиям в Украине, и, соответственно, большинство зафиксированных здесь мессиджей было непосредственно связано с этой страной. Наиболее часто транслировался **M14**. “Реформы в Украине провалились, степень коррумпированности выше, чем при Януковиче”. Почти каждый выпуск издания содержал статью или заметку о коррумпированности или несостоятельности украинских властей. Лишь в редких

публикациях были сравнения с уровнем коррупции во время правления Виктора Януковича, акцент ставился на конкретные сегодняшние проблемы.

Вторым по частоте обращения в “**Вестях**” оказался **М12**. “Украина - несостоявшееся государство. Это искусственное образование, созданное на территориях России, Польши, Венгрии (и пр.). Рано или поздно она развалится как единое независимое государство”. Хотя само словосочетание “несостоявшееся государство” напрямую не употреблялось, его смысл передавался в контексте. В соответствующих материалах рассказывалось о сложной экономической ситуации в Украине и возможном крахе.

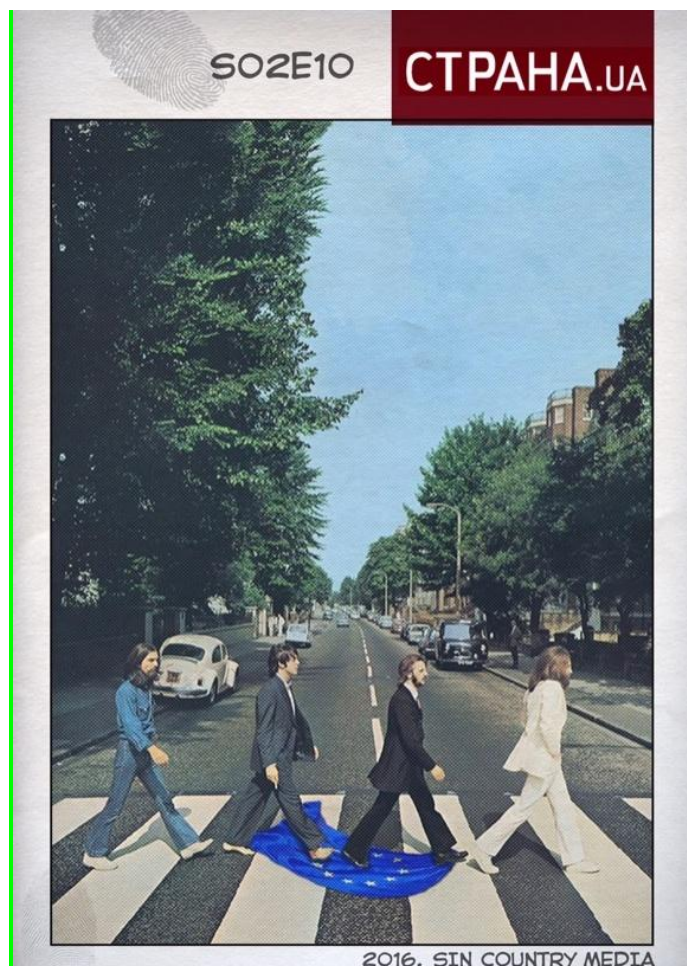
Характерными для газеты стали публикации, содержащие **М13**. “Власть в Украине захвачена радикальными националистами [...]”. Этот мессидж неизменно поддерживался авторами, которые утверждали, что “радикалы” творят, “что угодно” при попустительстве властей или совместно с ними. К примеру, в статье народного депутата Вадима Новинского присутствует фраза: “Сегодня, когда все информационное пространство заточено на войну, а в воздухе витает дух ненависти и нетолерантности, политической команды “фас!” достаточно, чтобы в стране началось грандиозное кровопролитие, отбрасывающее нас к самым трагическим страницам средневековой истории. По стране ходят толпы празднично шатающихся людей в камуфляже, которые ищут приключений и выхлопа пассионарной энергии” (*“Вадим Новинский. Вызовы православию, вызовы Украине”, 22 июня 2016*).

Авторами мессиджей в газете “**Вести**” чаще всего становились украинские эксперты (54 раза) и украинские журналисты (42). Довольно часто сотрудники “Вестей” обращались за комментариями к представителям властей времен Виктора Януковича, которые в рамках данного исследования были отнесены к категории “другие” (всего зафиксированы 28 авторов мессиджей из этой категории).

В материалах **Страна.ua** мессиджи из исследуемого списка встречались 172 раза. Большинство (158) были поддержаны авторами. Позиция самого СМИ была либо поддерживающей - в 87 случаях либо нейтральной - в 58. Если газета “**Вести**”, в основном ориентировалась на внутренние новости, то в **Страна.ua** значительная часть контента составила международная тематика.

Этот Интернет-ресурс уделил большое внимание Brexit-у, и, как следствие, частым (29 раз) здесь был **М3**. “Евросоюзу [...] приходит конец”. Причем этот самый “популярный” нарратив в **Страна.ua** был поддержан его авторами 27 раз и только в 2 случаях отвергался.

В материале (24 июня 2016) “Лучшие карикатуры на Brexit. Битлз и мистер Бин” отношение к теме было выражено и в изобразительном жанре:



Из мессиджей, относящихся непосредственно к Украине, наиболее часто встречался **М14**. “Реформы в Украине провалились, степень коррумпированности выше, чем при Януковиче” - 22 раза. Во всех случаях он был поддержан его авторами. Из 17 материалов, содержащих этот мессидж, в 9 он отражал позицию СМИ, а в 8 транслировался нейтрально. В частности, типичной являлась такая его интерпретация: “Представитель МВФ назвал вопрос коррупции в Украине “макрокритическим”, подчеркнув, что это препятствие для дальнейшего экономического роста” (*“МВФ передал украинским властям - сначала действия, потом деньги”, 6 июня 2016*).

Примечательно, что **Страна.ua** стала единственной из трех исследованных украинских СМИ, которая сравнительно активно поддержала тезис о невыполнении Киевом Минских соглашений (**М16**. “Украина несет ответственность за невыполнение Минских договоренностей”). В соответствующих материалах речь шла об отсутствии у официального Киева политической воли завершить конфликт на Донбассе.

Третьим по частоте обращения в **Страна.ua** стал **М42**. “Германия, Франция, Израиль (зачастую Италия и прочие страны ЕС) - союзники России”, транслируемый в контексте санкций Запада в отношении России. Мессидж был поддержан его авторами во всех 18 случаях, и самим СМИ - в 13 из 16 публикаций.

Из трех исследованных украинских СМИ спектр мессиджей, зафиксированных в материалах телеканала **“Интер”**, оказался самым широким. Всего в его эфире зафиксировано 744 обращения к исследуемым мессиджам. Большинство из них



было поддержано их авторами (543) при 187 отвергнутых и 14 транслированных нейтрально. Позиция самого телеканала в отношении к мессиджам была поддерживающей в 208 случаях, нейтральной - в 81 и негативной - в 68.

Чаще других озвучивался **М14**. “Реформы в Украине провалились, степень коррумпированности выше, чем при Януковиче”: зафиксирован 296 раз в 111 материалах телеканала. Так, в новостном материале (6 июня 2016) говорилось о том, что украинские чиновники и депутаты “отмывают” деньги в Австрии. А в сюжете (7 июня 2016) о суде над вице-губернатором Николаевской области, арестованном за крупную взятку, отмечалось: “В Украине продолжают брать взятки в особо крупном размере - ничего не изменилось со времен Януковича, даже Герои Украины берут взятки.”

Особой критике на телеканале украинские власти подвергались за их отношение к жителям Донбасса. В частности, в материалах содержалась идея, что официальному Киеву они попросту не нужны.

Как и в других исследованных украинских СМИ, из внешнеполитических новостей наибольшего внимания удостоился Brexit, и связывался британский референдум с перспективой развала ЕС. **М3**. “Евросоюзу [...] приходит конец” стал вторым по частоте обращения мессиджем в эфире “Интер” (84 раза).

Определенное внимание было уделено теме санкций в отношении России (**М11**. “Санкции Запада в отношении России несправедливы, навязаны Евросоюзу со стороны США и вредят, прежде всего, европейцам”) - 39 обращений. При этом был зафиксирован баланс мнений тех авторов, кто поддерживал тезис о несправедливости санкций относительно России и кто оправдывал западные страны в вопросе наложения санкций.

Авторами мессиджей на “Интер” преимущественно выступали украинские журналисты (445 из 744). В категорию “другие” (всего 39) попали преимущественно военные. Например, в эфире телеканала высказывался военнослужащий вооруженных сил Украины с позывным “Михалыч”: “Украинские военные только отвечают на провокации боевиков, сдерживают их наступления, сами не атакуют и не нападают, что не противоречит условиям Минских договоренностей”, тем самым отвергая **М16**. “Украина несет ответственность за невыполнение Минских договоренностей”.

Последний пример является еще одним свидетельством того, что украинские СМИ, выбранные для данного мониторинга как предположительно склонные к распространению мессиджей российской пропаганды, более сбалансировано отнеслись к ряду этих мессиджей, чем исследованные СМИ других стран ВП. Вероятно, это обстоятельство можно объяснить особо острыми противоречиями Украины с Россией на данном историческом этапе. Эти противоречия отражаются на контенте даже тех акторов украинского информационного процесса, которые не вписываются в мейнстрим по вопросам внешнеполитической ориентации, участия в интеграционных процессах, по отношению к внутренним конфликтам в стране и др.

## 10. ОБОБЩЕННЫЕ ДАННЫЕ ПО ИССЛЕДОВАННЫМ СМИ РОССИИ И СТРАН ВП В ЦЕЛОМ

Помимо четырех мессиджей, отмеченных выше как наиболее часто озвучиваемые на исследованных **российских телеканалах (Первый канал, Россия 1, НТВ) - М30**. “Запад стремится расширить свое геополитическое присутствие в Евразии, чтобы ослабить Россию. Евросоюз и США находятся в заговоре против России”, **М3**. “Евросоюзу [...] приходит конец”, **М41**. “Россия встает с колен”. Россия прогрессирует вопреки санкциям, проискам Запада” и **М44**. “Россия, Китай, Индия, ШОС, БРИКС, ЕАЭС - новые векторы геополитических процессов. Активизация торгово-экономического и инвестиционного сотрудничества в рамках этих альянсов/объединений становится одной из важнейших составляющих внешнеэкономической стратегии России и альтернативой евроатлантическому альянсу”, можно выделить еще два, определяющих направленность пропаганды в период мониторинга: **М16**. “Украина несет ответственность за невыполнение Минских договоренностей” - 83 обращения и **М7**. “Современные западные ценности упадочнические, и только Россия сохранила здоровые цивилизационные ориентиры” - 81. На долю этой шестерки пришлось 733 или почти половина (47.2%) от всех обращений к мессиджам, включенным в список для данного исследования. Все эти 6 мессиджей в подавляющем большинстве случаев были поддержаны как их авторами, так и самими СМИ. Для сравнения, в **СМИ шести стран ВП** доля этих же мессиджей составила 26.8% (619 обращений) и хотя здесь они также, в основном, поддерживались авторами и СМИ, степень поддержки была заметно ниже.

Всего же мессиджи, относящиеся непосредственно к России, были озвучены в эфире трех исследованных **российских телеканалов** 302 раза (19.4% от совокупной частоты мессиджей, отобранных для данного исследования). Они также, в основном, были поддержаны как авторами, так и СМИ. Заслуживает внимание тот факт, что за период мониторинга не было зафиксировано ни одного обращения к мессиджам, связанным с внутренними противоречиями в стране: **М31**. “Парламент РФ вынужден принимать законы, лишаящие российское гражданское общество иностранного финансирования, поскольку Запад стремится вмешиваться во внутренние дела страны посредством организаций гражданского общества” и **М34**. “Те россияне (оппозиция), кто критикует власти страны - предатели”. И это несмотря на предстоявшие в сентябре 2016 выборы в Государственную Думу РФ. Учитывая лояльность властям всех федеральных телеканалов, можно предполагать, что необходимости мобилизовать пропагандистский ресурс против оппонентов у российских правящих кругов не было.

В **СМИ шести стран ВП** упомянутые выше два мессиджа также были обойдены вниманием: один раз (в **СМИ Украины**) был озвучен лишь **М34**. А чаще всего из мессиджей данного блока, относящегося непосредственно к России, появлялись **М44**. “Россия, Китай, Индия, ШОС, БРИКС, ЕАЭС - новые векторы геополитических процессов. Активизация торгово-экономического и инвестиционного сотрудничества в рамках этих альянсов/объединений становится одной из важнейших составляющих внешнеэкономической стратегии России и альтернативой евроатлантическому альянсу” - 67 раз и **М41**. “Россия встает с колен и прогрессирует вопреки санкциям, проискам Запада” - 45. Из **шести стран ВП** наибольшее число обращений к **М41** пришлось на **СМИ Азербайджана** - 28 раз (в **СМИ Молдовы** он не был озвучен ни разу). А **М44** чаще всего встречался в **СМИ Беларуси** - 25 раз, **Азербайджана** - 23 и

**Армении** - 17 (он ни разу не был озвучен в **СМИ Грузии** и **Молдовы**). В этом вопросе есть основание говорить о различиях информационных повесток в странах, подписавших Соглашения об Ассоциации с ЕС, и в трех других, при том что речь во всех случаях идет о СМИ, склонных к распространению российских нарративов.

Авторами мессиджей в **СМИ России** чаще всех становились сами журналисты - 857 раз, за ними следуют эксперты (250, в 152 случаях - российские). Причем среди зарубежных экспертов-авторов мессиджей доминируют украинские. От передачи к передаче это были, как правило, одни и те же лица, появляющиеся в эфире то одного, то другого телеканала и особенно востребованные в дискуссионных ток-шоу. Их можно разделить на две основные категории: те, кто, как правило отвергал негатив в адрес Украины и Запада, и те, кто поддерживал мессиджи из исследуемого списка. При этом высказывания первых удостаивались массированных атак, саркастической реакции других участников и ведущих шоу, а вторые воспринимались с подчеркнутым вниманием и уважением. Аналогичная картина и с экспертами из других зарубежных стран.

С третьей наиболее представленной группой авторов мессиджей - политиками (114) почти наравне идет президент РФ Владимир Путин (108), активно цитировавшийся в **российском эфире**. 15 раз его высказывания содержали **М44**. "Россия, Китай, Индия, ШОС, БРИКС, ЕАЭС - новые векторы геополитических процессов. Активизация торгово-экономического и инвестиционного сотрудничества в рамках этих альянсов/объединений становится одной из важнейших составляющих внешнеэкономической стратегии России и альтернативой евроатлантическому альянсу". Это было обусловлено, в частности, саммитом стран-участниц Шанхайской организации сотрудничества (ШОС) в Ташкенте (23-24 июня 2016) и визитом президента РФ в Китай (25-26 июня 2016), где Владимир Путин подчеркивал важность для России новой внешнеэкономической стратегии.

Достаточно широко в период мониторинга в исследованных **российских СМИ** была представлена группа авторов "другие" (101 обращение к мессиджам) - это российские и зарубежные представители различных профессий и компаний. К примеру, Ричард Самуэль, представленный как "солидный лондонский адвокат", отметил: "Евросоюз - это ночной кошмар. От него у нас одни проблемы, и мы еще за это должны платить" (**МЗ, НТВ, "Центральное телевидение"**, 25 июня 2016).

В исследованных **СМИ** как **России**, так и **стран Восточного партнерства** зафиксировано особое внимание к украинской тематике, причем в подавляющем большинстве случаев мессиджи, содержащие негатив в отношении этой страны, были поддержаны и авторами, и самими СМИ. Мессиджи, относящиеся к Украине озвучивались чаще, чем даже непосредственно связанные с Россией. И если в **российских СМИ** это превосходство оказалось незначительным (307 обращений против 302), то в **СМИ стран ВП** соотношение было почти 6:1. Частота обращений к "украинским мессиджам" значительно превзошла данные по мессиджам, относящимся к пяти другим странам Восточного партнерства: в **российских СМИ** зафиксировано соотношение 307:48, а **СМИ стран ВП** - 805:479.

## 11. ОБОБЩЕННЫЕ ДАННЫЕ ПО ОТДЕЛЬНЫМ РОССИЙСКИМ СМИ

За период мониторинга в исследованных материалах телеканала **Россия 1** было зафиксировано 633 обращения к мессиджам. Из них 605 раз они были поддержаны и в 24 - отвергнуты их авторами (4 раза озвучивались нейтрально). Как правило, несогласие с мессиджами выражалось во время дискуссионных ток-шоу теми участниками, кто оказывался в меньшинстве и подвергался агрессивным словесным атакам остальных.

Основными авторами мессиджей на **Россия 1** стали представители СМИ - 278 раз (большой частью российские - 273) и эксперты - 159 (в 111 случаях - российские). За этими группами следует президент России Владимир Путин (72 из 76 в категории "первые лица"). Представители Украины становились авторами мессиджей в материалах телеканала 29 раз, из которых в 21 случае это были украинские эксперты.

Наиболее часто повторяемыми на **Россия 1** стали **М30**. "Запад стремится расширить свое геополитическое присутствие в Евразии, чтобы ослабить Россию. Евросоюз и США находятся в заговоре против России" (99 раз) и **М3**. "Евросоюзу [...] приходит конец" (76 раз).

В целом можно выделить три основные темы в эфире **Россия 1** - враждебность внешних сил по отношению к России, негативные процессы за рубежом и усиление международных позиций РФ.

К примеру, возможное недопущение российских спортсменов на Олимпиаду 2016 в Рио-де-Жанейро расценивалось как политическое, несправедливое решение. Само это спортивное событие представлялось как яркий пример общей враждебности Запада по отношению к России. В качестве угрозы россиянам подавалось размещение войск НАТО в Восточной Европе и Балтийских странах. В частности, интенсивно озвучивалась мысль, что вместо адекватного ответа на международный терроризм, североатлантический блок проявляет агрессию по отношению к РФ. В ряде случаев подобные заявления делал президент России Владимир Путин. В таком же ключе говорилось о санкциях против России.

Значительная часть материалов на телеканале была посвящена проблемам в Европе и США. Референдум о выходе Британии из состава ЕС стал основной площадкой для того, чтобы показать, как "деградирует Запад".

Дмитрий Киселев, ведущий воскресной информационно-аналитической программы "Вести недели" (26 июня 2016): "Здесь кто-нибудь еще есть? Ау! Спросила Украина, входя в ЕС в 2030 году."



Скриншот/ Россия 1, “Вести недели”

Другие материалы были тесно связаны с темой благополучия России (к примеру, **М41**. “Россия “встает с колен”. Россия прогрессирует вопреки санкциям, проискам Запада”). Во многих новостных выпусках на телеканале шла “специальная” рубрика: президент РФ Владимир Путин встречается с тем или иным высокопоставленным должностным лицом, и последний докладывает о прогрессе экономики, росте уровня жизни и т.д.

На **Первом канале** зафиксировано 95 обращений к мессиджам из исследуемого списка, озвученных в 27 материалах. Основная их часть пришлась на передачи “Политика” и “Структура момента”, меньше - на информационную программу “Время”. Большинство мессиджей на телеканале были поддержаны их авторами - в 72 случаях. В качестве авторов мессиджей чаще всего выступали представители российских СМИ (32 раза), российские политики (20) и российские эксперты (13).

Наибольшее число обращений пришлось на долю **М30**. “Запад стремится расширить свое геополитическое присутствие в Евразии, чтобы ослабить Россию. Евросоюз и США находятся в заговоре против России”. Поводами для поиска “внешнего врага” в июне 2016 послужили, в частности, как учения НАТО на территории Польши, так и условная дисквалификация российской сборной по футболу на Евро 2016.

В выпуске “Политики” (29 июня 2016), посвященном Brexit-у, были озвучены несколько мессиджей: **М3**. “Евросоюзу [...] приходит конец”; **М1**. “Политика Евросоюза полностью зависит от США”; **М6**. “Мигрантский кризис в Европе - следствие действий и политики Запада”; **М7**. “Современные западные ценности упадочнические, и только Россия сохранила здоровые цивилизационные ориентиры”; **М18**. “Украина Европе не нужна”, **М19**. “Благополучное будущее Украины и других стран Восточного партнерства (Азербайджана, Армении, Беларуси, Грузии, Молдовы) возможно только в союзе с Россией (в рамках ЕАЭС)”; **М30**. “Запад стремится расширить свое геополитическое присутствие в Евразии, чтобы ослабить Россию. Евросоюз и США находятся в заговоре против России”. Это само по себе уже многое говорит об интенсивности воздействия подобных передач на общественное мнение.

Из трех исследованных российских телеканалов наибольшее число обращений к мессиджам было зафиксировано на **НТВ** - 825; они были озвучены в 205 материалах.

Подавляющее большинство (787) этих обращений было поддержано их авторами. Озвучивались мессиджи, в основном, российскими журналистами (529, при 10 - зарубежных представителях СМИ). Следующая за ними группа - эксперты, причем представители экспертного сообщества Украины становились авторами мессиджей чаще, чем российские (41 против 28, при 3 экспертах из других стран).

В частности, украинские эксперты много высказывались в ток-шоу “Большинство” (10 июня 2016). Ведущий ток-шоу Сергей Минаев в начале передачи заявил ее тему так: “Сегодня в этой студии мы обсудим, что ждет нашего соседа [Украину - прим. ред.]? Очередной Майдан или долгие попытки вернуться к нормальной жизни”. Вопросы в передаче ставились так, что украинские участники, представляя реалии своей страны, говорили преимущественно о ее недостатках.

Вот несколько примеров из высказываний украинских экспертов в этой передаче: “357 миллионов гривен было разворовано и на сегодняшний день никакой стены не построили”; “Катастрофически падает уровень жизни в Украине. Новая власть соревнуется в некоем преступном соревновании, кто предложит больше мер по грабежу украинцев под видом реформ”; “Если из требований Майдана и обещаний Запада исключить все, что оказалось ложью: безвизовый режим, европейские зарплаты и пенсии, новые рабочие места, членство Украины в ЕС - то окажется, что украинцы два года борются и скачут исключительно за девальвацию гривны, увеличение коммунальных тарифов”.

В целом, наиболее повторяемым мессиджем в эфире **НТВ** стал **М41**. “Россия встает с колен и прогрессирует вопреки санкциям, проискам Запада”. Он был озвучен 90 раз (в 88 случаях поддержан и в 2 отвергнут авторами). 70 обращений зафиксировано к **М30**. “Запад стремится расширить свое геополитическое присутствие в Евразии, чтобы ослабить Россию. Евросоюз и США находятся в заговоре против России”, 68 - к **М33**. “Запад должен уважать Россию как “равноправного” партнера, признавая “сферы ее интересов” и 65 - к **М7**. “Современные западные ценности упадочнические, и только Россия сохранила здоровые цивилизационные ориентиры”.

Темы “внешнего врага” и “кризиса за рубежом” доминировали и на **НТВ**. Вот несколько цитат: “Геополитическая, а главное, имиджевая ситуации сейчас таковы, что Россия является раздражителем для Запада. Поэтому хороши любые формы давления, в том числе и футбольная” (*информационная программа “Сегодня”, 19 июня 2016*); “Если НАТО-вские солдаты настолько боятся реального бурого медведя, то понятно, какой страх наводит мифический русский медведь” (*“Центральное телевидение”, 11 июня 2016*); “Лондонцы в метро чаще играют в Angry birds, чем читают литературу. Англичане не знакомы с русской классикой и не узнают цитату из Тургенева, приняв ее за рекламу водки или пропаганду выхода из ЕС. Кроме того, они не узнают логотип издательства Penguin Books” (*информационная программа “Сегодня”, 7 июня 2016*).

### III. ВЫВОоды И РЕКОМЕНДАЦИИ

#### 1. Общие

- Пропаганда более чем когда-либо становится одним из важнейших компонентов внешней политики, она получает возможность беспрепятственно достигать массовой зарубежной аудитории, в том числе через национальные СМИ.
- Дезинформация далеко не всегда является главным орудием пропаганды. Последняя прибегает также к настойчивому и массированному распространению под видом “мнений” одних и тех же спорных нарративов, подавляющих любую альтернативную оценку или суждение. Вследствие этого значительная часть аудитории подвергается своеобразному гипнозу, теряя способность воспринимать иную точку зрения, критически осмысливать получаемую информацию.
- Настоящее исследование, сосредоточенное, в основном, на тематике, которая может быть удостоена разных подходов, свидетельствует о том, что настойчивое и массированное продвижение одних и тех же спорных нарративов охватывает определенный медийный сегмент сразу нескольких стран - в частности, России и партнеров ЕС в рамках инициативы “Восточное партнерство”. При этом подтверждается предположение, что стартовой площадкой для многих “странствующих” мессиджей являются именно российские СМИ. С учетом активизации официальной информационной политики РФ, адресованной зарубежным аудиториям, это может расцениваться как результат целенаправленной деятельности.
- В числе основных мишеней пропагандистских “мессиджей” оказались Европейский Союз (и Запад в целом), а также процесс сближения стран Восточного партнерства с ЕС. Эти мишени особо уязвимы в постсоветских странах вследствие того, что в их СМИ крайне низкий уровень информативности о Европейском Союзе и особенно - друг о друге. Исключение составляет Украина, но происходящее в этой стране освещается более-менее активно в какой-то мере вследствие того, что она находится в центре внимания российских СМИ. Соответственно, это освещение находится под определенным влиянием последних.
- Наряду с тем, что усиление роли российской пропаганды на общем информационном поле способствует решению сиюминутных геополитических задач, оно содержит в себе серьезные вызовы. Прежде всего, углубляется пропасть непонимания как между странами, включая саму Россию, так и внутри каждого из обществ этих стран. Такое положение вещей чревато для них угрозами внешней и внутренней нестабильности.

#### 2. Общественное вещание стран Восточного партнерства

- Существование независимой, динамичной и конкурентной медийной среды является необходимым условием для обеспечения многообразия новостей и мнений на разных языках, поступающих из разных стран. При этом приоритет

должен отдаваться качественным программам, создаваемым на национальных языках. Национальное СМИ, пользующееся высоким доверием и популярностью в странах Восточного партнерства, может стать действенным инструментом против внешней пропаганды. В этом смысле одной из ключевых задач является наличие по-настоящему профессиональных общественных вещателей, которые развивали бы беспристрастные редакционные практики.

- Таким образом, власти стран Восточного партнерства должны усиливать полномочия общественных вещателей - с тем, чтобы они отвечали интересам общества и основывались на принципах независимости, свободной редакционной политики и невмешательства власти или политических партий в деятельность СМИ. Материалы таких вещателей должны быть сбалансированными и достоверными, включая освещение деятельности властей, должны соответствовать лучшим образцам международной практике.
- Все СМИ, и прежде всего общественные вещатели, должны уделять больше внимания достоверному и широкому освещению событий в других странах Восточного партнерства. Извлечение максимальной пользы из этой инициативы ЕС - в интересах каждой из стран ВП. Недопонимание, неправильное восприятие друг друга снижают эффективность ВП в формировании "общей идентичности", являющейся необходимым фактором для ускорения процессов региональной интеграции.

### 3. Иностранные и международные медиа-акторы

- Учитывая недостаточно высокий уровень журналистики в странах Восточного партнерства, следует рассмотреть возможность поддержки инициатив, направленных на повышение профессиональных стандартов, в том числе приведение работы СМИ в соответствие с международно признанными кодексами этики и нормами сбалансированного и объективного освещения и подачи новостей. Эти инициативы должны включать поддержку действующих СМИ (национальных и зарубежных), которые предоставляют информацию, альтернативную содержанию основных российских телеканалов, имеющих широкую аудиторию в регионе ВП.
- Действующим международным и национальным СМИ, вещающим посредством кабельных, спутниковых систем или Интернета, должна оказываться большая поддержка для создания качественных материалов на языках более понятных зрителям и слушателям стран Восточного партнерства.
- Необходимо содействовать прямому обмену качественным контентом между СМИ стран Восточного партнерства.
- Следует рассмотреть возможность усиления защиты национальных эфиров от распространения языка ненависти и государственной пропаганды, нарушающей законодательство стран ВП. В то же время, ограничения свободы выражения, если такие применимы, не должны быть непропорциональными, а также предвзятыми и политически мотивированными, преследующими цель ограничить распространение альтернативных мнений.



- Органы, регулирующие деятельность СМИ, должны проводить мониторинг соответствия работы вещателей законодательству и условиям лицензий, а в случае выявления нарушений применять соответствующие санкции. Эти санкции должны быть четко сформулированы и соразмерны степени серьезности допущенных нарушений. Проведение постоянного медиа-мониторинга, базирующегося на выверенной методологии, поможет регуляторам выявлять нарушения законодательства (в том числе, язык ненависти и пропаганду) и предпринимать оперативные и адекватные меры по выправлению ситуации.
- Европейский вещательный союз (EBU) должен играть более активную роль в мониторинге соответствия деятельности его членов уставу Союза, в частности, продвигая и развивая концепцию общественных СМИ и их ценности - универсальность, независимость, качественность, разнообразие, подотчетность и инновационность, как это прописано в Декларации Европейского вещательного союза об основополагающих ценностях общественных СМИ.

#### **4. Профессионализм журналистов и медиа-грамотность**

- Следует рассмотреть вопрос о расширении и создании новых платформ для дискуссий, тренингов, исследований и самооценки СМИ, в том числе в регионах, равно как и повышении уровня профессионализма в журналистике, содействии в выявлении таких нездоровых проявлений в медиа-среде, как пропаганда. Это поможет журналистам, менеджерам и студентам наращивать свой профессиональный потенциал, а также повысит существующий уровень медийной грамотности.
- Доступ к различным образовательным ресурсам, таким как книги, базы данных, методологии, исследовательские журналы, а также возможность обмениваться опытом посредством международных медийных сетей и журналистских объединений также поможет в достижении поставленных задач.
- Усиливающаяся монополизация медиа-рынка со стороны государства или влиятельных групп лишила аудитории стран Восточного партнерства ряда эффективных источников информации и, таким образом, ослабила гарантии плюрализма. Подобная недопустимая концентрация медиа-собственности должна быть предотвращена посредством соответствующих мер. Могут быть использованы механизмы, повышающие уровень конкуренции, мотивирующие старых игроков отказываться от чрезмерной концентрации собственности и стимулирующие новых игроков на инвестиции.

#### **5. Взаимодействие с медийным сообществом России**

- Россия обладает огромными собственными ресурсами для обеспечения конструктивных подходов и взаимопонимания между собой и странами Восточного партнерства, с одной стороны, и странами ЕС - с другой. Следовательно, активизация диалога и обмен опытом с независимыми и ответственными российскими медиа-профессионалами будут содействовать производству альтернативного контента в СМИ России и тем самым снижать

влияние негативных стереотипов, распространяющихся на постсоветском информационном пространстве.

- Содействие в распространении в странах Восточного партнерства контента альтернативных российских СМИ, не вовлеченных в пропаганду, необходимо для лучшего понимания актуальных политических процессов, оказывающих влияние на развитие региона.
- Журналисты, редакторы, продюсеры и владельцы СМИ как России, так и стран Восточного партнерства должны приложить совместные усилия для обеспечения объективности и точности распространяемой информации. Факты должны преподноситься без искажений и в соответствующем им контексте. За публикацией некорректной информации должно следовать публичное извинение или реакция независимого профессионального сообщества.

Данный проект поддержан посредством Схемы регрантинга ФГО ВП. В рамках Схемы регрантинга Форум гражданского общества Восточного партнерства (ФГО ВП) оказывает содействие региональным проектам членов ФГО ВП, способствующим достижению миссии и целей Форума.

Донорами Схемы регрантинга являются Европейский союз, Национальный Фонд в поддержку демократии и Министерство иностранных дел Чехии.

Общая сумма финансирования в рамках конкурса предложений в 2016 составила 320.000 евро. Гранты доступны для организаций гражданского общества из стран Восточного партнерства и ЕС.

Основные области поддержки - демократия и права человека, экономическая интеграция, окружающая среда и энергетика, взаимодействие между людьми, социальная и трудовая политики.