

Мнение

Консультативной комиссии по противодействию пропаганде Сети организаций медийного саморегулирования (СОМС) относительно жалобы Наблюдательного совета по Этике Армении на серию публикаций он-лайн издания “Кавказ Плюс”

На заседании 14 сентября 2017 года Консультативная Комиссия по противостоянию пропаганде, включающая представителей органов медийного саморегулирования Республики Молдова (председательствующая страна), Республики Азербайджан, Республики Беларусь, Российской Федерации и Украины рассмотрела жалобу Наблюдательного совета по Этике Армении на серию публикаций он-лайн издания “Кавказ плюс”.

Для анализа, комиссии были представлены следующие материалы:

1. “Армянское засилье в Сочи и Адлере”;
2. “Пророссийский премьер Карен Карапетян анонсировал готовность к предательству России”;
3. “Переселение армян. Филипп Экозьянц”;
4. “Азербайджанцы спасают леса Грузии, армяне уничтожают лесные ресурсы оккупированной Абхазии”;
5. “Коньячная победа Грузии над Арменией в России”;
6. “Война наживок для Армении: бактериологическое оружие против “Искандеров”;
7. “Дрейф Армении в сторону НАТО и паника московских армян”;
8. “Мы и наши горы (взгляд с другой стороны) - ЧАСТЬ 5”;
9. “Выборочный подход США к религиозной свободе в Грузии и армянская опасность для Грузинской православной церкви”.

Консультативная комиссия (далее - Комиссия) в соответствии со своим регламентом направила в адрес он-лайн издания уведомление о полученной жалобе с тем, чтобы редакция могла высказать, при готовности к этому, свою позицию относительно существа претензий, предъявляемых к редакции СМИ и автору материала. Он-лайн издание ответило на уведомление письмом, в котором поддерживает свою позицию, высказанную в публикациях и объясняет свой интерес к армянской тематике тем, что “Сайт имеет четкие рамки работы - это противодействие проявлениям сепаратизма”, имея в виду, что именно Армения и армяне несут главную ответственность за сепаратизм на Южном Кавказе и потому привлекают особое внимание “Кавказ плюс”.

Это объяснение, по мнению Комиссии, весьма субъективно, так как в действительности, большая часть публикаций издания никак не связана с темой

сепаратизма, они могут быть посвящены экологической, спортивной, культурной и другой тематике, но и в них негативное отношение к избранным мишенью стране и нации остается неизменным.

Рассмотрев жалобу и изучив тексты представленных публикаций, Комиссия пришла к выводу *об их несоответствии принятым представлениям о профессиональной этике журналиста и международно-признанным стандартам журналистской деятельности.*

1. Комиссия отмечает повторяющуюся последовательность вбрасываемых в общественный дискурс тем, примеров, образов. Будучи ресурсом, ориентированным на грузинскую аудиторию, многие из своих публикаций “Кавказ плюс” посвящает армянской тематике. Практически во всех публикациях Армения и армяне представлены в негативном свете. Мы также не могли оставить незамеченным, что большая часть этих материалов не имеет непосредственного отношения к Грузии, что свидетельствует об “объектном” отношении к армянскому государству и нации в целом.

2. Практически все темы, к которым обращается издание и где упоминаются Армения и армяне - будь то межэтнические отношения в регионе, оценка рынка коньяка в России, взаимоотношения с Европейским Союзом, или любая другая, могут рассматриваться и оцениваться с разных точек зрения, однако “Кавказ плюс” неизменно подает их в негативном для Армении и армян свете.

3. Комиссия отметила также анонимизацию журналистской деятельности своих сотрудников, так как в случаях, когда редакция публикует собственные, не заимствованные материалы, они не подписаны. Это дает Комиссии право предполагать, что авторы избегают идентификации из моральных, профессиональных и иных соображений, связанных с ответственностью.

4. Оглядываясь, в том числе, на “Совместную декларацию о свободе выражения мнения, а также “фейковых” новостей, дезинформации и пропаганде”, принятую 3 марта 2017 года в Вене специальным докладчиком Организации Объединенных Наций (ООН) по вопросу о праве на свободу убеждений и их свободное выражение, Представителем Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) по вопросам свободы средств массовой информации, Специальным докладчиком Организации американских государств (ОАГ) по вопросу свободы выражения мнения и Специальным докладчиком по вопросу о свободе выражения мнения и доступе к информации в Африке, в преамбуле которой говорится, в частности, что “право человека распространять информацию и идеи не ограничено лишь “правильными” высказываниями”, что это право предполагает также защиту информации и идей, способных шокировать, оскорблять и внушать беспокойство, Комиссия обращает внимание, что профессиональная журналистика стремится представить различные точки зрения и мнения, в том числе и перечисленные выше. Тенденциозный, однобокий и многократно повторяющийся повтор мнений только одной направленности может свидетельствовать о пропагандистском характере материалов, и не соответствует представлениям о профессиональном медиа.

5. О пропагандистском характере публикаций свидетельствует и намеренная, повторяющаяся эмоциональность, с которой подаются факты и суждения. Например: *“При этом нужно отметить, что для того чтобы упрочить свое положение в районе Сочи армяне воспользовались природной катастрофой. После*

Спитакского землетрясения многие армянские семьи почему-то не захотели остаться в отстроенным усилиями всех республик СССР Спитаке, Ленинакане (Гюмри) и других городах на территории Республики Армения, а как “беженцы от стихии” обосновались именно в теплых курортных Сочи и Адлере. И сегодня здесь, по сути, превратились в “хозяев жизни”. ([“Армянское засилье в Сочи и Адлере”](#)).

6. Необходимо отметить манипулятивное изложение очевидных фактов, к которым дорисовывается образ армян и Армении как потенциального противника или врага. Например, обвиняя в ряде публикаций Армению в “предательстве” России издание, с одной стороны, оперирует очевидными фактами: РА ведет переговоры о партнерстве с ЕС, и это раздражает определенные круги в РФ (К примеру, [“Пророссийский премьер Карен Карапетян анонсировал готовность к предательству России”](#)). Но, с другой стороны, опускается суть упомянутых переговоров, и отсутствие какой-либо негативной реакции на переговоры со стороны официальной Москвы. Иными словами, наряду с дезинформацией, мы можем отметить избирательный подход к фактам, их предвзятая интерпретация, сдвиг акцентов. В таком же духе представлен материал [“Война наживок для Армении: бактериологическое оружие против “Искандеров”](#), суть которого автор сводит к тому, что “вопрос с кем выгоднее Армении быть решается исходя из армянских националистических задач”.

7. Другой пример выборочного подхода к информации отмечен Комиссией в статье, посвященной теме тушения пожаров в Грузии ([“Азербайджанцы спасают леса Грузии, армяне уничтожают лесные ресурсы оккупированной Абхазии”](#)). Так, издание сообщает о благодарности, выраженной руководством страны Азербайджану и Турции, но опускает факт такой же благодарности в адрес Армении. Вместо этого автор публикации переносится к теме вырубке лесов в Абхазии, возлагая ответственность за это на армян... *“Президент Грузии Георгий Маргвелашвили выразил благодарность Азербайджану и Турции за помощь, оказанную в тушении лесных пожаров на территории страны. Помощь Азербайджана и Турции в сохранении грузинских лесов заставляет вспомнить об отношении к лесным ресурсам Грузии еще одного соседа - Армении. Особой помощи в тушении лесных пожаров от этого государства не было. А вот община этнических армян, проживающая в сепаратистском регионе - Абхазии - вот уже последние два с половиной десятилетия, увы, наносит невосполнимый ущерб лесным ресурсам Грузии”*.

8. Комиссия также отмечает вольную трактовку документов авторитетных международных организаций - ООН, Совета Европы, Европейского Союза, НАТО, которое было отмечено при анализе данных материалов. Так, например, даже общепризнанный мировым сообществом геноцид армян, в одной из публикаций трактуется как вымышленный, скрывающий развитие армянской нации факт и мотив, объясняющий озлобленность армян на своих соседей и кровных родственников. *“Нам пора понять, что создатели понятия геноцид, составители наших моральных, исторических и территориальных претензий к соседям, воспевающие жертвенный образ армянского народа, на самом деле, являются нашими безжалостными и коварными врагами”*. ([“Переселение армян. Филипп Экозьянц”](#)).

Ознакомление с публикациям “Кавказ плюс”, где так или иначе упоминаются Армения и армяне, приводит к выводу, что последние представляются как “мировое

зло". В их лице рисуется "образ врага" грузин, азербайджанцев, русских, абхазов, турок... Многократное внесение подобных представлений в сознание аудитории, по мнению комиссии, может способствовать углублению межнациональной розни.

Полагая, что пропагандистская составляющая текстов проявилась в приведённых выше фрагментах достаточно определено, Комиссия полагает возможным перейти к общему выводу, связанному с особенностями материалов, публикуемых он-лайн изданием "Кавказ Плюс", опираясь на критерии, содержащиеся в документе "Рекомендация Сети организаций медийного саморегулирования (СОМС) относительно распространения пропаганды в СМИ".

Этот вывод таков:

Статьи

1. "Армянское засилье в Сочи и Адлере";
2. "Пророссийский премьер Карен Карапетыян анонсировал готовность к предательству России";
3. "Переселение армян. Филипп Экозьянц";
4. "Азербайджанцы спасают леса Грузии, армяне уничтожают лесные ресурсы оккупированной Абхазии";
5. "Коньячная победа Грузии над Арменией в России";
6. "Война наживок для Армении: бактериологическое оружие против "Искандеров";
7. "Дрейф Армении в сторону НАТО и паника московских армян";
8. "Мы и наши горы (взгляд с другой стороны) - ЧАСТЬ 5";
9. "Выборочный подход США к религиозной свободе в Грузии и армянская опасность для Грузинской православной церкви"

являются пропагандистским, а не журналистским продуктом, поскольку в них присутствуют такие элементы пропаганды как:

- "объектное" отношение субъекта пропаганды к конкретному человеку, социальной группе, обществу в целом;

- целенаправленное сведение многомерного к двумерному, многоцветного - к черно-белому; сужение поля личного морального выбора и ответственности за выбор;

- наличие четкой, подлежащей реализации цели как ожидаемого итога воздействия медиа на "объект", - с определенным изменением (или поддержанием) "картины мира" в его сознании; в идеале - с переводением навязанных представлений в поступок и образ действий;

- целевой, работающий на жесткий "сценарий" отбор фактов, активное обращение к дезинформации, манипулирование фактами, статистическими

данными, мнениями, включая экспертные, или сдвиг акцентов там, где прямая дезинформация представляется невозможной;

- действие в логике “цель оправдывает средства”; использование средств и методов, сплошь и рядом несовместимых с такими ценностями, как честность, правдивость и т.д;

- обнаружение, создание или дорисовка “образа врага”; внесение в массовое сознание и поддержание в нём разделения на “мы” и “они”;

- формирование убеждения в моральной оправданности любого поступка по отношению к “врагу”, в том числе - “внутреннему врагу”, в том числе - врагу потенциальному, в том числе - к лицу, недостаточно лояльному по отношению к доминирующим в обществе институтам, интересам и идеям;

- фабрикация признаков надежности, в том числе, источников информации.

Комиссия предлагает союзам журналистов стран, чьи органы саморегулирования представлены в СОМС, обсудить настоящее Мнение Консультативной комиссии в своих руководящих органах и довести свои собственные выводы по оспоренной публикации, как до журналистов и редакторов - членов своего союза, так и до Консультативной комиссии.

От имени и по поручению членов Консультативной Комиссия по противостоянию пропаганде, включающая представителей органов медийного саморегулирования Республики Молдова (председательствующая страна), Республики Азербайджан, Республики Беларусь, Российской Федерации и Украины, принимавших участие в рассмотрении настоящей жалобы,

Людмила Андроник,

председательствующий в заседании,

член Консультативной комиссии по противодействию пропаганде

от Совета по прессе Республики Молдова