

COUNCIL OF EUROPE



CONSEIL DE L'EUROPE



YEREVAN PRESS CLUB

**МОНИТОРИНГ
ОСВЕЩЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫМИ
ВЕЩАТЕЛЬНЫМИ СМИ АРМЕНИИ
ВНЕОЧЕРЕДНЫХ ВЫБОРОВ В
НАЦИОНАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ РА
9 ДЕКАБРЯ 2018**

Данный отчет подготовлен Ереванским пресс-клубом при поддержке Плана действий Совета Европы по Армении на 2015-2018, профинансированного Норвегией и Швецией как донорами Плана действий

ВНЕОЧЕРЕДНЫЕ ПАРЛАМЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ 2018



ЕРЕВАНСКИЙ ПРЕСС-КЛУБ

www.ypc.am

СОДЕРЖАНИЕ

ОТЧЕТ ПО МОНИТОРИНГУ ОСВЕЩЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫМИ ВЕЩАТЕЛЬНЫМИ СМИ АРМЕНИИ ВНЕОЧЕРЕДНЫХ ВЫБОРОВ В НАЦИОНАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ РА 9 ДЕКАБРЯ 2018	4
ИТОГИ ВНЕОЧЕРЕДНЫХ ВЫБОРОВ В НАЦИОНАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ РА 9 ДЕКАБРЯ 2018	4
“ЦАЙГ” (ШИРАКСКАЯ ОБЛАСТЬ)	5
“ФОРТУНА” (ЛОРИЙСКАЯ ОБЛАСТЬ)	6
“ГЕГАМА” (ГЕГАРКУНИКСКАЯ ОБЛАСТЬ)	8
“ЗАНГЕЗУР” (СЮНИКСКАЯ ОБЛАСТЬ)	8
“КОТАЙК” (КОТАЙКСКАЯ ОБЛАСТЬ)	9
“ЛУЙС” (АРМАВИРСКАЯ ОБЛАСТЬ)	9
“АРАРАТ” (АРАРАТСКАЯ ОБЛАСТЬ)	10
ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ	11
ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ О МОНИТОРИНГЕ	14

ОТЧЕТ

ПО МОНИТОРИНГУ ОСВЕЩЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫМИ ВЕЩАТЕЛЬНЫМИ СМИ АРМЕНИИ ВНЕОЧЕРЕДНЫХ ВЫБОРОВ В НАЦИОНАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ РА 9 ДЕКАБРЯ 2018 (26 НОЯБРЯ - 7 ДЕКАБРЯ 2018)

МОНИТОРИНГ ОСВЕЩЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫМИ ТЕЛЕКОМПАНИЯМИ

внеочередных выборов в Национальное Собрание Армении был осуществлен в период официальной предвыборной агитации (26 ноября - 7 декабря 2018). Объектом мониторинга стали передачи вечернего прайм-тайма (18.00-00.00) семи телекомпаний, вещающих в цифровом формате посредством Национальной вещательной сети: “Арагат”, “Гегама”, “Зангезур”, “Луйс”, “Котайк”, “Цайг”, “Фортуна”.

Выбор был обусловлен тем, что данные телекомпании используют общественный ретрансляционный ресурс, оставаясь, в соответствии с Законом РА “О телевидении и радио”, единственными обладателями, условно говоря, “цифровой” лицензии на теле вещание в своих марзах (областях). В связи с этим предполагается их особая ответственность за соблюдение принципа равных возможностей для участников выборов, заложенного в избирательное и вещательное законодательство РА.

Таким образом, основной задачей мониторинга было определение степени сбалансированности освещения и предоставления равных возможностей как для партий/блоков в целом, так и для отдельных кандидатов, включенных в территориальные открытые (“рейтинговые”) списки своих партий/блоков. С этой целью группой мониторинга применялись количественные и качественные методы исследования (*подробнее - см. раздел “Общая информация о мониторинге”*).

ИТОГИ ВНЕОЧЕРЕДНЫХ ВЫБОРОВ В НАЦИОНАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ РА 9 ДЕКАБРЯ 2018

ДЛЯ ВЫВОДОВ относительно результатов мониторинга важно иметь в виду итоги самих выборов в НС РА.

Блок партий “Мой Шаг” выиграл, набрав 70.42% голосов избирателей.

Барьер, необходимый для прохождения в парламент, преодолели также:

Партия “Процветающая Армения” - 8.26%

Партия “Просвещенная Армения” - 6.37%.

ВНЕОЧЕРЕДНЫЕ ПАРЛАМЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ 2018

Бывшая правящая **Республиканская партия Армении (РПА)** набрала 4.70% и не представлена в новом парламенте.

Партия Армянская революционная федерация-“Дашнакцутюн” (АРФ-“Дашнакцутюн”) оказалась пятой - 3.88%.

Результаты остальных политических сил следующие:

Блок партий “Мы” - 2%

Общеармянская партия “Сасна црер” - 1.82%

Партия “Оринац еркир” - 0.99%

Социал-демократическая партия “Решение гражданина” - 0.68%

Партия “Христианско-народное возрождение” - 0.51%

Партия “Национальный прогресс” - 0.33%.

ПОСРЕДСТВОМ ОБОБЩЕНИЯ И АНАЛИЗА ДАННЫХ МОНИТОРИНГА была получена следующая картина освещения исследованными телеканалами избирательной кампании.

“ЦАЙГ” (ШИРАКСКАЯ ОБЛАСТЬ)

В ЭФИРЕ ТЕЛЕКАНАЛА “ЦАЙГ” ежедневно выходили передачи “Выборные точки зрения” и “На самом деле”, в которых в качестве гостей принимали участие один или два кандидата в депутаты. При этом, даже когда участников было двое, формат передачи не предусматривал дебаты, и кандидаты, в основном, представляли себя и свои позиции по разным темам. Именно этим обусловлено преобладание обращений к участникам выборов в позитивном контексте. В то же время новостные выпуски телеканала крайне редко обращались к избирательной кампании.

“Цайг” оказалась единственной из всех исследованных региональных компаний, которая проявила очевидную заботу о сбалансированном освещении и предоставлении равных возможностей для агитации. Эфирное время телеканала довольно равномерно распределилось между четырьмя политическими силами, проводившими наиболее активную кампанию в Ширакской области: блоком “Мой шаг”, АРФ-“Дашнакцутюн”, “Процветающая Армения” и РПА. Другие политические силы также получили возможность ознакомить аудиторию со своими предвыборными повестками. Исключение составили партии “Национальный прогресс”, получившая минимальное освещение, и “Решение гражданина”, не удостоившаяся освещения вообще. Однако это, скорее всего, объясняется пассивной кампанией и слабой представленностью этих новосозданных партий в регионе.

Об относительной беспристрастности “Цайг” свидетельствует и тот факт, что кандидат в депутаты Назели Багдасарян, включенная в территориальный список блока “Мой шаг”, будучи дочерью директора и ведущим журналистом телекомпании, не получила очевидных преимуществ в освещении. Четверо из ее конкурентов по тому же территориальному списку получили больший объем эфирного времени.

ВНЕОЧЕРЕДНЫЕ ПАРЛАМЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ 2018

Вместе с тем, если оценивать освещение телеканалом “Цайг” отдельных кандидатов, представленных в территориальных списках и конкурировавших друг с другом в регионах (в том числе в рамках одного и того же списка) с не меньшей остротой, чем выдвинувшие их политические силы, говорить об обеспечении для них равных возможностей было бы большим преувеличением.

Так, из 13 кандидатов, включенных в территориальный список РПА, освещения удостоились лишь трое, причем двое становились гостями названных выше телепередач дважды, получив таким образом существенное преимущество над конкурентами. Из 15 территориальных кандидатов от АРФ-“Дашнакцутюн” эфирное время было выделено пятерым, а из такого же числа кандидатов от блока “Мой шаг” - шестерым. Лишь трое из списка “Процветающей Армении”, состоявшего из 14 человек, один из 5 у “Христианско-народного возрождения”, двое из 8 у блока “Мы”, трое из 13 у “Оринац еркир”, двое из 12 у “Сасна црер” были представлены в эфире “Цайг”.

Объективно областные телеканалы не могли предоставить эфир всем территориальным кандидатам, однако были основания ожидать, что региональные вещатели проявят максимальное стремление к обеспечению равных информационных возможностей. “Цайг”, судя по результатам мониторинга, отдавал предпочтение наиболее известным политикам региона. Вместе с тем ситуация, когда двое из территориальных кандидатов от “Процветающей Армении” по два раза участвуют в передачах телеканала и получают более чем по полчаса эфирного времени, тогда как 11 кандидатов из списка той же партии за 12 дней кампании ни разу не были даже упомянуты, не свидетельствует о полноценной сбалансированности освещения. Эти двое - бывший мэр Гюмри Вардан Гукасян и председатель одной из постоянных парламентских комиссий Вардеван Григорян - существенно превзошли однопартийцев по числу полученных голосов избирателей, и нельзя исключать, что этому способствовало их преимущество в телеэфире.

“ФОРТУНА” (ЛОРИЙСКАЯ ОБЛАСТЬ)

ТЕЛЕКАНАЛ “ФОРТУНА”, в отличие от “Цайг”, уделил большое внимание освещению избирательной кампании в новостном формате, в частности, посредством информационной программы “Планета”. В ее выпусках широко освещались предвыборные мероприятия политических сил и отдельных кандидатов, в том числе использовались материалы других СМИ. Политические силы, участвовавшие в выборах, освещались, в основном, в позитивном контексте. Вместе с тем нельзя сказать, что принципы сбалансированности и равных возможностей соблюдались.

Больше всего внимания уделялось правящей политической силе - блоку “Мой шаг”, вследствие чего объем освещения последнего превзошел, а частота освещения составила почти половину соответствующих совокупных показателей всех его конкурентов вместе взятых. Избирательная кампания территориального кандидата от блока “Мой шаг”, заместителя главы Лорийской областной администрации (вице-маршпета) Арама Хачатряна освещалась почти ежедневно - обращение к нему зафиксировано в 8 материалах программы “Планета”.

В “Приложении” к “Планете” в качестве гостей принимали участие кандидаты, включенные в территориальные списки политических сил. Подобные передачи в очередной раз отразили нечеткость законодательства Республики Армения

ВНЕОЧЕРЕДНЫЕ ПАРЛАМЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ 2018

относительно разграничения агитационных материалов (политической рекламы) и редакционного освещения предвыборной кампании. С одной стороны, они шли в эфир с пометкой “предвыборная агитация”, что предполагало определенную оплату со стороны партий/блоков, но с другой - являлись частью сетки редакционного вещания и их ведущими были сотрудники телекомпании.

Основная часть гостей представляла блок “Мой шаг”. Следующими по частоте освещения в этой передаче были “рейтинговые” кандидаты от партий “Просвещенная Армения” и АРФ-“Дашнакцутюн”. Именно эти две партии за счет участия в “Приложении”, наряду с правящей политической силой, удостоились того объема освещения (более чем по 50 минут, тогда как у “Моего шага” - более трех с половиной часов), который позволял избирателю более-менее ознакомиться с их избирательными программами. Объем освещения остальных политических сил не достиг за 12 дней предвыборной агитации и 30 минут, что вряд ли могло способствовать формированию представлений об их повестке.

Отмеченную тенденцию еще более углубил выбор гостей передачи “Искренний разговор”. Ими в подавляющем большинстве случаев были представители блока “Мой шаг” и лишь один раз кандидат от “Просвещенной Армении”. Причем как в “Искреннем разговоре”, так и в “Приложении” продолжительность пребывания в эфире разных гостей существенно колебалась - от 10 до 30 и даже более минут.

Очевидный дисбаланс в освещении зафиксирован не только между политическими силами, но и отдельными кандидатами в территориальных списках. В частности, бывший глава Лорийской областной администрации (марзпет) Артур Налбандян наиболее часто из всех кандидатов (11 раз) появлялся в период предвыборной агитации в эфире “Фортуны”. Он был единственным из территориального списка РПА, кто удостоился освещения со стороны телеканала, но при этом ни в одном случае не идентифицировался с РПА. Последнее обстоятельство позволяет говорить о манипулятивном характере агитационной кампании некоторых кандидатов, рассчитывающих в условиях выборов по пропорциональной системе не на политический капитал сил, которые они представляли, а на персональные рычаги влияния в соответствующих регионах.

Из 11 кандидатов, включенных в территориальный список АРФ-“Дашнакцутюн”, “Фортуна” осветила только одного. Тогда как из 15 кандидатов блока “Мой шаг” освещение получили семеро. Причем, помимо упомянутого выше Арама Хачатряна, более одного раза в эфире появлялись еще четверо.

И в случае “Фортуны” зафиксирована определенная корреляция между вниманием со стороны вещателя и результатом на выборах. Так, наибольшее число голосов лорийских избирателей из кандидатов партии “Просвещенная Армения” получили брат лидера этой партии (Эдмона Марукяна) Крест Марукян, удостоенный наибольшего объема эфирного времени, и Тарон Симонян, чаще других освещавшийся в передачах телеканала.

Территориальные кандидаты семи из 11 политических сил вообще не появлялись в эфире “Фортуны”, что является дополнительным подтверждением несбалансированного освещения этим телеканалом избирательной кампании. Вместе с тем надо иметь в виду, что некоторые территориальные кандидаты от Лорийской области делали ставку в медийной агитации на свое влияние и связи с другими региональными телекомпаниями, не входящими в национальную цифровую сеть и вещающими в аналоговом формате или посредством кабельных сетей. В

ВНЕОЧЕРЕДНЫЕ ПАРЛАМЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ 2018

несколько меньшей степени это обстоятельство играло роль также в Ширакской, Армавирской и Котайкской областях.

“ГЕГАМА” (ГЕГАРКУНИКСКАЯ ОБЛАСТЬ)

ОСВЕЩЕНИЕ НА ТЕЛЕКАНАЛЕ “ГЕГАМА” избирательной кампании партий/блоков, а также территориальных кандидатов, участвовавших в парламентских выборах, осуществлялось, главным образом, посредством передач “Вектор”, “День Гегамы”, “Панорама”, “Лицом к лицу” и блоков предвыборной агитации (последние не являлись объектом данного мониторинга).

Из политических сил наибольшее освещение получил блок “Мой шаг”, ненамного отстала “Просвещенная Армения”, почти в два раз меньше эфирного времени было отведено “Процветающей Армении” и “Сасна црер”. Существенно отстали АРФ-“Дашнакцутюн”, блок “Мы” и “Решение гражданина”, причем последние две политические силы удостоились эфирного времени за счет объемных передач с участием двух территориальных кандидатов - соответственно, Ованнес Геворкян и Ирины Ованесян. Три партии - “Христианское народное возрождение”, “Оринац еркир”, “Национальный прогресс” не освещались вообще, а РПА удостоилась лишь одного упоминания.

Наиболее равномерно распределилось внимание телеканала к представителями партий “Просвещенная Армения”, включенных в ее территориальный список кандидатов (6 из 10 удостоились освещения), и “Сасна црер” (5 из 12). Из 9 территориальных кандидатов от правящего блока “Мой шаг” освещались лишь трое, причем обращение к одному из них, главному редактору общенациональной газеты “Жоговурд” Такуи Товмасян, содержалось в четырех материалах телеканала, тогда как к двум другим, включая главу Гегаркуникской областной администрации (марзпету) Гнелу Саносяну - по одному разу.

Большой объем эфирного времени, чем Такуи Товмасян, получил только включенный в территориальный список “Процветающей Армении” депутат Национального Собрания РА Грант Мадатян. Он оказался в числе всего двух (из 12 в списке) кандидатов от этой партии, удостоившихся освещения со стороны телеканала “Гегамы”, причем появлялся в двух продолжительных по времени передачах, но ни разу не идентифицировался с “Процветающей Арменией”. И в его случае можно говорить о том, что, участвуя в выборах по пропорциональной системе, Мадатян делал ставку не на капитал политической силы, которую представлял, а на собственные рычаги влияния в своем регионе. Об особом положении этого кандидата свидетельствует и тот факт, что в обоих материалах он получил позитивное освещение, чего в эфире “Гегамы” не удостоился ни один другой кандидат.

“ЗАНГЕЗУР” (СЮНИКСКАЯ ОБЛАСТЬ)

ТЕЛЕКАНАЛ “ЗАНГЕЗУР” освещал избирательную кампанию, с одной стороны, крайне пассивно, а с другой, со скрытой недоброжелательностью по отношению к новым властям. В новостных выпусках практически не было сюжетов, посвященных предвыборным мероприятиям политических сил и кандидатов, участвующих в кампании, за исключением краткой информации о том, что первой подобное мероприятие в области провела партия “Просвещенная Армения”. Не было

ВНЕОЧЕРЕДНЫЕ ПАРЛАМЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ 2018

упоминаний даже об агитационных акциях в регионе с участием исполняющего обязанности премьер-министра Никола Пашиняна. Обращения к политическим силам зафиксированы, главным образом, в специальном разделе новостей “Обзор печати”, в котором преобладали ссылки на публикации общенациональных СМИ с критикой нового правительства Армении.

В последний день избирательной кампании 7 декабря 2018 в эфир вышел двухминутный репортаж с опросом граждан относительно их ожиданий от выборов. С учетом убедительного преимущества блока “Мой шаг” - по официальным итогам голосования и огромной популярности Никола Пашиняна в обществе трудно допустить, что никто из опрошиваемых не назвал его имени. Отсутствие подобного упоминания позволяет сделать предположение о тенденциозной подаче со стороны телекомпании.

Всего же в эфире телеканала “Зангезур” упоминались четыре политические силы из 11. Содержательного освещения удостоился лишь блок “Мой шаг”, но, как отмечалось выше, чаще в негативном контексте.

В блоках платной предвыборной агитации телеканала “Зангезур”, которые не являлись объектом настоящего мониторинга как не имеющие отношения к редакционному освещению выборов со стороны исследуемого СМИ, демонстрировались ролики исключительно двух партий - РПА и “Процветающей Армении”. Это обстоятельство достойно упоминания как лишнее свидетельство крайне ограниченной роли телеканала в обеспечении информированного выбора избирателей Сюникской области.

“КОТАЙК” (КОТАЙКСКАЯ ОБЛАСТЬ)

НА ТЕЛЕКАНАЛЕ “КОТАЙК” наибольший объем эфирного времени получила партия “Процветающая Армения”, лидер которой крупный бизнесмен Гагик Царукян сохраняет значительное влияние в регионе. Вместе с тем, по частоте обращений впереди оказался правящий блок “Мой шаг”. При этом во всех исследованных материалах, полностью посвященных “Процветающей Армении”, она представлялась в исключительно позитивном контексте, а обращения к блоку “Мой шаг” имели как позитивный, так и негативный, но в подавляющем большинстве случаев нейтральный характер.

Остальные политические силы освещались менее интенсивно и, главным образом, в репортажах об их предвыборных мероприятиях, а также в общих материалах, посвященных избирательной кампании. Соответственно, их освещение имело сугубо информационный характер и нейтральный контекст.

Из кандидатов, включенных в территориальные списки партий и блоков, участвовавших в выборах, освещения удостоился только один - представитель “Процветающей Армении” Эдуард Бабаян, глава службы безопасности Гагика Царукяна. В обоих случаях контекст был позитивный.

“ЛУЙС” (АРМАВИРСКАЯ ОБЛАСТЬ)

“ЛУЙС” - ЕДИНСТВЕННАЯ из исследованных региональных телекомпаний, объявившая, что не будет размещать во время избирательной кампании

ВНЕОЧЕРЕДНЫЕ ПАРЛАМЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ 2018

политическую рекламу. По опыту предыдущих лет подобное объявление свидетельствует о планах освещать выборы в пассивном режиме. В выпусках новостей телеканала не было ни одного сюжета, где упоминались бы политические силы и кандидаты, участвующие в выборах.

Тематика выборов нашла отражение в передаче “Обзор прессы”, выходившей в эфир трижды в день. Как и в случае с телекомпанией “Зангезур”, в ней преобладали ссылки на публикации общенациональных СМИ, содержащих критику нового правительства, исполняющего обязанности премьер-министра Никола Пашиняна и блока “Мой шаг”. За этими двумя примерами просматривается тенденция: подобную редакционную политику осуществляют вещатели, владельцы которых оппозиционно настроены по отношению к новой власти, но не решаются проявлять свою оппозиционность посредством собственного контента или не обладают (не желают выделять) ресурсом для производства такового.

Поскольку в медийном освещении избирательной кампании в целом большое место занимала взаимная острая критика блока “Мой шаг” и Республиканской партии Армении, эта особенность нашла отражение и в передаче телеканала “Луйс” “Обзор прессы”. Наибольшее освещение получили именно эти две политические силы, причем чаще в негативном контексте. Но с учетом отмеченного выше оппозиционного подхода к отбору цитируемых публикаций баланс коннотационных обращений к правящему блоку оказался более неблагоприятным.

Остальные политические силы удостоились существенно меньшего внимания или не освещались вовсе (“Решение гражданина”, “Национальный прогресс” и блок “Мы”).

Поскольку “Обзор прессы” стал единственной передачей “Луйс”, обращавшейся к теме выборов, а в цитируемых публикациях общенациональных СМИ кандидаты, выдвинутые по территориальным спискам Армавирской области, не упоминались, они оказались обойденными вниманием и в эфире этого телеканала.

“АРАРАТ” (АРАРАТСКАЯ ОБЛАСТЬ)

НА ТЕЛЕКАНАЛЕ “АРАРАТ” только две политические силы - блок “Мой шаг” (наиболее часто) и Республиканская партия Армении (наибольший объем эфирного времени) - удостоились более-менее интенсивного освещения. Существенно меньшее внимание было уделено партиям АРФ “Дашнакцутюн” и “Просвещенная Армения”. Остальные политические силы в лучшем случае просто упоминались.

За 12 дней предвыборной агитации в эфире “Арарат” транслировались только два информационных выпуска, но и в них тема избирательной кампании затрагивалась лишь один раз - в репортаже о встрече с гражданами одного из кандидатов в депутаты.

Вместе с тем регулярно выходили интервью и передачи с биографическими данными кандидатов, выдвинутых политическими силами по территориальным спискам. Причем только в последний день предвыборной агитации эти передачи выходили с пометкой “политическая реклама”, что еще раз свидетельствует о нечетком регулировании - как в армянском законодательстве, так и в правоприменительной практике - понятий “предвыборная агитация” и “политическая реклама”, а также их разграничения с редакционным освещением избирательных процессов.

Крайне неравномерно распределилось внимание телеканала к территориальным кандидатам. Подавляющее преимущество над конкурентами - как из своего блока “Мой шаг”, так и из других политических сил - получил глава администрации Араратской области Гарик Саргсян, удостоившийся освещения в 18 материалах телеканала. Причем во всех случаях обращения к нему имели позитивный контекст. Лишь еще один его однопартиец из включенных в территориальный список правящего блока удостоился освещения и только один раз. Трудно допустить, что такое внимание к руководителю региона не отразилось на числе полученных им голосов избирателей - одним из самых высоких по стране. Из представителей “Просвещенной Армении” освещение получил только один кандидат, но появлялся он в эфире “Арарата” 7 раз. Также только один кандидат от “Процветающей Армении” удостоился освещения в одном, но относительно объемном материале. Еще один материал был посвящен территориальному кандидату от АРФ-“Дашнакцутюн”. Таким образом, из 99 кандидатов, выдвинутых в Араратской области по территориальным спискам, внимания областного телеканала удостоились только пятеро, представлявшие 4 политические силы.

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

НЕСБАЛАНСИРОВАННОСТЬ ОСВЕЩЕНИЯ. Внеочередные парламентские выборы в Армении прошли в новой политической обстановке, способствующей более высокой степени независимости и качественной работе СМИ. Вопреки порочной традиции прежних лет, в ходе нынешней кампании органы, регулирующие избирательные процессы, не практиковали давление на вещателей. Вместе с тем, в отличие от большинства общенациональных вещателей, новая реальность не отразилась на деятельности региональных телекомпаний.

Это стало следствием того факта, что многие проблемы в сфере СМИ, особенно связанные с региональными вещателями, остались нерешенными. Не изменилась законодательная база, не обеспечена прозрачность собственности, телекомпания не избавились от пристрастий, обусловленных интересами и политическими ориентациями своих владельцев, равно как не исчезла привычка использовать административный ресурс некоторыми представителями местных властей в регионах Армении. В результате, отдельные политические силы получили огромное преимущество над другими в эфире конкретных региональных вещателей.

“РЕЙТИНГОВЫЕ” КАНДИДАТЫ: АКЦЕНТ НА ЛИЧНОСТИ. В частности, главной проблемой, выявленной еще в ходе парламентских выборов 2017 и проявившейся также в 2018, стало наличие в избирательном законодательстве территориальных (так называемых, “рейтинговых”) списков. Несмотря на переход парламентских выборов на стопроцентно пропорциональную систему, это положение повысило важность конкуренции между индивидуальными кандидатами, представляющими политические силы в регионах страны. Так, фигуры, имеющие особые рычаги влияния - административные, финансовые и др. - в своих регионах и борющиеся за места в парламенте, могли обеспечить благоприятное отношение к ним со стороны местных СМИ. Национальное Собрание не приняло в октябре 2018 проект изменений в Избирательный кодекс, и весь процесс, включая деятельность СМИ, регулировался на последних парламентских выборах в соответствии со старым/действующим ИК. Отсутствие каких-либо регуляций, которые обеспечивали бы равные возможности для индивидуальных кандидатов, включенных в территориальные списки, и острая конкуренция между ними, особенно в регионах

ВНЕОЧЕРЕДНЫЕ ПАРЛАМЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ 2018

Армении, вылилась в несбалансированное освещение, которое могло дать определенные преимущества в привлечении голосов избирателей.

Объективно региональные телеканалы не могли уделить должное внимание всем территориальным кандидатам, число которых в отдельных областях превышало 100 человек. Вместе с тем следовало ожидать, что вещатели сумеют выработать определенную редакционную политику, минимизирующую дисбаланс в освещении, и, учитывая пропорциональный принцип парламентских выборов, сделают акцент не столько на личностях кандидатов, сколько на программах партий и блоков, которые они представляли. Между тем, группа мониторинга в большинстве случаев наблюдала обратную картину, когда кандидаты в большей степени агитировали за себя, а не за стоящие за ними политические силы. Эта распространенная проблема усугублялась многочисленными случаями, когда один и тот же кандидат появлялся в эфире до двух десятков раз, тогда как подавляющему большинству его конкурентов такой шанс вообще не предоставлялся.

Более того, зафиксирован ряд прецедентов, когда при представлении кандидатов вещатели не идентифицировали их с конкретными партиями или блоками. Это обстоятельство позволяет в определенном смысле говорить о манипулятивном характере агитационной кампании некоторых кандидатов, рассчитывавших в условиях выборов по пропорциональной системе не на политический капитал сил, которые они представляли, а на персональные рычаги влияния в соответствующих регионах.

НЕВЫПОЛНЕНИЕ УСЛОВИЙ ЛИЦЕНЗИИ. Несмотря на то, что все исследованные телекомпании являются обладателями одностипных лицензий, предполагающих единые обязательства перед аудиторией и схожий профиль вещателей, между ними существуют значительные содержательные различия. У одних при освещении избирательной кампании преобладали программы в формате “гость в студии”, у других новостное освещение, третьи вообще проявили пассивный интерес к выборам. Это также свидетельствует о недостаточной последовательности национального регулятора, Комиссии по телевидению и радио РА, в обеспечении выполнения вещателями условий своих лицензий.

ОТСУТСТВИЕ ДЕБАТОВ. В отличие от общенациональных вещателей, впервые в истории Армении проводивших реальные дебаты с равными возможностями для всех 11 политических сил, региональные телекомпании не попытались организовать подобные передачи на местном уровне. Только одна из них (“Цайг”) приблизилась к формату дебатов, приглашая в свою студию по два кандидата из разных территориальных списков. Однако гости, скорее, представляли свои взгляды, независимо друг от друга, чем дискутировали.

НЕРАЗГРАНИЧЕНИЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ РЕКЛАМЫ И РЕДАКЦИОННОГО ОСВЕЩЕНИЯ. Мониторинг региональных телеканалов в очередной раз подчеркнул нечеткость регулирования как в армянском законодательстве, так и в правоприменительной практике понятий “предвыборная агитация” и “политическая реклама”, а также их разграничения с редакционным освещением избирательных процессов. Помимо блоков предвыборной агитации, для которых телекомпании - в соответствии с требованием законодательства - заранее объявляли единые расценки для всех политических сил, по некоторым телеканалам транслировались и иные передачи (как правило, в формате интервью), гостями которых становились территориальные кандидаты. Они могли выходить в эфир как с пометками “предвыборная агитация” или “политическая реклама”, так и без них. Есть основания предполагать, что условия оплаты за них отличались от расценок за видеоролики и

ВНЕОЧЕРЕДНЫЕ ПАРЛАМЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ 2018

клипы, на которые объявлялись расценки. Они, как правило, являлись частью сетки редакционного вещания, а их ведущими были сотрудники телекомпаний. С одной стороны, отсутствие публично объявленных условий участия в таких передачах потенциально нарушало принцип равного доступа участников избирательного процесса, а с другой - аудитория могла быть введена в заблуждение относительно того, является ли это оплаченной политической агитацией или редакционным освещением.

ОГРАНИЧЕННОЕ ИНФОРМИРОВАНИЕ. Освещение избирательной кампании разными региональными телеканалами продемонстрировало их противоречивую политическую ориентацию. Если исследованные вещатели в Сюникской и Армавирской областях проявили оппозиционность в отношении нового правительства, то большинству других телеканалов была свойственна откровенная лояльность к власти. И это в условиях, когда, согласно вещательному законодательству Армении, а также вследствие отсутствия альтернативного мультимедиа-оператора, в каждой области функционирует лишь один цифровой телеканал. Если к сказанному добавить, что в трех из 10 областей Армении не состоялся ни один цифровой вещатель, то станет очевидным, что население в регионах Армении делало свой политический выбор в существенно различных информационных средах. Иными словами, прошедшая парламентская кампания в очередной раз выявила многие проблемы, требующие принципиальных изменений политики в вещательной сфере.

ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ О МОНИТОРИНГЕ

МОНИТОРИНГ ОСВЕЩЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫМИ ВЕЩАТЕЛЬНЫМИ СМИ

АРМЕНИИ внеочередных выборов в Национальное Собрание РА 9 декабря 2018 осуществлялся Ереванским пресс-клубом при поддержке Плана действий Совета Европы по Армении на 2015-2018, профинансированного Норвегией и Швецией как донорами Плана действий.

Мониторинг проводился с 26 ноября по 7 декабря 2018 (официальный период предвыборной агитации).

Задачами мониторинга являлось выявление и определение посредством анализа полученных количественных и качественных данных:

- уровня внимания региональных вещательных СМИ Армении к выборам в Национальное Собрание РА 2018;
- насколько беспристрастно региональные вещательные СМИ предоставляли информацию, обеспечивали доступ к эфиру для выражения своих взглядов, мнений политическим партиям/блокам, а также кандидатам, включенным в территориальные списки, тем самым способствуя самостоятельному и осознанному выбору избирателей;
- насколько СМИ выполнили положения законодательства, регулирующего освещение предвыборной агитации.

Количественные измерения ограничивались чисто арифметическими подсчетами единиц и объемов телевизионного контента. Количественно-качественные измерения основывались на подсчетах единиц контента, подвергнутых определенному анализу мониторинговой группы.

Фиксация данных в рамках мониторинга осуществлялась на двух уровнях: форма и характер обращений в телематериалах к партиям/блокам, участвующим в выборах в НС РА по общенациональным избирательным спискам, а также к кандидатам, включенным в территориальные списки; объем эфирного времени в телематериалах, выделенного партии/блоку, а также кандидатам, включенным в территориальные списки.

Мониторинг охватил 7 региональных вещательных СМИ: **“Арарат”, “Гегам”, “Зангезур”, “Луйс”, “Котайк”, “Цайг”, “Фортуна”**.

На указанных выше телеканалах исследовались передачи, выходящие в вечернем прайм-тайме (**с 18.00 до 00.00**). Мониторингу не подлежали блоки предвыборной агитации, коммерческой/социальной рекламы/объявлений, а также бегущая телестрока.

Объектом мониторинга стали все телематериалы, в которых содержались обращения к партиям/блокам, участвующим в выборах в НС РА по общенациональным избирательным спискам, а также к кандидатам, включенным в территориальные списки.