



ЕРЕВАНСКИЙ ПРЕСС-КЛУБ

**МОНИТОРИНГ
ПОТЕНЦИАЛЬНОГО ВЛИЯНИЯ БЛОКИРОВКИ
САЙТОВ НА ИНФОРМИРОВАННОСТЬ АУДИТОРИИ
ПО АКТУАЛЬНЫМ ТЕМАМ**

ВВЕДЕНИЕ

В ходе 44-дневной войны в Нагорном Карабахе (27 сентября - 9 ноября 2020) и в послевоенные месяцы азербайджанские онлайн медиа оказались недоступными для армянской аудитории. Это стало как элементом Военного положения, введенного в Армении с первого дня войны, так и мерой азербайджанской стороны с целью предотвращения возможных Ddos атак со стороны армянских хакеров. Хотя режим военного положения предусматривает определенные ограничения на распространение и получение информации, блокирование сайтов было расценено рядом международных и местных армянских организаций как нарушение прав аудитории быть осведомленной о фактах и событиях, имеющих непосредственное отношение к их жизненным интересам.

Задачей данного исследования было выявить возможные последствия для армянской медийной аудитории блокирования азербайджанских Интернет сайтов. С этой целью группа мониторинга Ереванского пресс-клуба, используя инструменты VPN/TOR, провела сравнительное изучение контента пяти азербайджанских (vesti.az, media.az, day.az, report.az, trend.az) и такого же числа армянских (news.am, aravot.am, Iragir.am, 1lurer.am, tert.am) медийных Интернет-ресурсов.

Для исследования посредством опроса экспертов были выбраны 7 тем, которые представляли особую важность и интерес для армянской аудитории: 1. Ход военных действий; 2. Дипломатический процесс вокруг Нагорного Карабаха (заявления, обращение к формату урегулирования проблемы и возможностям ее решения); 3. Вопросы военнопленных и других удерживаемых лиц; 4. Перспективы открытия транспортных коммуникаций; 5. Деятельность миротворцев и их статус; 6. Вовлеченность и роль внешних сил, тема наемников; 7. Напряженность и столкновения в приграничной зоне.

Методология мониторинга предполагала фиксацию обращения к перечисленным темам в исследуемых азербайджанских источниках с последующим сопоставлением отражения соответствующих зафиксированных событий и фактов в пяти армянских средствах массовой информации. Количественный компонент исследования предполагал подсчет совпадений (случаев расхождения) внимания к одним и тем же событиям и фактам в азербайджанских и армянских источниках. Смешанный количественно-качественный компонент предусматривал сравнение (совпадение или расхождение) интерпретации событий и фактов, зафиксированных как в одном или нескольких азербайджанских, так и в одном или нескольких армянских ресурсах. При этом под интерпретацией понималось использование “голых фактов”, а не их оценки и мнения на их счет. Качественный компонент предусматривал анализ конкретных примеров и общие выводы по результатам мониторинга.

В качестве трех временных отрезков были выбраны разгар боевых действий в 44-дневной войне (1-31 октября 2020), завершение войны и промежуток времени, непосредственно последовавший за ней период (1-30 ноября 2020), относительно отдаленный от войны (1-30 апреля 2021). Подсчеты проводились как по каждому из этих временных отрезков, так и по всему периоду исследования.

ОТЧЕТ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ МОНИТОРИНГА

Из всех тем, исследованных в рамках данного мониторинга, наибольшее освещение как в азербайджанских, так и в армянских СМИ получил ход боевых действий 44-дневной карабахской войны. Расхождения как в плане внимания, так и интерпретации событий было существенным, что могло в значительной степени быть обусловленным блокированием Интернет-ресурсов. Причем это обстоятельство особенно проявилось в период с 1 по 31 октября 2020, когда лишь примерно в 30% случаев описание конкретных боевых операций, действий, других событий, так или иначе связанных с войной, в азербайджанских СМИ совпадало хотя бы с одним из армянских СМИ, ставших объектом мониторинга. При этом более 70% эпизодов, освещенных исследованными азербайджанскими источниками, не нашли вообще никакого отражения в армянских. В течение следующего месяца (1-30 ноября 2020) «индекс совпадения» повысился до примерно 63%. Это повышение «индекса» связано с интерпретацией армянскими онлайн СМИ хода войны пост-фактум, после Заявления 9/10 ноября президента АР, премьер-министра РА и президента РФ, когда и общество в целом, и журналисты, в частности, проявляли существенно большую заинтересованность в получении реального представления о событиях, сыгравших критическую роль в жизни страны. Вместе с тем совпадение интереса к конкретным эпизодам осталось, примерно, на том же уровне. Тенденция повышения «индекса совпадения» продолжилась и в следующие месяцы, так, в апреле 2021 случаи отличной трактовки хода войны составляли уже не более 10%. При этом динамика совпадения интереса к конкретным эпизодам была менее интенсивной. Расхождение во внимании по-прежнему составило почти 60% от материалов по теме. Эти цифры свидетельствуют о том, что армянская и азербайджанская медийные аудитории пребывают в явно отличающихся друг от друга информационных средах, что крайне затрудняет взаимопонимание и поиск взаимовыгодных решений.

В октябре 2020 наибольшее расхождение в освещении конкретных военных событий зафиксированы в исследованных армянских СМИ с публикациями vesti.az, в ноябре - с trend.az, а в апреле 2021 - с report.az.

В частности, одной из убедительных иллюстраций ограничения доступа аудитории к актуальной информации относительно хода военных действий в том числе вследствие блокирования сайтов стало полное игнорирование армянскими СМИ сведений о потерях в первый же день войны 2020. Азербайджанские СМИ уже 27 сентября привели данные об уничтожении до 200 танков и другой бронетехники, 228 артиллерийских установок, реактивных систем залпового огня и минометов, 30 средств ПВО, 6 командных и командно-наблюдательных пунктов, 5 складов боеприпасов, более 110 единиц автомобильной техники и одного зенитно-ракетный комплекса С-300. И лишь после окончания войны эти сведения были подтверждены рядом бывших высокопоставленных армянских военных и экспертов. К примеру, бывший командующий армией НК Самвел Бабалян заявил, что это составил 40% вооружений, находившихся в распоряжении армянских вооруженных сил в Карабахе. В дальнейшем в дни войны по той же причине до большей части армянской общественности также не доходила информация о потерях боевой техники, в том числе единиц военной авиации, которая широко распространялась азербайджанскими, турецкими, российскими и другими источниками.

Зафиксированы также многочисленные случаи опровержения информации друг друга, которые не всегда попадали в СМИ, в том числе, из-за блокирования сайтов. Так, азербайджанские СМИ сообщили 3 октября 2020 о тяжелом ранении

президента Нагорного Карабаха Араика Арутюняна. Армянские источники категорически опровергли эти сообщения.

Характерными были расхождения относительно причин нарушения договоренностей о перемирии, достигавшихся 10 октября (по инициативе Российской Федерации), 19 октября (по инициативе Франции) и 26 октября (по инициативе США). Во всех трех случаях исследованные СМИ Азербайджана и Армении передавали сообщения, содержащие обвинение другой стороны за срыв договоренностей.

В качестве примера, когда сведения азербайджанских и армянских СМИ совпадали, можно привести регулярное информирование исследованными азербайджанскими Интернет-ресурсами данных Еревана о числе погибших армянских военнослужащих. Правда, это явление наблюдалось, главным образом, в первой половине 44-дневной войны - в дальнейшем азербайджанские источники стали более активно распространять о потерях личного состава армянских войск параллельные собственные сведения, которые отличались от распространяемых Ереваном.

Противоречивые отголоски о ходе войны продолжались в азербайджанских и армянских СМИ и спустя месяцы после перемирия 9 ноября. Так, в апреле 2021 в азербайджанском информационном пространстве актуализировалась тема использования армянской стороной ракеты “Искандер” во время сражений за город Шуши. При этом Баку подавал эту информацию как не вызывающую сомнения. Ереван в лице премьер-министра, бывших высокопоставленных военных и экспертов высказывал разнообразные версии относительно неэффективного использования этого оружия. Москва же устами пресс-секретаря Дмитрия Пескова вначале опровергала факт применения “Искандеров”, а затем ограничилась комментарием, что вопрос изучается. Вместе с тем, хотя блокирования азербайджанских сайтов еще продолжалось, все эти версии с разными интенсивностью и акцентами распространялись как в азербайджанских, так и в армянских СМИ.

Также с разными интенсивностью и акцентами в исследованных азербайджанских и армянских ресурсах освещалась тема минных полей, предоставления их карт, жертв от взрывов и т.д. Однако и в данном вопросе расхождения в подаче проблемы были обусловлены не продолжающимся блокированием сайтов, а различием информационных приоритетов.

В еще большей степени разное отношение к событиям отразилось на освещении азербайджанскими и армянскими СМИ открытия 12 апреля в Баку Парка трофеев. В большинстве публикаций исследованных азербайджанских СМИ это подавалось как важное событие, заслуживающая высшей степени одобрения инициатива. Тогда как армянские медиа выражали исключительно возмущение, активно ссылаясь при этом на комментарии многочисленных деятелей третьих стран.

На втором месте по частоте обращения исследованных СМИ двух стран оказалась роль внешних сил в конфликте. Здесь расхождение во внимании к конкретным событиям, эпизодам проявилось в меньшей степени - во всех трех периодах мониторинга оно держалось на уровне 45-60%. Что касается расхождения в интерпретации этих событий, то оно было уже существенно меньшим, чем при обращении к эпизодам войны (здесь и далее необходимо иметь в виду, что под интерпретацией или трактовкой в рамках данного мониторинга имелось в виду только использование тех или иных фактов, а не отношение к ним, высказывание различных мнений и комментариев). Это может быть объяснено тем обстоятельством, что внешние источники информации примерно в равной степени оказывали влияние на азербайджанские и армянские. Армянская и азербайджанская

медийные аудитории, хоть и пребывают в разных коммуникационных средах, получают фактологически довольно схожую информацию относительно роли внешних сил. И блокировка Интернет-ресурсов в рамках данной темы этому не особенно препятствует.

Наиболее высокий “индекс расхождения” во внимании с армянскими СМИ по теме внешних сил зафиксирован у day.az и media.az, а наименее высокий - у trend.az. В определенной степени этот косвенный показатель (см. таблицы) позволяет судить о соотношении пропагандистской и сугубо информационной составляющей в контенте соответствующих СМИ. Однако он не являлся предметом данного мониторинга.

Определенная тенденциозность проявилась в исследованных СМИ Азербайджана и Армении сразу в нескольких аспектах освещения роли внешних сил. Азербайджанские ресурсы придавали в ноябре 2020 большое значение международному признанию и приветствию своей победы в 44-дневной войне. Поэтому они последовательно освещали одобрительные заявления представителей зарубежных стран и международных организаций относительно соглашений, подписанных руководителями АР, РА и РФ 9 ноября, расценивая их как поддержку военного решения карабахской проблемы. Тогда как армянские СМИ нередко обходили подобные заявления своим вниманием, проявляя больший интерес высказываниям извне относительно проблем, вызванных войной, что, в свою очередь, не получало широкого освещения в Азербайджане. Как следствие, блокирование сайтов сыграло определенную роль в полноценном восприятии аудиторией характера внешних реакций на происшедшее.

Из внешних факторов особое внимание азербайджанскими СМИ уделялось роли Турции и дальнейшему укреплению после 44-дневной войны сотрудничества между Баку и Анкарой в политической, военной, информационной, культурной, образовательной и других областях. Однако то, что армянские СМИ испытывали ограниченный интерес к этой теме, вряд ли мешало местной аудитории адекватно оценивать степень близости Азербайджана и Турции. И блокирование сайтов не сыграло в этом существенной роли.

Менее радикальное несоответствие внимания к событиям, распространяемым в СМИ двух стран, группа мониторинга зафиксировала по теме “Дипломатические процессы вокруг конфликта”, которая оказалась третьей по интенсивности освещения. Расхождение здесь в течение всех трех периодов мониторинга оставалось в пределах 35-40%. Что касается несоответствий в интерпретации событий, то они почти отсутствовали. На втором и третьем этапах таковые не были зафиксированы вовсе. Эти показатели свидетельствуют о том, что как азербайджанские, так и армянские онлайн СМИ ориентировались на одни и те же источники информации. Именно поэтому негативные последствия блокировки сайтов для осведомленности аудитории были менее ощутимыми.

Из отдельно взятых средств массовой информации Азербайджана самый высокий “индекс расхождения во внимании с армянскими ресурсами зафиксирован по данной теме у vesti.az и media.az. У остальных этот показатель примерно одинаковый. При этом на первом (разгар боевых действий) и третьем (через несколько месяцев после окончания войны) этапах мониторинга самый высокий “индекс расхождения” оказался у media.az, а на втором этапе (последние дни войны и последовавший промежуток времени) - у vesti.az.

Обращаясь к остающемуся де-юре основным форматом урегулирования сопредседателям Минской группы ОБСЕ, азербайджанские и армянские СМИ по-разному формулировали свои ожидания от посреднической роли МГ. В

Азербайджане ждали от ее сопредседателей усилий по налаживанию мирной жизни в регионе после войны, а в Армении надеялись на активизацию их деятельности в отношении определения статуса Нагорного Карабаха. Однако и в этом случае трудно говорить о существенных последствиях блокирования сайтов для формирования обоснованных представлений аудитории, так как и сама МГ пока не обозначила приоритеты своей посреднической миссии после 44-дневной войны.

Освещение темы военнопленных в разные периоды мониторинга отличалась кардинальным образом. Если в октябре 2020, когда военные действия были в самом разгаре, расхождение во внимании к различным эпизодам и событиям в исследованных азербайджанских и армянских СМИ зафиксировано в более чем в половине случаев. В период с 1 по 30 ноября 2020, большая часть которого пришлось на поствоенное развитие ситуации, когда тема военнопленных приобрела особую актуальность, расхождение составило более трех четвертей случаев. А в апреле 2021 этот показатель существенно изменился, и расхождение зафиксировано всего лишь в немного более одной четверти освещенных событий. Правда, числа, отражающие освещение этой темы относительно малы и судить о закономерностях и тенденциях довольно сложно. Лишь об одном обстоятельстве можно говорить определенно: аудитории двух стран в силу удержания военнопленных, главным образом, азербайджанской стороной, интересовали разные аспекты проблемы военнопленных и других удерживаемых лиц. Определенную роль в этом могло сыграть и блокирование Интернет-ресурсов, особенно в период активных военных действий, когда источники, на которые опирались СМИ существенно разнились. В дальнейшем же СМИ нашли возможности удовлетворять разнообразный интерес свой и аудитории по данной теме.

Азербайджанские СМИ уделили особое внимание теме военнопленных сразу после подписания Заявления от 9 ноября 2020. В центре их внимания, как и в предшествовавшие 44-дневной войне годы оставались гражданин России Дильгам Аскеров и гражданин Азербайджана Шахбаз Гулиев, которые в июле 2014 по азербайджанской версии оказались в контролируемом армянскими силами Кельбаджарском районе с целью посетить могилы своих родственников и были взяты в заложники. По армянской же версии, они были диверсантами, убили заметившего их армянского мальчика, были захвачены и приговорены судом НК к 22 годам лишения свободы. Поэтому передача этих двух лиц азербайджанской стороне как часть процесса послевоенного обмена военнопленными вызвало большое воодушевление в Азербайджане. В армянском же обществе и СМИ передача осужденных была воспринята большей частью как недопустимая уступка.

После того, как азербайджанская сторона получила всех своих военнопленных и, прежде всего, Дильгама Аскерова и Шахбаза Гулиева, СМИ этой страны в значительной степени потеряли интерес к теме, тогда как для армянских СМИ и общественности в силу продолжающегося удержания Азербайджаном армянских военных и гражданских лиц вопрос остается одним из наиболее актуальных. И это расхождение в освещении темы, лишь в незначительной степени обусловлено, как отмечалось выше, блокированием сайтов.

Примерно то же самое можно сказать об освещении тем размещения и статуса миротворческого контингента и разблокирования транспортных коммуникаций с той лишь разницей, что в октябре 2020 эти вопросы еще не приобрели актуальность и либо вообще не затрагивались, либо им уделялось минимальное внимание. Тема российских миротворцев особенно активизировалась на втором этапе мониторинга (1-30 ноября 2020), а перспективы открытия транспортных коммуникаций - на

третьем этапе (1-30 апреля 2020), когда уже работала трехсторонняя азербайджано-армянско-российская комиссия по этому вопросу. В последние два исследованных периода интерпретация соответствующих эпизодов и событий совпадала либо полностью, либо в подавляющем большинстве случаев. Это свидетельствует о том, что, независимо от блокирования, как азербайджанские, так и армянские СМИ пользовались общими источниками, в том числе находящимися вне двух стран, а также о том, что подача собственно азербайджанскими и армянскими источниками “голых фактов” по данной теме практически не отличалась. А расхождения относились только к оценке эпизодов и событий.

Одним из отличий в освещении темы транспортных коммуникаций азербайджанскими и армянскими СМИ стала степень и характер внимания к так называемому “Мегринскому коридору”. В Азербайджане она подавалась как одно из главных достижений, которых в процессе переговоров по Заявлению от 9 ноября 2020 добился президент АР Ильхам Алиев. В Армении же, этот пункт Заявления многими рассматривается как угроза территориальной целостности и суверенитету страны. В целом, можно сказать, что азербайджанские СМИ и официальные лица в большей степени, чем армянские, склонны высказываться о деталях переговорного процесса, которые остаются не до конца понятными общественности в Армении. Отсюда появление разного рода конспирологических версий, что также в известной степени является следствием блокирования сайтов.

На втором этапе мониторинга (1-30 ноября 2020) азербайджанские СМИ довольно интенсивно обсуждали возможность активного вовлечения Турции в миротворческую миссию в Нагорном Карабахе. Звучали даже предположения, что эта миссия будет совместной российско-турецкой. Публикации подобного рода прекратились только после создания российско-турецкого мониторингового центра, что означало довольно ограниченный формальный статус Анкары в процессе поддержания мира в регионе. Но пока тема оставалась актуальной в армянское информационное пространство она попадала в весьма усеченном объеме, что также можно в какой-то степени рассматривать как следствие блокирования сайтов.

Также азербайджанские СМИ, в отличие от армянских, сообщали много подробностей о процессе ввода российских миротворцев, их вооружениях, материально-техническом обеспечении, предполагаемом неофициальном мандате. Однако здесь несовпадение интересов к подобной информации обусловлено не блокированием азербайджанских сайтов, которые сами ее находили, главным образом, в российских источниках, а тем обстоятельством, что армянскую общественность больше интересовал сам факт присутствия российских миротворцев, нежели связанные с ним детали.

Тема приграничных территорий нашла весьма поверхностное отражение в данном исследовании, поскольку методология мониторинга отталкивалась от публикаций в пяти азербайджанских СМИ и совпадений во внимании к фактам и их интерпретации в пяти армянских СМИ. И поскольку, в отличие от армянских, азербайджанские СМИ крайне редко обращались к теме пограничных территорий, трудно говорить о различиях в использовании источников и роли блокирования Интернет-ресурсов для информирования аудитории. Вместе с тем, опираясь на те данные, которые получены в результате мониторинга можно сказать, что, в отличие от других тем, выбранных для исследования, источники объективно не могли быть общими и получаемые посредством их данные не должны были совпадать. Как армянские, так и азербайджанские СМИ смотрели на приграничные территории каждый со своей стороны. И с учетом существенно разной важности темы для двух аудиторий, что обусловлено поствоенными территориальными реалиями, армянские СМИ с гораздо большим интересом и тщательностью подходили к освещению темы.

Соответственно, блокирование азербайджанских Интернет-ресурсов не могло играть значимую роль для освещения темы в армянских СМИ.

Как и в случае с инициативами по перемирию в октябре 2020, по поводу возникающих время от времени очагов напряженности на границе, стороны обвиняют друг друга. И это, разумеется, также связано не с блокированием сайтов, а с приоритетами официальной пропаганды.

В целом же, с учетом освещения всего комплекса тем, так или иначе связанных с азербайджано-армянскими отношениями на данном этапе, результаты мониторинга позволяют сделать вывод, что азербайджанские и армянские СМИ используют существенно разный набор событий, фактов и эпизодов по ряду проблем. И в этом смысле блокировка Интернет-ресурсов приводила к ограниченной информированности аудиторий и одностороннему восприятию реальности. Как показывают результаты мониторинга, это, в первую очередь, касалось хода одной из основных тем исследования - боевых действий во время 44-дневной войны.

**ТАБЛИЦЫ
ПЕРВИЧНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ МОНИТОРИНГА**

1. Ход военных действий										
N.	СМИ	1-31 октября 2020			1-30 ноября 2020			1-30 апреля 2021		
		Всего (азер. мат-лов) Всего (аз. мат-лов)/% отсутствия обращений в арм. сайтах	Совпадения (5 арм. сайтов)	Несовпадения (5 арм. сайтов)	Всего (аз. мат-лов)	Совпадения (5 арм. сайтов)	Несовпадения (5 арм. сайтов)	Всего (аз. мат-лов)	Совпадения (5 арм. сайтов)	Несовпадения (5 арм. сайтов)
1.	vesti.az	557	6	99	216	32	17	39	12	1
		452 (81.1%)	105		167 (77.3%)	49		26 (66.7%)	13	
2.	media.az	330	40	58	108	21	8	11	4	1
		232 (70.3%)	98		79 (73.1%)	29		6 (54.5%)	5	
3.	day.az	304	33	60	116	34	12	17	6	1
		211 (69.4%)	93		70 (60.3%)	46		10 (58.8%)	7	
4.	report.az	396	20	93	141	29	20	5	4	0
		283 (71.5%)	113		92 (65.2%)	49		1 (20%)	4	
5.	trend.az	313	22	90	97	6	20	1	1	0
		201 (64.2%)	112		71 (73.2%)	26		0 (100%)	1	
	Всего	1900	121	400	678	122	77	73	27	3
		1379 (72.6%)	521		479 (70.6%)	199		43 (58.9%)	30	

2. Дипломатический процесс вокруг Нагорного Карабаха (заявления, обращение к формату урегулирования и возможностям ее решения)										
N.	СМИ	1-31 октября 2020			1-30 ноября 2020			1-30 апреля 2021		
		Всего (азер. мат-лов) Всего (аз. мат-лов)/% отсутствия обращений в арм. сайтах	Совпадения (5 арм. сайтов)	Несовпадения (5 арм. сайтов)	Всего (аз. мат-лов)	Совпадения (5 арм. сайтов)	Несовпадения (5 арм. сайтов)	Всего (аз. мат-лов)	Совпадения (5 арм. сайтов)	Несовпадения (5 арм. сайтов)
1.	vesti.az	55	30	2	60	26	0	9	7	0
		23 (41.8%)	32		34 (56.7%)	26		2 (22.2%)	7	
2.	media.az	70	31	0	40	31	0	12	6	0
		39 (55.7%)	31		9 (22.5%)	31		6 (50%)	6	
3.	day.az	58	35	1	35	28	0	8	5	0
		22 (37.9%)	36		7 (20%)	28		3 (37.5%)	5	
4.	report.az	84	49	3	47	34	0	21	13	0
		32 (38.1%)	52		13 (27.6%)	34		8 (38.1%)	13	
5.	trend.az	82	58	0	43	29	0	11	7	0
		24 (29.3%)	58		14 (32.6%)	29		4 (36.4%)	7	
	Всего	349	203	6	225	148	0	61	38	0
		140 (40.1%)	209		77 (34.2%)	148		23 (37.7%)	38	

3. Вопросы военнопленных и других удерживаемых лиц										
N.	СМИ	1-31 октября 2020			1-30 ноября 2020			1-30 апреля 2021		
		Всего (азер. мат-лов) Всего (аз. мат-лов)/% отсутствия обращений в арм. сайтах	Совпадения (5 арм. сайтов)	Несовпадения (5 арм. сайтов)	Всего (аз. мат-лов)	Совпадения (5 арм. сайтов)	Несовпадения (5 арм. сайтов)	Всего (аз. мат-лов)	Совпадения (5 арм. сайтов)	Несовпадения (5 арм. сайтов)
1.	vesti.az	10	0	3	6	0	0	3	1	0
		7 (70%)	3		0 (0%)	0		2 (66.7%)	1	
2.	media.az	4	2	1	2	0	0	4	3	0
		1 (25%)	3		0 (0%)	0		1 (25%)	3	
3.	day.az	8	1	4	10	4	0	4	4	0
		3 (37.5%)	5		6 (60%)	4		0 (100%)	4	
4.	report.az	10	6	1	8	2	0	9	7	0
		3 (30%)	7		6 (75%)	2		2 (22.2%)	7	
5.	trend.az	6	2	1	5	1	0	2	1	0
		3 (50%)	3		4 (80%)	1		1 (50%)	1	
	Всего	38	11	10	31	7	0	22	16	0
		17 (44.7%)	21		24 (77.4%)	7		6 (27.3%)	16	

4. Перспективы открытия транспортных коммуникаций										
N.	СМИ	1-31 октября 2020			1-30 ноября 2020			1-30 апреля 2021		
		Всего (азер. мат-лов) Всего (аз. мат-лов)/% отсутствия обращений в арм. сайтах	Совпадения (5 арм. сайтов)	Несовпадения (5 арм. сайтов)	Всего (аз. мат-лов)	Совпадения (5 арм. сайтов)	Несовпадения (5 арм. сайтов)	Всего (аз. мат-лов)	Совпадения (5 арм. сайтов)	Несовпадения (5 арм. сайтов)
1.	vesti.az	5	0	0	1	0	0	2	0	0
		0 (0%)	0		0 (0%)	0		0 (0%)	0	
2.	media.az	0	0	0	8	1	0	7	6	0
		0 (0%)	0		7 (87.5%)	1		1 (14.3%)	6	
3.	day.az	0	0	0	4	1	0	4	3	0
		0 (0%)	0		3 (75%)	1		1 (25%)	3	
4.	report.az	0	0	0	4	3	0	8	7	0
		0 (0%)	0		1 (25%)	3		1 (12.5%)	7	
5.	trend.az	0	0	0	2	0	0	4	3	0
		0 (0%)	0		0 (0%)	0		1 (25%)	3	
	Всего	5	0	0	19	5	0	25	19	0
		0 (0%)	0		14 (73.7%)	5		6 (24%)	19	

5. Деятельность миротворцев и их статус										
N.	СМИ	1-31 октября 2020			1-30 ноября 2020			1-30 апреля 2021		
		Всего (азер. мат-лов) Всего (аз. мат-лов)/% отсутствия обращений в арм. сайтах	Совпадения (5 арм. сайтов)	Несовпадения (5 арм. сайтов)	Всего (аз. мат-лов)	Совпадения (5 арм. сайтов)	Несовпадения (5 арм. сайтов)	Всего (аз. мат-лов)	Совпадения (5 арм. сайтов)	Несовпадения (5 арм. сайтов)
1.	vesti.az	0	0	0	43	25	3	8	2	0
		0 (0%)	0		15 (34.9%)	28		6 (75%)	2	
2.	media.az	2	2	0	56	50	0	0	0	0
		0 (100%)	2		6 (10.7%)	50		0 (0%)	0	
3.	day.az	4	3	0	61	53	0	2	1	1
		1 (25%)	3		8 (13.1%)	53		0 (100%)	2	
4.	report.az	1	1	0	35	30	0	3	3	0
		0 (100%)	1		5 (14.3%)	30		0 (100%)	3	
5.	trend.az	1	1	0	17	14	0	0	0	0
		0 (100%)	1		3 (17.6%)	14		0 (0%)	0	
	Всего	8	7	0	212	172	3	13	6	1
		1 (12.5%)	7		37 (17.4%)	175		6 (0.5%)	7	

6. Вовлеченность и роль внешних сил, тема наемников										
N.	СМИ	1-31 октября 2020			1-30 ноября 2020			1-30 апреля 2021		
		Всего (азер. мат-лов) Всего (аз. мат-лов)/% отсутствия обращений в арм. сайтах	Совпадения (5 арм. сайтов)	Несовпадения (5 арм. сайтов)	Всего (аз. мат-лов)	Совпадения (5 арм. сайтов)	Несовпадения (5 арм. сайтов)	Всего (аз. мат-лов)	Совпадения (5 арм. сайтов)	Несовпадения (5 арм. сайтов)
1.	vesti.az	132	46	12	93	38	1	18	9	0
		74 (56.1%)	58		54 (58.1%)	39		9 (50%)	9	
2.	media.az	106	31	7	81	37	2	10	3	0
		68 (64.2%)	38		42 (51.8%)	39		7 (70%)	3	
3.	day.az	92	27	6	81	47	0	17	3	1
		59 (64.1%)	33		34 (42%)	47		13 (76.5%)	4	
4.	report.az	67	30	6	35	23	1	3	2	0
		31 (46.3%)	36		11 (31.4%)	24		1 (33.3%)	2	
5.	trend.az	44	20	7	31	23	0	4	3	0
		17 (38.6%)	27		8 (25.8%)	23		1 (25%)	3	
	Всего	441	154	38	321	168	4	52	20	1
		249 (56.5%)	192		149 (46.4%)	172		31 (59.6%)	21	

7. Напряженность и столкновения в приграничных районах										
N.	СМИ	1-31 октября 2020			1-30 ноября 2020			1-30 апреля 2021		
		Всего (азер. мат-лов) Всего (аз. мат-лов)/% отсутствия обращений в арм. сайтах	Совпадения (5 арм. сайтов)	Несовпадения (5 арм. сайтов)	Всего (аз. мат-лов)	Совпадения (5 арм. сайтов)	Несовпадения (5 арм. сайтов)	Всего (аз. мат-лов)	Совпадения (5 арм. сайтов)	Несовпадения (5 арм. сайтов)
1.	vesti.az	0	0	0	0	0	0	2	0	0
		0 (0%)	0		0 (0%)	0		0 (100%)	0	
2.	media.az	0	0	0	1	1	0	4	0	2
		0 (0%)	0		0 (100%)	1		2 (50%)	2	
3.	day.az	0	0	0	0	0	0	1	0	1
		0 (0%)	0		0 (0%)	0		0 (100%)	1	
4.	report.az	0	0	0	1	1	0	1	1	0
		0 (0%)	0		0 (100%)	1		0 (100%)	1	
5.	trend.az	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		0 (0%)	0		0 (0%)	0		0 (0%)	0	
	Всего	0	0	0	2	2	0	8	1	3
		0 (0%)	0		0 (100%)	2		4 (50%)	4	



ЕРЕВАНСКИЙ ПРЕСС-КЛУБ

www.yrc.am