



YEREVAN PRESS CLUB

**МОНИТОРИНГ
ОСВЕЩЕНИЯ В АРМЯНСКОМ ИНФОРМАЦИОННОМ
ПРОСТРАНСТВЕ ВОЙНЫ В УКРАИНЕ**

*(Исследование Ереванского пресс-клуба
в партнерстве с Фондом Фридриха Эберта)*

ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ О МЕТОДОЛОГИИ

Исследование охватило период с 22 февраля (день признания Российской Федерацией независимости самопровозглашенных ДНР и ЛНР) по 31 мая 2022 и носило выборочный характер. Для выявления динамики и тенденций этот период был разделен на две части: 22.02.2022 - 10.04.2022 и 11.04.2022 - 31.05.2022.

Объектом мониторинга стали онлайн версии 6 СМИ (все текстовые материалы газет “Айкакан жаманак”, “Аравот”, “Грапарак”, а также Общественное телевидение, civilnet.am и 168.am, где просматривался видеоконтент - информационные выпуски, дискуссионные передачи и интервью). Кроме того, отслеживались публичные профили 9-ти условных лидеров общественного мнения в социальной сети FACEBOOK (их список конфиденциален и представлен только партнеру по данному проекту). Выбор был осуществлен экспертами Ереванского пресс-клуба посредством пилотного изучения публикаций ведущих СМИ и статусов более широкого круга активных пользователей социальных сетей. В качестве критериев при определении объектов мониторинга были применены следующие: интерес к соответствующей теме, уровень внимания аудитории (число просмотров и доступность архива в случае со СМИ и реакция других пользователей в случае с FACEBOOK). Для получения по возможности полной картины при окончательном определении объектов мониторинга учитывались также политические позиции СМИ и выбранных лидеров общественного мнения - поровну представлены, условно говоря, лояльные властям РА, занимающие относительно нейтральную позицию и придерживающиеся оппозиционных (в основном, близких к парламентскому меньшинству) взглядов.

Публикации, передачи и статусы исследовались в соответствии со следующими разделами (аспектами) общей темы:

- Какая из сторон войны (признания независимости ДНР и ЛНР) в Украине преследует легитимные цели?
- Какие другие факторы играют роль в проявлении симпатий армянского общества по отношению к сторонам российско-украинского противостояния?
- Какая из сторон в большей степени склонна к жестокости и военным преступлениям?
- Должна ли Армения как стратегический союзник РФ и член ОДКБ принимать участие в военных действиях на стороне России?
- Должна ли Армения оказывать политическую и моральную поддержку (заявления, голосование в международных организациях и пр.) одной из сторон?
- Насколько оправданы санкции Запада в отношении России (российских граждан) и Беларуси?
- Какими будут последствия войны для социально-экономической ситуации в Армении?
- Каким должно быть отношение армянских властей и армянского общества к прибывающим в страну гражданам России и Украины?
- Каково положение армян в Украине и какую позицию они занимают в конфликте?
- Какой исход войны в большей степени соответствует интересам безопасности Армении и армян Нагорного Карабаха?
- На каких принципах должна завершиться война (капитуляция одной из сторон, возвращение к статус-кво до 24 февраля 2022, территориальные уступки одной из сторон, компромиссы политического характера и др.)
- Должна ли война привести к изменению внешней политики Армении?
- Другие вопросы, связанные с войной в Украине.

ПЕРВЫЙ ЭТАП МОНИТОРИНГА (22 февраля - 10 апреля 2022)

Более частыми были обращения к теме мониторинга в тех СМИ, где исследовались текстовые материалы. Видеоматериалы, требовавшие специальных ресурсов и подготовки, были намного более редкими. Это может быть обусловлено тем обстоятельством, что освещение войны в Украине не было приоритетной темой для армянских СМИ. Данное предположение подтверждается и тем обстоятельством, что значительная часть исследованных публикаций заимствованы из зарубежных СМИ. Кроме того, ни один из исследованных материалов не готовился непосредственно из Украины. Публикации с мест появлялись, главным образом, в aliqmedia.am и epress.am, не ставших объектом данного мониторинга.

Вместе с тем, медийным сообществом осознавалась важность освещения войны. Об этом свидетельствует [обращение Комиссии по телевидению и радио к вещателям](#) по поводу войны в Украине (27.02.2022), в котором содержался призыв избегать обслуживания иностранных информационных повесток

Из 6 исследованных СМИ на первом этапе мониторинга наиболее часто к теме обращались те три, где исследовались текстовые материалы. В онлайн версии газеты “Грапарак» обращение к теме зафиксировано в 1,157 материалах, в “Айкакан Жаманак” - в 521, в “Аравот” - в 427. Сопоставимые с ними показатели имеет Общественное телевидение, где тема войны затрагивалась в 346 материалах (как информационных передачах, так и в интервью, в дискуссионных форматах). Можно сказать, что этот вещатель использовал наибольшее разнообразие жанров при освещении событий в Украине. В 168.am обращение к теме мониторинга зафиксировано в 72 материалах, а в civilnet.am - в 33, причем в обоих случаях практически всех в жанре интервью.

За счет активности “Грапарак”, из трех категорий исследованных СМИ, которые были определены по принципу политической ориентации, наиболее часто к теме по совокупности обращались условно оппозиционные (“Грапарак” и 168.am). За ними следуют условно лояльные (“Айкакан жаманак” и ОТА). Наименее активно по совокупности войну в Украине освещали условно нейтральные (“Аравот” и civilnet.am).

Независимо от политической ориентации, большая часть исследованных СМИ старалась обеспечивать баланс, в равной степени представляя позиции конфликтующих сторон. Исключение составили два СМИ, проявившие наименьшую активность в освещении темы. В 168.am это, вероятно, обусловлено тем, что его основная “референтная группа” (чаще всего и независимо от темы приглашаемые для интервью политики и эксперты) поддерживает в войне российскую сторону. В civilnet.am при приглашении гостей на разговор об Украине, скорее всего, учитывали не их политическую позицию, а критерий “интересности”, востребованности гостей со стороны аудитории.

Если говорить об особенностях отдельных СМИ, то наибольшего внимания заслуживает “Грапарак”. По теме войны в Украине это СМИ стало площадкой, где представлялись многосторонняя информация и разнообразные позиции по теме. Причем противоположных позиций придерживались не только “посторонние” для

данного СМИ лица, посредством которых освещалась тема, но и постоянные авторы, сотрудники газеты. Это позволяет говорить либо об отсутствии сформированной редакционной политики, либо о том, что ее суть заключалась именно в представлении разных, в том числе антагонистических мнений, оценок. Вместе с тем, подобный подход содержит определенные проблемы: одни и те же аспекты темы описывались с использованием кардинально отличной лексики. Причем это проявлялось и у постоянных авторов, сотрудников газеты. Иностранцы, воюющие на стороне Украины могут называться и “добровольцами” (с позитивной коннотацией) и “наемниками” (с негативной). Гуманитарная проблема, к примеру, в Буче может подаваться разными авторами и как срежиссированный спектакль, и как преступление “рашистов”. Причем кардинально противоположные подходы могли появляться на сайте издания с разницей по времени в менее чем один час. С одной стороны, такой подход позволил “Грапарак” снабжать свою аудиторию большим объемом информации, но, с другой, существовал риск, что потребитель не выберется из лабиринта противоречивых мнений и оценок.

Как показало обсуждение результатов мониторинга с журналистами, некоторые СМИ, в том числе не ставшие объектом мониторинга, придерживались другого отношения к редакционной политике. В частности, в онлайн-издании hetq.am, также не ставшем объектом мониторинга, с первых дней войны в Украине были разработаны общие правила относительно использования лексики и терминологии, отбора информации и работы с источниками с тем, чтобы обеспечить максимальную достоверность и сбалансированность освещения.

Общественное телевидение Армении стремилось к сохранению баланса в освещении войны, однако некоторые элементы избранной им редакционной политики дают основания говорить об отклонении от этого принципа в период проведения мониторинга. Журналисты ОТА, как правило, использовали термин “спецоперация” применительно к войне в Украине, повторяя, таким образом, понятийный аппарат, официально избранный Российской Федерацией. Интервью армянскому общественному вещателю давал ряд официальных лиц РФ, тогда как позиции представителей украинских государственных структур передавались опосредованно, со ссылкой на иные источники. При том, что, к примеру, временный поверенный Украины в Армении Денис Автономов был открыт к сотрудничеству с местными СМИ, и многие, в отличие от ОТА, этой открытостью активно пользовались. С учетом того обстоятельства, что в общественном мультиплексе, наряду с армянскими телеканалами, вещают также три российских (СМИ других стран здесь не присутствуют), преимущество во влиянии на аудиторию, получающую информацию, главным образом, посредством наземного вещания, бесспорно принадлежало России.

В то же время на других медийных платформах российская и украинская информационные повестки, как показал мониторинг, были представлены в примерно равной степени. Определенную роль в этом сыграл фактор не только Дениса Автономова, но и бывшего чрезвычайного и полномочного посла Украины в Армении Олександра Божко и бывшего министра внутренних дел Украины Арсена Авакова, чьи оценки событий удостоиваются внимания и доверия со стороны как традиционных СМИ, так пользователей социальных сетей.

ВТОРОЙ ЭТАП МОНИТОРИНГА

(10 апреля - 31 мая 2022)

ОБЩИЕ ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

На втором этапе мониторинга война в Украине освещалась гораздо менее активно, чем на первом. Это может быть связано, во-первых, с тем, что наступало “привыкание” аудитории к теме, а, во-вторых, с концентрацией внимания общества к внутривнутриполитическому противостоянию (активизацией протестных акции оппозиции).

Наибольшую активность, как и на первом этапе, проявила онлайн версия газеты “Грапарак” - 313 материалов с обращением к теме. Вторым по интенсивности освещения оказалось Общественное телевидение Армении (246). Примерно одинаковую активность проявили “Аравот” (108) и “Айкакан жаманак” (103). Наименьший интерес к теме, как и на первом этапе, проявили, поменявшись местами, civilnet.am (16) и 168.am (11). Правда, здесь надо иметь в виду, что объектом мониторинга стали только видеоматериалы этих двух СМИ - на практике исключительно интервью, которые в апреле-мае были посвящены преимущественно внутривнутриполитическому противостоянию и напряженности в армяно-азербайджанских отношениях. В отличие от первого этапа, условно лояльные СМИ превзошли в интенсивности освещения темы войны в Украине условно оппозиционных.

Мониторинг отразил радикальные расхождения в геополитических представлениях различных групп армянского общества. Публикации в исследованных СМИ содержали как российскую интерпретацию событий (“у Путина не было иного выбора”), так и противоположную: “России ничего не могло угрожать, это именно она “взрывает” сложившийся миропорядок”. Между этими двумя полярными позициями в публикациях встречалось множество оттенков. В количественном плане подходы по такому аспекту темы, как влияние войны на безопасность Армении и будущее Арцаха, превалировали надежды на Россию. А что касается причин войны, осуждение Запада и Москвы присутствовало в равной степени. При этом в большинстве случаев, независимо от геополитических пристрастий, Украина и ее граждане воспринимались как жертвы, достойные сочувствия.

Одной из главных особенностей освещения войны в Украине было рассмотрение всеми исследованными СМИ проблем через призму армянских интересов. В частности, вопрос признания 22 февраля 2022 ДНР и ЛНР освещался в контексте перспективы определения статуса Нагорного Карабаха. При этом вопрос рассматривался и как положительный прецедент, и как дискредитация принципа самоопределения, которая противоречит интересам арцахских армян. Исход войны, как отмечалось выше, также оценивался в контексте решения проблемы безопасности Армении и Арцаха. Хотя чаще озвучивалось мнение, что только победа России даст определенные шансы для благоприятного исхода армяно-азербайджанского конфликта, присутствовала также точка зрения, что поражение Украины будет означать доминирование на Южном Кавказе тандема России с Турцией и игнорирование национальных интересов армян.

“Красной нитью” через многие публикации проходило отношение международного сообщества к 44-дневной войне в Нагорном Карабахе и Украине - активно

присутствовала тема “двойных стандартов”: в частности, нарратив “международное сообщество проявляет солидарность в отношении Украины, но было равнодушным, когда агрессии подверглись Арцах и Армения”. При этом в отдельных публикациях присутствовало указание на необоснованность подобных обид, проявляемых в армянском обществе, и на принципиальные различия между двумя войнами.

Большое внимание уделялось проблеме санкций против России. Здесь преобладали не оценки их справедливости, а конкретные результаты и воздействие на социально-экономическую ситуацию в Армении. Учитывались и риски (рост цен, возможный дефицит определенных товаров, проблемы с коммуникациями, функционированием финансово-банковской системы и пр.) и возможности (релокация граждан и бизнеса, прежде всего из России, но также из Украины и Беларуси, перспективы выхода Армении на новые рынки или улучшение позиций на старых). При этом отношение к “понаехавшим” (релокантам), к их интеграции в армянское общество и все сферы жизни страны было почти исключительно положительным.

Отдельной широко освещаемой темой стало положение армян в Украине и решение их проблем, включая технические вопросы эвакуации и участие в боевых действиях. Одним из главных источников информации для армянских СМИ стал заместитель председателя общины в Украине Давид Мкртчян.

Как и многие международные проблемы, война в Украине освещалась в контексте с поведением и политическими приоритетами Турции и Азербайджана. Присутствовал принцип: “что выгодно для этих стран является “экзистенциальной” угрозой для Армении”.

Из трех категорий лидеров общественного мнения, позиции которых были исследованы в сети FACEBOOK, наиболее часто к теме обращались условно лояльные к власти личности, за ними следуют условно нейтральные, и наименее активны были условные оппозиционеры. Именно такой расклад обусловил превалирование симпатий к Украине над поддержкой вторжения со стороны РФ. В отличие от традиционных СМИ, где ориентация в вопросах внутренней политики, в основном, не отразилась на позиционировании в отношении сторон войны, в социальных сетях пользователи, лояльные властям РА, и особенно нейтрально настроенные лидеры общественного мнения, как правило, поддерживали Украину. Тогда как сторонники парламентской оппозиции оправдывали действия России.

Еще одной особенностью поведения в армянском сегменте социальных сетей лидеров общественного мнения стала персонификация симпатий и антипатий относительно войны в Украине. В их высказываниях отношение к той или иной стороне довольно часто выражалось через оценки, мнения о лидерах воюющих стран - Владимире Зеленском и Владимире Путине, а не о государствах как таковых.

Анализ результатов мониторинга позволяет сформулировать основные выводы и рекомендации для работы армянских СМИ по дальнейшему освещению войны в Украине.

Во-первых, целесообразным представляется выработка тщательной редакционной политики, обеспечивающей непредвзятость и достоверность в освещении войны. В частности, она должна касаться использования терминов и понятий, выбора источников информации, ответственного отношения к комментариям экспертов во избежание ангажированных оценок. Отсутствие такой политики становится

препятствием для адекватного восприятия информационных потоков о войне значительной частью аудитории.

Во-вторых, СМИ должны предпринять усилия для освещения событий непосредственно с мест. При невозможности направления своих корреспондентов решить этот вопрос можно посредством поиска надежных информаторов, являющихся прямыми свидетелями происходящего.

В-третьих, кризис применения принципов международного права в современных международных отношениях и конфликтах не должен служить основанием для нигилистического подхода к ним со стороны армянских СМИ. Реалистичное освещение конкретных событий и контекста войны не исключает ценностные ориентации относительно роли вовлеченных сторон.

В-четвертых, армянским СМИ стоит максимально отказываться от ложных нарративов, отказывающихся в субъектности сторонам конфликта, прежде всего, Украине, в отношении которой подобные нарративы распространяются наиболее часто. Сколь бы не проявлялась в войне конфронтация геополитических полюсов, каждая непосредственно вовлеченная сторона решает свои национальные задачи, отстаивает свои интересы. Представление аудитории этих задач и интересов должно основываться на реальных фактах, а не на надуманных теориях глобальных и региональных заговоров.



ЕРЕВАНСКИЙ ПРЕСС-КЛУБ

www.yrc.am