



**ОТЧЕТ О РЕЗУЛЬТАТАХ МОНИТОРИНГА  
МНЕНИЙ ВЫСКАЗАННЫХ В АРМЯНСКИХ СМИ  
И В ЭКСПЕРТНОЙ СРЕДЕ ОТНОСИТЕЛЬНО  
АРМЯНО-АЗЕРБАЙДЖАНСКИХ  
ОТНОШЕНИЙ, КОНФЛИКТА**

Ноябрь | 2023

*Отчёт подготовлен при финансовой поддержке Европейского Союза.  
За содержание несет ответственность Ереванский пресс-клуб.  
Контент ни при каких обстоятельствах не должен рассматриваться  
как отражающий позицию Европейского Союза.*

## **СОДЕРЖАНИЕ**

<b>ЦЕЛЬ И МЕТОДОЛОГИЯ ПРОЕКТА</b>	<b>4</b>
<b>РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА АРМЯНСКИХ СМИ</b>	<b>5</b>
<b>1. МЕДИАРЕСУРСЫ (СМИ)</b>	<b>5</b>
<b>2. ТЕМАТИЧЕСКИЕ РАЗДЕЛЫ</b>	<b>14</b>
<b>3. ЭКСПЕРТЫ</b>	<b>18</b>
<b>ОСВЕЩЕНИЕ АРМЯНО-АЗЕРБАЙДЖАНСКИХ ОТНОШЕНИЙ В АРМЯНСКИХ СМИ И ЭКСПЕРТНОМ СООБЩЕСТВЕ: АВГУСТ-НОЯБРЬ 2023 ГОДА</b>	<b>24</b>

## ЦЕЛЬ И МЕТОДОЛОГИЯ ПРОЕКТА

**Цель данного компонента проекта** - выделить медиа-платформы и экспертов, с помощью которых можно будет продвигать армяно-азербайджанский диалог с целью укрепления культуры диалога между соседними государствами и ослабление конфликтных нарративов.

Была применена следующая **методология**: в ходе мониторинга, осуществленного Ереванским пресс-клубом, выявлялось, как часто в десяти отобранных на основании предварительных экспертных обсуждений армянских СМИ освещались следующие темы, касающихся армяно-азербайджанских отношений:

1. *Армяно-азербайджанские переговоры (в разных официальных форматах), оценка их эффективности и перспективности.*
2. *Вопросы, связанные с границами между двумя странами.*
3. *Оценка деятельности посредников, миротворцев и наблюдательной миссии.*
4. *Политика Баку и Еревана в отношении Нагорного Карабаха.*
5. *Разблокирование коммуникаций.*

Выявлялось также, какие мнения чаще всего высказываются по упомянутым темам: положительные (видят возможность достижения соглашения / +), отрицательные (не видят возможности достижения соглашения / -), нейтральные (возможность достижения соглашения представляется неопределённо / 0).

В ходе мониторинга десяти СМИ были исследованы выступления армянских экспертов, новости, статьи, редакционные статьи по пяти упомянутым темам.

Мониторинг проводился с 1 июня по 31 июля 2023 года в следующих десяти армянских СМИ:

1. *«1in.Am» (видео).*
2. *«24 News» (видео).*
3. *«A1+» (видео).*
4. *«Азатутюн» (видео).*
5. *«Аравот» (видео и текст).*
6. *«Ноян тапан» (видео).*
7. *«Первый канал» Общественное телевидение Армении (видео).*
8. *«Civilnet» (видео).*
9. *«Factor TV» (видео).*
10. *«News.Am» (видео и текст).*

В ходе мониторинга принимались во внимание статьи, интервью, ток-шоу и т.д. Каждая публикация (статья, интервью, ток-шоу и т.п.) рассматривалась как отдельный материал, в ходе которого, однако, зачастую гость (эксперт) обращался к нескольким из вышеперечисленных пяти тем.

# РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА АРМЯНСКИХ СМИ

## 1. МЕДИАРЕСУРСЫ (СМИ)

В результате мониторинга десяти армянских СМИ с 1 июня и по 31 июля 2023 года зафиксировано **536 публикаций**, касающихся армяно-азербайджанских отношений, конфликта, в ходе которых вышеназванные **пять тем были затронуты 792 раза** (см. **Таблицу № 1**).

Таблица № 1

№	Название СМИ (формат публикации)	Количество материалов	Количество обращений к тематическим разделам		
			+	-	0
1.	«Аравот» (видео и текст)	122	146		
			+ / 6 (4.1%)	- / 79 (54.1%)	0 / 61 (41.8%)
2.	«News.Am» (видео и текст)	119	147		
			+ / 16 (10.8%)	- / 65 (44.2%)	0 / 66 (45%)
3.	«1in.Am» (видео)	111	143		
			+ / 12 (8.4%)	- / 45 (31.5%)	0 / 86 (60.1%)
4.	«24 News» (видео)	52	85		
			+ / 0 (0%)	- / 59 (69.4%)	0 / 26 (30.6%)
5.	«Ноян тапан» (видео)	45	73		
			+ / 2 (2.7%)	- / 22 (30.1%)	0 / 49 (67.2%)
6.	«Factor TV» (видео)	42	72		
			+ / 10 (13.9%)	- / 29 (40.3%)	0 / 33 (45.8%)
7.	«Азатутюн» (видео)	15	51		
			+ / 6 (11.8%)	- / 17 (33.3%)	0 / 28 (54.9%)
8.	«Первый канал» Общественное телевидение Армении (видео)	12	32		
			+ / 3 (9.4%)	- / 4 (12.5%)	0 / 25 (78.1%)
9.	«Civilnet» (видео)	10	23		
			+ / 0 (0%)	- / 9 (39.1%)	0 / 14 (60.9%)
10.	«A1+» (видео)	8	20		
			+ / 0 (0%)	- / 10 (50%)	0 / 10 (50%)
<b>Всего</b>		<b>536</b>	<b>792</b>		
			<b>+ / 55 (6.9%)</b>	<b>- / 339 (42.8%)</b>	<b>0 / 398 (50.3%)</b>

## Комментарий к Таблице № 1:

Хотя тема очень важна для Армении и касается национальной безопасности страны, зафиксированы существенные отличия в освещении армянскими СМИ армяно-азербайджанских отношений.

Почти 2/3 от всего освещения (**352 публикации или 65.6% от общего числа**) приходится на три СМИ, из которых первые два («Аравот», «News.Am») выделяются критикой властей и политики правительства в вопросе армяно-азербайджанского отношений.

Только **6.9%** от общего числа публикаций содержат положительное мнение о перспективе урегулирования армяно-азербайджанского конфликта, об армяно-азербайджанских отношениях. Однако можно считать обнадеживающим тот факт, что более половины публикаций (**50.3%**) содержат нейтральные (не категоричные) подходы к перспективе армяно-азербайджанского конфликта, т.е. не отвергают возможность достижения соглашений. Это в свою очередь означает, что открывается определенное поле деятельности в рамках данного проекта.

С другой стороны, важно учитывать то, что в СМИ, наиболее часто затрагивающих тему армяно-азербайджанских отношений, т.е. проявляющих к ней особый интерес, в основном пессимистично оценивается возможность урегулирования армяно-азербайджанских отношений.

Возможно, здесь есть объективная причина: поскольку после армяно-азербайджанской войны 2020 года и последующих событий широкое распространение в армянском обществе получили мнения и позиции, отвергающие перспективность конструктивного диалога с Азербайджаном, СМИ не могут игнорировать преобладающие настроения.

Пожалуй, отдельного внимания заслуживает тот факт, что **Общественное телевидение Армении** входит в тройку СМИ (из числа 10 исследованных), наименее освещающих эту тему.

*Вышеупомянутые десять СМИ представлены в разной последовательности в трех дополнительных таблицах:*

- 1. В соответствии с частотой высказываний в пользу возможности договориться (в процентном соотношении) - СМИ в **зеленой зоне** (Таблица № 2).*
- 2. В соответствии с частотой высказываний против возможности прийти к согласию (в процентном соотношении) - СМИ в **красной зоне** (Таблица № 3).*
- 3. В соответствии с частотой высказываний, не ставящих акцент на наличие или отсутствие возможностей договориться или высказываясь неопределенно (в процентном соотношении) - СМИ в **желтой зоне** (Таблица № 4).*
- 4. В соответствии с частотой высказываний в пользу возможности договориться и не ставящих акцент на наличие или отсутствие возможностей договориться (**суммарный показатель зеленой зоны и желтой зоны** - в процентном соотношении) - СМИ в **синей зоне** (Таблица № 5).*

Таблица № 2

СМИ в зеленой зоне				
№	Название СМИ (формат публикации)	Количество обращений к тематическим разделам		Количество материалов
		<i>Чаще всего высказывались мнения, считающие возможным договориться (в процентном соотношении).</i>		
1.	«Factor TV» (видео)	72		42
		+ / 10 (13.9%)	- / 29 (40.3%)	
2.	«Азатютюн» (видео)	51		15
		+ / 6 (11.8%)	- / 17 (33.3%)	
3.	«News.Am» (видео и текст)	147		119
		+ / 16 (10.8%)	- / 65 (44.2%)	
4.	«Первый канал» Общественное телевидение Армении (видео)	32		12
		+ / 3 (9.4%)	- / 4 (12.5%)	
5.	«1in.Am» (видео)	143		111
		+ / 12 (8.4%)	- / 45 (31.5%)	
6.	«Аравот» (видео и текст)	146		122
		+ / 6 (4.1%)	- / 79 (54.1%)	
7.	«Ноян тапан» (видео)	73		45
		+ / 2 (2.7%)	- / 22 (30.1%)	
8.	«Civilnet» (видео)	23		10
		+ / 0 (0%)	- / 9 (39.1%)	
9.	«A1+» (видео)	20		8
		+ / 0 (0%)	- / 10 (50%)	
10.	«24 News» (видео)	85		52
		+ / 0 (0%)	- / 59 (69.4%)	

## Комментарий к Таблице № 2:

Примечательно, что даже среди СМИ, представляющих наиболее позитивные взгляды на перспективу урегулирования армяно-азербайджанского конфликта, на армяно-азербайджанские отношения, доля позитива в общем освещении невелика. Лучший показатель у «Factor TV» - всего 13.9%. Совершенно иная картина наблюдается в случае со СМИ, представляющими наиболее пессимистичные взгляды: это обстоятельство будет рассмотрено в следующем комментарии.

Важно отметить, что наиболее позитивные взгляды на армяно-азербайджанские отношения были представлены средствами массовой информации («Factor TV», «Азатутюн», «1in.Am»), где чаще всего можно встретить мнения о том, что будущее Армении - это интеграция с Европейским Союзом и с «собираетельным Западом» в целом, укрепление демократии, права человека и суверенитет страны.

Таблица № 3

СМИ в красной зоне				
№	Название СМИ (формат публикации)	Количество обращений к тематическим разделам		Количество материалов
		<i>Чаще всего высказывались мнения, не допускающие возможность прийти к согласию (в процентном соотношении).</i>		
1.	«24 News» (видео)	85		52
		- / 59 (69.4%)	+ / 0 (0%)	
2.	«Аравот» (видео и текст)	146		122
		- / 79 (54.1%)	+ / 6 (4.1%)	
3.	«A1+» (видео)	20		8
		- / 10 (50%)	+ / 0 (0%)	
4.	«News.Am» (видео и текст)	147		119
		- / 65 (44.2%)	+ / 16 (10.8%)	
5.	«Factor TV» (видео)	72		42
		- / 29 (40.3%)	+ / 10 (13.9%)	
6.	«Civilnet» (видео)	23		10
		- / 9 (39.1%)	+ / 0 (0%)	
7.	«Азатутюн» (видео)	51		15
		- / 17 (33.3%)	+ / 6 (11.8%)	
8.	«1in.Am» (видео)	143		111
		- / 45 (31.5%)	+ / 12 (8.4%)	
9.	«Ноян тапан» (видео)	73		45
		- / 22 (30.1%)	+ / 2 (2.7%)	
10.	«Первый канал» Общественное телевидение Армении (видео)	32		12
		- / 4 (12.5%)	+ / 3 (9.4%)	



### **Комментарий к Таблице № 3:**

Среди СМИ, представляющих наиболее пессимистичные взгляды на перспективу урегулирования армяно-азербайджанского конфликта, на армяно-азербайджанские отношения, особо выделяются **«24 News» - 69.4%** и **«Аравот» - 54.1%**. Столь высокие цифры могут указывать на целенаправленную редакционную политику против настоящего процесса нормализации армяно-азербайджанских отношений.

СМИ, освещающие перспективу достижения согласия между Баку и Ереваном в негативном свете, отличаются резкой критикой нынешних властей Армении, часть из них в публичном дискурсе ассоциируется с прежними властями или их отдельных представителей (**«24 News»**, **«News.Am»**).

Примечательно также, что в тех же СМИ чаще высказываются мнения в пользу углубления армяно-российских отношений, более интенсивно представляется российская позиция относительно процессов на международной арене (война в Украине и т.п.).

Таблица № 4

СМИ в желтой зоне				
№	Название СМИ (формат публикации)	Количество обращений к тематическим разделам		Количество материалов
		<i>Чаще всего высказывались мнения, не подчеркивая наличие или отсутствие возможностей договориться (в процентном соотношении)</i>		
1.	«Первый канал» Общественное телевидение Армении (видео)	32		12
		0 / 25 (78.1%)	+ / 3 (9.4%)	
2.	«Ноян тапан» (видео)	73		45
		0 / 49 (67.2%)	+ / 2 (2.7%)	
3.	«Civilnet» (видео)	23		10
		0 / 14 (60.9%)	+ / 0 (0%)	
4.	«1in.Am» (видео)	143		111
		0 / 86 (60.1%)	+ / 12 (8.4%)	
5.	«Азатутюн» (видео)	51		15
		0 / 28 (54.9%)	+ / 6 (11.8%)	
6.	«A1+» (видео)	20		8
		0 / 10 (50%)	+ / 0 (0%)	
7.	«Factor TV» (видео)	72		42
		0 / 33 (45.8%)	+ / 10 (13.9%)	
8.	«News.Am» (видео и текст)	147		119
		0 / 66 (45%)	+ / 16 (10.8%)	
9.	«Аравог» (видео и текст)	146		122
		0 / 61 (41.8%)	+ / 6 (4.1%)	
10.	«24 News» (видео)	85		52
		0 / 26 (30.6%)	+ / 0 (0%)	

#### Комментарий к Таблице № 4:

Средства массовой информации, представляющие в основном расплывчатые (не категоричные) мнения об армяно-азербайджанских отношениях, на самом деле являются тем ресурсом, в направлении которого соответствующая работа в рамках данного проекта может принести положительные результаты: в частности, их можно рассматривать как ресурс для представления позиций и взглядов в пользу конструктивного диалога между двумя странами.

В этой связи важно, что в тройку «лидеров» таких СМИ входят **Общественное телевидение Армении**, «**Ноян тапан**» и «**Civilnet**», первое из которых имеет большую аудиторию в Армении, русскоязычный контент второго удостоивается внимания в регионе в целом, а третье достаточно популярно среди людей, активно интересующихся политикой и, в частности, международным и региональными процессами.

#### Выводы и рекомендации

Очевидным критерием для выбора тех СМИ, которые могли бы служить эффективной платформой для налаживания и продвижения армяно-азербайджанского диалога, было бы следование **Таблице № 2**, где «лидерами» являются «**Factor TV**», «**Азатутюн**», «**1in.Am**». Однако, учитывая статус «**Азатутюн**» (финансируется Конгрессом США) и обусловленные им принципы определения редакционной, языковой политики, возможности взаимодействия с этим СМИ в рамках данного проекта могут быть ограниченными.

Как отмечено выше, существует возможность рассмотрения в качестве потенциальной диалоговой платформы, условно говоря «неопределившихся СМИ», где преобладает нейтральное отношение к перспективам достижения согласия по разным аспектам армяно-азербайджанских отношений. К числу «лидеров» в этой категории, в соответствии с **Таблицей № 4**, относятся **Общественное телевидение**, «**Ноян тапан**» и «**Civilnet**». Однако, учитывая статус **Общественного телевидения** и обусловленные им принципы определения редакционной, языковой политики, возможности взаимодействия с этим СМИ в рамках данного проекта могут быть ограниченными.

В свете вышесказанного наиболее оптимальным представляется **совмещение (сумма) показателей** по высказываниям в пользу достижения согласия между Баку и Ереваном и теми, где наличие и отсутствие соответствующих перспектив не подчеркивается. В таком случае «рейтинговая» **Таблица № 5** будет выглядеть следующим образом:

Таблица № 5

СМИ в синей зоне				
№	Название СМИ (формат публикации)	Количество обращений к тематическим разделам		Количество материалов
		Чаще всего высказывались мнения, допускающие возможность договориться и те, где не подчеркивалось наличие или отсутствие возможностей договориться (суммарный показатель зеленой зоны и желтой зон - в процентном соотношении от общего числа).		
1.	«Первый канал» Общественное телевидение Армении (видео)	32		12
		+ 0 / 28 (87.5%)	- / 4 (12.5%)	
2.	«Ноян тапан» (видео)	73		45
		+ 0 / 51 (69.9%)	- / 22 (30.1%)	
3.	«1in.Am» (видео)	143		111
		+ 0 / 98 (68.5%)	- / 45 (31.5%)	
4.	«Азатутюн» (видео)	51		15
		+ 0 / 34 (66.7%)	- / 17 (33.3%)	
5.	«Civilnet» (видео)	23		10
		+ 0 / 14 (60.9%)	- / 9 (39.1%)	
6.	«Factor TV» (видео)	72		42
		+ 0 / 43 (59.7%)	- / 29 (40.3%)	
7.	«News.Am» (видео и текст)	147		119
		+ 0 / 82 (55.8%)	- / 65 (44.2%)	
8.	«A1+» (видео)	20		8
		+ 0 / 10 (50%)	- / 10 (50%)	
9.	«Аравот» (видео и текст)	146		122
		+ 0 / 67 (45.9%)	- / 79 (54.1%)	
10.	«24 News» (видео)	85		52
		+ 0 / 26 (30.6%)	- / 59 (69.4%)	

**Окончательное решение по выбору медийных платформ, с которыми взаимодействие в рамках данного проекта, будет наиболее эффективным, может быть принято после партнерских консультаций с редакциями СМИ, «занявших лидирующие позиции» в Таблицах №2, №4, №5.**

## 2. ТЕМАТИЧЕСКИЕ РАЗДЕЛЫ

В результате мониторинга десяти армянских СМИ выяснилось, что вышеуказанные пять тем были затронуты **792 раза**. Преобладают нейтральные позиции (**50.3%**), за ними следуют негативные (пессимистические) мнения (**42.8%**), а позитивные (оптимистические) подходы составляют лишь **6.9%** от общего числа.

Больше всего в армянских СМИ освещались армяно-азербайджанские переговоры (**32.9% от общего числа**), а разблокирование коммуникаций меньше всего (**9.2% от общего числа**) (см. **Таблицу № 6**). Это можно объяснить тем очевидным фактом, что продолжающиеся переговоры между Арменией и Азербайджаном в настоящее время являются преобладающей повесткой в отношении между двумя странами.

Таблица № 6

№	Тематические разделы	Количество обращений к тематическим разделам		
1.	Армяно-азербайджанские переговоры (в разных официальных форматах), оценка их эффективности и перспективности	261		
		+ / 31 (11.9%)	- / 60 (22.9%)	0 / 170 (65.2%)
2.	Политика Баку и Еревана в отношении Нагорного Карабаха	189		
		+ / 2 (1%)	- / 125 (66.2%)	0 / 62 (32.8%)
3.	Оценка деятельности посредников, миротворцев и наблюдательной миссии	178		
		+ / 16 (8.9%)	- / 89 (50%)	0 / 73 (41.1%)
4.	Вопросы, связанные с границами между двумя странами	91		
		+ / 2 (2.2%)	- / 44 (48.3%)	0 / 45 (49.5%)
5.	Разблокирование коммуникаций	73		
		+ / 4 (5.5%)	- / 21 (28.7%)	0 / 48 (65.8%)
Всего		792		
		+ / 55 (6.9%)	- / 339 (42.8%)	0 / 398 (50.3%)

Вышеупомянутые пять тем представлены в трех дополнительных таблицах:

1. Темы, по которым чаще всего высказывались мнения, допускающие возможность договориться (в процентном соотношении) - темы в **зеленой зоне** (**Таблица № 7**).
2. Темы, по которым чаще всего высказывались мнения, не допускающие возможность прийти к согласию (в процентном соотношении) - темы в **красной зоне** (**Таблица № 8**).
3. Темы, по которым чаще всего высказывались мнения, где наличие или отсутствие возможностей договориться не подчеркивалось или высказывания были неопределенными (в процентном соотношении) - темы в **желтой зоне** (**Таблица № 9**).

Таблица №7

Зеленая зона			
№	Тематические разделы	Количество обращений к тематическим разделам	
		<i>Чаще всего высказывались мнения, допускающие возможность договориться (в процентном соотношении).</i>	
1.	Армяно-азербайджанские переговоры (в разных официальных форматах), оценка их эффективности и перспективности	261	
		+ / 31 (11.9%)	- / 60 (22.9%)
2.	Оценка деятельности посредников, миротворцев и наблюдательной миссии	178	
		+ / 16 (8.9%)	- / 89 (50%)
3.	Разблокирование коммуникаций	73	
		+ / 4 (5.5%)	- / 21 (28.7%)
4.	Вопросы, связанные с границами между двумя странами	91	
		+ / 2 (2.2%)	- / 44 (48.3%)
5.	Политика Баку и Еревана в отношении Нагорного Карабаха	189	
		+ / 2 (1%)	- / 125 (66.2%)

Таблица № 8

Красная зона			
№	Тематические разделы	Количество обращений к тематическим разделам	
		<i>Чаще всего высказывались мнения, не допускающие возможности прийти к согласию (в процентном соотношении).</i>	
1.	Политика Баку и Еревана в отношении Нагорного Карабаха	189	
		- / 125 (66.2%)	+ / 2 (1%)
2.	Оценка деятельности посредников, миротворцев и наблюдательной миссии	178	
		- / 89 (50%)	+ / 16 (8.9%)
3.	Вопросы, связанные с границами между двумя странами	91	
		- / 44 (48.3%)	+ / 2 (2.2%)
4.	Разблокирование коммуникаций	73	
		- / 21 (28.7%)	+ / 4 (5.5%)
5.	Армяно-азербайджанские переговоры (в разных официальных форматах), оценка их эффективности и перспективности	261	
		- / 60 (22.9%)	+ / 31 (11.9%)

Таблица № 9

Желтая зона				
№	Тематические разделы	Количество обращений к тематическим разделам		
		<i>Чаще всего высказывались мнения, где наличие или отсутствие возможностей договориться не подчеркивались (в процентном соотношении).</i>		
1.	Разблокирование коммуникаций	73		
		0 / 48 (65.8%)	+ / 4 (5.5%)	- / 21 (28.7%)
2.	Армяно-азербайджанские переговоры (в разных официальных форматах), оценка их эффективности и перспективности	261		
		0 / 170 (65.2%)	+ / 31 (11.9%)	- / 60 (22.9%)
3.	Вопросы, связанные с границами между двумя странами	91		
		0 / 45 (49.5%)	+ / 2 (2.2%)	- / 44 (48.3%)
4.	Оценка деятельности посредников, миротворцев и наблюдательной миссии	178		
		0 / 73 (41.1%)	+ / 16 (8.9%)	- / 89 (50%)
5.	Политика Баку и Еревана в отношении Нагорного Карабаха	189		
		0 / 62 (32.8%)	+ / 2 (1%)	- / 125 (66.2%)

### Комментарий к Таблицам №№ 7-9:

Среди пяти тем наиболее положительные отзывы получила тема армяно-азербайджанских переговоров (в **11.9%** от общего числа обращений к ней соглашение представлялось возможным). Наиболее негативные (пессимистические) мнения выражались по поводу политики Баку и Еревана в отношении Нагорного Карабаха (в **66.2%** от общего числа обращений соглашение представлялось невозможным), и самое нейтральное - разблокирование транспортных сообщений (в **65.8%** от общего числа обращений было выражено неопределенное отношение к возможности договориться).

Примечательно, что по самой обсуждаемой теме зафиксированы и самые положительные (оптимистичные) мнения, но вместе с тем вызывает озабоченность то обстоятельство, что самые негативные (пессимистичные) мнения были высказаны по поводу возможности сближения политики Баку и Еревана в вопросе Нагорного Карабаха, корнем для армяно-азербайджанского конфликта. Сохранение глубоких противоречий по этой проблеме может завести в тупик и прочие аспекты двусторонних отношений.

И, наконец, заслуживает внимания тот факт, что тема разблокирование коммуникаций удостоилась наиболее нейтрального отношения мнения, одновременно занимая четвертое место (второе с конца) по частоте высказанных негативных (пессимистичных) мнений. Это, вероятно, объясняется пассивностью процесса переговоров по данной проблеме. Однако, учитывая ее прагматичный характер, значимость для множества третьих заинтересованных сторон и относительно



нейтральный подход в исследованных материалах, теме разблокирования коммуникаций может быть уделено особое в процессе налаживания и продвижения армяно-азербайджанского экспертного диалога на медийных площадках.

## **Выводы и рекомендации**

Анализ содержания исследованных материалов по теме позволяет сделать вывод, что все пять тем, взятых в основу мониторинга, заслуживают быть включенными в план двусторонних экспертных диалогов на медийных площадках. Вместе с тем, при организации и производстве соответствующих материалов необходимо учитывать специфику, связанную с каждой из тем.

Особенность освещения переговорного процесса между Баку и Ереваном при разном посредничестве сильно отличается от периода к периоду, что обусловлено их предполагаемой эффективностью в смысле прогресса в преодолении противоречий. В соответствии с этим меняются и настроения в комментариях политиков, экспертов и журналистов. В связи с этим диалог должен быть сфокусирован на обсуждении возможностей обеспечить преемственность и поступательной переговорного процесса. Важно также обратить внимание на факторы, формирующие атмосферу во время непосредственных официальных встреч представителей Армении и Азербайджана и влияющие на их результативность. Совместно выработанные в ходе экспертных обсуждений на медийных площадках предложения, как можно активизировать факторы, благоприятствующие конструктивному поведению переговорщиков, и как избежать обстоятельств, наоборот, создающих напряженность и конфронтационность.

С учетом, как упоминалось выше, коренного характера проблемы армян Нагорного Карабаха и азербайджанского населения, покинувшего регион в результате военных действий 1990-х, для всего контекста армяно-азербайджанских отношений, крайне важно обсуждение экспертов различных моделей мирного и безопасного проживания представителей двух народов на родной для них землях, соблюдения их прав и достоинства. Пока более-менее конкретные модели разрабатываются организациями гражданского общества и мозговыми центрами, однако их совместное обсуждение на медийных площадках могут способствовать включению вопроса в официальную повестку.

Проблемы определения действующих, а в дальнейшем демаркации и делимитации границ, равно как и разблокирования коммуникаций нуждаются в обсуждении на прагматичном экспертном уровне с учетом цивилизованного международного опыта по достижению согласия между сторонами. Немаловажную роль в подобных обсуждениях на медийных площадках должен играть учет интересов людей, проживающих в настоящее время и в будущем на приграничных территориях, их безопасности и нормальной жизнедеятельности. В настоящее время ощущается очевидный дефицит в подобных подходах и данный проект призван его в определенной степени преодолеть.

Объективная оценка деятельности посредников, миротворцев и наблюдательной миссии (прежде всего, имеются в виду наблюдатели ЕС) затруднена в связи с отсутствием достоверной информации об их роли, мандате, конкретных особенностях работы и т.д. Поэтому экспертные обсуждения на данную тему должны прежде всего повышать осведомленность медийной аудитории и, возможно, генерировать идеи о дальнейшем вкладе международных структур в урегулирование конфликта.

### 3. ЭКСПЕРТЫ

За период мониторинга в отобранных десяти СМИ выступили **88 армянских экспертов**, которые **186 раз** в той или иной форме появлялись эфирах и текстовых онлайн ресурсах, сформулированные для исследования пять тем затрагивались ими **298 раз**.

По всем пяти темам армянские эксперты высказали **позитивное (оптимистичное) мнение 26 раз (8.8% - видят возможность достижения согласия / +)**, **128 раз - отрицательное (пессимистичное) мнение (42.9% - не видят возможности достижения согласия / -)** и **144 раза - нейтральное (не подчеркивали наличие или отсутствие перспектив достижения согласия или высказывались неопределенно) мнение (48.3% - возможность достижения соглашения представляется неопределённо / 0)**.

В «рейтинговых» **Таблицах № 10, 11, 12, 13** показано, какие темы чаще всего затрагивались армянскими экспертами и какие из них получили то или иное количество положительных, отрицательных или нейтральных мнений (в процентном соотношении от общего количества).

Таблица № 10

№	Тематические разделы	Количество обращений армянских экспертов к тематическим разделам		
1.	Армяно-азербайджанские переговоры (в разных официальных форматах), оценка их эффективности и перспективности	102		
		+ / 20 (19.6%)	- / 24 (23.5%)	0 / 58 (56.9%)
2.	Оценка деятельности посредников, миротворцев и наблюдательной миссии	76		
		+ / 5 (6.6%)	- / 45 (59.2%)	0 / 26 (34.2%)
3.	Политика Баку и Еревана в отношении Нагорного Карабаха	63		
		+ / 1 (1.6%)	- / 34 (53.9%)	0 / 28 (44.5%)
4.	Вопросы, связанные с границами между двумя странами	32		
		+ / 0 (0%)	- / 17 (53.1%)	0 / 15 (46.9%)
5.	Разблокирование коммуникаций	25		
		+ / 0 (0%)	- / 8 (32%)	0 / 17 (68%)
Всего		298		
		+ / 26 (8.8%)	- / 128 (42.9%)	0 / 144 (48.3%)

Таблица № 11

Зеленая зона			
№	Тематические разделы	Количество обращений армянских экспертов к тематическим разделам	
		<i>Чаще всего высказывались мнения армянских экспертов, допускающих возможность договориться (в процентном соотношении).</i>	
1.	Армяно-азербайджанские переговоры (в разных официальных форматах), оценка их эффективности и перспективности	102	
		+ / 20 (19.6%)	- / 24 (23.5%)
2.	Оценка деятельности посредников, миротворцев и наблюдательной миссии	76	
		+ / 5 (6.6%)	- / 45 (59.2%)
3.	Политика Баку и Еревана в отношении Нагорного Карабаха	63	
		+ / 1 (1.6%)	- / 34 (53.9%)
4.	Разблокирование коммуникаций	25	
		+ / 0 (0%)	- / 8 (32%)
5.	Вопросы, связанные с границами между двумя странами	32	
		+ / 0 (0%)	- / 17 (53.1%)

Таблица № 12

Красная зона			
№	Тематические разделы	Количество обращений армянских экспертов к тематическим разделам	
		<i>Чаще всего высказывались мнения от армянских экспертов, не допускающих возможность прийти к согласию (в процентном соотношении).</i>	
1.	Оценка деятельности посредников, миротворцев и наблюдательной миссии	76	
		- / 45 (59.2%)	+ / 5 (6.6%)
2.	Политика Баку и Еревана в отношении Нагорного Карабаха	63	
		- / 34 (53.9%)	+ / 1 (1.6%)
3.	Вопросы, связанные с границами между двумя странами	32	
		- / 17 (53.1%)	+ / 0 (0%)
4.	Разблокирование коммуникаций	25	
		- / 8 (32%)	+ / 0 (0%)
5.	Армяно-азербайджанские переговоры (в разных официальных форматах), оценка их эффективности и перспективности	102	
		- / 24 (23.5%)	+ / 20 (19.6%)

Таблица № 13

<b>Желтая зона</b>			
<b>№</b>	<b>Тематические разделы</b>	<b>Количество обращений армянских экспертов к тематическим разделам</b>	
		<i>Чаще всего высказывались мнения от армянских экспертов, где не подчеркивалось наличие или отсутствие возможностей договориться (в процентном соотношении).</i>	
1.	Разблокирование коммуникаций	<b>25</b>	
		<b>0 / 17 (68%)</b>	<b>+ / 0 (0%)</b>
2.	Армяно-азербайджанские переговоры (в разных официальных форматах), оценка их эффективности и перспективности	<b>102</b>	
		<b>0 / 58 (56.9%)</b>	<b>+ / 20 (19.6%)</b>
3.	Вопросы, связанные с границами между двумя странами	<b>32</b>	
		<b>0 / 15 (46.9%)</b>	<b>+ / 0 (0%)</b>
4.	Политика Баку и Еревана в отношении Нагорного Карабаха	<b>63</b>	
		<b>0 / 28 (44.5%)</b>	<b>+ / 1 (1.6%)</b>
5.	Оценка деятельности посредников, миротворцев и наблюдательной миссии	<b>76</b>	
		<b>0 / 26 (34.2%)</b>	<b>+ / 5 (6.6%)</b>

### Комментарий к Таблицам №№ 10-13

Тот факт, что армянские эксперты более позитивно высказались об армяно-азербайджанских переговорах и более негативно о деятельности посредников и миротворцев, возможно, является дополнительным аргументом в пользу армяно-азербайджанских двусторонних, прямых контактов и переговоров. Этому вопросу, вне зависимости от того, какая конкретно тема будет обсуждаться армянскими и азербайджанскими экспертами на медийных площадках в рамках данного проекта, целесообразно уделять дополнительное внимание.

13 из 88 экспертов видят возможность договориться в рамках любой из пяти упомянутых выше тем (хотя бы один раз высказались позитивно/оптимистично).

В Таблице № 14 представлены эксперты, наиболее позитивно/оптимистично (в процентном соотношении /зеленая зона) в пользу соглашения в рамках любой из пяти тем.

Таблица № 14

№	Эксперты	Количество выступлений	Темы														
			Армяно-азербайджанские переговоры			Вопросы, связанные с границами между двумя странами			Оценка деятельности посредников, миротворцев и наблюдательной миссии			Политика Баку и Еревана в отношении Нагорного Карабаха			Разблокирование коммуникаций		
		Количество обращений к тематическим разделам	Количество обращений к тематическим разделам			Количество обращений к тематическим разделам			Количество обращений к тематическим разделам			Количество обращений к тематическим разделам					
1.	Вардан Арутюнян (правозащитник)	1	1			0			1			0			0		
		2															
		+2 (100%)	-0 (0%)	0/0 (0%)	+1	-0	0/0	+0	-0	0/0	+1	-0	0/0	+0	-0	0/0	+0
2.	Гагик Сафарян (историк)	1	1			0			0			0			0		
		1															
		+1 (100%)	-0 (0%)	0/0 (0%)	+1	-0	0/0	+0	-0	0/0	+0	-0	0/0	+0	-0	0/0	+0
3.	Мушег Худавердян (турколог)	1	1			0			0			0			0		
		1															
		+1 (100%)	-0 (0%)	0/0 (0%)	+1	-0	0/0	+0	-0	0/0	+0	-0	0/0	+0	-0	0/0	+0
4.	Микаел Золян (политолог)	2	1			0			2			0			0		
		3															
		+2 (66.6%)	-0 (0%)	0/1 (33.4%)	+1	-0	0/0	+0	-0	0/0	+1	-0	0/1	+0	-0	0/0	+0
5.	Рубен Меграбян (политолог)	7	6			0			0			0			6		
		12															
		+5 (41.6%)	-5 (41.6%)	0/2 (16.8%)	+5	-0	0/1	+0	-0	0/0	+0	-0	0/0	+0	-0	0/0	+0
6.	Армине Маргарян (политолог)	1	1			0			1			1			0		
		3															
		+1 (33.4%)	-0 (0%)	0/2 (66.3%)	+1	-0	0/0	+0	-0	0/0	+0	-0	0/1	+0	-0	0/1	+0

7.	Степан Даниелян (политолог)	2			1			0			1			1			0		
		3																	
		+1 (33.4%)	-2 (66.3%)	0/0 (0%)	+0	-1	0/0	+0	-0	0/0	+1	-0	0/0	+0	-1	0/0	+0	-0	0/0
8.	Арег Кочинян (политолог)	5			5			2			5			3			1		
		16																	
		+4 (25%)	-2 (12.5%)	0/10 (62.5%)	+3	-0	0/2	+0	-0	0/2	+1	-2	0/2	+0	-0	0/3	+0	-0	0/1
9.	Давид Степанян (политолог)	7			6			0			2			0			1		
		9																	
		+2 (22.2%)	-2 (22.2%)	0/5 (55.6%)	+2	-0	0/4	+0	-0	0/0	+0	-2	0/0	+0	-0	0/0	+0	-0	0/1
10.	Степан Григорян (политолог)	2			1			0			2			2			0		
		5																	
		+1 (20%)	-1 (20%)	0/3 (60%)	+1	-0	0/0	+0	-0	0/0	+0	-0	0/2	+0	-1	0/1	+0	-0	0/0
11.	Борис Навасардян (политический аналитик)	5			4			0			1			1			1		
		7																	
		+1 (14.3%)	-0 (0%)	0/6 (85.7%)	+1	-0	0/3	+0	-0	0/0	+0	-0	0/1	+0	-0	0/1	+0	-0	0/1
12.	Армен Оганесян (политолог)	5			3			0			4			0			1		
		8																	
		+1 (12.5%)	-3 (37.5%)	0/4 (50%)	+1	-0	0/2	+0	-0	0/0	+0	-3	0/1	+0	-0	0/0	+0	-0	0/1
13.	Тигран Григорян (политолог)	7			6			3			6			6			3		
		24																	
		+1 (4.2%)	-9 (37.5%)	0/14 (58.3%)	+1	-3	0/3	+0	-1	0/2	+1	-2	0/3	+0	-3	0/3	+0	-0	0/3

## Выводы и рекомендации

Определение экспертов, которых целесообразно иметь в виду при подготовке и организации обсуждений на медийных площадках в рамках данного проекта, потребуются серия семинаров с потенциальными участниками диалога, на которые будут привлечены консультанты/тренеры как из Армении и Азербайджана, так и из третьих стран. При приглашении армянских экспертов на семинары, помимо результатов мониторинга, следует учитывать политическую конъюнктуру, которая могла гипотетически оказывать влияние на характер высказываний в СМИ, предыдущий опыт участия в диалоговых инициативах, восприятие высказываемых ими нарративов аудиторией (в тех случаях, когда доступны комментарии от зрителей/читателей). Также при составлении списка потенциальных участников обсуждений по урегулированию армяно-азербайджанского конфликта необходимо учитывать готовность экспертов использовать лексику, понятия и обозначения, которые не будут мешать той или иной аудитории воспринимать суть сказанного, минимизируют негативную эмоциональную реакцию.

Помимо представленных в **Таблице № 14** 13 экспертов, у которых зафиксированы позитивные/оптимистичные высказывания по пяти темам, сформулированным для исследования, имеет смысл рассмотреть возможность привлечения к проекту и экспертов, высказывавшихся нейтрально - применяя при этом критерии, перечисленные выше.

Следует также учесть представления партнеров с азербайджанской стороны о приемлемости приглашения тех или иных армянских экспертов в обсуждения на медийных площадках в рамках данного проекта.

# ОСВЕЩЕНИЕ АРМЯНО-АЗЕРБАЙДЖАНСКИХ ОТНОШЕНИЙ В АРМЯНСКИХ СМИ И ЭКСПЕРТНОМ СООБЩЕСТВЕ: АВГУСТ-НОЯБРЬ 2023 ГОДА

В дополнение к осуществленному в июне-июле 2023 мониторинга освещения СМИ Армении армяно-азербайджанского конфликта и с целью отслеживания дальнейшей динамики обращения к данной тематике Ереванский пресс-клуб организовал дискуссию представителей армянского медиасообщества и экспертов, которая состоялась 24 ноября в Ереване. Участники поделились следующими наблюдениями.

Если в июне-июле 2023 в армянских СМИ, как в информационных так и дискуссионно-аналитических программах на первом месте по частоте обращений находилась тема армяно-азербайджанских переговоров, то с момента обострения ситуации в Нагорном Карабахе в последующие месяцы и вплоть до массового исхода из региона армянского населения доминировала тема политики Еревана и Баку в отношении Нагорного Карабаха.

В течение соответствующих двух месяцев активно обсуждался вопрос смены президента Нагорного Карабаха. Если СМИ, близкие к оппозиционным политическим силам, представили отставку Араика Арутюняна 31 августа в положительном свете, подчеркивая, что, по их мнению, он находился под влиянием премьер-министра Армении Никола Пашиняна, и не мог продвигать интересы Арцаха, то СМИ, близкие к правительственным кругам подавали смену власти, в том числе избрание парламентом 9 сентября Самвела Шахрамьяна президентом едва ли ни как государственный переворот, в том числе инспирированный из Москвы.

После упомянутых событий в Нагорном-Карабахе, в октябре в армянском медиайном пространстве приоритетной тематической направленностью стала острая критика в адрес России. В определенной степени тон здесь задавали представители политического руководства Армении и близкое к ним экспертное сообщество, довольно интенсивно озвучивавшие критические оценки поведения как российских миротворцев в НК, так и Кремля. Параллельно активизировалось обсуждение вопроса о решительной смене внешнеполитического вектора и сближения с Западом. В продвижении этих нарративов участвовали не только проправительственные, но и позиционирующие себя как независимые СМИ.

Оппозиционная пресса также не скрывала своего разочарования позицией России, но в данном случае, по наблюдениям участников дискуссии 24 ноября, это в большей степени было присуще тем политикам и другим инфлюенсерам, которые так или иначе связаны с Республиканской партией и третьим президентом Армении Сержем Саргсяном. Отмечалось, что волна критики Кремля со стороны этого политического лагеря поднялась и после внеочередных парламентских выборов в июне 2021, когда оппозиция, по ее же оценке, не получила от Москвы ожидавшейся поддержки. И тогда, и в октябре-ноябре 2023 медийная кампания соответствующего сегмента оппозиции, по мнению участников дискуссии, носила скоординированный характер. От



представителей этих кругов можно было даже услышать предположения, что руководство РФ заинтересовано видеть у руля Армении нынешнюю правящую команду.

Два других в той или иной степени влиятельных лагеря армянской оппозиции, консолидированных вокруг первого и второго президентов РА Левона Тер-Петросяна и Роберта Кочаряна также высказывали недовольство действиями России, но обвиняли в нарушении Москвой союзнических обязательств, прежде всего, самого премьер-министра Никола Пашиняна, неприятие которого кремлевским руководством стало главной причиной отношения к армянам в Нагорном Карабахе и в самой Армении.

По мнению трех упомянутых оппозиционных сегментов, любое движение Армении в сторону Запада приведет к росту влияния Турции в регионе, поскольку Запад во многом представлен в регионе посредством Анкары.

В октябре-ноябре 2023 внимание к темам, выбранным для мониторинга в июне-июле с.г. распределилось в следующем порядке:

1. Армяно-азербайджанские переговоры (в разных официальных форматах), оценка их эффективности и перспективности.
2. Оценка деятельности посредников, миротворцев и наблюдательной миссии ЕС.
3. Политика Баку и Еревана в отношении Нагорного Карабаха.
4. Вопросы, связанные с границами между двумя странами.
5. Разблокирование коммуникаций.

В контексте обсуждений, касающихся армяно-азербайджанских переговоров и посредников, было много обращений к потенциальным площадкам, на которых переговоры между Ереваном и Баку могут продвигаться вперед, а также обсуждалось отношение Армении и Азербайджана к этим площадкам.

Подчеркивалось, в частности, что Баку фактически отказывается от западных посредников. Широко освещался и анализировался отказ президента Ильхама Алиева от участия в третьем саммите Европейского политического сообщества в Гранаду, а также отклонение со стороны Баку приглашения президента Европейского Совета Шарля Мишеля на переговоры в Брюссель. Не меньшего внимания удостоился отказ министра иностранных дел Азербайджана Джейхуна Байрамов встретиться с армянским коллегой Араратом Мирзояном в Вашингтон. Вместо этого официальные представители Азербайджана, согласно публикациям в СМИ Армении, продвигали российскую переговорную площадку, хотя в ноябрьских публикациях можно было встретить озвучивание измененной позиции Азербайджана, суть которой заключалась в том, что для урегулирования отношений этой страны с Арменией не нужна никакие посредники и необходимо готовиться к двустороннему формату на «нейтральной площадке» - в Грузии или непосредственно на армяно-азербайджанской границе. Возможно, как отмечали некоторые армянские комментаторы, тем самым Баку счел целесообразным не ассоциироваться тесно с Москвой и избегать таким образом имиджевых потерь в глазах международного сообщества. В ноябре зафиксировано также внимание СМИ к инициативам Великобритании содействовать переговорам между Арменией и Азербайджаном, хотя какого-то конкретного отношения к ним со стороны лидеров общественного мнения не сформировалось.

В отличие от азербайджанской позиции, официальный Ереван все последние месяцы, и особенно после исхода армян из Нагорного Карабаха, выражал твердую заинтересованность в переговорах на западных площадках и в наличии посредников, готовых выполнить роль гарантов в случае достижения соглашений. Эту линию особенно активно продвигали проправительственные, а также в значительной степени позиционирующие себя в качестве независимых СМИ.

Расхождения в вопросе переговорных площадок подавались, фактически, в едином контексте с внешнеполитическими приоритетами Баку и Еревана. СМИ уделяли большое внимание различным признакам разворота Армении в сторону Запада - интервью Пашиняна американским и европейским журналистам, его выступлению в Европейской площадке, четырехстороннему заявлению, подписанному в Гранаде, искам Еревана в ЕСПЧ и Суде правосудия ООН в Гааге. Активности в западном направлении противопоставлялся отказ Армении участвовать на должном уровне в мероприятиях в рамках ОДКБ и СНГ. В отличие, от проправительственных и независимых СМИ, оппозиционные подвергали внешнюю политику команды премьер-министра и отказ от посредничества Москвы резкому осуждению, подчеркивая, что такое поведение создает угрозы армянской государственности.

Таким же образом отказ Баку от западных переговорных площадках, увязывался в публикациях с ухудшением отношений Азербайджана с Европейским Союзом и США. Особого внимания удостоились резкие заявления в отношении друг друга, с одной стороны, азербайджанских официальных лиц, а с другой, представителей Вашингтона и Брюсселя.

Хотя тема разблокирования коммуникаций оставалась в относительной тени как во время двухмесячного мониторинга, так и в период дополнительных наблюдений, в ноябре с.г. после широкого анонсирования армянской стороной проекта «перекресток мира», она приобрела громкое звучание и довольно часто упоминалась к общему контексту с урегулированием конфликта в целом, включая непосредственно переговорный процесс.



**Ереванский Пресс-Клуб**

[www.yrc.am](http://www.yrc.am)