



**ОТЧЕТ О РЕЗУЛЬТАТАХ МОНИТОРИНГА
МНЕНИЙ ВЫСКАЗАННЫХ В АРМЯНСКИХ СМИ
И В ЭКСПЕРТНОЙ СРЕДЕ ОТНОСИТЕЛЬНО
АРМЯНО-АЗЕРБАЙДЖАНСКИХ
ОТНОШЕНИЙ, КОНФЛИКТА**

Ноябрь | 2023

*Отчёт подготовлен при финансовой поддержке Европейского Союза.
За содержание несет ответственность Ереванский пресс-клуб.
Контент ни при каких обстоятельствах не должен рассматриваться
как отражающий позицию Европейского Союза.*

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|--|-----------|
| ЦЕЛЬ И МЕТОДОЛОГИЯ ПРОЕКТА | 4 |
| РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА АРМЯНСКИХ СМИ | 5 |
| 1. МЕДИАРЕСУРСЫ (СМИ) | 5 |
| 2. ТЕМАТИЧЕСКИЕ РАЗДЕЛЫ | 14 |
| 3. ЭКСПЕРТЫ | 18 |
| ОСВЕЩЕНИЕ АРМЯНО-АЗЕРБАЙДЖАНСКИХ ОТНОШЕНИЙ В АРМЯНСКИХ СМИ И ЭКСПЕРТНОМ СООБЩЕСТВЕ: АВГУСТ-НОЯБРЬ 2023 ГОДА | 24 |

ЦЕЛЬ И МЕТОДОЛОГИЯ ПРОЕКТА

Цель данного компонента проекта - выделить медиа-платформы и экспертов, с помощью которых можно будет продвигать армяно-азербайджанский диалог с целью укрепления культуры диалога между соседними государствами и ослабление конфликтных нарративов.

Была применена следующая **методология**: в ходе мониторинга, осуществленного Ереванским пресс-клубом, выявлялось, как часто в десяти отобранных на основании предварительных экспертных обсуждений армянских СМИ освещались следующие темы, касающихся армяно-азербайджанских отношений:

1. *Армяно-азербайджанские переговоры (в разных официальных форматах), оценка их эффективности и перспективности.*
2. *Вопросы, связанные с границами между двумя странами.*
3. *Оценка деятельности посредников, миротворцев и наблюдательной миссии.*
4. *Политика Баку и Еревана в отношении Нагорного Карабаха.*
5. *Разблокирование коммуникаций.*

Выявлялось также, какие мнения чаще всего высказываются по упомянутым темам: положительные (видят возможность достижения соглашения / +), отрицательные (не видят возможности достижения соглашения / -), нейтральные (возможность достижения соглашения представляется неопределённо / 0).

В ходе мониторинга десяти СМИ были исследованы выступления армянских экспертов, новости, статьи, редакционные статьи по пяти упомянутым темам.

Мониторинг проводился с 1 июня по 31 июля 2023 года в следующих десяти армянских СМИ:

1. *«1in.Am» (видео).*
2. *«24 News» (видео).*
3. *«A1+» (видео).*
4. *«Азатутюн» (видео).*
5. *«Аравот» (видео и текст).*
6. *«Ноян тапан» (видео).*
7. *«Первый канал» Общественное телевидение Армении (видео).*
8. *«Civilnet» (видео).*
9. *«Factor TV» (видео).*
10. *«News.Am» (видео и текст).*

В ходе мониторинга принимались во внимание статьи, интервью, ток-шоу и т.д. Каждая публикация (статья, интервью, ток-шоу и т.п.) рассматривалась как отдельный материал, в ходе которого, однако, зачастую гость (эксперт) обращался к нескольким из вышеперечисленных пяти тем.

РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА АРМЯНСКИХ СМИ

1. МЕДИАРЕСУРСЫ (СМИ)

В результате мониторинга десяти армянских СМИ с 1 июня и по 31 июля 2023 года зафиксировано **536 публикаций**, касающихся армяно-азербайджанских отношений, конфликта, в ходе которых вышеназванные **пять тем были затронуты 792 раза** (см. **Таблицу № 1**).

Таблица № 1

| № | Название СМИ (формат публикации) | Количество материалов | Количество обращений к тематическим разделам | | |
|-------|---|-----------------------|--|--------------------|--------------------|
| | | | + | - | 0 |
| 1. | «Аравот» (видео и текст) | 122 | 146 | | |
| | | | + / 6 (4.1%) | - / 79 (54.1%) | 0 / 61 (41.8%) |
| 2. | «News.Am» (видео и текст) | 119 | 147 | | |
| | | | + / 16 (10.8%) | - / 65 (44.2%) | 0 / 66 (45%) |
| 3. | «1in.Am» (видео) | 111 | 143 | | |
| | | | + / 12 (8.4%) | - / 45 (31.5%) | 0 / 86 (60.1%) |
| 4. | «24 News» (видео) | 52 | 85 | | |
| | | | + / 0 (0%) | - / 59 (69.4%) | 0 / 26 (30.6%) |
| 5. | «Ноян тапан» (видео) | 45 | 73 | | |
| | | | + / 2 (2.7%) | - / 22 (30.1%) | 0 / 49 (67.2%) |
| 6. | «Factor TV» (видео) | 42 | 72 | | |
| | | | + / 10 (13.9%) | - / 29 (40.3%) | 0 / 33 (45.8%) |
| 7. | «Азатутюн» (видео) | 15 | 51 | | |
| | | | + / 6 (11.8%) | - / 17 (33.3%) | 0 / 28 (54.9%) |
| 8. | «Первый канал» Общественное телевидение Армении (видео) | 12 | 32 | | |
| | | | + / 3 (9.4%) | - / 4 (12.5%) | 0 / 25 (78.1%) |
| 9. | «Civilnet» (видео) | 10 | 23 | | |
| | | | + / 0 (0%) | - / 9 (39.1%) | 0 / 14 (60.9%) |
| 10. | «A1+» (видео) | 8 | 20 | | |
| | | | + / 0 (0%) | - / 10 (50%) | 0 / 10 (50%) |
| Всего | | 536 | 792 | | |
| | | | + / 55 (6.9%) | - / 339 (42.8%) | 0 / 398 (50.3%) |

Комментарий к Таблице № 1:

Хотя тема очень важна для Армении и касается национальной безопасности страны, зафиксированы существенные отличия в освещении армянскими СМИ армяно-азербайджанских отношений.

Почти 2/3 от всего освещения (**352 публикации или 65.6% от общего числа**) приходится на три СМИ, из которых первые два («Аравот», «News.Am») выделяются критикой властей и политики правительства в вопросе армяно-азербайджанского отношений.

Только **6.9%** от общего числа публикаций содержат положительное мнение о перспективе урегулирования армяно-азербайджанского конфликта, об армяно-азербайджанских отношениях. Однако можно считать обнадеживающим тот факт, что более половины публикаций (**50.3%**) содержат нейтральные (не категоричные) подходы к перспективе армяно-азербайджанского конфликта, т.е. не отвергают возможность достижения соглашений. Это в свою очередь означает, что открывается определенное поле деятельности в рамках данного проекта.

С другой стороны, важно учитывать то, что в СМИ, наиболее часто затрагивающих тему армяно-азербайджанских отношений, т.е. проявляющих к ней особый интерес, в основном пессимистично оценивается возможность урегулирования армяно-азербайджанских отношений.

Возможно, здесь есть объективная причина: поскольку после армяно-азербайджанской войны 2020 года и последующих событий широкое распространение в армянском обществе получили мнения и позиции, отвергающие перспективность конструктивного диалога с Азербайджаном, СМИ не могут игнорировать преобладающие настроения.

Пожалуй, отдельного внимания заслуживает тот факт, что **Общественное телевидение Армении** входит в тройку СМИ (из числа 10 исследованных), наименее освещающих эту тему.

Вышеупомянутые десять СМИ представлены в разной последовательности в трех дополнительных таблицах:

- 1. В соответствии с частотой высказываний в пользу возможности договориться (в процентном соотношении) - СМИ в **зеленой зоне** (Таблица № 2).*
- 2. В соответствии с частотой высказываний против возможности прийти к согласию (в процентном соотношении) - СМИ в **красной зоне** (Таблица № 3).*
- 3. В соответствии с частотой высказываний, не ставящих акцент на наличие или отсутствие возможностей договориться или высказываясь неопределенно (в процентном соотношении) - СМИ в **желтой зоне** (Таблица № 4).*
- 4. В соответствии с частотой высказываний в пользу возможности договориться и не ставящих акцент на наличие или отсутствие возможностей договориться (**суммарный показатель зеленой зоны и желтой зоны** - в процентном соотношении) - СМИ в **синей зоне** (Таблица № 5).*

Таблица № 2

| СМИ в зеленой зоне | | | | |
|--------------------|--|--|-------------------|--------------------------|
| № | Название СМИ (формат публикации) | Количество обращений к тематическим разделам | | Количество материалов |
| | | <i>Чаще всего высказывались мнения, считающие возможным договориться (в процентном соотношении).</i> | | |
| 1. | «Factor TV» (видео) | 72 | | 42 |
| | | + / 10 (13.9%) | - / 29 (40.3%) | |
| 2. | «Азатютюн» (видео) | 51 | | 15 |
| | | + / 6 (11.8%) | - / 17 (33.3%) | |
| 3. | «News.Am» (видео и текст) | 147 | | 119 |
| | | + / 16 (10.8%) | - / 65 (44.2%) | |
| 4. | «Первый канал» Общественное телевидение Армении (видео) | 32 | | 12 |
| | | + / 3 (9.4%) | - / 4 (12.5%) | |
| 5. | «1in.Am» (видео) | 143 | | 111 |
| | | + / 12 (8.4%) | - / 45 (31.5%) | |
| 6. | «Аравот» (видео и текст) | 146 | | 122 |
| | | + / 6 (4.1%) | - / 79 (54.1%) | |
| 7. | «Ноян тапан» (видео) | 73 | | 45 |
| | | + / 2 (2.7%) | - / 22 (30.1%) | |
| 8. | «Civilnet» (видео) | 23 | | 10 |
| | | + / 0 (0%) | - / 9 (39.1%) | |
| 9. | «A1+» (видео) | 20 | | 8 |
| | | + / 0 (0%) | - / 10 (50%) | |
| 10. | «24 News» (видео) | 85 | | 52 |
| | | + / 0 (0%) | - / 59 (69.4%) | |

Комментарий к Таблице № 2:

Примечательно, что даже среди СМИ, представляющих наиболее позитивные взгляды на перспективу урегулирования армяно-азербайджанского конфликта, на армяно-азербайджанские отношения, доля позитива в общем освещении невелика. Лучший показатель у «Factor TV» - всего 13.9%. Совершенно иная картина наблюдается в случае со СМИ, представляющими наиболее пессимистичные взгляды: это обстоятельство будет рассмотрено в следующем комментарии.

Важно отметить, что наиболее позитивные взгляды на армяно-азербайджанские отношения были представлены средствами массовой информации («Factor TV», «Азатутюн», «1in.Am»), где чаще всего можно встретить мнения о том, что будущее Армении - это интеграция с Европейским Союзом и с «собираетельным Западом» в целом, укрепление демократии, права человека и суверенитет страны.

Таблица № 3

| СМИ в красной зоне | | | | |
|--------------------|---|--|-------------------|-----------------------|
| № | Название СМИ (формат публикации) | Количество обращений к тематическим разделам | | Количество материалов |
| | | <i>Чаще всего высказывались мнения, не допускающие возможность прийти к согласию (в процентном соотношении).</i> | | |
| 1. | «24 News» (видео) | 85 | | 52 |
| | | - / 59 (69.4%) | + / 0 (0%) | |
| 2. | «Аравот» (видео и текст) | 146 | | 122 |
| | | - / 79 (54.1%) | + / 6 (4.1%) | |
| 3. | «A1+» (видео) | 20 | | 8 |
| | | - / 10 (50%) | + / 0 (0%) | |
| 4. | «News.Am» (видео и текст) | 147 | | 119 |
| | | - / 65 (44.2%) | + / 16 (10.8%) | |
| 5. | «Factor TV» (видео) | 72 | | 42 |
| | | - / 29 (40.3%) | + / 10 (13.9%) | |
| 6. | «Civilnet» (видео) | 23 | | 10 |
| | | - / 9 (39.1%) | + / 0 (0%) | |
| 7. | «Азатутюн» (видео) | 51 | | 15 |
| | | - / 17 (33.3%) | + / 6 (11.8%) | |
| 8. | «1in.Am» (видео) | 143 | | 111 |
| | | - / 45 (31.5%) | + / 12 (8.4%) | |
| 9. | «Ноян тапан» (видео) | 73 | | 45 |
| | | - / 22 (30.1%) | + / 2 (2.7%) | |
| 10. | «Первый канал» Общественное телевидение Армении (видео) | 32 | | 12 |
| | | - / 4 (12.5%) | + / 3 (9.4%) | |

Комментарий к Таблице № 3:

Среди СМИ, представляющих наиболее пессимистичные взгляды на перспективу урегулирования армяно-азербайджанского конфликта, на армяно-азербайджанские отношения, особо выделяются **«24 News» - 69.4%** и **«Аравот» - 54.1%**. Столь высокие цифры могут указывать на целенаправленную редакционную политику против настоящего процесса нормализации армяно-азербайджанских отношений.

СМИ, освещающие перспективу достижения согласия между Баку и Ереваном в негативном свете, отличаются резкой критикой нынешних властей Армении, часть из них в публичном дискурсе ассоциируется с прежними властями или их отдельных представителей (**«24 News»**, **«News.Am»**).

Примечательно также, что в тех же СМИ чаще высказываются мнения в пользу углубления армяно-российских отношений, более интенсивно представляется российская позиция относительно процессов на международной арене (война в Украине и т.п.).

Таблица № 4

| СМИ в желтой зоне | | | | |
|-------------------|--|--|-------------------------------------|--------------------------|
| № | Название СМИ (формат публикации) | Количество обращений к тематическим разделам | | Количество материалов |
| | | <i>Чаще всего высказывались мнения, не подчеркивая наличие или отсутствие возможностей договориться (в процентном соотношении)</i> | | |
| 1. | «Первый канал» Общественное телевидение Армении (видео) | 32 | | 12 |
| | | 0 / 25 (78.1%) | + / 3 (9.4%) - / 4 (12.5%) | |
| 2. | «Ноян тапан» (видео) | 73 | | 45 |
| | | 0 / 49 (67.2%) | + / 2 (2.7%) - / 22 (30.1%) | |
| 3. | «Civilnet» (видео) | 23 | | 10 |
| | | 0 / 14 (60.9%) | + / 0 (0%) - / 9 (39.1%) | |
| 4. | «1in.Am» (видео) | 143 | | 111 |
| | | 0 / 86 (60.1%) | + / 12 (8.4%) - / 45 (31.5%) | |
| 5. | «Азатутюн» (видео) | 51 | | 15 |
| | | 0 / 28 (54.9%) | + / 6 (11.8%) - / 17 (33.3%) | |
| 6. | «A1+» (видео) | 20 | | 8 |
| | | 0 / 10 (50%) | + / 0 (0%) - / 10 (50%) | |
| 7. | «Factor TV» (видео) | 72 | | 42 |
| | | 0 / 33 (45.8%) | + / 10 (13.9%) - / 29 (40.3%) | |
| 8. | «News.Am» (видео и текст) | 147 | | 119 |
| | | 0 / 66 (45%) | + / 16 (10.8%) - / 65 (44.2%) | |
| 9. | «Аравог» (видео и текст) | 146 | | 122 |
| | | 0 / 61 (41.8%) | + / 6 (4.1%) - / 79 (54.1%) | |
| 10. | «24 News» (видео) | 85 | | 52 |
| | | 0 / 26 (30.6%) | + / 0 (0%) - / 59 (69.4%) | |

Комментарий к Таблице № 4:

Средства массовой информации, представляющие в основном расплывчатые (не категоричные) мнения об армяно-азербайджанских отношениях, на самом деле являются тем ресурсом, в направлении которого соответствующая работа в рамках данного проекта может принести положительные результаты: в частности, их можно рассматривать как ресурс для представления позиций и взглядов в пользу конструктивного диалога между двумя странами.

В этой связи важно, что в тройку «лидеров» таких СМИ входят **Общественное телевидение Армении**, «**Ноян тапан**» и «**Civilnet**», первое из которых имеет большую аудиторию в Армении, русскоязычный контент второго удостоивается внимания в регионе в целом, а третье достаточно популярно среди людей, активно интересующихся политикой и, в частности, международным и региональными процессами.

Выводы и рекомендации

Очевидным критерием для выбора тех СМИ, которые могли бы служить эффективной платформой для налаживания и продвижения армяно-азербайджанского диалога, было бы следование **Таблице № 2**, где «лидерами» являются «**Factor TV**», «**Азатутюн**», «**1in.Am**». Однако, учитывая статус «**Азатутюн**» (финансируется Конгрессом США) и обусловленные им принципы определения редакционной, языковой политики, возможности взаимодействия с этим СМИ в рамках данного проекта могут быть ограниченными.

Как отмечено выше, существует возможность рассмотрения в качестве потенциальной диалоговой платформы, условно говоря «неопределившихся СМИ», где преобладает нейтральное отношение к перспективам достижения согласия по разным аспектам армяно-азербайджанских отношений. К числу «лидеров» в этой категории, в соответствии с **Таблицей № 4**, относятся **Общественное телевидение**, «**Ноян тапан**» и «**Civilnet**». Однако, учитывая статус **Общественного телевидения** и обусловленные им принципы определения редакционной, языковой политики, возможности взаимодействия с этим СМИ в рамках данного проекта могут быть ограниченными.

В свете вышесказанного наиболее оптимальным представляется **совмещение (сумма) показателей** по высказываниям в пользу достижения согласия между Баку и Ереваном и теми, где наличие и отсутствие соответствующих перспектив не подчеркивается. В таком случае «рейтинговая» **Таблица № 5** будет выглядеть следующим образом:

Таблица № 5

| СМИ в синей зоне | | | | |
|------------------|---|---|-------------------|-----------------------|
| № | Название СМИ (формат публикации) | Количество обращений к тематическим разделам | | Количество материалов |
| | | Чаще всего высказывались мнения, допускающие возможность договориться и те, где не подчеркивалось наличие или отсутствие возможностей договориться (суммарный показатель зеленой зоны и желтой зон - в процентном соотношении от общего числа). | | |
| 1. | «Первый канал» Общественное телевидение Армении (видео) | 32 | | 12 |
| | | + 0 / 28 (87.5%) | - / 4 (12.5%) | |
| 2. | «Ноян тапан» (видео) | 73 | | 45 |
| | | + 0 / 51 (69.9%) | - / 22 (30.1%) | |
| 3. | «1in.Am» (видео) | 143 | | 111 |
| | | + 0 / 98 (68.5%) | - / 45 (31.5%) | |
| 4. | «Азатутюн» (видео) | 51 | | 15 |
| | | + 0 / 34 (66.7%) | - / 17 (33.3%) | |
| 5. | «Civilnet» (видео) | 23 | | 10 |
| | | + 0 / 14 (60.9%) | - / 9 (39.1%) | |
| 6. | «Factor TV» (видео) | 72 | | 42 |
| | | + 0 / 43 (59.7%) | - / 29 (40.3%) | |
| 7. | «News.Am» (видео и текст) | 147 | | 119 |
| | | + 0 / 82 (55.8%) | - / 65 (44.2%) | |
| 8. | «A1+» (видео) | 20 | | 8 |
| | | + 0 / 10 (50%) | - / 10 (50%) | |
| 9. | «Аравот» (видео и текст) | 146 | | 122 |
| | | + 0 / 67 (45.9%) | - / 79 (54.1%) | |
| 10. | «24 News» (видео) | 85 | | 52 |
| | | + 0 / 26 (30.6%) | - / 59 (69.4%) | |

Окончательное решение по выбору медийных платформ, с которыми взаимодействие в рамках данного проекта, будет наиболее эффективным, может быть принято после партнерских консультаций с редакциями СМИ, «занявших лидирующие позиции» в Таблицах №2, №4, №5.

2. ТЕМАТИЧЕСКИЕ РАЗДЕЛЫ

В результате мониторинга десяти армянских СМИ выяснилось, что вышеуказанные пять тем были затронуты **792 раза**. Преобладают нейтральные позиции (**50.3%**), за ними следуют негативные (пессимистические) мнения (**42.8%**), а позитивные (оптимистические) подходы составляют лишь **6.9%** от общего числа.

Больше всего в армянских СМИ освещались армяно-азербайджанские переговоры (**32.9% от общего числа**), а разблокирование коммуникаций меньше всего (**9.2% от общего числа**) (см. **Таблицу № 6**). Это можно объяснить тем очевидным фактом, что продолжающиеся переговоры между Арменией и Азербайджаном в настоящее время являются преобладающей повесткой в отношении между двумя странами.

Таблица № 6

| № | Тематические разделы | Количество обращений к тематическим разделам | | |
|-------|--|--|--------------------|--------------------|
| 1. | Армяно-азербайджанские переговоры (в разных официальных форматах), оценка их эффективности и перспективности | 261 | | |
| | | + / 31 (11.9%) | - / 60 (22.9%) | 0 / 170 (65.2%) |
| 2. | Политика Баку и Еревана в отношении Нагорного Карабаха | 189 | | |
| | | + / 2 (1%) | - / 125 (66.2%) | 0 / 62 (32.8%) |
| 3. | Оценка деятельности посредников, миротворцев и наблюдательной миссии | 178 | | |
| | | + / 16 (8.9%) | - / 89 (50%) | 0 / 73 (41.1%) |
| 4. | Вопросы, связанные с границами между двумя странами | 91 | | |
| | | + / 2 (2.2%) | - / 44 (48.3%) | 0 / 45 (49.5%) |
| 5. | Разблокирование коммуникаций | 73 | | |
| | | + / 4 (5.5%) | - / 21 (28.7%) | 0 / 48 (65.8%) |
| Всего | | 792 | | |
| | | + / 55 (6.9%) | - / 339 (42.8%) | 0 / 398 (50.3%) |

Вышеупомянутые пять тем представлены в трех дополнительных таблицах:

1. Темы, по которым чаще всего высказывались мнения, допускающие возможность договориться (в процентном соотношении) - темы в **зеленой зоне** (Таблица № 7).
2. Темы, по которым чаще всего высказывались мнения, не допускающие возможность прийти к согласию (в процентном соотношении) - темы в **красной зоне** (Таблица № 8).
3. Темы, по которым чаще всего высказывались мнения, где наличие или отсутствие возможностей договориться не подчеркивалось или высказывания были неопределенными (в процентном соотношении) - темы в **желтой зоне** (Таблица № 9).

Таблица №7

| Зеленая зона | | | |
|--------------|--|--|--------------------|
| № | Тематические разделы | Количество обращений к тематическим разделам | |
| | | <i>Чаще всего высказывались мнения, допускающие возможность договориться (в процентном соотношении).</i> | |
| 1. | Армяно-азербайджанские переговоры (в разных официальных форматах), оценка их эффективности и перспективности | 261 | |
| | | + / 31 (11.9%) | - / 60 (22.9%) |
| 2. | Оценка деятельности посредников, миротворцев и наблюдательной миссии | 178 | |
| | | + / 16 (8.9%) | - / 89 (50%) |
| 3. | Разблокирование коммуникаций | 73 | |
| | | + / 4 (5.5%) | - / 21 (28.7%) |
| 4. | Вопросы, связанные с границами между двумя странами | 91 | |
| | | + / 2 (2.2%) | - / 44 (48.3%) |
| 5. | Политика Баку и Еревана в отношении Нагорного Карабаха | 189 | |
| | | + / 2 (1%) | - / 125 (66.2%) |

Таблица № 8

| Красная зона | | | |
|--------------|--|--|-------------------|
| № | Тематические разделы | Количество обращений к тематическим разделам | |
| | | <i>Чаще всего высказывались мнения, не допускающие возможность прийти к согласию (в процентном соотношении).</i> | |
| 1. | Политика Баку и Еревана в отношении Нагорного Карабаха | 189 | |
| | | - / 125 (66.2%) | + / 2 (1%) |
| 2. | Оценка деятельности посредников, миротворцев и наблюдательной миссии | 178 | |
| | | - / 89 (50%) | + / 16 (8.9%) |
| 3. | Вопросы, связанные с границами между двумя странами | 91 | |
| | | - / 44 (48.3%) | + / 2 (2.2%) |
| 4. | Разблокирование коммуникаций | 73 | |
| | | - / 21 (28.7%) | + / 4 (5.5%) |
| 5. | Армяно-азербайджанские переговоры (в разных официальных форматах), оценка их эффективности и перспективности | 261 | |
| | | - / 60 (22.9%) | + / 31 (11.9%) |

Таблица № 9

| Желтая зона | | | |
|-------------|--|--|-------------------|
| № | Тематические разделы | Количество обращений к тематическим разделам | |
| | | <i>Чаще всего высказывались мнения, где наличие или отсутствие возможностей договориться не подчеркивались (в процентном соотношении).</i> | |
| 1. | Разблокирование коммуникаций | 73 | |
| | | 0 / 48 (65.8%) | + / 4 (5.5%) |
| 2. | Армяно-азербайджанские переговоры (в разных официальных форматах), оценка их эффективности и перспективности | 261 | |
| | | 0 / 170 (65.2%) | + / 31 (11.9%) |
| 3. | Вопросы, связанные с границами между двумя странами | 91 | |
| | | 0 / 45 (49.5%) | + / 2 (2.2%) |
| 4. | Оценка деятельности посредников, миротворцев и наблюдательной миссии | 178 | |
| | | 0 / 73 (41.1%) | + / 16 (8.9%) |
| 5. | Политика Баку и Еревана в отношении Нагорного Карабаха | 189 | |
| | | 0 / 62 (32.8%) | + / 2 (1%) |

Комментарий к Таблицам №№ 7-9:

Среди пяти тем наиболее положительные отзывы получила тема армяно-азербайджанских переговоров (в **11.9%** от общего числа обращений к ней соглашение представлялось возможным). Наиболее негативные (пессимистические) мнения выражались по поводу политики Баку и Еревана в отношении Нагорного Карабаха (в **66.2%** от общего числа обращений соглашение представлялось невозможным), и самое нейтральное - разблокирование транспортных сообщений (в **65.8%** от общего числа обращений было выражено неопределенное отношение к возможности договориться).

Примечательно, что по самой обсуждаемой теме зафиксированы и самые положительные (оптимистичные) мнения, но вместе с тем вызывает озабоченность то обстоятельство, что самые негативные (пессимистичные) мнения были высказаны по поводу возможности сближения политики Баку и Еревана в вопросе Нагорного Карабаха, корнем для армяно-азербайджанского конфликта. Сохранение глубоких противоречий по этой проблеме может завести в тупик и прочие аспекты двусторонних отношений.

И, наконец, заслуживает внимания тот факт, что тема разблокирование коммуникаций удостоилась наиболее нейтрального отношения мнения, одновременно занимая четвертое место (второе с конца) по частоте высказанных негативных (пессимистичных) мнений. Это, вероятно, объясняется пассивностью процесса переговоров по данной проблеме. Однако, учитывая ее прагматичный характер, значимость для множества третьих заинтересованных сторон и относительно

нейтральный подход в исследованных материалах, теме разблокирования коммуникаций может быть уделено особое в процессе налаживания и продвижения армяно-азербайджанского экспертного диалога на медийных площадках.

Выводы и рекомендации

Анализ содержания исследованных материалов по теме позволяет сделать вывод, что все пять тем, взятых в основу мониторинга, заслуживают быть включенными в план двусторонних экспертных диалогов на медийных площадках. Вместе с тем, при организации и производстве соответствующих материалов необходимо учитывать специфику, связанную с каждой из тем.

Особенность освещения переговорного процесса между Баку и Ереваном при разном посредничестве сильно отличается от периода к периоду, что обусловлено их предполагаемой эффективностью в смысле прогресса в преодолении противоречий. В соответствии с этим меняются и настроения в комментариях политиков, экспертов и журналистов. В связи с этим диалог должен быть сфокусирован на обсуждении возможностей обеспечить преемственность и поступательной переговорного процесса. Важно также обратить внимание на факторы, формирующие атмосферу во время непосредственных официальных встреч представителей Армении и Азербайджана и влияющие на их результативность. Совместно выработанные в ходе экспертных обсуждений на медийных площадках предложения, как можно активизировать факторы, благоприятствующие конструктивному поведению переговорщиков, и как избежать обстоятельств, наоборот, создающих напряженность и конфронтационность.

С учетом, как упоминалось выше, коренного характера проблемы армян Нагорного Карабаха и азербайджанского населения, покинувшего регион в результате военных действий 1990-х, для всего контекста армяно-азербайджанских отношений, крайне важно обсуждение экспертов различных моделей мирного и безопасного проживания представителей двух народов на родной для них землях, соблюдения их прав и достоинства. Пока более-менее конкретные модели разрабатываются организациями гражданского общества и мозговыми центрами, однако их совместное обсуждение на медийных площадках могут способствовать включению вопроса в официальную повестку.

Проблемы определения действующих, а в дальнейшем демаркации и делимитации границ, равно как и разблокирования коммуникаций нуждаются в обсуждении на прагматичном экспертном уровне с учетом цивилизованного международного опыта по достижению согласия между сторонами. Немаловажную роль в подобных обсуждениях на медийных площадках должен играть учет интересов людей, проживающих в настоящее время и в будущем на приграничных территориях, их безопасности и нормальной жизнедеятельности. В настоящее время ощущается очевидный дефицит в подобных подходах и данный проект призван его в определенной степени преодолеть.

Объективная оценка деятельности посредников, миротворцев и наблюдательной миссии (прежде всего, имеются в виду наблюдатели ЕС) затруднена в связи с отсутствием достоверной информации об их роли, мандате, конкретных особенностей работы и т.д. Поэтому экспертные обсуждения на данную тему должны прежде всего повышать осведомленность медийной аудитории и, возможно, генерировать идеи о дальнейшем вкладе международных структур в урегулирование конфликта.

3. ЭКСПЕРТЫ

За период мониторинга в отобранных десяти СМИ выступили **88 армянских экспертов**, которые **186 раз** в той или иной форме появлялись эфирах и текстовых онлайн ресурсах, сформулированные для исследования пять тем затрагивались ими **298 раз**.

По всем пяти темам армянские эксперты высказали **позитивное (оптимистичное) мнение 26 раз (8.8% - видят возможность достижения согласия / +)**, **128 раз - отрицательное (пессимистичное) мнение (42.9% - не видят возможности достижения согласия / -)** и **144 раза - нейтральное (не подчеркивали наличие или отсутствие перспектив достижения согласия или высказывались неопределенно) мнение (48.3% - возможность достижения соглашения представляется неопределённо / 0)**.

В «рейтинговых» **Таблицах № 10, 11, 12, 13** показано, какие темы чаще всего затрагивались армянскими экспертами и какие из них получили то или иное количество положительных, отрицательных или нейтральных мнений (в процентном соотношении от общего количества).

Таблица № 10

| № | Тематические разделы | Количество обращений армянских экспертов к тематическим разделам | | |
|-------|--|--|--------------------|--------------------|
| 1. | Армяно-азербайджанские переговоры (в разных официальных форматах), оценка их эффективности и перспективности | 102 | | |
| | | + / 20 (19.6%) | - / 24 (23.5%) | 0 / 58 (56.9%) |
| 2. | Оценка деятельности посредников, миротворцев и наблюдательной миссии | 76 | | |
| | | + / 5 (6.6%) | - / 45 (59.2%) | 0 / 26 (34.2%) |
| 3. | Политика Баку и Еревана в отношении Нагорного Карабаха | 63 | | |
| | | + / 1 (1.6%) | - / 34 (53.9%) | 0 / 28 (44.5%) |
| 4. | Вопросы, связанные с границами между двумя странами | 32 | | |
| | | + / 0 (0%) | - / 17 (53.1%) | 0 / 15 (46.9%) |
| 5. | Разблокирование коммуникаций | 25 | | |
| | | + / 0 (0%) | - / 8 (32%) | 0 / 17 (68%) |
| Всего | | 298 | | |
| | | + / 26 (8.8%) | - / 128 (42.9%) | 0 / 144 (48.3%) |

Таблица № 11

| Зеленая зона | | | |
|--------------|--|--|-------------------------------------|
| № | Тематические разделы | Количество обращений армянских экспертов к тематическим разделам | |
| | | <i>Чаще всего высказывались мнения армянских экспертов, допускающих возможность договориться (в процентном соотношении).</i> | |
| 1. | Армяно-азербайджанские переговоры (в разных официальных форматах), оценка их эффективности и перспективности | 102 | |
| | | + / 20 (19.6%) | - / 24 (23.5%) 0 / 58 (56.9%) |
| 2. | Оценка деятельности посредников, миротворцев и наблюдательной миссии | 76 | |
| | | + / 5 (6.6%) | - / 45 (59.2%) 0 / 26 (34.2%) |
| 3. | Политика Баку и Еревана в отношении Нагорного Карабаха | 63 | |
| | | + / 1 (1.6%) | - / 34 (53.9%) 0 / 28 (44.5%) |
| 4. | Разблокирование коммуникаций | 25 | |
| | | + / 0 (0%) | - / 8 (32%) 0 / 17 (68%) |
| 5. | Вопросы, связанные с границами между двумя странами | 32 | |
| | | + / 0 (0%) | - / 17 (53.1%) 0 / 15 (46.9%) |

Таблица № 12

| Красная зона | | | |
|--------------|--|---|-------------------------------------|
| № | Тематические разделы | Количество обращений армянских экспертов к тематическим разделам | |
| | | <i>Чаще всего высказывались мнения от армянских экспертов, не допускающих возможность прийти к согласию (в процентном соотношении).</i> | |
| 1. | Оценка деятельности посредников, миротворцев и наблюдательной миссии | 76 | |
| | | - / 45 (59.2%) | + / 5 (6.6%) 0 / 26 (34.2%) |
| 2. | Политика Баку и Еревана в отношении Нагорного Карабаха | 63 | |
| | | - / 34 (53.9%) | + / 1 (1.6%) 0 / 28 (44.5%) |
| 3. | Вопросы, связанные с границами между двумя странами | 32 | |
| | | - / 17 (53.1%) | + / 0 (0%) 0 / 15 (46.9%) |
| 4. | Разблокирование коммуникаций | 25 | |
| | | - / 8 (32%) | + / 0 (0%) 0 / 17 (68%) |
| 5. | Армяно-азербайджанские переговоры (в разных официальных форматах), оценка их эффективности и перспективности | 102 | |
| | | - / 24 (23.5%) | + / 20 (19.6%) 0 / 58 (56.9%) |

Таблица № 13

| Желтая зона | | | |
|--------------------|--|---|---------------------------|
| № | Тематические разделы | Количество обращений армянских экспертов к тематическим разделам | |
| | | <i>Чаще всего высказывались мнения от армянских экспертов, где не подчеркивалось наличие или отсутствие возможностей договориться (в процентном соотношении).</i> | |
| 1. | Разблокирование коммуникаций | 25 | |
| | | 0 / 17 (68%) | + / 0 (0%) |
| 2. | Армяно-азербайджанские переговоры (в разных официальных форматах), оценка их эффективности и перспективности | 102 | |
| | | 0 / 58 (56.9%) | + / 20 (19.6%) |
| 3. | Вопросы, связанные с границами между двумя странами | 32 | |
| | | 0 / 15 (46.9%) | + / 0 (0%) |
| 4. | Политика Баку и Еревана в отношении Нагорного Карабаха | 63 | |
| | | 0 / 28 (44.5%) | + / 1 (1.6%) |
| 5. | Оценка деятельности посредников, миротворцев и наблюдательной миссии | 76 | |
| | | 0 / 26 (34.2%) | + / 5 (6.6%) |

Комментарий к Таблицам №№ 10-13

Тот факт, что армянские эксперты более позитивно высказались об армяно-азербайджанских переговорах и более негативно о деятельности посредников и миротворцев, возможно, является дополнительным аргументом в пользу армяно-азербайджанских двусторонних, прямых контактов и переговоров. Этому вопросу, вне зависимости от того, какая конкретно тема будет обсуждаться армянскими и азербайджанскими экспертами на медийных площадках в рамках данного проекта, целесообразно уделять дополнительное внимание.

13 из 88 экспертов видят возможность договориться в рамках любой из пяти упомянутых выше тем (хотя бы один раз высказались позитивно/оптимистично).

В Таблице № 14 представлены эксперты, наиболее позитивно/оптимистично (в процентном соотношении /зеленая зона) в пользу соглашения в рамках любой из пяти тем.

Таблица № 14

| № | Эксперты | Количество выступлений | Темы | | | | | | | | | | | | | | |
|----|------------------------------------|--|--|----------------|-----|---|-----|-----|--|-----|-----|--|-----|-----|------------------------------|-----|-----|
| | | | Армяно-азербайджанские переговоры | | | Вопросы, связанные с границами между двумя странами | | | Оценка деятельности посредников, миротворцев и наблюдательной миссии | | | Политика Баку и Еревана в отношении Нагорного Карабаха | | | Разблокирование коммуникаций | | |
| | | Количество обращений к тематическим разделам | Количество обращений к тематическим разделам | | | Количество обращений к тематическим разделам | | | Количество обращений к тематическим разделам | | | Количество обращений к тематическим разделам | | | | | |
| 1. | Вардан Арутюнян (правозащитник) | 1 | 1 | | | 0 | | | 1 | | | 0 | | | 0 | | |
| | | 2 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | +/2 (100%) | -/0 (0%) | 0/0 (0%) | +/1 | -/0 | 0/0 | +/0 | -/0 | 0/0 | +/1 | -/0 | 0/0 | +/0 | -/0 | 0/0 | +/0 |
| 2. | Гагик Сафарян (историк) | 1 | 1 | | | 0 | | | 0 | | | 0 | | | 0 | | |
| | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | +/1 (100%) | -/0 (0%) | 0/0 (0%) | +/1 | -/0 | 0/0 | +/0 | -/0 | 0/0 | +/0 | -/0 | 0/0 | +/0 | -/0 | 0/0 | +/0 |
| 3. | Мушег Худавердян (турколог) | 1 | 1 | | | 0 | | | 0 | | | 0 | | | 0 | | |
| | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | +/1 (100%) | -/0 (0%) | 0/0 (0%) | +/1 | -/0 | 0/0 | +/0 | -/0 | 0/0 | +/0 | -/0 | 0/0 | +/0 | -/0 | 0/0 | +/0 |
| 4. | Микаел Золян (политолог) | 2 | 1 | | | 0 | | | 2 | | | 0 | | | 0 | | |
| | | 3 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | +/2 (66.6%) | -/0 (0%) | 0/1 (33.4%) | +/1 | -/0 | 0/0 | +/0 | -/0 | 0/0 | +/1 | -/0 | 0/1 | +/0 | -/0 | 0/0 | +/0 |
| 5. | Рубен Меграбян (политолог) | 7 | 6 | | | 0 | | | 0 | | | 0 | | | 6 | | |
| | | 12 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | +/5 (41.6%) | -/5 (41.6%) | 0/2 (16.8%) | +/5 | -/0 | 0/1 | +/0 | -/0 | 0/0 | +/0 | -/0 | 0/0 | +/0 | -/0 | 0/0 | +/0 |
| 6. | Армине Маргарян (политолог) | 1 | 1 | | | 0 | | | 1 | | | 1 | | | 0 | | |
| | | 3 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | +/1 (33.4%) | -/0 (0%) | 0/2 (66.3%) | +/1 | -/0 | 0/0 | +/0 | -/0 | 0/0 | +/0 | -/0 | 0/1 | +/0 | -/0 | 0/1 | +/0 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|---|---------------|---------------|-----------------|----|----|-----|----|----|-----|----|----|-----|----|----|-----|----|----|-----|
| 7. | Степан Даниелян (политолог) | 2 | | | 1 | | | 0 | | | 1 | | | 1 | | | 0 | | |
| | | 3 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | +1 (33.4%) | -2 (66.3%) | 0/0 (0%) | +0 | -1 | 0/0 | +0 | -0 | 0/0 | +1 | -0 | 0/0 | +0 | -1 | 0/0 | +0 | -0 | 0/0 |
| 8. | Арег Кочинян (политолог) | 5 | | | 5 | | | 2 | | | 5 | | | 3 | | | 1 | | |
| | | 16 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | +4 (25%) | -2 (12.5%) | 0/10 (62.5%) | +3 | -0 | 0/2 | +0 | -0 | 0/2 | +1 | -2 | 0/2 | +0 | -0 | 0/3 | +0 | -0 | 0/1 |
| 9. | Давид Степанян (политолог) | 7 | | | 6 | | | 0 | | | 2 | | | 0 | | | 1 | | |
| | | 9 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | +2 (22.2%) | -2 (22.2%) | 0/5 (55.6%) | +2 | -0 | 0/4 | +0 | -0 | 0/0 | +0 | -2 | 0/0 | +0 | -0 | 0/0 | +0 | -0 | 0/1 |
| 10. | Степан Григорян (политолог) | 2 | | | 1 | | | 0 | | | 2 | | | 2 | | | 0 | | |
| | | 5 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | +1 (20%) | -1 (20%) | 0/3 (60%) | +1 | -0 | 0/0 | +0 | -0 | 0/0 | +0 | -0 | 0/2 | +0 | -1 | 0/1 | +0 | -0 | 0/0 |
| 11. | Борис Навасардян (политический аналитик) | 5 | | | 4 | | | 0 | | | 1 | | | 1 | | | 1 | | |
| | | 7 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | +1 (14.3%) | -0 (0%) | 0/6 (85.7%) | +1 | -0 | 0/3 | +0 | -0 | 0/0 | +0 | -0 | 0/1 | +0 | -0 | 0/1 | +0 | -0 | 0/1 |
| 12. | Армен Оганесян (политолог) | 5 | | | 3 | | | 0 | | | 4 | | | 0 | | | 1 | | |
| | | 8 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | +1 (12.5%) | -3 (37.5%) | 0/4 (50%) | +1 | -0 | 0/2 | +0 | -0 | 0/0 | +0 | -3 | 0/1 | +0 | -0 | 0/0 | +0 | -0 | 0/1 |
| 13. | Тигран Григорян (политолог) | 7 | | | 6 | | | 3 | | | 6 | | | 6 | | | 3 | | |
| | | 24 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | +1 (4.2%) | -9 (37.5%) | 0/14 (58.3%) | +1 | -3 | 0/3 | +0 | -1 | 0/2 | +1 | -2 | 0/3 | +0 | -3 | 0/3 | +0 | -0 | 0/3 |

Выводы и рекомендации

Определение экспертов, которых целесообразно иметь в виду при подготовке и организации обсуждений на медийных площадках в рамках данного проекта, потребуются серия семинаров с потенциальными участниками диалога, на которые будут привлечены консультанты/тренеры как из Армении и Азербайджана, так и из третьих стран. При приглашении армянских экспертов на семинары, помимо результатов мониторинга, следует учитывать политическую конъюнктуру, которая могла гипотетически оказывать влияние на характер высказываний в СМИ, предыдущий опыт участия в диалоговых инициативах, восприятие высказываемых ими нарративов аудиторией (в тех случаях, когда доступны комментарии от зрителей/читателей). Также при составлении списка потенциальных участников обсуждений по урегулированию армяно-азербайджанского конфликта необходимо учитывать готовность экспертов использовать лексику, понятия и обозначения, которые не будут мешать той или иной аудитории воспринимать суть сказанного, минимизируют негативную эмоциональную реакцию.

Помимо представленных в **Таблице № 14** 13 экспертов, у которых зафиксированы позитивные/оптимистичные высказывания по пяти темам, сформулированным для исследования, имеет смысл рассмотреть возможность привлечения к проекту и экспертов, высказывавшихся нейтрально - применяя при этом критерии, перечисленные выше.

Следует также учесть представления партнеров с азербайджанской стороны о приемлемости приглашения тех или иных армянских экспертов в обсуждения на медийных площадках в рамках данного проекта.

ОСВЕЩЕНИЕ АРМЯНО-АЗЕРБАЙДЖАНСКИХ ОТНОШЕНИЙ В АРМЯНСКИХ СМИ И ЭКСПЕРТНОМ СООБЩЕСТВЕ: АВГУСТ-НОЯБРЬ 2023 ГОДА

В дополнение к осуществленному в июне-июле 2023 мониторинга освещения СМИ Армении армяно-азербайджанского конфликта и с целью отслеживания дальнейшей динамики обращения к данной тематике Ереванский пресс-клуб организовал дискуссию представителей армянского медиасообщества и экспертов, которая состоялась 24 ноября в Ереване. Участники поделились следующими наблюдениями.

Если в июне-июле 2023 в армянских СМИ, как в информационных так и дискуссионно-аналитических программах на первом месте по частоте обращений находилась тема армяно-азербайджанских переговоров, то с момента обострения ситуации в Нагорном Карабахе в последующие месяцы и вплоть до массового исхода из региона армянского населения доминировала тема политики Еревана и Баку в отношении Нагорного Карабаха.

В течение соответствующих двух месяцев активно обсуждался вопрос смены президента Нагорного Карабаха. Если СМИ, близкие к оппозиционным политическим силам, представили отставку Араика Арутюняна 31 августа в положительном свете, подчеркивая, что, по их мнению, он находился под влиянием премьер-министра Армении Никола Пашиняна, и не мог продвигать интересы Арцаха, то СМИ, близкие к правительственным кругам подавали смену власти, в том числе избрание парламентом 9 сентября Самвела Шахрамьяна президентом едва ли ни как государственный переворот, в том числе инспирированный из Москвы.

После упомянутых событий в Нагорном-Карабахе, в октябре в армянском медиайном пространстве приоритетной тематической направленностью стала острая критика в адрес России. В определенной степени тон здесь задавали представители политического руководства Армении и близкое к ним экспертное сообщество, довольно интенсивно озвучивавшие критические оценки поведения как российских миротворцев в НК, так и Кремля. Параллельно активизировалось обсуждения вопроса о решительной смене внешнеполитического вектора и сближения с Западом. В продвижении этих нарративов участвовали не только проправительственные, но и позиционирующие себя как независимые СМИ.

Оппозиционная пресса также не скрывала своего разочарования позицией России, но в данном случае, по наблюдениям участников дискуссии 24 ноября, это в большей степени было присуще тем политикам и другим инфлюенсерам, которые так или иначе связаны с Республиканской партией и третьим президентом Армении Сержем Саргсяном. Отмечалось, что волна критики Кремля со стороны этого политического лагеря поднялась и после внеочередных парламентских выборов в июне 2021, когда оппозиция, по ее же оценке, не получила от Москвы ожидавшейся поддержки. И тогда, и в октябре-ноябре 2023 медийная кампания соответствующего сегмента оппозиции, по мнению участников дискуссии, носила скоординированный характер. От

представителей этих кругов можно было даже услышать предположения, что руководство РФ заинтересовано видеть у руля Армении нынешнюю правящую команду.

Два других в той или иной степени влиятельных лагеря армянской оппозиции, консолидированных вокруг первого и второго президентов РА Левона Тер-Петросяна и Роберта Кочаряна также высказывали недовольство действиями России, но обвиняли в нарушении Москвой союзнических обязательств, прежде всего, самого премьер-министра Никола Пашиняна, неприятие которого кремлевским руководством стало главной причиной отношения к армянам в Нагорном Карабахе и в самой Армении.

По мнению трех упомянутых оппозиционных сегментов, любое движение Армении в сторону Запада приведет к росту влияния Турции в регионе, поскольку Запад во многом представлен в регионе посредством Анкары.

В октябре-ноябре 2023 внимание к темам, выбранным для мониторинга в июне-июле с.г. распределилось в следующем порядке:

1. Армяно-азербайджанские переговоры (в разных официальных форматах), оценка их эффективности и перспективности.
2. Оценка деятельности посредников, миротворцев и наблюдательной миссии ЕС.
3. Политика Баку и Еревана в отношении Нагорного Карабаха.
4. Вопросы, связанные с границами между двумя странами.
5. Разблокирование коммуникаций.

В контексте обсуждений, касающихся армяно-азербайджанских переговоров и посредников, было много обращений к потенциальным площадкам, на которых переговоры между Ереваном и Баку могут продвинуться вперед, а также обсуждалось отношение Армении и Азербайджана к этим площадкам.

Подчеркивалось, в частности, что Баку фактически отказывается от западных посредников. Широко освещался и анализировался отказ президента Ильхама Алиева от участия в третьем саммите Европейского политического сообщества в Гранаду, а также отклонение со стороны Баку приглашения президента Европейского Совета Шарля Мишеля на переговоры в Брюссель. Не меньшего внимания удостоился отказ министра иностранных дел Азербайджана Джейхуна Байрамов встретиться с армянским коллегой Араратом Мирзояном в Вашингтон. Вместо этого официальные представители Азербайджана, согласно публикациям в СМИ Армении, продвигали российскую переговорную площадку, хотя в ноябрьских публикациях можно было встретить озвучивание измененной позиции Азербайджана, суть которой заключалась в том, что для урегулирования отношений этой страны с Арменией не нужна никакие посредники и необходимо готовиться к двустороннему формату на «нейтральной площадке» - в Грузии или непосредственно на армяно-азербайджанской границе. Возможно, как отмечали некоторые армянские комментаторы, тем самым Баку счел целесообразным не ассоциироваться тесно с Москвой и избегать таким образом имиджевых потерь в глазах международного сообщества. В ноябре зафиксировано также внимание СМИ к инициативам Великобритании содействовать переговорам между Арменией и Азербайджаном, хотя какого-то конкретного отношения к ним со стороны лидеров общественного мнения не сформировалось.

В отличие от азербайджанской позиции, официальный Ереван все последние месяцы, и особенно после исхода армян из Нагорного Карабаха, выражал твердую заинтересованность в переговорах на западных площадках и в наличии посредников, готовых выполнить роль гарантов в случае достижения соглашений. Эту линию особенно активно продвигали проправительственные, а также в значительной степени позиционирующие себя в качестве независимых СМИ.

Расхождения в вопросе переговорных площадок подавались, фактически, в едином контексте с внешнеполитическими приоритетами Баку и Еревана. СМИ уделяли большое внимание различным признакам разворота Армении в сторону Запада - интервью Пашиняна американским и европейским журналистам, его выступлению в Европейской площадке, четырехстороннему заявлению, подписанному в Гранаде, искам Еревана в ЕСПЧ и Суде правосудия ООН в Гааге. Активности в западном направлении противопоставлялся отказ Армении участвовать на должном уровне в мероприятиях в рамках ОДКБ и СНГ. В отличие, от проправительственных и независимых СМИ, оппозиционные подвергали внешнюю политику команды премьер-министра и отказ от посредничества Москвы резкому осуждению, подчеркивая, что такое поведение создает угрозы армянской государственности.

Таким же образом отказ Баку от западных переговорных площадках, увязывался в публикациях с ухудшением отношений Азербайджана с Европейским Союзом и США. Особого внимания удостоились резкие заявления в отношении друг друга, с одной стороны, азербайджанских официальных лиц, а с другой, представителей Вашингтона и Брюсселя.

Хотя тема разблокирования коммуникаций оставалась в относительной тени как во время двухмесячного мониторинга, так и в период дополнительных наблюдений, в ноябре с.г. после широкого анонсирования армянской стороной проекта «перекресток мира», она приобрела громкое звучание и довольно часто упоминалась к общему контексту с урегулированием конфликта в целом, включая непосредственно переговорный процесс.



Ереванский Пресс-Клуб

www.yrc.am