



**ОТЧЕТ О МОНИТОРИНГЕ
ОБРАЩЕНИЯ СМИ/ЭКСПЕРТОВ АРМЕНИИ И
АЗЕРБАЙДЖАНА К ТЕМЕ КОНФЛИКТА
МЕЖДУ ДВУМЯ СТРАНАМИ**

*Отчёт подготовлен при финансовой поддержке Европейского Союза.
За содержание несет ответственность Бакинский пресс-клуб.
Контент ни при каких обстоятельствах не должен рассматриваться
как отражающий позицию Европейского Союза.*

СОДЕРЖАНИЕ

ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ <i>(Цели и задачи, методология исследования)</i>	4
ИТОГИ МОНИТОРИНГА СМИ АЗЕРБАЙДЖАНА	5
1. МЕДИАПЛОЩАДКИ	5
2. ТЕМАТИЧЕСКИЕ РАЗДЕЛЫ	7
3. ЭКСПЕРТЫ	10
ОБРАЩЕНИЯ К ТЕМЕ АРМЯНО-АЗЕРБАЙДЖАНСКОГО КОНФЛИКТА В МАТЕРИАЛАХ АЗЕРБАЙДЖАНСКИХ СМИ И ВЫСТУПЛЕНИЯХ ЭКСПЕРТОВ В СЕНТЯБРЕ-ОКТЯБРЕ 2023 ГОДА	12

ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ

(Цели и задачи, методология исследования)

Целью исследования является поддержка существующих и создание новых медиа-площадок для проведения внутренних, межобщинных и межконфликтных дискуссий по вопросам мира и проблемам, связанным с конфликтом, а также наращивание потенциала экспертов для участия в дебатах.

Задачами исследования являются:

1. Определение частоты развернутого обращения исследуемых СМИ к теме армяно-азербайджанского конфликта в целом и конкретно к таким важным тематическим разделам, как: **а)** армяно-азербайджанские переговоры (в разных официальных форматах), оценка их эффективности и перспективности; **б)** политика Баку и Еревана в отношении Нагорного Карабаха; **в)** вопросы, связанные с границами между двумя странами; **г)** вопросы разблокирования коммуникаций; **д)** деятельность посредников, миротворцев и наблюдательных миссий.
2. Фиксация обращения к теме (в соответствии с тематически разделами) армянских и азербайджанских экспертов и определение их отношения к ней.

Нынешняя фаза мониторинга проводилась в течение двух месяцев - с 1 июня по 31 июля 2023 года. Исследование в Азербайджане охватывало 10 СМИ: информационное агентство Turan, интернет-каналы Pressklub TV, Kanal13, Caliber TV, Meydan TV, телевизионные каналы CBC, ITV, вебсайты Zerkalo.az, Qazqazinfo.az, радио Azadliq.

Предметом мониторинга являлись аналитические материалы исследуемых СМИ (статьи, интервью, дебаты, ток-шоу, дискуссии, авторские программы и т.д.), в которых содержалось развернутое обращение к теме армяно-азербайджанского конфликта.

ИТОГИ МОНИТОРИНГА СМИ АЗЕРБАЙДЖАНА

1. МЕДИАПЛОЩАДКИ

В течение двух месяцев в 10 СМИ было размещено 238 аналитических материалов, посвященных теме мониторинга. В них зафиксировано 587 обращений к различным тематическим категориям, связанным с конфликтом.

Таблица 1. Частота обращения к теме и ко всем тематическим категориям

Название СМИ	Количество материалов	Количество обращений к тематическим категориям
CBC	47	95
Caliber TV	45	134
ITV	34	108
Pressklub TV	31	81
Zerkalo	30	54
Turan	19	45
Kanal13	13	31
Azadliq	7	15
Meydan TV	6	12
Qafqazinfo	6	12

Анализ полученных данных позволяет сделать следующие выводы:

- Наибольший интерес к обсуждению проблемы, поиску путей ее решения проявляют местные теле- и интернет-каналы. Первые четыре строчки Таблицы 1 занимают именно они: 66% всех материалов по теме мониторинга и 72% обращений к отдельным тематическим категориям принадлежат им;
- Высокую активность в освещении темы проявляют государственные телеканалы: CBC (первая строчка в Таблице 1) входит в группу SOCAR Media, а ITV (третья строчка в Таблице 1) является общественным каналом страны. Это свидетельствует о заинтересованности правительства в том, чтобы дискуссия на эту тему продолжалась, и власть имела возможность широко представить свое видение ситуации.
- СМИ, вещающие на аудиторию страны из-за границы (7-8-9 строки Таблицы 1), уделяют глубокому анализу армяно-азербайджанского конфликта, обсуждению его важнейших деталей мало внимания (в совокупности всего 11% материалов по теме мониторинга). Они сконцентрированы главным образом на освещении внутривнутриполитических проблем, где больше возможности для критики политики правительства.
- Независимые местные медиа-ресурсы, включенные в список исследуемых СМИ (Pressklub TV, онлайн-газета Zerkalo.az и агентство Turan), часто публикуют материалы, посвященные глубокому анализу армяно-азербайджанского конфликта. Им принадлежат более трети всех материалов по теме мониторинга и более 30% обращений к отдельным тематическим категориям, зафиксированных исследователями. Следует отметить, что при ограниченных возможностях указанных СМИ по сравнению с правительственными/проправительственными каналами и изданиями, особенно с учетом таких показателей, как длительность ежедневного вещания или общее количество производимых за день статей, такое внимание к теме можно считать высокой.

- Один из самых крупных информационных сайтов страны Qafqazinfo.az находится в конце Таблицы 1 по количеству обращений к теме мониторинга. Это вполне соответствует существующему представлению о том, что сайты, контролируемые властями, стараются избегать публикацию аналитических материалов, предпочитают распространять сообщения официальных структур или новости, заимствованные из других источников. Такая картина характерна для подавляющего большинства интернет-изданий Азербайджана.

Заключение:

При выборе медиа-площадок для проведения внутренних, межобщинных и межконфликтных дебатов по вопросам мира и проблемам, связанным с конфликтом, рекомендуется отдавать предпочтение местным интернет-каналам и независимым сайтам. В то же время, учитывая допусаемые нарушения норм профессиональной этики в материалах практически всех ресурсов, было бы целесообразнее обговаривать возможность создания специальных программ или рубрик, служащих цели проекта.

Сотрудничество с государственными телеканалами, их журналистами также может быть хорошим ресурсом с точки зрения расширения доступа к специфической аудитории, если при этом не будут выдвинуты условия, противоречащие целям и задачам проекта.

2. ТЕМАТИЧЕСКИЕ РАЗДЕЛЫ

В 238 аналитических материалах СМИ, посвященных теме мониторинга, зафиксировано 587 обращений к различным тематическим категориям, связанным с конфликтом.

Только в 56 материалах авторы статей или участники программ целиком сконцентрированы на рассмотрении одного из аспектов проблемы. Во всех остальных случаях одновременно обсуждаются различные вопросы, касающиеся конфликта.

Таблица 2. Частота обращений к каждой тематической категории

Тематическая категория	Количество обращений	Тональность		
		+	-	0
Оценка деятельности посредников, миротворцев и наблюдательных миссий	157	12	94	51
Армяно-азербайджанские переговоры, оценка их эффективности и перспективности	152	41	22	89
Политика Баку и Еревана в отношении Степанакерта/Ханкенди	117	32	45	40
Вопросы, связанные с границами между двумя странами	95	34	28	33
Разблокирование коммуникаций	43	16	4	23
Другие вопросы	23	4	16	3

Азербайджанские СМИ, журналисты и эксперты больше всего обсуждают деятельность посредников, миротворцев и наблюдательных миссий, а также армяно-азербайджанские переговоры, их эффективность и перспективность. Первая из этих тематических категорий присутствует в 66%, а вторая в 64% материалов, являющихся предметом исследования.

В подавляющем большинстве обсуждений деятельность посредников оценивается отрицательно (60%). Отметим, что почти во всех таких случаях речь идет о роли российских миротворцев. Усилия европейских или американских посредников не встречают подобной критики, но и редко вызывают одобрения - всего в 5% материалов. А об армяно-азербайджанских переговорах в положительном тоне говорится почти в каждом третьем материале (30%), посвященном теме мониторинга, однако здесь превалирует нейтральная оценка (59% материалов).

Политика Баку и Еревана в отношении Степанакерта/Ханкенди, а также вопросы, связанные с границами между двумя странами, обсуждаются менее интенсивно, но достаточно часто - (соответственно в 49% и 40% исследуемых материалов). В них, как правило, поддерживается политика реинтеграции карабахский армян, проводимая Баку, критикуется позиции Еревана и Степанакерта/Ханкенди, сопротивляющихся этому процессу. А вот к вопросу армяно-азербайджанских границ нет единого подхода - много разных предложений и примерно равное соотношение положительных, отрицательных и нейтральных оценок.

Несколько неожиданным может выглядеть тот факт, что тематическая категория "Разблокирование коммуникаций" присутствует только в 18% всех исследуемых материалов. Очевидно, что и журналисты, и эксперты не относят ее к числу вопросов, требующих срочного или отдельного ответа. За два месяца мониторинга зафиксировано всего 5 материалов, целиком посвященных анализу этой проблемы. Чаще всего она становится предметом рассмотрения вкупе с такими темами, как

“Политика Баку и Еревана в отношении Степанакерта/Ханкенди”, “Вопросы, связанные с границами между двумя странами”.

В раздел “Другие тематические категории” в основном попадали длинные рассказы журналистов и экспертов об истории конфликта или рассуждения о том, что можно сделать для восстановления доверия между сторонами без прямого отношения к какой-либо конкретной проблеме.

Заключение:

Медиа много говорит о конфликте, но чувствуется нацеленность на мир. Не случайно, что темы “армяно-азербайджанские переговоры” и “оценка деятельности посредников” являются ведущими темами аналитических материалов СМИ о конфликте. Однако они не знают, как найти путь к этому миру. Для них мир - это результат не компромиссов и сотрудничества, а полного подчинения одного воле другого. Чтобы не обсуждалось, все сводится к формуле: “мы договорились, они нарушили; мы доверились, они обманули”. Дальше нередко звучат оскорбления, угрозы, порой даже ненормативная лексика. Это работает на укоренение отрицательных стереотипов даже при наблюдаемой нацеленности на поиск мира. Необходимо **изменение нарратива и языка общения**. К примеру, за период исследования мониторы не обнаружили ни одного материала об успешном сотрудничестве или являющимся показателем возможности совместного мирного проживания представителей конфликтующих сторон.

Мониторинг выявляет также **конкретные темы**, к которым часто обращаются СМИ, видя к ним повышенный интерес аудитории. Эти “подсказки” могут быть использованы участниками проекта при определении тем для их будущих телепрограмм и статей:

- Пять условий мира: почему стороны согласны их принимать, но не готовы подписывать?
- Переговоры на трех площадках - посредники конкурируют или дополняют друг друга?
- С кем Баку должен или готов вести переговоры в Степанакерте/Ханкенди?
- Война во имя мира? Чем чревато возобновление боевых действий в Карабахе или между Азербайджаном и Арменией?
- Дороги или коридоры? Что нужно соседям, чтобы проехать по территории друг друга?
- Зона ответственности или безответственности? Роль российских миротворцев в Карабахе;
- 2025: что ждет нас после истечения срока полномочий российского МК в Карабахе?
- Азербайджанский паспорт - что это даст армянам Карабаха?
- Возможно ли возвращение беженцев-азербайджанцев в Ереван/Степанакерт, а армян в Баку/Шушу? Как научиться жить вместе после долгой вражды и тяжелых травм?
- Остаются ли войска Армении на территории Азербайджана?
- Война диаспор: на что тратиться потенциал диаспор двух кавказских стран?
- “Баку и Ереван хотят очистить поле от влияния диаспоры” - верен ли этот популярный среди азербайджанских экспертов тезис?
- Дорога Агдам-Аскеран: является ли она альтернативой Лачинской дороге и чем не устраивает армян в Карабахе?
- Чему служит слово? Язык общения, который может стать и средством разжигания ненависти, и инструментом смягчения напряженности;

- Информационная война: кто кому проигрывает и, главное, в чем?
- Может ли гражданская дипломатия помочь установить доверие между конфликтующими сторонами?
- Карты для делимитации: какая из них самая “правильная”?
- У карабахских армян две пути: или интеграция в азербайджанское общество, или...
- Минные поля на пути к миру и др.

3. ЭКСПЕРТЫ

Из 238 аналитических материалов исследуемых СМИ по теме мониторинга всего в 7 (3%) журналисты не обращаются к экспертам с просьбой прокомментировать вопросы, касающиеся армяно-азербайджанских отношений. Во всех остальных присутствует, как минимум, “звонок другу” - телефонный опрос мнения эксперта по тому или иному аспекту существующих проблем. При этом, более 76% указанных материалов состоит из телевизионных интервью/дебатов/дискуссий, где главными участниками являются эксперты, а журналисту остается только задавать вопросы или модерировать беседу.

В таблице экспертов, составленной по итогам мониторинга, присутствуют имена 137 экспертов. Но только к 40 из них медиа обращается за комментариями больше одного раза. А список возглавляют политологи Расим Мусабеков (15 материалов), Фархад Мамедов (10 материалов), Ахмед Алили (6 материалов).

В целом, наиболее часто СМИ обращались к обозревателям, которых условно можно обозначить, как “государственных экспертов” - это депутаты парламента (Расим Мусабеков, Хикмет Бабаоглу, Самед Сеидов, Севиль Микаилова, Камран Байрамов, Сахиб Алыев), ведущие сотрудники правительственных исследовательских центров (Фархад Мамедов, Фарид Шафиев, Гюльшан Пашаева, Заур Мамедов), бывшие высокопоставленные дипломаты (Тофик Зульфугаров, Эльмар Мамедъяров, Намик Алиев)

Вторую группу активных экспертов составляют молодые обозреватели, продвигаемые в основном правительственными и проправительственными СМИ (Ахмед Алили, Орхан Амашов, Ильгар Велизаде, Фуад Чирагов, Анар Азизов). Не менее популярны азербайджанские политологи, проживающие зарубежом (Ариф Юнус, Рауф Миркадыров, Рамиз Юнус, Арастун Оруджлу, Заур Садыгбейли), с которыми активно сотрудничают независимые интернет-каналы и сайты.

Очередную группу экспертов СМИ по проблемам армяно-азербайджанского конфликта составляют представители местных политических и общественных организаций, правозащитники, экономисты, специалисты по безопасности и военному строительству (Узеир Джафаров, Натик Джафарли, Мурад Садеддинов, Сульхаддин Акпер, Эльхан Шаиноглу, Эльдар Намазов, Азер Гасымлы, Али Мустафа, Иса Гамбар, Заур Ибрагимли, Ильхам Исмаил, Хагани Джафарли, Зардушт Ализаде, Шаир Рамалданов).

И наконец, четвертая группа аналитиков состоит из иностранных специалистов (азербайджанские эксперты в эмиграции сюда не входят). В 11% материалов (25 телепрограмм и статей), посвященных обсуждению армяно-азербайджанского конфликта, исследуемые СМИ представляют аудитории взгляды российских (Михаил Нейжмаков, Евгений Михайлов, Иван Стародубцев, Юрий Федоров, Вадим Дубнов, Кирилл Кривошеев, Сергей Жаворонков), армянских (Борис Навасардян, Александр Искандарян, Ричард Кирокосян), грузинских (Гела Васадзе, Валерий Чечешвили, Симон Копадзе), украинских (Ринат Ковбасюк, Игорь Семиволос, Максим Яли), британских (Оник Крикорян, Леон Асланов, Томас де Ваал), израильских (Марк Горин, Авигор Эскин), а также казахского (Эсен Усубалиев), польского (Якуб Корейба), американского (Ричард Спунер), молдавского (Аурелиа Григориу) экспертов.

Заключение:

Трудно назвать какую-либо другую тему, при освещении которой азербайджанская медиа отводила бы столько роли экспертам. Фактически сами события отходят на второй план, главное значение приобретает их интерпретация. Таким образом, кроме изменения нарратива, для поднятия качества таких материалов перед нами стоят три задачи: а) усилить их фактологическую (журналистскую) основу; б) принимать меры для повышения уровня экспертов (особенно молодых), большинство которых часто допускают однобокость в подходе к сложным проблемам и, вместо серьезной аргументации, переходят на популистскую риторику; с) улучшить подготовку журналистов, выступающих в роли модераторов во время телевизионных дебатов/дискуссий, или же интервьюирующих экспертов.

Необходимо увеличить количество армянских экспертов, чьи взгляды на вопросы, касающиеся конфликта, находят отражение в материалах на соответствующие темы. В первую очередь это относится к так называемым “теледебатам”, большинство которых проводится с участием представителей экспертного сообщества исключительно одной из конфликтующих сторон.

ОБРАЩЕНИЯ К ТЕМЕ АРМЯНО-АЗЕРБАЙДЖАНСКОГО КОНФЛИКТА В МАТЕРИАЛАХ АЗЕРБАЙДЖАНСКИХ СМИ И ВЫСТУПЛЕНИЯХ ЭКСПЕРТОВ В СЕНТЯБРЕ-ОКТЯБРЕ 2023 ГОДА

Существенное изменение ситуации в сентябре 2023 года в результате военной операции Азербайджана против армянских вооруженных формирований в Карабахе продиктовало необходимость проведения дополнительных встреч с представителями медиасообщества и экспертами в Баку. Они состоялись в первой половине ноября и были посвящены анализу освещения армяно-азербайджанский отношений в СМИ после завершения двухмесячного (июнь-июль) мониторинга.

По общим наблюдениям, с момента избрания нового президента в парламенте Нагорного Карабаха, которое состоялось 9 сентября, основная тематика выступлений СМИ Азербайджана о конфликте приобрела иное направление и другую тональность. До упомянутого события они больше обсуждали деятельность посредников, миротворцев и наблюдательных миссий, а также армяно-азербайджанские переговоры и их перспективу главным образом в нейтральной тональности. Однако с этого момента медиа почти полностью переключилась на тему «Политика Баку и Еревана в отношении Степанакерта/Ханкенди», заняв резко критическую позицию. Доминировали новости о перестрелках на «линии соприкосновения» ВС Азербайджана и армянских военных подразделений в Карабахе, взрывах мин на освобожденных территориях, заложенных уже после войны 2020 года, неспособности российских миротворцев остановить эскалацию. Эти же темы главенствовали в беседах журналистов с политическими и военными экспертами. Говорилось и о вероятности возобновления боевых действий в Карабахе, возможной реакции на это Армении, России, западных посредников.

После однодневной антитеррористической операции ВС Азербайджана в подконтрольной российским миротворческим силам зоне, произошел массовый отъезд армянского населения из этого края в соседнюю республику. СМИ широко освещали процесс, подчеркивая добровольный характер отъезда, стараясь задокументировать буквально каждый случай перехода границы через Лачинский погранпункт. Это делалось для того, чтобы исключить возможность обвинения Азербайджана в насильственном изгнании карабахских армян. Телекомпании показывали старые кадры, демонстрирующие в каких тяжелых условиях в свое время азербайджанцы покидали эти же земли, сравнивали их состояние с нынешним положением армян, сайты изо дня в день публиковали обращение правительства к армянам, призывающее их остаться и интегрироваться в азербайджанское общество, эксперты обсуждали, какие механизмы могут быть созданы для защиты прав и обеспечения безопасности армян в Карабахе. Некоторые эксперты высказывали мнение о том, что на данном этапе уговорить армян согласиться на совместное проживание с азербайджанцами в пределах одного государства невозможно, нужно время для установления между ними хоть какого-то доверия, поэтому основная задача сейчас состоит в исключении всякой возможности насильственного обращения с покидающим дома мирным населением и охраны оставленного им имущества.

Однако темы «Армяно-азербайджанские переговоры» и «Деятельность посредников, миротворцев и наблюдательных миссий» не сходили с повестки дня и постепенно возвращали себе главенствующее место в ней. Уже в конце сентября многие журналисты и эксперты утверждали, что теперь подписание мирного договора между Азербайджаном и Арменией становится реальнее, поскольку вопрос об обеспечении условий для безопасного проживания армян в Карабахе, являющийся предметом наиболее острого спора, в новой ситуации теряет свое практическое значение. Тем не менее, в октябре президент Азербайджана Алиев отказался поехать сначала в Испанию, затем в Брюссель, где должны были состояться переговоры с премьер-министром Армении Пашиняном при участии европейских посредников. Алиев объяснил это несправедливостью и пристрастностью позиции, занимаемой посредниками, которые обвиняли его в применении силы в Карабахе. В последующем местные СМИ активно продвигали идею Алиева о двусторонних переговорах без минимального участия посредников, дабы снизить геополитические риски, критиковали Францию и США за попытку продвигать в регионе свои политические интересы. В контексте этого, медиа и экспертное сообщество уделяли много внимания и росту напряженности между Москвой и Ереваном из-за активизации военно-политического сотрудничества последнего с Западом в ущерб прежним отношениям с Россией. Эксперты, с одной стороны, выражали удивление тем, как Запад может двигаться в направлении установления почти союзнических отношений со страной, которая все еще остается членом ОДБК и ЕАЭС, видя в этом влияние крупных геополитических игр, а с другой стороны, высказывали мнение, что Азербайджан не должен участвовать в таких играх, продолжая вести свою независимую и сбалансированную политику. Одновременно отмечался отрицательный «вклад» подобного поведения западных посредников в процесс подписания мирного договора между Азербайджаном и Арменией. Например, часто повторялся тезис о том, что оказывая Еревану военную помощь, Франция теряет право называться «беспристрастным посредником».

Частота обращения СМИ и экспертов к таким тематическим категориям, как «Вопросы, связанные с границами между двумя странами», «Разблокирование коммуникаций», «Другие вопросы» оставались на прежнем уровне. Но можно сказать, что на смену теме «Политика Баку и Еревана в отношении Степанакерта/Ханкенди», начиная с конца сентября, приходит другая тема (ее можно считать и модификацией предыдущей): «Вопрос возвращения армянских жителей в Карабах». Высказываются разные мнения, тональность подавляющего большинства которых можно оценить как «положительная», хотя при этом отмечается, что для этого они должны принять азербайджанское гражданство, а в некоторых случаях говорится о «паритетности» - о том, что процесс должен происходить параллельно возвращению азербайджанцев в южные и восточные районы Армении, откуда они были изгнаны более 30 лет назад.



Бакинский Пресс-Клуб
www.pressklub.az