



**ОТЧЕТ О МОНИТОРИНГЕ
ОБРАЩЕНИЯ СМИ И ЭКСПЕРТОВ
АРМЕНИИ И АЗЕРБАЙДЖАНА
К ТЕМЕ КОНФЛИКТА МЕЖДУ ДВУМЯ СТРАНАМИ
В НОЯБРЕ-ДЕКАБРЕ 2024 ГОДА**

*Исследование проводилось в рамках проекта “**Expanding Substantive, Diverse and In-depth Dialogue Between Armenian and Azerbaijani Societies**”, осуществляемый Ереванским пресс-клубом в сотрудничестве с Бакинским пресс-клубом.*

СОДЕРЖАНИЕ

КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ	4
ОТЧЕТ О МОНИТОРИНГЕ ОБРАЩЕНИЯ СМИ И ЭКСПЕРТОВ АРМЕНИИ К ТЕМЕ КОНФЛИКТА МЕЖДУ ДВУМЯ СТРАНАМИ В НОЯБРЕ-ДЕКАБРЕ 2024 ГОДА	7
I. ЦЕЛИ, ЗАДАЧИ И МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ	7
II. ОБЩИЕ ИТОГИ МОНИТОРИНГА СМИ АРМЕНИИ	7
III. МЕДИАПЛОЩАДКИ	9
IV. ТЕМАТИЧЕСКИЕ РАЗДЕЛЫ	11
V. ЗАКЛЮЧЕНИЕ	18
ОТЧЕТ О МОНИТОРИНГЕ ОБРАЩЕНИЯ СМИ И ЭКСПЕРТОВ АЗЕРБАЙДЖАНА К ТЕМЕ КОНФЛИКТА МЕЖДУ ДВУМЯ СТРАНАМИ В НОЯБРЕ-ДЕКАБРЕ 2024 ГОДА	20
I. ЦЕЛИ, ЗАДАЧИ И МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ	20
II. ОБЩИЕ ИТОГИ МОНИТОРИНГА СМИ АЗЕРБАЙДЖАНА	20
III. МЕДИАПЛОЩАДКИ	22
IV. ТЕМАТИЧЕСКИЕ РАЗДЕЛЫ	23
V. ЗАКЛЮЧЕНИЕ	22

КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ

Медиа играет ключевую роль в формировании общественного мнения и политических нарративов, особенно когда речь идет о сложных международных отношениях. Армяно-азербайджанский конфликт, являясь этно-политической международной проблемой, подпитывается медиапространством, насыщенным эмоциями, стереотипами и взаимными обвинениями. Не было бы преувеличением сказать, что средства массовой информации в обеих странах являются не только, а иногда и не столько трансляторами событий и явлений, касающихся конфликта, но и генераторами настроений - к сожалению, часто враждебных. Поэтому для понимания природы и трансформации конфликта, поиска путей его разрешения важно регулярно изучать отражение этих процессов в медиа.

В период с 18 ноября по 17 декабря 2024 года Ереванский и Бакинский пресс-клубы провели мониторинг освещения армяно-азербайджанских отношений в СМИ обеих стран. Целью мониторинга было выявление основных закономерностей и тенденций, разработка рекомендаций для налаживания мирного дискурса. Для этого исследователи определяли частоту развернутого обращения исследуемых СМИ к теме армяно-азербайджанского конфликта и ее конкретным аспектам, фиксировали отношение к перспективам взаимопонимания в разных сферах.

Каждый из партнеров проводил мониторинг в своей стране по единой методологии. Объектом мониторинга стали по 9 СМИ в каждой стране, включая государственные (общественные), условно проправительственные, оппозиционно настроенные (или связанные с оппозиционными силами) и независимые. В Армении это были 1in.am, Первый канал Общественного телевидения, “Аравот”, CivilNet, 24News и News.am, “Ноян тапан”, “Азатютюн”, Factor TV. Надо подчеркнуть, что при отнесении СМИ к той или иной категории учитывалось, в частности, как их восприятие в обществе, так и некоторые де-факто обстоятельства.

В Азербайджане были исследованы Turan*, Pressklub TV), Caliber TV, Minval, Yeni Musavat TV, Qafqazinfo, CBC TV, ITV, радио Azadliq.

**13 февраля 2025 года новостное агентство Turan заявило о приостановлении своей работы “из-за финансовых проблем”. Однако на момент проведения исследования агентство еще функционировало.*

Результаты мониторинга в обеих странах выявили рост количества публикаций, посвященных армяно-азербайджанским отношениям, по сравнению с прошлым аналогичным исследованием, проведенным в марте 2024. За месяц по теме мониторинга в 9 азербайджанских СМИ зафиксировано 407 материалов, в Армении - 728. Однако следует подчеркнуть, что, если практически все исследуемые азербайджанские СМИ (кроме PressKlub TV) зафиксировали рост интереса к теме, то в армянских СМИ, в большинстве СМИ зафиксирован спад, и рост “в общем зачете” обеспечили только News.am с впечатляющим скачком материалов (+128% по сравнению с прежним периодом) и “Аравот” (+13%). Примечательно, что, несмотря на заявления о стремлении к миру на официальном уровне, в обеих странах преобладает негативная тональность освещения темы: 71.5% обращений в азербайджанских медиа и 52% в армянских подчеркивают противоречия между сторонами. Негатив в азербайджанских медиа содержат, главным образом, обращения к позиции Армении на переговорах, ее “непоследовательность”, “служение интересам третьих сил”, “стремление затянуть мирный процесс и

вооружиться” (все формулировки взяты из материалов - *прим. авт.*). В армянском же медиапространстве негативно воспринимаются постановка со стороны Азербайджана вопроса о поправках в Конституции РА, проблемы с военнопленными и другими удерживаемыми лицами, правами вынужденных переселенцев из Нагорного Карабаха и др. Независимые СМИ (или местные филиалы иностранных СМИ) в обеих странах демонстрируют более сдержанное отношение к теме, по сравнению с проправительственными и оппозиционными.

В обеих странах основное внимание уделяется вопросам, касающимся переговорного процесса, территориальных претензий или опасения таковых друг к другу, гонка вооружений... Ожидаемым образом СМИ и эксперты часто обвиняют друг друга в отсутствии конструктивного подхода и препятствовании мирному процессу. Относительно новым явлением стал совместный скептицизм в отношении посредничества в процессе мирного урегулирования, правда, в каждой из стран “адресаты” этого скепсиса разные. Если в Азербайджане негативно оценивается посредничество как Запада (США, ЕС), так и России, то в Армении посредничество Запада (особенно ЕС) воспринимается в целом положительно, в отличие от посредничества России. 58% всех обращений к посредничеству Москвы в армянских СМИ было негативным. Это тем более примечательно, если вспомнить, что в течение всего предыдущего периода конфликта, по крайней мере, до сентября 2022 года, в обществах присутствовало стойкое мнение о том, что посредничество России играет на руку армянской стороне. Что касается двустороннего формата переговоров, то в этом разделе 72.7% обращений в азербайджанских СМИ была присуща положительная тональность. Тем самым азербайджанские СМИ поддерживают тезис официального Баку о том, что каждый посредник подключается к процессу имея собственные интересы, а это усложняет переговоры и создает дополнительные риски. Между тем, в армянских СМИ 60% относятся к формату двусторонних переговоров негативно, несмотря на то, что и официальный Ереван в последние полтора года поддерживает двусторонний формат. Примечательно, что перспектива подписания мирного договора оказалась одной из самых обсуждаемых тем в обоих обществах. В армянских СМИ преобладают дебаты о том, возможен ли “мир без договора”, или же без всеобъемлющих гарантий этот шаг станет ловушкой. В азербайджанских медиа акцент делается на том, что Армения затягивает процесс, а также на критике отказа армянского руководства участвовать в COP-29 в Баку, что воспринималось как упущенная возможность для результативной дипломатии.

Пожалуй, самое явное расхождение в тональности обращений в СМИ двух стран выявил тематический раздел о процессе делимитации границы. В Армении освещение процесса намного более позитивное (39.4% положительных обращений), нежели в Азербайджане (7.9%). Это показывает, что в Армении процесс делимитации незначительной части государственной границы (12 км), произошедший весной прошлого года, был воспринят по крайней мере как обнадеживающее событие, в то время как в азербайджанском обществе продолжают остро восприниматься вопросы анклавов и деятельности мониторинговой миссии ЕС в Армении.

Что касается другого аспекта армяно-азербайджанского процесса - вопроса о разблокировании коммуникаций, то и здесь азербайджанские СМИ немного более критически оценивают перспективы, в то время как в Армении преобладает более сбалансированное мнение, хотя и с некоторым преобладанием отрицательных оттенков.

В целом, условно независимые СМИ в обеих странах остаются главными площадками для относительно сбалансированного освещения, в то время как государственные/общественные СМИ (особенно в Азербайджане и в несколько меньшей степени Армении) часто становятся рупором официальной позиции, и как в старом анекдоте, “колеблются вместе с генеральной линией партии”. В армянских онлайн изданиях заметно влияние оппозиционных сил, здесь присутствует критика как Баку, так и Еревана, тогда как в азербайджанских медиа превалирует полная лояльность собственной власти. При этом в обеих странах эксперты и журналисты нередко ограничены в возможностях открытого диалога из-за политической и общественной конъюнктуры.

Несмотря на определенную тенденцию к ограничению языка ненависти, медиа остается полем битвы нарративов, и каждое значимое событие интерпретируется через призму узких национальных интересов. Дефицит взвешенного подхода к проблемам у политиков, экспертов и журналистов затрудняет объективное понимание ситуации, что препятствует снижению напряженности в обществах.

Для преодоления конфликтогенной риторики необходимо развивать площадки для диалога между журналистами и экспертами двух стран, что позволило бы смягчить враждебную риторику в медиа и способствовать мирному процессу, поощрению контента, направленного на поиск совместных решений сохраняющихся противоречий.

ОТЧЕТ О МОНИТОРИНГЕ ОБРАЩЕНИЯ СМИ И ЭКСПЕРТОВ АРМЕНИИ К ТЕМЕ КОНФЛИКТА МЕЖДУ ДВУМЯ СТРАНАМИ В НОЯБРЕ-ДЕКАБРЕ 2024 ГОДА

I. ЦЕЛИ, ЗАДАЧИ И МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Целью исследования является разработка рекомендаций для усиления мирного дискурса в освещении армяно-азербайджанских отношений, а также для повышения роли медиа-площадок при проведении внутренних и двусторонних дискуссий по вопросам мира и проблемам, связанным с конфликтом, а также наращивание потенциала экспертов для участия в диалогах с коллегами другой стороны.

Задачами исследования являются:

1. Определение частоты развернутого обращения исследуемых СМИ к теме армяно-азербайджанского конфликта и к конкретным ее аспектам посредством фиксации количества таких обращений для дальнейшего анализа полученных данных.
2. Фиксация отношения к тематике (в соответствии с тематическими разделами) армянских и азербайджанских СМИ: “+” (позитивное отношение, видение возможности договориться, прийти к согласию, преодолеть противоречия), “-” (негативное отношение, отсутствие видения возможности договориться, прийти к согласию, преодолеть противоречия; обвинение во всем противоположной стороны); “0” (нейтральное или неопределенное отношение к теме; анализ, комментарии без подчеркивания наличия или отсутствия возможностей договориться, прийти к согласию, преодолеть противоречия).

Мониторинг проводился с 18 ноября по 17 декабря 2024 года и охватывал по 9 СМИ в каждой стране. В Армении изучались все материалы онлайн изданий “Аравот” и “News.am”, а также главные информационные программы и основные аналитические передачи в прайм-тайме телекомпаний 1in.am, 24 News, “Азатутюн”, CivilNet, Factor TV, Первый канал Общественного телевидения Армении, “Ноян тапан”. Если у канала не было вечерней информационной программы, исследовались два наиболее важных аналитических, дискуссионных материала в день.

II. ОБЩИЕ ИТОГИ МОНИТОРИНГА СМИ АРМЕНИИ

В течение месяца в 9 СМИ Армении были размещены 728 материалов, в которых содержались развернутые обращения к теме армяно-азербайджанского конфликта (398 - полностью, 330 частично). В них зафиксировано 1156 обращений к различным тематическим категориям, связанным с конфликтом (часто в одном материале затрагивается несколько проблем, поэтому обращений к тематическим категориям больше, чем самих материалов). В ходе мониторинга принимались во внимание статьи, интервью, ток-шоу и т.д. Каждая публикация рассматривалась как отдельный материал, в ходе которого, однако, гость (эксперт) мог обращаться к нескольким из вышеперечисленных тем.

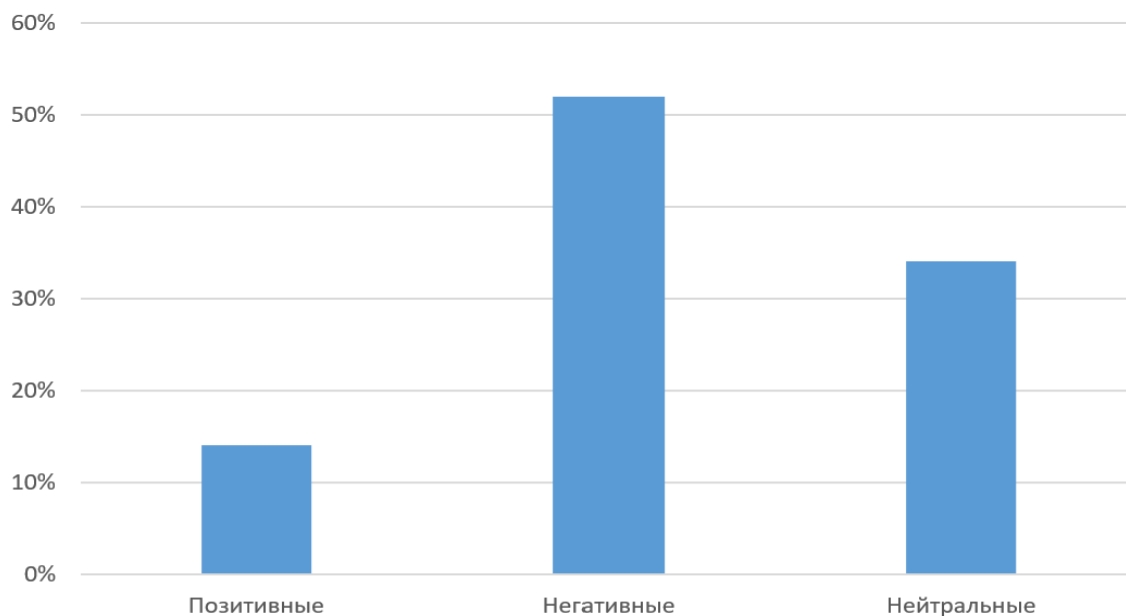
В 2023-2024 годах Бакинский и Ереванский пресс-клубы проводили другие исследования на аналогичную тему. Небольшие изменения в методологии и в списке исследуемых СМИ в целом не мешают проследить динамику количества материалов, посвященных армяно-азербайджанским отношениям за полтора года. В частности, по результатам декабрьского мониторинга, общее число материалов, посвященных конфликту, немного снизилось, составляя 728 по сравнению с 794, зафиксированными по итогам мониторинга, проведенного [1 по 31 марта 2024](#). При этом, большинство исследованных СМИ зафиксировали отрицательную динамику (7 из 9-и), и только впечатляющий рост интереса к тематике конфликта у News.am и, в меньшей степени, у “Аравот” позволил сократить в целом отрицательное “сальдо”.

Таблица 1

Название СМИ	Количество публикаций 01-31.03.2025	Количество публикаций 18.11-17.12.2024	Динамика (%)
1in.am	39	25	- 35.9
24News	52	30	- 42.3
Factor TV	51	16	- 68.6
News.am	77	176	128.6
CivilNet	19	12	- 36.8
“Азатутюн”	118	61	- 48.3
“Аравот”	268	304	13.4
ОТА (“Первый”)	132	66	- 50
“Ноян Тапан”	38	38	0
Итого	794	728	- 8.3

Общая тональность освещения остается преимущественно негативной (52%), на уровне 32% находятся нейтральные обращения, и только 14% были положительными. Основными темами с негативным освещением стали те, которые связаны с преодолением элементов, обуславливающих конфликтность между Арменией и Азербайджаном (вопрос карабахских армян, ссылки на наличие территориальных претензий в конституциях, гонка вооружений, взаимные фобии и др.), а также перспективы подписания мирного договора и нормализации отношений.

Общая тональность освещения



III. МЕДИАПЛОЩАДКИ

Отобранные для исследования телеканалы и онлайн издания представляют 3 условные категории СМИ, работающих в Армении: провластные (1in.am, ОТА), оппозиционные (критикующие власть и/или ассоциируемые с оппозиционными силами) (“Аравот”, CivilNet, 24News, News.am), нейтральные/независимые (“Ноян тапан”, “Азатутюн”, Factor TV). Надо подчеркнуть, что отнесение того или иного СМИ к той или иной категории является условным и учитывает восприятие этих СМИ в обществе, а также некоторые де-факто обстоятельства.

Все материалы на тему мониторинга и обращения к различным тематическим разделам распределены между ними следующим образом:

Таблица 2

Название СМИ	Количество материалов на тему мониторинга			Количество обращений к тематическим разделам
	Все материалы	Полностью посвященные	Частично посвященные	
“Аравот”	304	185	119	121
News.am	176	133	43	79
ОТА (“Первый”)	66	30	36	50
“Азатутюн”	61	34	27	36
“Ноян тапан”	38	0	38	28
24News	30	0	30	24
1in.am	25	2	23	16
Factor TV	16	9	7	13
CivilNet	12	5	7	9

Примечательно в этом списке лидерство онлайн ресурсов “Аравот” и News.am, у которых очевидно повысился интерес к теме освещения тем связанных с конфликтом и, как видно в таблице N1, они стали единственными в списке СМИ, увеличившими число материалов по сравнению с предыдущим мониторингом. При том нелишне будет помнить, что эти два СМИ воспринимаются как оппозиционно настроенные по отношению к действующей власти. В этом смысле примечательно также, что в обоих изданиях в значительной степени преобладает негативное освещение. У “Аравота” негативными являются три четверти всех обращений - 228 из 304 (75%), позитивными - лишь 49 (16%), и нейтральные обращения составляют 9% (27). Примерно такая же картина у News.am: здесь тоже практически три четверти из 176 обращений (128 или 73%) являются негативными, 39 (22%) - положительными, и нейтральными являются лишь 9 (5%).

Лучше проследить корреляцию между отношением к власти и тональностью освещения, можно по показателям Общественного телевидения Армении (“Первый”), где 46% обращений по теме являются позитивными, нейтральные обращения составляют 36%, и лишь 18% - негативные.

Другие исследованные СМИ проявляют большую сдержанность, тем не менее, в целом, как отмечено выше, преобладает негативная тональность.

В материалах, посвященных конфликту между Арменией и Азербайджаном, армянские СМИ подвергают критике, главным образом, вопросы, связанные с преобладанием конфликтогенных элементов (268 негативных, 74 нейтральных и только 5 положительных обращений). В основном отрицательное или нейтральное освещение зафиксировано у тем, касающихся мирного договора и нормализации отношений (172 негативных, 134 нейтральных и 70 положительных обращений). Сбалансированная позиция (при небольшом перевесе положительных обращений) преобладает тематический раздел, касающийся вопросов делимитации и демаркации границы (56 положительных, 33 отрицательных, 53 нейтральных). Это обстоятельство, очевидно, является отражением относительно успешного процесса делимитации небольшого участка границы на северо-востоке Армении и принятия совместного регламента комиссий по делимитации границы в конце августа 2024 года.

Ниже представлена таблица, где темы, ставшие предметом исследования, расположены в порядке убывания доли положительного освещения:

Таблица 3.

№	Темы	Положительное (+)	Отрицательное (-)	Нейтральное (0)
3	Делимитация и демаркация границы	39.4%	23.2%	37.3%
2	Форматы переговоров	24.4%	34.1%	41.5%
6	Влияние выборов в США	21.1%	10.5%	68.4%
1	Мирный договор и нормализация отношений	18.6%	45.7%	35.6%
4	Разблокирование коммуникаций	27.0%	23.8%	49.2%
7	Другие темы	3.8%	38.5%	57.7%
5	Преодоление конфликтных элементов	1.4%	77.2%	21.3%

В следующей таблице темы расположены в порядке убывания доли отрицательного освещения:

Таблица 4.

№	Темы	Положительное (+)	Отрицательное (-)	Нейтральное (0)
5	Преодоление конфликтных элементов	1.4%	77.2%	21.3%
1	Мирный договор и нормализация отношений	18.6%	45.7%	35.6%
7	Другие темы	3.8%	38.5%	57.7%
2	Форматы переговоров	24.4%	34.1%	41.5%
4	Разблокирование коммуникаций	27.0%	23.8%	49.2%
3	Делимитация и демаркация границы	39.4%	23.2%	37.3%
6	Влияние выборов в США	21.1%	10.5%	68.4%

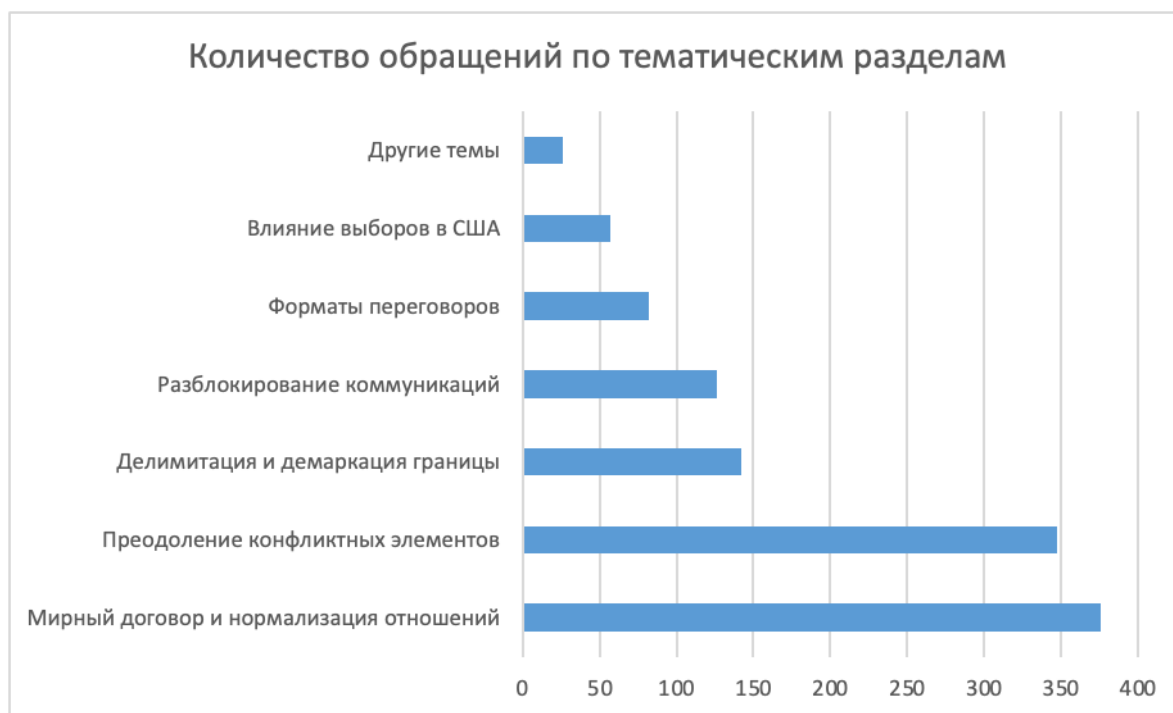
Наконец, в еще одной таблице темы расположены в порядке убывания доли нейтрального освещения:

Таблица 5.

№	Темы	Положительное (+)	Отрицательное (-)	Нейтральное (0)
6	Влияние выборов в США	21.1%	10.5%	68.4%
7	Другие темы	3.8%	38.5%	57.7%
4	Разблокирование коммуникаций	27.0%	23.8%	49.2%
2	Форматы переговоров	24.4%	34.1%	41.5%
	Делимитация и демаркация границы	39.4%	23.2%	37.3%
1	Мирный договор и нормализация отношений	18.6%	45.7%	35.6%
5	Преодоление конфликтных элементов	1.4%	77.2%	21.3%

IV. ТЕМАТИЧЕСКИЕ РАЗДЕЛЫ

В материалах, посвященных армяно-азербайджанским отношениям, фиксировались развернутые обращения к 7 тематическим разделам. В каждом из них были сформулированы несколько подтем, по которым велся отдельный подсчет. В целом, 1156 обращений ко всем тематическим разделам распределены между ними в следующем порядке:

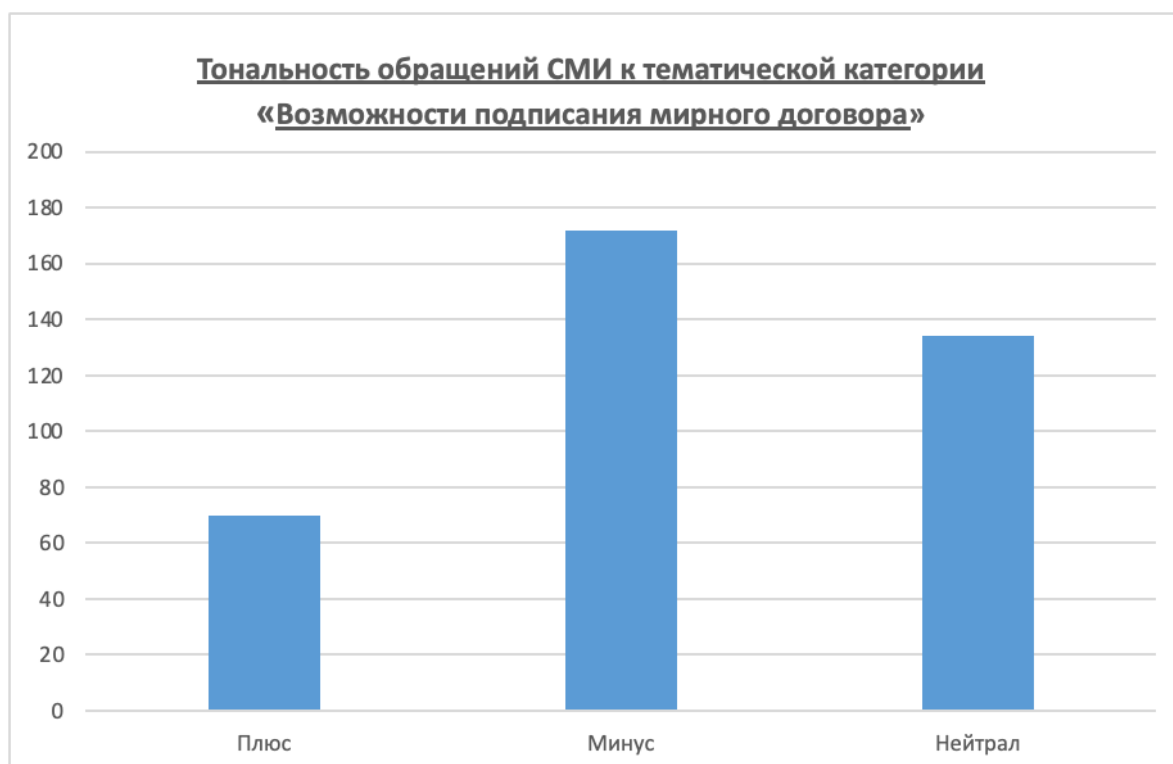


Тематический раздел 1. Возможности подписания мирного договора, нормализации отношений между Арменией и Азербайджаном

Подтемы: 1.1 Целесообразность подписания договора без пунктов, вызывающих противоречия; 1.2 Выстраивание отношений в ситуации "Мир без договора"; 1.3 Установление дипломатических отношений между Арменией и Азербайджаном; 1.4 Сотрудничество в экономической,

энергетической и др. сферах; 1.5 Отношение к конференции ООН по климату COP-29 как к фактору, влияющему на армяно-азербайджанский диалог; 1.6 Другое

Самой популярной (освещаемой) теме - переговорам - было посвящено 376 обращений (102 полностью, 274 частично). Подавляющее их большинство (71.8%) относилось к категории "другой аспект темы" (в основном, это обращение к переговорному процессу, без конкретизации). Среди других подтем выделяется целесообразность подписания договора без пунктов, вызывающих противоречия (25.8%).

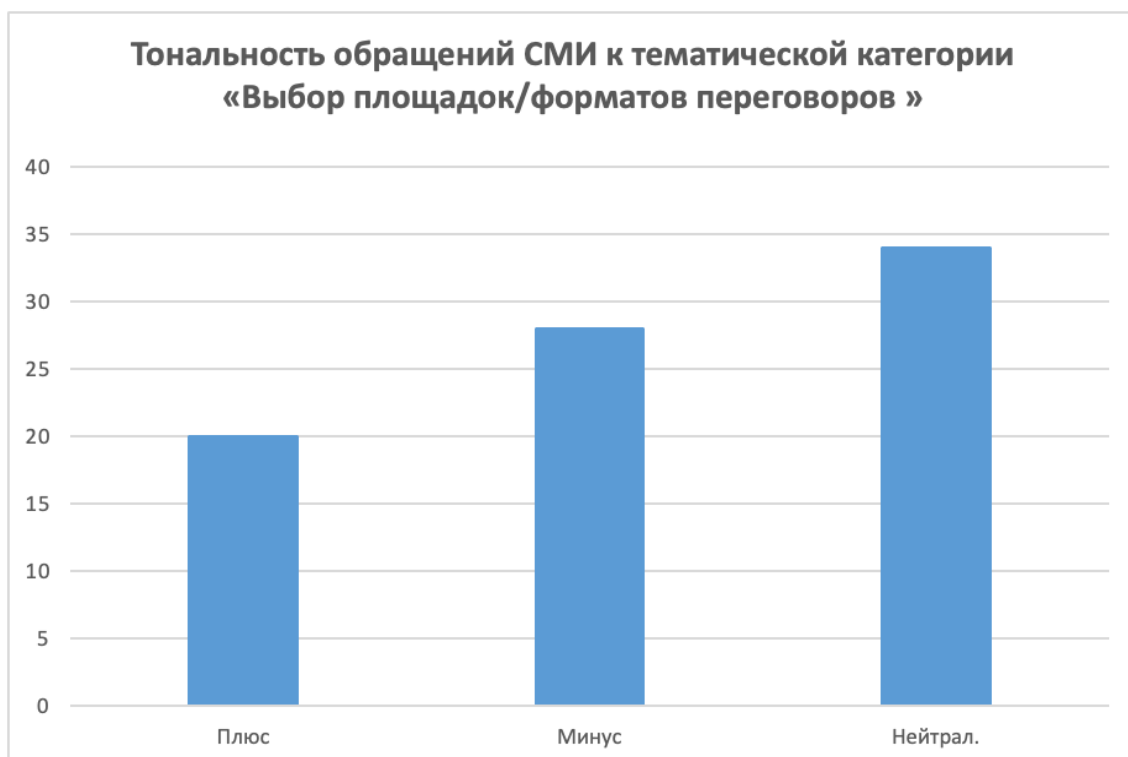


Негативное освещение в этой категории заметно превосходит нейтральное отношение и позитивный подход (соответственно 172, 134 и 70 обращений).

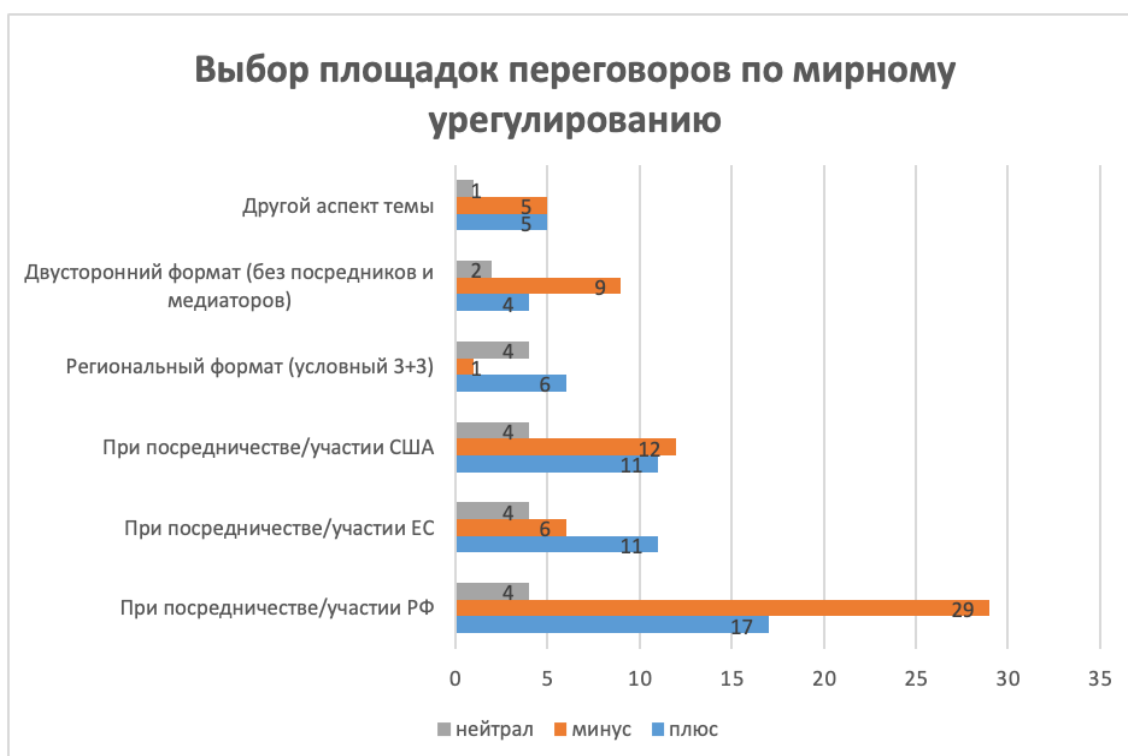
Тематический раздел 2. Выбор площадок/форматов переговоров по мирному урегулированию армяно-азербайджанских отношений

Подтемы: 2.1 При посредничестве/участии РФ; 2.2 При посредничестве/участии ЕС; 2.3 При посредничестве/участии США; 2.4. Региональный формат (условный 3+3); 2.5 Двусторонний формат (без посредников и медиаторов); 2.6 Другое

К этой тематической категории были 82 обращения. В целом, в этом разделе преобладает нейтральное отношение - 34 обращения или 41.5%, 28 отрицательных и 20 положительных.



Анализ подтем в этом разделе выявляет следующую картину: чаще всего *негативное* отношение присутствует применительно к переговорам при посредничестве РФ (29 обращений из 50 или 58%), а также, в меньшей степени - США (12 из 27 или 44%). Двусторонний формат (без посредников) тоже имеет больше отрицательных обращений (9 из 15 или 60%), в то время как посредничество ЕС и региональный формат (т.н. “3+3”) выявили более положительное отношение (52% и 54% соответственно). При этом следует учитывать частоту обращений к каждому из форматов в целом - наибольшего внимания удостоилось посредничество РФ (50 обращений), далее - США (27) и ЕС (21), наименьшего (не считая категории “другой аспект темы”) - региональный формат.



В освещении данной тематики наиболее высокую активность проявили “Ноян Тапан” (21 обращение) и 1in.am (12).

Тематический раздел 3. Процесс делимитации и демаркации государственной границы между Арменией и Азербайджаном

Подтемы: 3.1 Применение Положения о деятельности комиссий по делимитации армяно-азербайджанской границы; 3.2 Решение вопроса анклавов посредством компромиссов; 3.3 Стабильность и безопасность на демаркированном и условных участках границы; 3.4. Другое

Как было отмечено выше, этот тематический раздел имеет самую большую долю положительных обращений. К теме чаще всего обращались “Аравот” (40 раз), “Азатутюн” и News.am (по 24) и ОТА (17). Ожидаемое, чаще всего положительное отношение к теме зафиксировано у Общественного (воспринимаемого многими как провластного) телевидения (70.6%).



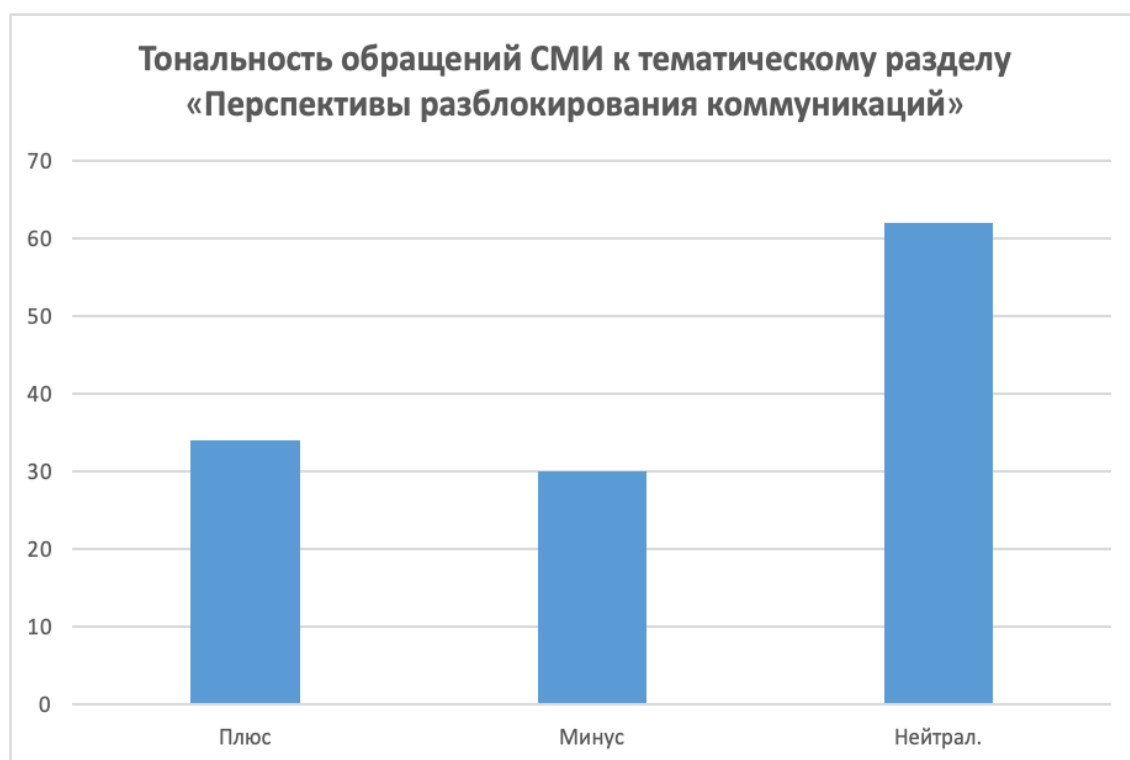
Чаще всего, помимо “Других”, положительного отношения удостоились подтемы “Стабильность и безопасность на демаркированном и условных участках границы” (14) и “Применение Положения о деятельности комиссий по делимитации армяно-азербайджанской границы” (8).

Тематический раздел 4. Перспективы разблокирования коммуникаций

Подтемы: 4.1 Разблокирование Мегринской (Сюникской, Зангезурской дороги) при контроле со стороны погранвойск ФСБ РФ; 4.2 Разблокирование Мегринской (Сюникской, Зангезурской дороги/коридора) при другом международном участии; 4.3 Функционирование Мегринской дороги в рамках полноценного суверенитета Армении; 4.4 Свободное (экстерриториальное, на привилегированных условиях) сообщение между “материковым” Азербайджаном и Нахичеванским эксклавом; 4.5 Разблокирование “всех коммуникаций” без конкретизации; 4.6 “Перекресток мира”, предлагаемый Арменией; 4.7 Другое

По теме разблокирования коммуникаций были 126 обращений (33 полностью, 93 частично). Наибольший интерес в этом разделе вызвал проект “Перекресток мира” (66 обращений), предложенный правительством Армении. Ровно половина всех обращений по этому подразделу проявила нейтральное к себе отношение, 39.7% - положительное и только 10.3% - отрицательное. В то же время, экстерриториальные коридоры (свободное сообщение между “материковым” Азербайджаном и Нахичеванским эксклавом), а также разблокирование Мегринской дороги при контроле погранвойск ФСБ РФ рассматриваются критически.

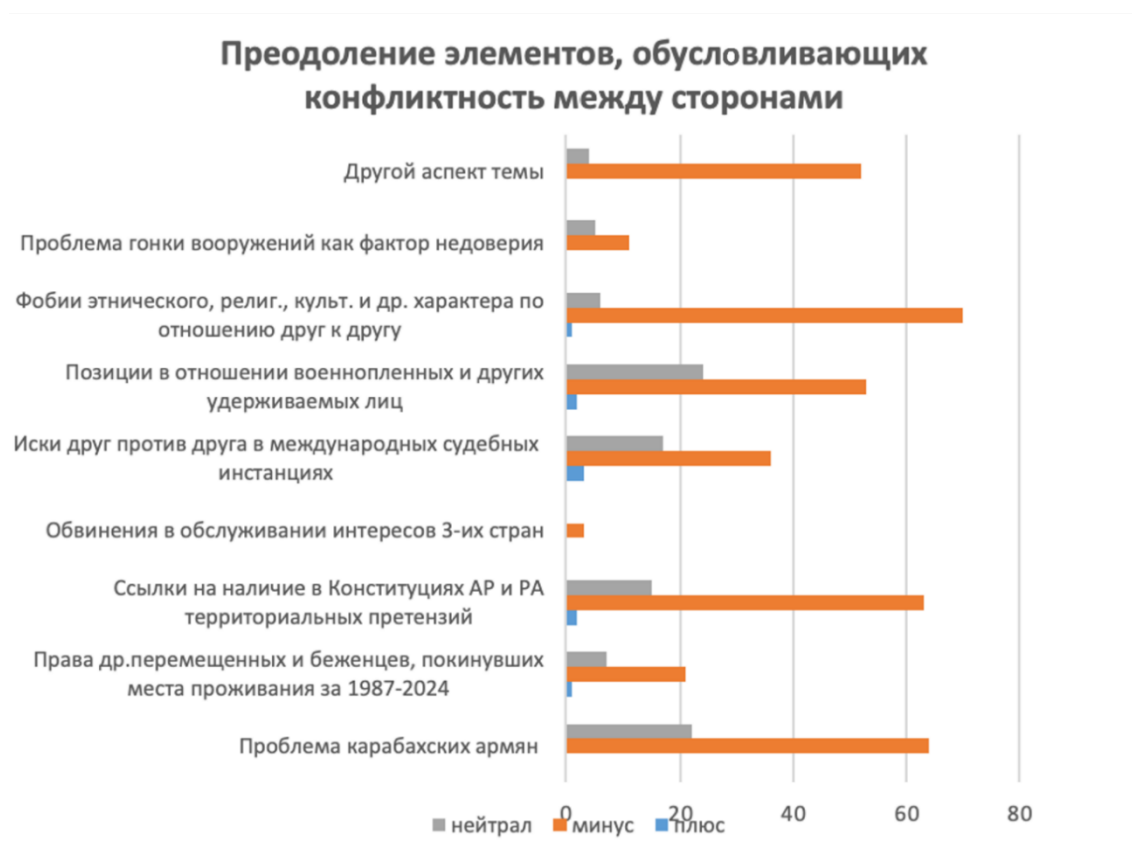
Примечательно, что эта тематическая категория является одной из немногих, где обращения с нейтральной тональностью значительно преобладают, а положительно и негативно заряженные находятся примерно на одном уровне.



Тематический раздел 5. Преодоление элементов, обуславливающих конфликтность между Арменией и Азербайджаном на современном этапе

Подтемы: 5.1 Проблема карабахских армян; 5.2 Права других вынужденных переселенцев и беженцев, покинувших места проживания за весь период конфликта (1987-2024); 5.3 Ссылки на наличие в Конституциях АР и РА территориальных претензий; 5.4 Обвинения в обслуживании интересов третьих стран; 5.5 Иски Армении и Азербайджана (армян и азербайджанцев) друг против друга в международных судебных инстанциях; 5.6 Позиции в отношении военнопленных и других удерживаемых лиц; 5.7 Фобии этнического, религиозного, культурного и др. характера по отношению друг к другу; 5.8 Проблема гонки вооружений как фактор, усиливающий недоверие между сторонами; 5.9 Другое

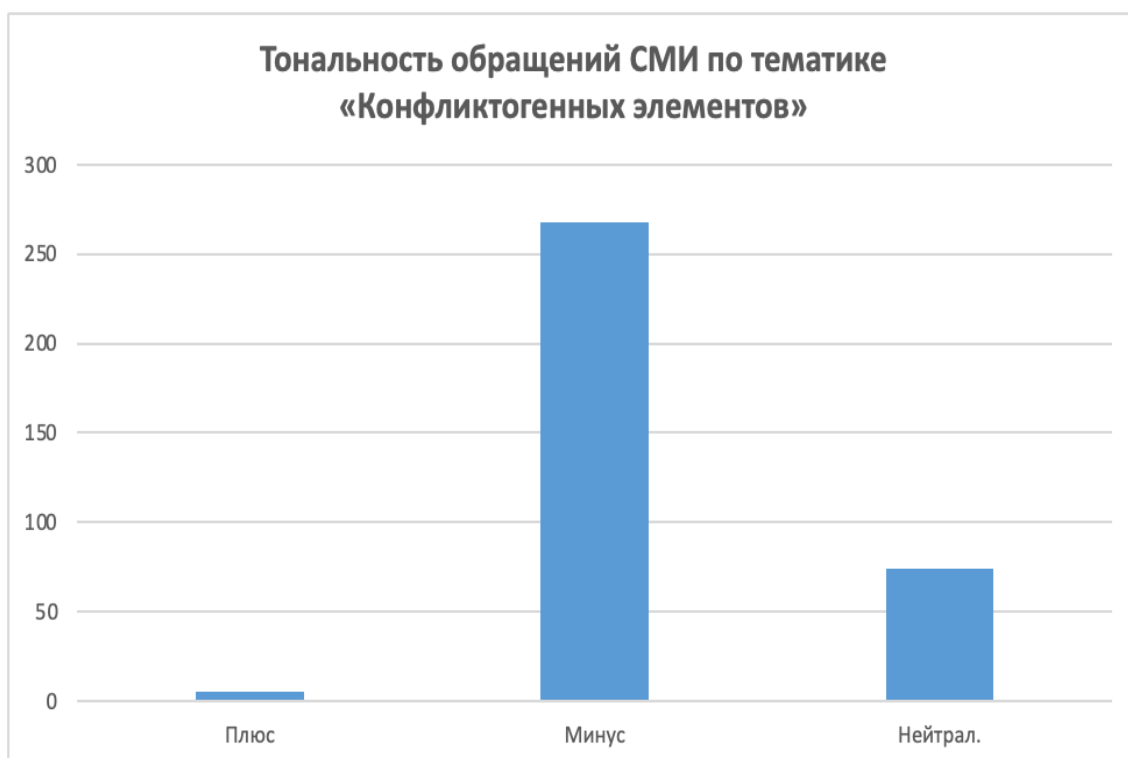
Это второй по освещаемости раздел (347 обращений) и уверенный лидер по негативному отношению к тематике (268 или 77.2%). При этом, акцентированно негативное отношение присутствует во всех подтемах данного раздела, а в некоторых положительные обращения и вовсе отсутствуют.



На основе распределения обращений между подтемами этого раздела обозначим, какие конфликтные элементы в отношениях между Арменией и Азербайджаном больше привлекают (или привлекали на момент проведения мониторинга) внимание медиа:



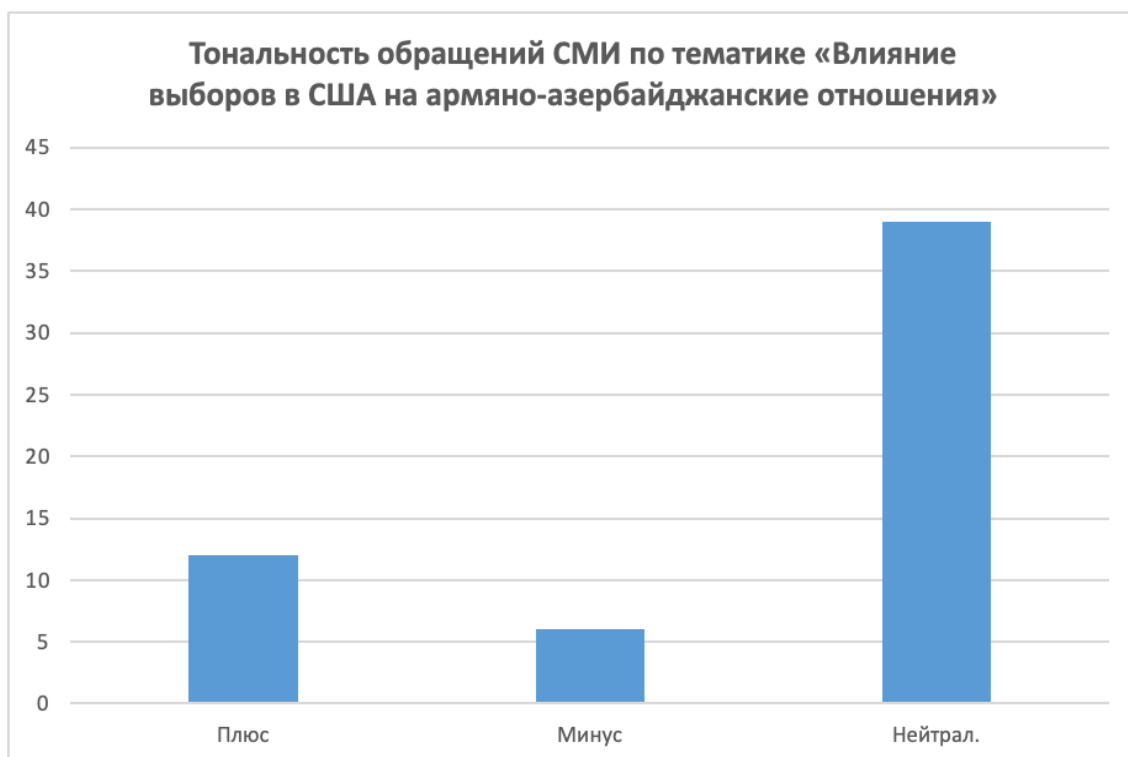
Как уже было отмечено, подавляющее большинство материалов этого раздела имеет негативную тональность.



Тематический раздел 6. Влияние выборов в США 5 ноября 2024 на армяно-азербайджанские отношения

Подтемы: 6.1 Предположение, что новая администрация США (Сенат, Палата представителей Конгресса) не будет уделять внимания происходящему на Южном Кавказе; 6.2 Предположение, что результаты выборов выгодны армянской стороне; 6.3 Предположение, что результаты выборов выгодны азербайджанской стороне; 6.4 Другое

Мониторинг проводился сразу после президентских выборов в США, итоги которых, несомненно, окажут влияние на все крупные мировые процессы, в том числе и на процессы на Южном Кавказе. Однако делать выводы на основе полученных цифр затруднительно: тема не привлекла большого внимания в контексте нормализации отношений между Арменией и Азербайджаном - она на предпоследнем месте среди всех разделов по частоте обращений. В 21 случае утверждается, что новая администрация США не будет уделять внимание Южному Кавказу, в 37 - говорится о том, что результаты этих выборов выгодны армянской стороне (тональность преимущественно нейтральная), а в 16 обращениях указывается, что в выигрыше останется Азербайджан. Во всех перечисленных пунктах тональность преимущественно нейтральная.



Тематический раздел 7. Другие темы, посвященные армяно-азербайджанским отношениям

В эту категорию относились те обращения, которые не соответствовали ни одному из шести тематических разделов. Мониторы зафиксировали 26 таких обращений. В основном это касается вопросов экологии (вне контекста COP29), эксплуатации Армянской АЭС, вероятности военной агрессии против Армении, и тд.

Тональность большинства таких обращений (15) нейтральная, остальные оцениваются как “отрицательные” (10) или “позитивные” (1).

V. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Мониторинг армянских СМИ по теме армяно-азербайджанских отношений за период с 18 ноября по 17 декабря 2024 года выявил преобладание отрицательной тональности в освещении большинства ключевых тем. По сравнению с предыдущим мониторингом (март, 2024), общее число посвященных теме публикаций немного снизилось. Доля обращений с негативной тональностью остается высокой, особенно по вопросам преодоления конфликтных элементов и мирного урегулирования. Наиболее сбалансированное освещение наблюдается в материалах, касающихся формата переговоров и разблокирования коммуникаций. В то же время в темах, связанных с правами вынужденных переселенцев, территориальными претензиями и судебными разбирательствами наблюдается существенный разброс в подходах разных СМИ. Это может быть связано с редакционной политикой, предпочтениями целевой аудитории и с политической, экономической и иной аффилированностью. Обострение международных процессов, включая выборы в США, также влияет на тональность публикаций, что отражает зависимость от внешнеполитического контекста.

По результатам мониторинга можно отменить, что некоторое продвижение в вопросе делимитации и демаркации на северо-восточном участке границы обусловило положительное освещение темы в СМИ.

Дальнейший анализ динамики изменений в освещении тем позволит более уверенно прогнозировать медийные тренды и разрабатывать соответствующие стратегии в информационной сфере.

ОТЧЕТ О МОНИТОРИНГЕ ОБРАЩЕНИЯ СМИ И ЭКСПЕРТОВ АЗЕРБАЙДЖАНА К ТЕМЕ КОНФЛИКТА МЕЖДУ ДВУМЯ СТРАНАМИ В НОЯБРЕ-ДЕКАБРЕ 2024 ГОДА

I. ЦЕЛИ, ЗАДАЧИ И МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Целью исследования является разработка рекомендаций для усиления мирного дискурса в освещении армяно-азербайджанских отношений, а также для повышения роли медиа-площадок при проведении внутренних, межобщинных и межконфликтных дискуссий по вопросам мира и проблемам, связанным с конфликтом, наращивание потенциала экспертов для участия в дебатах.

Задачами исследования являются:

1. Определение частоты развернутого обращения исследуемых СМИ к теме армяно-азербайджанского конфликта и к конкретным ее аспектам посредством фиксации количества таких обращений для дальнейшего анализа полученных данных.
2. Фиксация отношения к тематике (в соответствии с тематическими разделами) армянских и азербайджанских СМИ: "+" (позитивное отношение, видение возможности договориться, прийти к согласию, преодолеть противоречия), "-" (негативное отношение, отсутствие видения возможности договориться, прийти к согласию, преодолеть противоречия; обвинение во всем противоположной стороны); "0" (нейтральное или неопределенное отношение к теме; анализ, комментарии без подчеркивания наличия или отсутствия возможностей договориться, прийти к согласию, преодолеть противоречия).

Мониторинг проводился с 18 ноября по 17 декабря 2024 года и охватывал по 9 СМИ в каждой стране. В Азербайджане изучались все материалы онлайн изданий Turan, Minval и Qazqazinfo, а также главные информационные программы и основные аналитические передачи в прайм-тайме телекомпаний İTV (общественное телевидение), CBC, интернет-каналов Pressklub TV, Caliber TV, Yeni Musavat TV, радио Azadliq. Если у канала не было вечерней информационной программы, исследовались два наиболее важных аналитических материала в день.

II. ОБЩИЕ ИТОГИ МОНИТОРИНГА СМИ АЗЕРБАЙДЖАНА

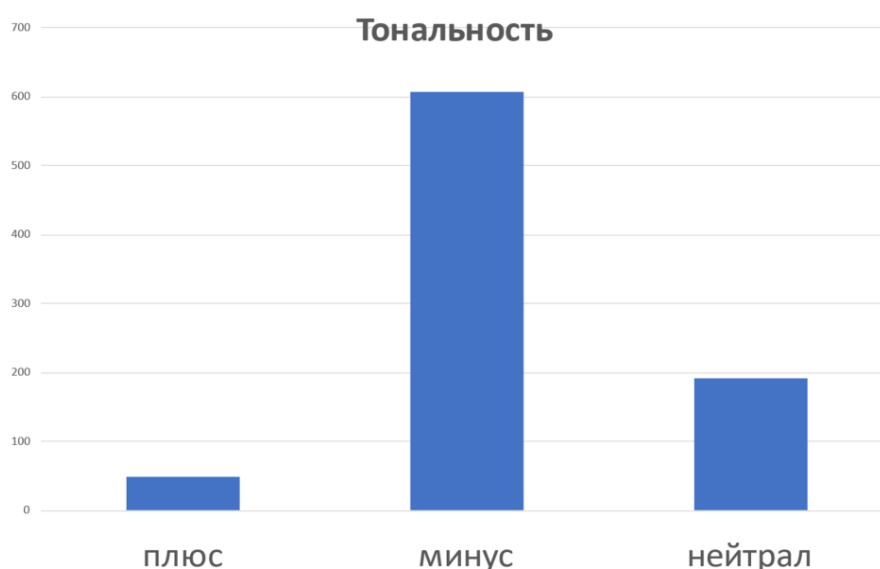
В течение месяца в 9 СМИ Азербайджана были размещены 407 материалов, в которых содержались развернутые обращения к теме армяно-азербайджанского конфликта (156 - полностью, 251 частично). В них зафиксировано 849 обращений к различным тематическим категориям, связанным с конфликтом (часто в одном материале затрагивается несколько проблем, поэтому тематических категорий больше, чем самих материалов).

В 2023-[2024](#) годах Бакинский и Ереванский пресс-клубы проводили другие мониторинги на аналогичную тему. Небольшие изменения в методологии и в списке исследуемых СМИ в целом не мешают проследить динамику последовательного роста количества материалов, посвященных армяно-азербайджанским отношениям за полтора года.



Все исследуемые в этих трех мониторингах СМИ, за исключением Pressklub TV, повысили внимание к проблемам, связанным с армяно-азербайджанским конфликтом. Наибольший рост количества материалов на данную тему продемонстрировали телекомпания CBC (почти в 2 раза), интернет-канал Caliber TV (более чем в 4 раза) и азербайджанская редакция радио Azadliq (в 10 раз).

В материалах освещаются в основном претензии сторон друг к другу, вопросы, вызывающие разногласие и углубляющие противостояние. Не хватает беспристрастного разговора о причинах создавшейся ситуации “не мира, не войны”, анализа аргументов и взглядов противоположной стороны, а также международных организаций, позиция которых по некоторым проблемам не совпадает с позицией Азербайджана. Отсюда многократный перевес обращений с “отрицательной” тональностью ко всем тематическим разделам над “нейтральными” и “положительными” обращениями к ним.



III. МЕДИАПЛОЩАДКИ

Отобранные для исследования издания и телеканалы представляли все 4 категории СМИ, существующие в стране: остатки независимого сектора (Turan, Pressklub TV), многочисленный проправительственный сектор (Caliber TV, Minval, Yeni Musavat TV, Qafqazinfo), сильный во всех отношениях правительственный/общественный сектор (CBC TV, ITV), а также иностранные медиа организации, имеющие сайты и Youtube-каналы на местном языке, для местной аудитории (радио Azadliq).

Все материалы на тему мониторинга и обращения к различным тематическим разделам распределены между ними следующим образом:

Название СМИ	Количество материалов на тему мониторинга			Количество обращений к тематическим разделам
	Все материалы	Полностью посвященные	Частично посвященные	
CBC TV	101	29	72	196
Caliber TV	87	66	21	206
Minval	57	16	41	70
Yeni Musavat TV	45	2	43	110
ITV	43	3	40	137
Turan	24	19	5	51
Azadliq TV	21	17	4	49
Pressklub TV	19	2	17	20
Qafqazinfo	10	2	8	10

Лидерство в этом списке CBC TV и Caliber TV, производящих основную часть контента на русском языке, говорит о том, что значительная доля информации на исследуемую тему направлена на внешнюю аудиторию. Это, естественно, сказывается на ее содержании.

В такую же логику встраивается и тот факт, что почти 36% всех материалов и 40% обращений к различным тематическим разделам принадлежат в совокупности государственной телекомпании CBC TV и общественному каналу ITV. Это является показателем заинтересованности правительства в освещении темы с широким представлением своего видения ситуации как для внешней, так и для внутренней аудитории. Данные проправительственных изданий и каналов, за исключением Qafqazinfo, который вообще имеет мало аналитических материалов, являются дополнительным аргументом в пользу такого вывода. Им принадлежит 51% всех материалов на тему конфликта и около 47% обращений к различным ее разделам.

Независимые СМИ и радио Azadliq отличаются более сдержанным по сравнению с другими категориями медиа Азербайджана освещением темы мониторинга. Интересно, что основные их показатели близки, включая тональность в подаче информации и ее комментировании.

Статус СМИ	Доля в общем количестве материалов по теме мониторинга	Доля в общем количестве обращений к тематическим разделам
Государственные/общественные СМИ	35.4%	39.2%
Проправительственные СМИ	48.9%	46.7%
Независимые СМИ и radio Azadliq	15.7%	14.1%

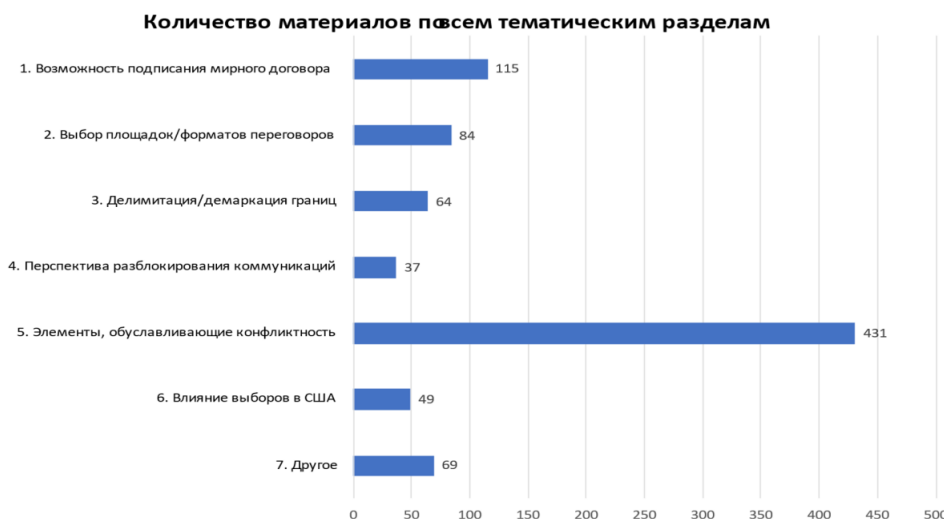
Мониторинг показывает, что в материалах, посвященных конфликту между Баку и Ереваном, медиа Азербайджана настроены весьма критично (71.5% обращений ко всем тематическим разделам имеет негативную тональность). Критике подвергаются главным образом позиция Армении на переговорах, ее непоследовательность, служение интересам третьих сил, стремление затянуть мирный процесс, вооружиться, высказываются сомнения в возможности нормализации отношений с этой страной в ближайшем будущем из-за отсутствия конструктивных шагов навстречу. Однако, как уже отмечалось, тональность освещения темы мониторинга независимыми СМИ и радио Azadliq отличается. В большинстве материалов они сохраняют нейтральность в изложении и стараются продвигать мирный дискурс.

Статус СМИ	Тональность обращения СМИ ко всем тематическим категориям		
	Положительная	Отрицательная	Нейтральная
Государственные/общественные СМИ	5.1%	75.4%	19.5%
Проправительственные СМИ	7.3%	79.6%	13.1%
Независимые СМИ и radio Azadliq	2.5%	35%	62.5%

IV. ТЕМАТИЧЕСКИЕ РАЗДЕЛЫ

В материалах, посвященных армяно-азербайджанским отношениям, фиксировались развернутые обращения к 7 тематическим разделам. В каждом разделе имелись несколько подтем, по которым отдельно велся счет.

В целом 849 обращений ко всем тематическим разделам распределены между ними в следующем порядке:



Тематический раздел 1. Возможности подписания мирного договора, нормализации отношений между Арменией и Азербайджаном

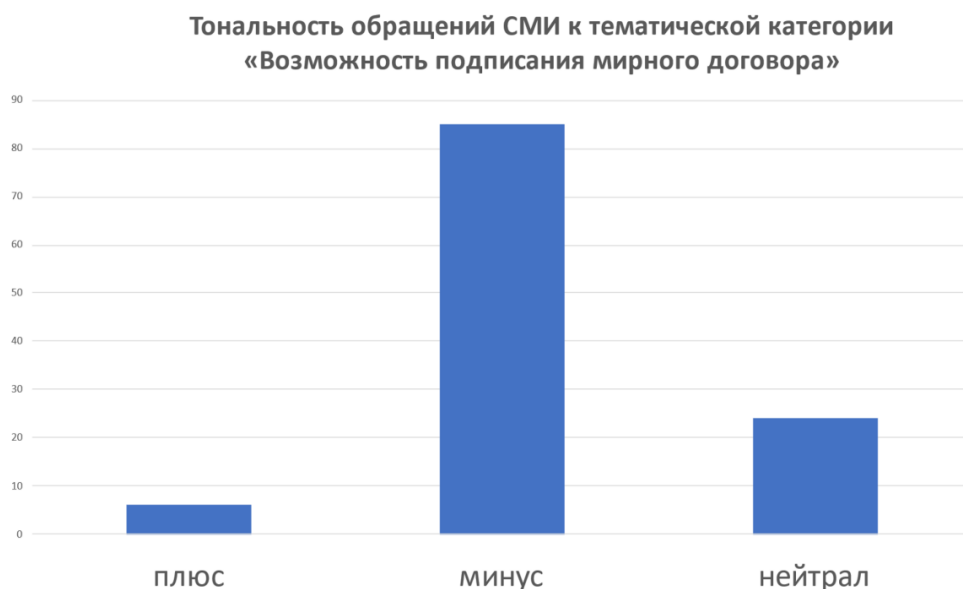
Подтемы: 1.1 Целесообразность подписания договора без пунктов, вызывающих противоречия; 1.2 Выстраивание отношений в ситуации «Мир без договора»; 1.3 Установление дипломатических отношений между

Арменией и Азербайджаном; 1.4 Сотрудничество в экономической, энергетической и др. сферах; 1.5 Отношение к конференции ООН по климату COP-29 как к фактору, влияющему на армяно-азербайджанский диалог; 1.6 Другое

Непосредственно теме переговоров было посвящено 115 аналитических материалов (26 полностью, 89 частично). Подавляющее их большинство (91.3%) относилось к двум тематическим категориям. Чаще высказывалось мнение о том, что мирный договор может быть подписан только в условиях согласования всех вопросов, вызывающих на данный момент спор. Наряду с этим, медиа оценивали конференцию COP29 как упущенную возможность для быстрого достижения мира, критикуя Армению за отказ приехать в Баку и участвовать на крупнейшем международном мероприятии года. Однако зафиксированный здесь высокий «рейтинг» подтемы «COP29» в контексте армяно-азербайджанских отношений объясняется тем, что время мониторинга совпало с периодом проведения этой конференции в Баку и существовали определенные ожидания в связи с возможным приездом в Азербайджан премьер-министра Армении Пашиняна. Поэтому такой «рейтинг» можно считать «сезонным» и предположить, что вопрос быстро потеряет актуальность для СМИ.

N.	Тема 1: Возможности подписания мирного договора, нормализации отношений между Азербайджаном и Арменией / подтемы	Количество обращений к тематическим разделам		Знак отношения		
		Полностью посвященные теме (в ед.)	частично посвященные теме (в ед.)	+	-	0
1.1	Целесообразность подписания договора без пунктов, вызывающих противоречия	13	44	-	43	13
1.5.	Отношение к конференции ООН по климату COP-29 как к фактору, влияющему на армяно-азербайджанский диалог	13	35	3	39	6

Чаще других СМИ к этому тематическому разделу обращались каналы CBC и Caliber TV (по 31 материалу). Негативное освещение в этой категории значительно превосходит нейтральное отношение и позитивный подход (соответственно 85, 24 и 6 материалов)



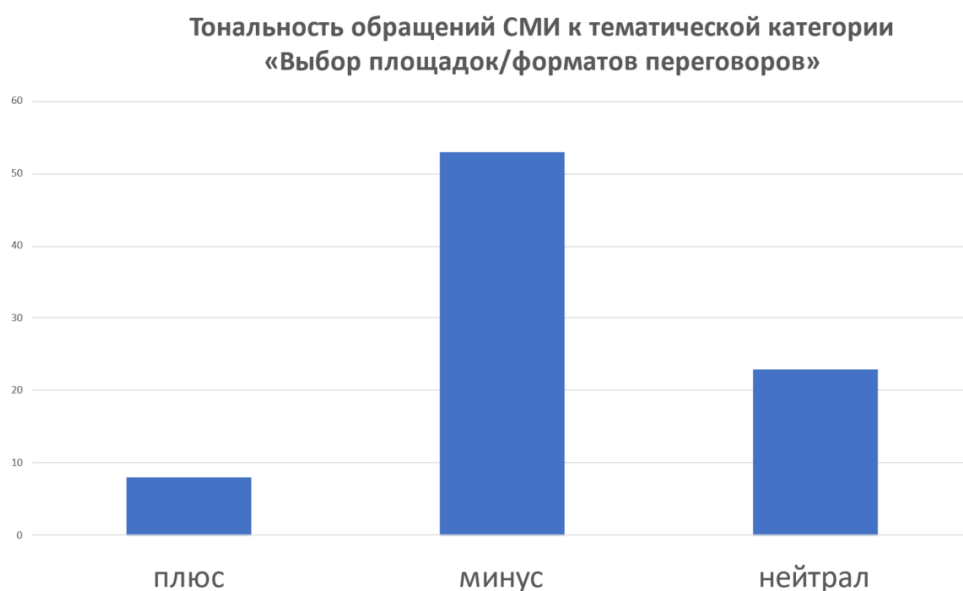
Тематический раздел 2. Выбор площадок/форматов переговоров по мирному урегулированию армяно-азербайджанских отношений

Подтемы: 2.1 При посредничестве/участии РФ; 2.2 При посредничестве/участии ЕС; 2.3 При посредничестве/участии США; 2.4. Региональный формат (условный 3+3); 2.5 Двусторонний формат (без посредников и медиаторов); 2.6 Другое

Эта тематическая категория обсуждалась в 84 материалах. В 90.5% всех обращений к ней СМИ рассматривали возможность продолжения мирных переговоров в двустороннем формате или при посредничестве России, ЕС, США. Единственный формат, который оценивался положительно - это прямые переговоры без посредников. Остальные варианты чаще вызывали негативную реакцию. Тем самым СМИ поддерживают тезис о том, что каждый посредник подключается к процессу, имея собственные интересы, а это усложняет переговоры и создает дополнительные риски с точки зрения будущего региона.

Наряду с телекомпаниями CBC и İTV, в освещении данной тематики высокую активность проявило радио Azadliq. Почти половина его материалов на тему мониторинга были посвящены именно этому аспекту проблемы.

N.	Тема 2: Выбор площадок/форматов переговоров по мирному урегулированию армяно-азербайджанских отношений / подтемы	Количество обращений к тематическим разделам		Знак отношения к теме		
		Полностью посвященные теме (в ед.)	частично посвященные теме (в ед.)	+	-	0
2.1	При посредничестве РФ	-	15	-	12	3
2.2	При посредничестве ЕС	1	24	-	18	7
2.3	При посредничестве США	2	23	-	17	8
2.5	Двусторонний формат	1	10	8	-	3



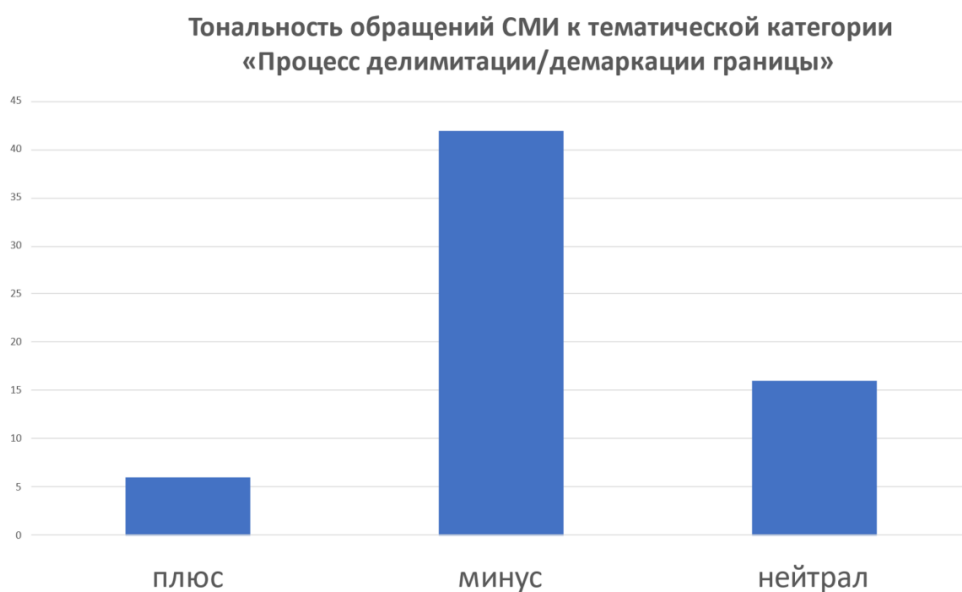
Тематический раздел 3. Процесс делимитации и демаркации государственной границы между Арменией и Азербайджаном

Подтемы: 3.1 Применение Положения о деятельности комиссий по делимитации армяно-азербайджанской границы; 3.2 Решение вопроса анклавов посредством компромиссов; 3.3 Стабильность и безопасность на демаркированном и условных участках границы; 3.4. Другое

Тему государственных границ чаще других затрагивали в своих передачах Youtube-канал Caliber TV и телевизионные компании CBC, İTV. В течение месяца в 9 СМИ к ней обращались в 63 материалах, из которых почти 70% приходится на долю этих трех каналов.

В целом же возникает необычная картина: в 4 материалах, отнесенных к данному тематическому разделу, обсуждалась судьба азербайджанских анклавов на территории Армении, в 9 - сложный процесс делимитации и демаркации, в 12 - важные вопросы стабильности и безопасности на условных участках границы, а в 39, что составляет больше 60% материалов этой категории, - поездка президента Польши Анджея Дуды вместе с наблюдательной миссией ЕС на условную границу. За неимением подходящей подтемы в кодовом листе, мониторы их включили в пункт "Другие". Такая картина демонстрирует, насколько остро реагируют медиа на кажущиеся не столь актуальными вопросы, которые в обычное время освещаются, образно говоря, "в штатном режиме", при появлении внешнего раздражителя. Без материалов, посвященных поездке Дуды на условную границу, этот тематический раздел мог быть еще одним разделом мониторинга, где нейтральное освещение преобладает над негативными оценками.

N.	Тема 3: Процесс делимитации и демаркации государственной границы между Азербайджаном и Арменией / подтемы	Количество обращений к тематическим разделам		Знак отношения к теме		
		Полностью посвященные теме (в ед.)	частично посвященные Теме (в ед.)	+	-	0
3.1	Применение Положения о деятельности комиссии по делимитации и демаркации	2	7	2	2	5
3.3	Стабильность и безопасность на демаркированном и условных участках границы	3	9	3	5	4
3.4	Другое	4	35	1	34	4



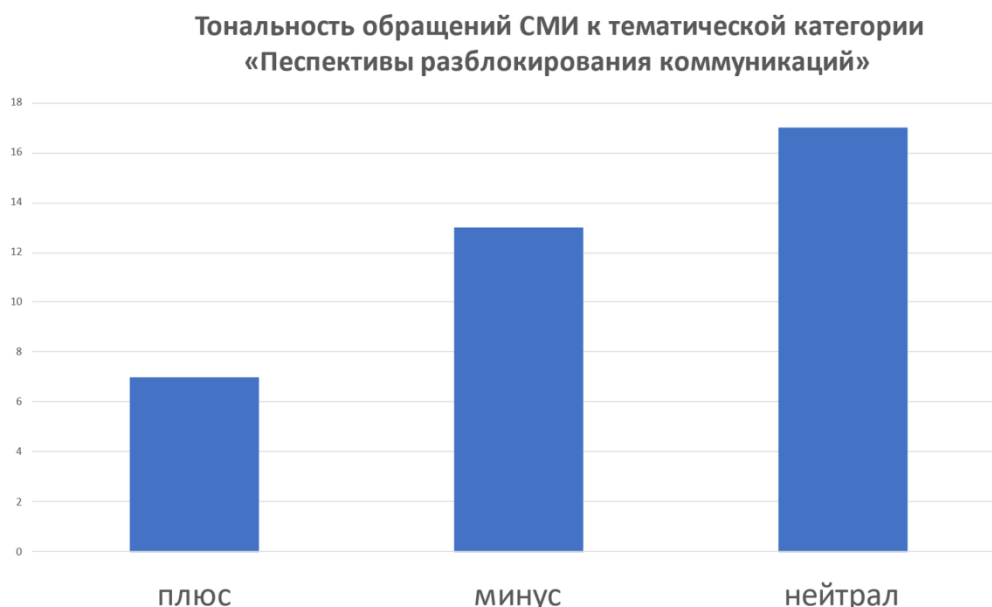
Тематический раздел 4. Перспективы разблокирования коммуникаций

Подтемы: 4.1 Разблокирование Мегринской (Сюникской, Зангезурской дороги) при контроле со стороны погранвойск ФСБ РФ; 4.2 Разблокирование Мегринской (Сюникской, Зангезурской дороги/коридора) при другом международном участии; 4.3 Функционирование Мегринской дороги в рамках полноценного суверенитета Армении; 4.4 Свободное (экстерриториальное, на привилегированных условиях) сообщение между «материковым» Азербайджаном и Нахичеванским эксклавом; 4.5 Разблокирование «всех коммуникаций» без конкретизации; 4.6 «Перекресток мира», предлагаемый Арменией; 4.7 Другое

Весь период исследования тематический раздел «Перспективы разблокирования коммуникаций» находился на периферии внимания азербайджанских СМИ. Зафиксировано всего 37 аналитических материалов, в которых 7 СМИ обращались к этой теме (за время мониторинга на сайте Qafqazinfo и на радио Azadliq таких материалов не обнаружено). Чаще других ее затрагивали Yeni Musavat TV (11 материалов), İTV (9), Caliber TV (7). Обсуждались вопросы свободного сообщения между «материковым» Азербайджаном и Нахичеванским эксклавом, разблокирования Мегринской дороги или «всех коммуникаций» без конкретики. Ни одна из других подтем этого раздела не была затронута более трех раз за месяц.

N.	Тема 4: Перспективы разблокирования коммуникаций / подтемы	Количество обращений к тематическим разделам		Знак отношения к теме		
		Полностью посвященные теме (в ед.)	частично посвященные теме (в ед.)	+	-	0
4.1	Разблокирование Мегринской дороги при контроле со стороны погранвойск ФСБ РФ	-	8	2	3	3
4.4	Свободное сообщение между «материковым» Азербайджаном и Нахичеванским эксклавом	-	15	4	4	7
4.5	Разблокирование «всех коммуникаций» без конкретики	-	7	1	1	5

Примечательно, что эта тематическая категория является одной из двух, где материалы с нейтральной тональностью преобладают над негативно заряженными.



Тематический раздел 5. Преодоление элементов, обуславливающих конфликтность между Арменией и Азербайджаном на современном этапе

Подтемы: 5.1 Проблема карабахских армян; 5.2 Права других вынужденных переселенцев и беженцев, покинувших места проживания за весь период конфликта (1987-2024); 5.3 Ссылки на наличие в Конституциях АР и РА территориальных претензий; 5.4 Обвинения в обслуживании интересов третьих стран; 5.5 Иски Армении и Азербайджана (армян и азербайджанцев) друг против друга в международных судебных инстанциях; 5.6 Позиции в отношении военнопленных и других удерживаемых лиц; 5.7 Фобии этнического, религиозного, культурного и др. характера по отношению друг к другу; 5.8 Проблема гонки вооружений как фактор, усиливающий недоверие между сторонами; 5.9 Другое

Больше половины обращений к теме мониторинга, касается именно этих вопросов (432 из 849). В то же время они распределены между СМИ и по подтемам крайне неравно. Два канала - CBC и Caliber TV и здесь выделяются: на их долю приходится почти 55% материалов (соответственно 126 и 108), посвященных "конфликтным элементам". Далее следуют İTV (54), Yeni Musavat TV (48) и Minval (38). Общее количество же материалов независимых СМИ (30) и радио Azadliq (20) значительно уступают этим показателям.

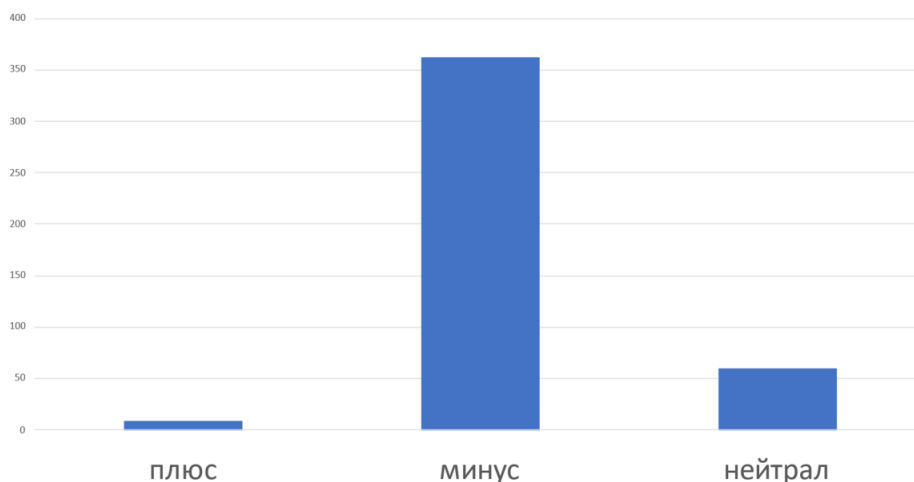
На основе распределения материалов по этому разделу между подтемами обозначим, какие конфликтные элементы в отношениях между Азербайджаном и Арменией больше привлекают (или привлекали на момент проведения мониторинга) внимание медиа:

Преодоление элементов, обуславливающих конфликтность на современном этапе



Подавляющее большинство материалов этого раздела имеет отрицательную тональность. В них Ереван обвиняется в обслуживании интересов третьих стран, прежде всего Франции, в приобретении крупных партий оружия с реваншинстскими целями, в нежелании исключить из Конституции положения, содержащие территориальные претензии, и признать право азербайджанских беженцев на возвращение в родные края в Армении, в манипуляции проблемами карабахских армян, в проявлении фобии этнического, культурного и иного характера, в использовании международных судебных инстанций для подачи неоправданных исков против Азербайджана и т.д. Половина материалов, попавших в подраздел “Другие”, посвящены минным полям в Азербайджане, как до сих пор уносящему жизни наследию войны. Однако на каналах CBC, Pressklub TV и Yeni Musavat TV были зафиксированы и такие материалы, которые внушают уверенность в возможность преодоления всех этих элементов и нормализации отношений.

Тональность обращений СМИ к тематической категории «Преодоление элементов, обуславливающих конфликтность»



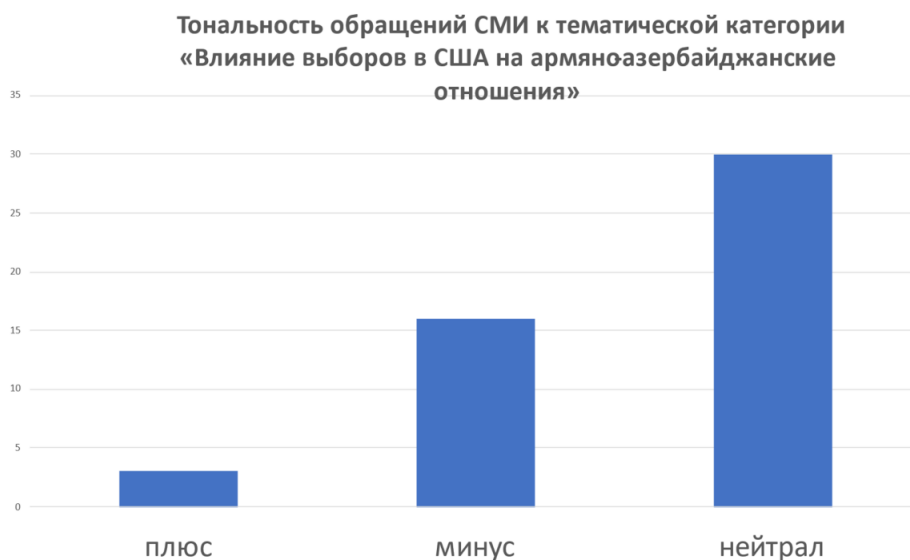
Тематический раздел 6. Влияние выборов в США 5 ноября 2024 на армяно-азербайджанские отношения

Подтемы: 6.1 Предположение, что новая администрация США (Сенат, Палата представителей Конгресса) не будет уделять внимания происходящему на Южном Кавказе; 6.2 Предположение, что результаты выборов выгодны армянской стороне; 6.3 Предположение, что результаты выборов выгодны азербайджанской стороне; 6.4 Другое

N.	Тема 6: Влияние выборов в США 5 ноября 2024 на армяно-азербайджанские отношения	Количество обращений к тематическим разделам		Знак отношения к теме		
		Полностью посвященные теме (в ед.)	частично посвященные теме (в ед.)	+	-	0
6.1	Новая администрация США не будет уделять внимания происходящему на Южном Кавказе	3	16	-	5	14
6.2	Результаты выборов выгодны армянской стороне	3	14	-	10	7
6.3	Результаты выборов выгодны азербайджанской стороне	4	9	3	1	9

Без такого тематического раздела мониторинг был бы неполным - он проводился сразу же после президентских выборов в США, итоги которых окажут влияние на все крупные мировые процессы и конфликты. Тем более, что буквально накануне действующий президент Америки Байден направил письмо Алиеву и Пашиняну, требуя от обоих руководителей "изобретательности и компромиссов".

Однако трудно делать выводы на основе полученных цифр: во-первых, тема оказалась не очень востребованной - она на предпоследнем месте среди всех разделов по количеству обращений. Во-вторых, показатели близки - в 19 материалах утверждается, что новая администрация США не будет уделять внимание Южному Кавказу (тональность преимущественно нейтральная), в 17 случаях говорится о том, что результаты этих выборов выгодны армянской стороне (тональность преимущественно отрицательная), а в 13 обращениях указывается, что в выгоде останется Азербайджан (преимущественно нейтральные оценки). Но тут можно вспомнить результаты мониторинга по второму тематическому разделу, судя по которому, Азербайджан против любого посредничества в мирных переговорах с Арменией.



Тематический раздел 7. Другие темы, посвященные армяно-азербайджанским отношениям

В эту категорию относились те обращения, которые не соответствовали ни одному из шести тематических разделов. Мониторы зафиксировали 69 таких обращений. Это - развернутые комментарии к решениям международных организаций и заявлениям МИД зарубежных стран, которые обвиняются в применении двойных стандартов по отношению к Азербайджану; статьи, посвященные российско-армянским отношениям, передачи об истории конфликта, рассказы об участниках войны, пропавших без вести и т.д.

Тональность большинства таких обращений (36) негативная, остальные оцениваются как “нейтральные” (23) или “позитивные”.

V. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Отмечен рост количества материалов об армяно-азербайджанских отношениях в исследуемых СМИ по сравнению с предыдущими мониторингами. Произошли изменения в частоте обращения СМИ к различным тематическим категориям, касающимся этих отношений. Сейчас наиболее обсуждаемой темой в СМИ являются не мирные переговоры, а элементы, обуславливающие конфликтность между сторонами на конкретном этапе. Это говорит о том, что конфликт еще “живой”, способен трансформироваться и, решившись в одной плоскости, перейти на иную. Следовательно, находит новые формы проявления и выражения.

2. Заметным фактором является значительный перевес материалов с отрицательной тональностью над “положительными” и “нейтральными” материалами при освещении темы армяно-азербайджанских отношений (71.5%). С одной стороны, это указывает на сохранение серьезных разногласий и низкого доверия между сторонами, с другой - на то, что медиа и экспертное сообщество начинают открыто дискутировать вызывающие наиболее острую реакцию вопросы, искать по ним решения.

3. Угрозы, обвинения, уничижительный тон продолжают работать на усиление негативных стереотипов даже при нацеленности на поиск мира. Необходимы **корректировка нарратива и изменение языка общения**. Нужно больше материалов о пользе сотрудничества, возможности совместного проживания, общности ряда интересов. Усиленная работа с этой целью должна вестись с экспертным сообществом, но прежде всего с медиа и журналистами, которые чаще всего задают негативный тон.

4. Результаты мониторинга позволяют утверждать, что при выборе медиа-площадок для внутренних, межобщинных и межконфликтных дебатов по вопросам мира, по-прежнему рекомендуется отдавать предпочтение местным интернет-каналам и независимым сайтам. В то же время, сотрудничество с государственными телеканалами и некоторыми проправительственными СМИ, которые остаются лидерами освещения данной тематики, может быть хорошим ресурсом с точки зрения расширения доступа к аудитории. Однако следует учесть, что их программы имеют определенную идеологическую направленность.